

45. Бельская Е.В. Опыт лексикографического описания интенсивной лексики диалекта // Изв. Том. политехн. ун-та. 2003. Т. 306, № 3. С. 156–161.
 46. Апресян Ю.Д. Интегральное описание языка и системная лексикография. М.: Языки русской культуры, 1995. 767 с.
 47. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. М.: Языки русской культуры, 1999. 896 с.

Статья представлена кафедрой русского языка филологического факультета Томского государственного университета, поступила в научную редакцию «Филология» 24 февраля 2004 г.

УДК 809.438.7-4

Н.П. Бельтюкова

ДОМИНАНТНЫЕ АРТИКУЛЯТОРНО-БАЗОВЫЕ ПРИЗНАКИ ДОЛГАНСКОГО ВОКАЛИЗМА

Статья представляет собой исследование подсистемы вокализма долганского языка методами экспериментальной фонетики. Основная цель работы – фонетико-фонологическое описание долганского вокализма, выявление конститутивно-дифференциальных признаков, структурирующих субсистему, определение специфики артикуляционно-акустической базы долган в области вокализма.

На долганском языке говорит небольшая младороссы-менная народность Таймырского Севера – долгане. По переписи 1989 г., их количество составляет 6584 человека.

На данном этапе исследования наиболее точно зафиксировать и выявить звуковую систему определённого языка можно лишь с применением методов экспериментальной фонетики. Экспериментальным путём описана подсистема согласных фонем языка долган [3. С. 83; 2. С. 33–34]. Целью данной статьи является фиксация на синхронном срезе подсистемы гласных фонем малоизученного, сохранившего реликтовые явления и имеющего предпосылки к исчезновению долганского языка на основе экспериментально-фонетического исследования живых норм произношения носителей данного языка.

В соответствии с теорией артикуляционно-акустической базы (ААБ), которая трактуется как система произносительных навыков и их акустических эффектов, являющихся характеристикой этноса, а не самого языка [7. С. 3–15; 4], и она (база) складывается на ранней стадии формирования этнической группы, сохраняя свою специфику до тех пор, пока данная этническая группа существует как компактная общность, её потенциальными вокальными доминантами являются степени длительности гласных, степени напряжённости артикуляционных настроек при фонации гласных, их артикуляторная рядность и степень раствора рта, а также такие работы дополнительных органов, как огубление, назализация, фарингализация и ларингализация.

Предварительный анализ языкового материала долганского языка дистрибутивными, квазиморфемическими и морфологическими методами даёт основание для выделения 20 гласных звуков-фонем: восемь кратких [a], [ē], [ɤ], [u], [ε], [œ], [i], [y], восемь долгих [a:], [ē:], [ɤ:], [u:], [ε:], [œ:], [i:], [y:] и четыре дифтонгоиды [ʰɤ], [ʰē], [ʰe], [ʰœ].

Результаты метрической обработки электроакустических исследований, полученных с помощью компьютерной программы CoolEdit, фиксирующей сигналы с магнитофона (от трёх дикторов), а также результаты статического рентгенографирования [5. С. 32–38; 6. С. 48–52] настроек гласных долганского языка позволили выявить доминантные признаки ААБ носителей языка долган в области вокализма.

ИНГЕРЕНТНАЯ ДЛИТЕЛЬНОСТЬ ГЛАСНЫХ

Длительность – одна из ведущих характеристик звуков речи. Для решения вопроса о фонематичности противопоставления гласных по длительности абсолютные показатели квантитета долганских гласных, полученные при обработке звуковых файлов программы CoolEdit, были переведены в относительные (ОД), при этом за единицу принималась средняя длительность звука (СДЗ) в словоформе. Здесь следует иметь в виду, что односложные слова-корни типа SVC представляют собой наиболее сильную фонологическую позицию для долганских гласных. В этой позиции противопоставление кратких и долгих гласных носит самый активный характер. Среди широких гласных, за исключением пары [a] [a:], фонематическое противопоставление в слоге SVC не встречается, благодаря чему широкие краткие не испытывают строгого ограничения в своей длительности. Сопоставление ОД гласных в парах односложных словоформ квазиморфем, различающихся лишь квантитетом вокальных составляющих (bas 'голова' – ba:s 'рана', bar 'идти, ходить' – ba:t 'имеется', tas 'тащить, возить' – ta:s 'камень', bus 'варить' – bu:s 'лёд', bis 'мать' – bi:s 'племя, род', hys 'бить' – h̥ys 'мусор', hys 'сто' – hy:s 'лоб' и т.д.), подтверждает правомерность выделения в долганском языке лингвистическими методами кратких и долгих фонем: в среднем долгий гласный длительнее краткого в 1,8 раза (таблица).

Квантитативные характеристики долганских гласных в моносyllабах

№	Транскрипция	Семантика	Диктор	Относительная длительность гласного, % к СДЗ	Соотношение ОДV / ОДV
1	2	3	4	5	6
1	bas	голова	10	77,0	1,5
2	ba:s	рана	10	115,9	
3	tas	тащить	10	58,5	2,3
4	ta:s	камень	10	137,9	
5	qas	сколько	10	62,3	2,1
6	qa:s	гусь	10	133,5	

1	2	3	4	5	6
7	baɾ	идти	10	104,4	1,3
8	ba ɾ	есть, иметься	10	142,5	
9	qaɾ	подавиться чем-л.	10	51,7	2,2
10	qa ɾ	снег	10	117,0	
11	hʲs	бить	10	29,4	2,9
12	hʲ s	мусор	10	86,2	
13	tʲŋ	громкий крепко	10	51,7	2,6
14	tʲ ŋ	дышать	10	136,9	
15	bus	варить печь	10	45,7	2,5
16	bu s	лёд	10	113,8	
17	tus – (tus)	отдельно	10	44,9	2,1
18	tu:s	соль	10	95,8	
19	kus	утка	10	50,8	1,8
20	ku s	обними	10	95,2	
21	bis	мажь	10	47,2	2,3
22	bi:s	племя, род	10	114,2	
23	kiŋ	злость	10	39,6	2,1
24	ki ŋ	пуп	10	83,6	
25	hy s	сто	10	63,6	1,2
26	hy s	лоб	10	76,1	
В среднем		ОДV = 55,9; ОДV – 103,7			1,8
27	hʲek	нет	10	81,4	
28	hʲel	дорога	10	124,8	
29	bʲer	глина	10	111,6	
30	tʲel	пополняться	10	82,9	
31	tʲzs	шум, звук	10	67,9	
32	bʲzɾ	печень	10	109,1	
33	kʲɪn	воздерживаться	10	155,0	
34	kʲer	выкройка	10	98,1	
35	bʲes	пять	10	78,0	
36	hʲet	водить	10	92,3	
37	tʲoes	грудь	10	101,8	
38	kʲœl	озеро	10	188,0	
39	bʲœɾ	почка	10	230,7	
В среднем		ОДV: = 105,9			

Дифтонгоиды, как можно видеть из таблицы, приравнены в своей длительности к долгим гласным. Такое равенство, вероятно, не обязательно, так как дифтонгоиды могут ясно опознаваться даже в случае сокращения своей длительности.

В долганском языке, так же как и в якутском, наблюдается противопоставление долгих монофтонгов и дифтонгоидов (в якутском – дифтонгов) ba:ɾ 'имеется' – bʲzɾ 'печень', ta:s 'камень' – tʲzs 'шум', bi:ɾ 'один' – bʲer 'отдай'. Так называемые первичные якутские дифтонги являются результатом регионального преобразования долгих монофтонгов, а в говорах Якутии и в настоящее время на их месте наблюдаются долгие монофтонги [9. С. 47; 1. С. 57–58].

АРТИКУЛЯТОРНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ГЛАСНЫХ

Потенциальная возможность использования в качестве доминантных характеристик ААБ степеней напряженности гласных не реализуется в языке долган;

вокализму свойственна лишь средняя напряженность стенок резонаторных полостей при продуцировании его единиц с незначительным её усилением в ударном слоге без существенного изменения в длительности.

При определении вокальной рядности как параметра ААБ руководствуемся предложенной В.М. Наделеевым векторной классификацией гласных с выделением пяти основных артикуляционных рядов [8. С. 6]. Обобщение результатов анализа статических рентгенограмм с основными характеристиками вокальных настроек по активной части корпуса языка и её направленности к участкам небного свода позволило выявить классификационную отнесенность гласных фонем долганского языка к трём артикуляторным рядам: переднерядные [i:], [e:], [y:], [œ:], [ɤ:], центральнорядные [u:], центральнозаднерядные [a:], [ɛ:].

Смешаннорядные и заднерядные артикуляции для долганского вокализма не релевантны.

Доминирующими для долганского вокализма являются переднерядные настройки [i:] (нп₇₈ 1/4), [e:] (нп 1/16 ₇₈ 1/4), [y:] (нп 1/8 ₇₈ 1/3), [œ:] (нп₇₈ 2/5), отличающи-

еся от классической (п178) сильной отодвинутостью настроек реализаций оттенков этих фонем.

Настройки твёрдорядных долганских фонем [a:], [ɤ:], [ɛ:], [u:] отличает выдвинутая вперед артикуляция, особенно у гласного ы, который сменил центрально-рядную настройку на переднерядную отодвинутую. Таким образом, прослеживается тенденция к деполяризации характеристик долганских гласных по параметрам артикуляторного ряда. Функционально твёрдорядные гласные реализуются, как правило, не в заднерядных, а в более передних центральнозадних или центральных настройках. Вместе с тем в подсистеме мягкорядного вокализма происходит обратный процесс передвижения гласных назад – процесс вытеснения переднерядных гласных центральнорядными настройками. Отодвинутость переднерядных фонем [i:] на фоне сильной выдвинутости артикуляций оттенков центральнорядной фонемы [ɤ:] и почти одинаковая степень раствора рта (вторая ступень снижения) при их продуцировании адекватно воспринимается долганами, но осложняет восприятие для представителей иной языковой традиции с перцептивной базой, ориентированной на вокализм, более поляризованный по артикуляционному ряду.

Для всех твёрдорядных гласных характерно, видимо, в связи с продвинутостью вперед настройки обра-

зование медиального прогиба по всей спинке языка. Обычно прогиб на межзубной и задней спинке языка свойствен гласным переднерядной настройки, но в артикуляционных настройках гласных долганского языка прогиб констатируется, как видно из рентгенограмм, и при центральнорядной настройке.

Артикуляторная рядность гласных соотносится с сингармонической: мягкий ряд представлен переднерядными умеренно отодвинутыми гласными [i:], [y:], [ɛ:], [œ]. твёрдый ряд – центральнорядными слабовыдвинутыми вперед [u:], [ɤ:] либо центральнозаднерядными, выдвинутыми сильно, но не предельно [ɛ:], [a:].

По ширине раствора рта артикуляторные настройки долганских гласных характеризуются как узкие [ɤ:], [i:], [u:], [y:] и широкие [a:], [ɛ:], [ɛ:], [œ].

Опозиция гласных по неогубленности-огубленности релевантна для долганского консонантизма: фонемы [a], [a:], [ɤ], [ɤ:], [ɛ], [œ:], [i], [i:] являются неогубленными, фонемы [ɛ], [ɛ:], [u], [u:], [y], [y:], [œ], [œ:] – огубленными.

Экспериментальный материал свидетельствует о наличии сильно выраженной круглощелевой лабиализации при артикулировании узких гласных у [u] и ы [y], умеренно выраженной круглощелевой лабиализации при продуцировании гласного о [ɛ] и плоскощелевой лабиализации при продуцировании гласного ъ [œ], стремящейся к делабиализации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Афанасьев П.С. Фонетические особенности говора верхоянских якутов // Тр. [Якутского] ИЯЛИ. Якутск, 1961. 3(8).
2. Бельтюкова Н.П. Артикуляционная база долганского языка и её типологические особенности. Аборигены Сибири: проблемы изучения исчезающих языковых культур. Новосибирск, 1995.
3. Бельтюкова Н.П. Das Konsonantensystem der dolganischen Sprache (nach experimentellen Angaben) // Proceedings XI-th JChPhS. Tallin, 1987. Vol. 5.
4. Касаткин Л.И. Современная русская диалектная и литературная фонетика как источник для истории русского языка. М., 1979.
5. Кошечерова Т.М. Долганские твёрдорядные долгие гласные по данным рентгенограмм // Звуковой строй сибирских языков. Новосибирск, 1980.
6. Кошечерова Т.М. Артикуляционные настройки мягкорядных долгих гласных долганского языка // Экспериментально-фонетическое исследование сибирских языков. Новосибирск, 1981.
7. Надеждин В.М. К типологии артикуляционно-акустических баз (ААБ) // Фонетические структуры в сибирских языках. Новосибирск, 1986.
8. Надеждин В.М. Артикуляционная классификация гласных // Фонетические исследования по сибирским языкам. Новосибирск, 1989.
9. Щербак А.М. Сравнительная фонетика тюркских языков. Л., 1970.

Статья представлена кафедрой немецкого языка факультета иностранных языков Томского государственного университета, поступила в секцию «Иностранные языки» научной редакции «Филология» 15 марта 2004 г.

УДК 003

Л.П. Дронова

ПОИСКИ ОПТИМИЗАЦИИ СЕМАНТИЧЕСКОЙ РЕКОНСТРУКЦИИ

Становление антропологической лингвистики актуализировало проблему соотношения синхронии и диахронии при рассмотрении фактов языка. Сравнительное исследование «прошлого» (исторического, этимологического) и «настоящего» в языке помогает понять внутреннюю логику, мотивы, причины и пути языковой концептуализации.

Семантическая деривация (производность) – важнейшая составляющая процесса номинации – основана на человеческой способности соизмерять, ассоциировать разные предметы, явления, категории в соответствии с собственно человеческим масштабом знаний и представлений. Традиция изучения взаимосвязи внутренних психологических механизмов и языкового отображения действительности существовала еще задолго до выделения специальных наук – лингвopsихологии, когнитологии.

Выдающийся русский лингвист А.А. Потебня, отталкиваясь от теоретических построений В. Гумбольдта о «внутренней форме языка» и ее связи с «языкотворческой силой народа», разрабатывает оригинальную теорию «внутренней формы», отводя важное место тому психологическому механизму, который лежит в основе

сохранения ядра внутренней формы слова в сознании говорящего. Такое понимание внутренней формы явно перекликается с современной теорией семантических прототипов, возникшей в рамках когнитивного подхода и ставшей актуальной в настоящее время.

Основоположником собственно антропоцентрического взгляда на язык является Э. Бенвенист (один из классиков индоевропейской компаративистики), теория субъективности в языке которого сыграла важную роль в формировании когнитивно-семантического направления и способствовала переключению внимания лингвистов с исследования собственно языковой системы на проблему связи высказывания с личностью говорящего и с экстралингвистическим контекстом [1. С. 332–333, 337].

О.Н. Трубачев, оценивая в материалах к XII съезду славистов результаты и перспективы современной сла-