

Рецензии

УДК 81-119
DOI 10.17223/18137083/71/26

М. А. Бобунова

Курский государственный университет

Эпистолярная повесть о становлении научной школы

Рецензия на книгу:

**Хроленко А. Т. История курской школы
лингвофольклористики в письмах и документах.
Курск: Изд-во Курск. гос. ун-та, 2018. 198 с.**

Анализируется содержание книги, повествующей об истории становления курской школы лингвофольклористики, создателем, руководителем и идейным вдохновителем которой является автор рецензируемой монографии – А. Т. Хроленко. Показано, что книга, основанная на письмах и документах из личного архива ученого, является объективным свидетельством формирования творческой личности, новой дисциплины и научной школы. Подробно описывается структура монографии, построенной в хронологическом порядке и включающей документальные материалы, которые сопровождаются уместным авторским комментарием, предваряющим, дополняющим или объясняющим содержание писем. С опорой на конкретные факты отмечается актуальность материала, высоко оценивается теоретический, практический и воспитательный потенциал книги, необычной по своим жанровым характеристикам, содержанию и форме изложения.

Ключевые слова: язык фольклора, лингвофольклористика, курская школа лингвофольклористики, эпистолярный жанр.

В 1974 г. в журнале «Русская речь» была опубликована статья А. Т. Хроленко «Что такое лингвофольклористика», в которой автор предложил научному сообществу новый термин. Этот термин быстро вошел в активный словарь исследователей языка фольклора, число которых год от года росло, и к концу XX столетия сформировались три научные школы лингвофольклористики: курская, воронежская и петрозаводская. Создателем, руководителем и идейным вдохновителем первой школы стал Александр Тимофеевич Хроленко – автор рецензируемой монографии «История курской школы лингвофольклористики в письмах и документах».

Данная книга необычна во всех отношениях. С позиций жанровой характеристики она представляет собой, по словам самого автора, эпистолярную повесть

Бобунова Мария Александровна – доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка Курского государственного университета (ул. Радищева, 33, Курск, 305000, Россия; bobunova61@mail.ru)

ISSN 1813-7083. Сибирский филологический журнал. 2020. № 2
© М. А. Бобунова, рец., 2020

о формировании филолога и становлении новой научной дисциплины и ее школы. Книга, основанная на письмах и документах личного архива ученого, который сохранил свою деловую переписку за 22 года (с 1971 по 1993), не сухое изложение фактов, не простое дублирование содержания писем, не разрозненные воспоминания о прошедших событиях, а именно эпистолярная повесть со своим сюжетом. Построенная в хронологическом порядке, она показывает, как, казалось бы, из обычного советского аспиранта Воронежского пединститута формируется Ученый.

Читателя сразу же привлечет страница с содержанием книги, основная часть которой состоит из 18 разделов, озаглавленных строчкой из письма или документа, например: **1981.** Н. И. Толстой: Ваша «книга очень меня обрадовала и возвеселила»; **1982.** Е. Б. Артеменко: «Материал есть – и богатый» (на пути к докторской); **1987.** В. М. Гацак: «...Ваши работы пользуются очень хорошей репутацией...».

Каждый раздел книги, включающий документальные материалы, сопровождается уместным авторским комментарием, предваряющим, дополняющим или объясняющим содержание писем. Так, раздел «**1977.** “От добрых людей я узнал...” или “великолепная, нужная работа”... А. А. Горелов» начинается с общей характеристики года, который для А. Т. Хроленко был очень результативным. По утверждению автора, важным для него было установление прочной эпистолярной связи с И. А. Оссовецким, заведующим сектором в Институте русского языка Академии наук СССР, ученым, стоявшим у истоков отечественной лингвофольклористики, знакомство с А. А. Гореловым, советским и российским литературоведом, фольклористом, руководителем сектора фольклора Пушкинского Дома, и В. И. Кодуховым, профессором Ленинградского пединститута им. А. И. Герцена, а также заочное общение с Н. И. Толстым, советским и российским славистом, академиком РАН, который оказал большое влияние на научное становление молодого ученого.

Процитируем несколько строк из писем 1977 г. И. А. Оссовецкий: «Большое спасибо за присланные статьи. Все Ваши работы всегда читаю с большим интересом и удовлетворением. Во-первых, в них всегда есть мысль, во-вторых, я радуюсь, что изучение языка фольклора продолжается и расширяется, что эстафета от нас принята и притом в хорошие руки» (с. 51). Н. И. Толстой: «От добрых людей я узнал, что Вы выпустили в свет книгу “Лексика русской народной поэзии”. Книгу я ещё не видел, но поздравляю Вас с этим событием, т. к., судя по Вашим статьям, можно заранее сказать, что книга – интересна» (с. 58).

Заметим, что публикуемые письма содержат не только положительную оценку, но и замечания, сомнения и критические отзывы. Так, в цитируемом выше письме И. А. Оссовецкого читаем: «Ещё после ознакомления с Вашей статьёй “О жанровой специфике...” я хотел поделиться с Вами своими сомнениями по поводу применяемых Вами подсчётов. Я несколько не против статистических методов и всяческих обобщений на их основе, но надо знать, что считать, это осуществимо лишь при максимально возможном учёте специфики исследуемого материала» (с. 52). Или в письме А. А. Горелова: «Только что прочёл статью “Семантическая природа (так в тексте письма. – А. Х.) фольклорного слова”. Великолепная, нужная работа. Но не могу не сделать несколько мелких замечаний и не сказать, что Вы при печатании её нарушили десяток правил ссылок на литературу, поэтому статью нужно срочно перепечатать» (с. 70). Подобные замечания были нужны и важны для становления ученого, о чем А. Т. Хроленко пишет в комментариях: «Почаще бы такая критика!» (с. 50).

Важно, что у автора книги, наряду с письмами известных адресантов, сохранились черновики собственных ответов, которые стали неотъемлемой составляющей эпистолярного диалога, затрагивающего разные вопросы: от содержания

статей и сборников научных работ до сведений о конференциях и повышении квалификации. В письмах не только поднимаются личные для собеседников проблемы, но и решаются научные судьбы начинающих преподавателей: поиск аспирантуры и возможных наставников, формулировка темы кандидатской диссертации и др.

Полагаем, что рецензируемая монография будет интересна как умудренным опытом ученым, имеющим хорошую возможность под иным углом зрения посмотреть на известные факты и известные личности, так и молодым исследователям, начинающим путь в науку (не обязательно лингвофольклористику). Книга имеет богатый воспитательный потенциал. На прекрасных документальных образцах она знакомит современного читателя с культурой эпистолярного общения, вытесненного в настоящее время интернет-общением в социальных сетях. Она ненавязчиво учит полемизировать, деликатно журить, хвалить и поощрять. Она показывает, как благодаря собственному труду и вниманию к советам и рекомендациям старших коллег можно многого добиться, реализовать свой потенциал, иными словами – сделать себя.

Особое внимание следует уделить переписке с научным руководителем кандидатской диссертации А. Т. Хроленко – Евгенией Борисовной Артеменко, которая в 1964 г. обратилась к своему будущему аспиранту с вопросом: «Вы не хотели бы заняться изучением языка русского фольклора?» (с. 7). Предложение было принято, и оно оказалось решающим в судьбе будущего руководителя курской школы лингвофольклористики. А. Т. Хроленко сохранил все письма своего наставника, и их многолетний эпистолярный диалог – это эталон отношений учителя и ученика, уважающих и ценящих друг друга коллег, поддерживающих и одобряющих в нужный момент высокообразованных и высокодуховных людей.

Известно, что о школе можно говорить лишь тогда, когда есть последователи, единомышленники, продолжатели твоего дела. У Александра Тимофеевича это получилось. Хотя повествование завершается 1990 г. – «первым рубежом в истории курской ветви отечественной лингвофольклористики» (с. 192), в Заключении автор делает краткий обзор научной жизни школы в последующие десятилетия. Открывшаяся аспирантура, контакты с зарубежными учеными, выход серийных сборников научных трудов «Фольклорная лексикография» и «Лингвофольклористика», реализация девяти проектов, поддержанных отечественными научными фондами, многочисленные публикации курских исследователей – вот те итоги, которыми стоит гордиться руководителю научной школы.

В 1974 г. проспект будущей докторской диссертации А. Т. Хроленко подвергся в письме И. А. Оссоветацкого справедливой критике: «А теперь о плане-проспекте. Общее впечатление такое, что это план работы для целого коллектива научных работников, а не для одного человека, пусть даже он работает над докторской диссертацией» (с. 20). В комментарии к письму автор книги пишет: «Строгая и доброжелательная критика И. А. Оссоветацкого возымела своё действие. Тема докторской диссертации сузилась до формулировки, наметившейся в этом письме, – “Поэтическая фразеология русской народной лирической песни” <...> А что касается упрёка, что предложенный проект сочинения – это план работы целого научного коллектива, то по иронии судьбы все намеченное в том плане оказалось реализовано группой молодых курских лингвофольклористов. За сорок лет сорок моих кандидатов и четыре доктора наук мой “заоблачный” план выполнили и перевыполнили» (с. 21).

Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор филологических наук, профессор А. Т. Хроленко был инициатором возникновения целого ряда направлений в изучении языка устного народного творчества: фольклорной семантики, фольклорной лексикологии, фольклорной лексикографии, фольклорной

диалектологии и кросскультурной лингвофольклористики. Среди 340 публикаций курского ученого монографии «Семантика фольклорного слова» (1992), «Основы лингвокультуры» (2004), «Лингвофольклористика. Листая годы и страницы» (2008), «Введение в лингвофольклористику» (2010), «Введение в экофилологию» (2017), хрестоматия «Язык фольклора» (2005) и др.

Особое внимание А. Т. Хроленко уделял лексикографическому описанию фольклорного слова. Он один из авторов «Словаря языка русского фольклора: Лексика былин» (2005), конкордансов необрядовой лирической песни Курской (2007), Архангельской (2008), Олонецкой (2009) губерний и песен Сибири (2010). Осмысление результатов лексикографической деятельности способствовало разработке курскими лингвофольклористами комплекса методик лингвокультурологического характера для выявления жанровой, пространственной и временной специфики устно-поэтической речи, ее идиолектного и этнического своеобразия, а также для исследования языка художественной литературы в целом.

Безусловно, невероятно трудно пересказать содержание этой необычной монографии. Думается, что каждый читатель найдет для себя свои страницы и свои строки, потому что книга не только дает информацию о конкретной эпохе, о конкретном вузе, о конкретной научной школе, но и оказывается «благодарной памятью о тех выдающихся представителях отечественной филологии, которые настаивали, тактично критиковали, удерживали от тупиковых решений, снабжали фундаментальным знанием и надежным исследовательским инструментарием, одарили своеобразным интеллектуальным «бронежилетом», берегли от «провинциализма в науке» (с. 5).

Не сомневаясь в теоретической, практической и воспитательной ценности рецензируемой книги, мы считаем, что она, подводя определенные итоги, открывает новые горизонты перед будущими исследователями языка русского фольклора.

M. A. Bobunova

*Kursk State University
Kursk, Russian Federation, bobunova61@mail.ru*

Epistolary story about coming-into-being of a scientific school.

Book review:

A. T. Khrolenko “History of Kursk School of Linguistic and Folklore Studies in Letters and Documents”. Kursk, Kursk University Publishing House, 2018, 198 p.

The review provides an analysis of the book about the history of the Kursk school of linguistic and folklore studies. The creator, leader, and ideological inspirer of the peer-reviewed monograph is A. T. Khrolenko. Based on letters and documents from the personal archive of the scientist, the book is considered to be objective evidence of the development of creative personality as well as the formation of a new discipline and scientific school. The structure of the monograph is described in detail, with the main part including 18 sections headed by a line from a letter or document. Each documentary section of the book is supplied with relevant author's comments, anticipating, supplementing, or explaining the content of letters. Given specific evidence provided in the book, the emphasis is placed on the relevance and theoretical, practical, and educational potential of the book, taking into account its unusual genre characteristics, content, and form of presentation. The book makes it possible for a modern reader to get acquainted with the culture of epistolary communication, replaced by Internet communication at present. Not only is the book summarizing certain results, but it also offers new horizons for future researchers of the Russian folklore language.

Keywords: the language of folklore, linguistic and folklore studies, the Kursk school of linguistic and folklore studies, the epistolary genre.

DOI 10.17223/18137083/71/26