

УДК 343.615

DOI: 10.17223/23088451/15/5

Т.Г. Каракулов

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОБОИ (ст. 116 УК РФ):
ЭВОЛЮЦИЯ ЗАКОНА И ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ**

Рассматривается эволюция норм об уголовной ответственности за побои в законодательстве Российской Федерации, дается общая характеристика преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, обосновывается вывод об общественной опасности побоев, в том числе и при нанесении одного удара потерпевшему.

Ключевые слова: удар, побои, уголовная ответственность.

Согласно ст. 157 УК РСФСР 1922 г. умышленное нанесение удара, побоев или иное насильственное действие, причинившее физическую боль, каралось лишением свободы или принудительными работами на срок до одного года [1]. Указанная диспозиция уголовно-правового запрета была практически полностью сохранена и в ст. 146 УК РСФСР в редакции 1926 г., в которой говорилось о наказуемости умышленного нанесения удара, побоев и иных насильственных действий, сопряженных с причинением физической боли. Наказание за такое преступление было смягчено: лишение свободы не назначалось, срок принудительных работ сокращен до шести месяцев, в качестве еще одной альтернативы был предусмотрен штраф до трехсот рублей [2].

УК РСФСР 1960 г. отдельной нормы об ответственности за побои не предусматривал. В его ст. 112 говорилось о наказуемости умышленного причинения телесного повреждения или нанесения побоев, повлекших за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности [3]. В этом случае побои рассматривались как способ причинения легкого вреда здоровью.

Совершение указанных действий, которые к таким последствиям не привели, квалифицировалось по ч. 2 указанной статьи Кодекса и наказывалось лишением свободы, исправительными работами на срок до шести месяцев, штрафом до пятидесяти рублей либо влекло применение мер общественного воздействия. В случае совершения такого преступления впервые норма ст. 51 УК РСФСР 1960 г. допускала также возможность освобождения от уголовной ответственности с передачей дела на рассмотрение товарищеского суда. Санкция указанной нормы предусматривала достаточно широкий выбор, в том числе и лишение свободы.

Как видно, УК РСФСР 1960 г. в отличие от предшествующих уголовных кодексов вообще не содержал указаний на какую-либо связь побоев и причинения боли, хотя и предусматривал за их нанесение достаточно суровое наказание. Обязательным же признаком составов побоев по УК РСФСР 1922 и 1926 гг. являлось наличие причинной связи между деянием и наступившими последствиями в виде физической боли.

Первоначально ст. 116 действующего УК РФ за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, предусматривала наказание штрафом в размере до ста мини-

мальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо арестом на срок до трех месяцев. Оставляя за скобками «виртуальное» наказание в виде ареста [4, с. 92–93; 5, с. 133–136], следует признать, что уголовная ответственность за побои была смягчена.

Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ ст. 116 УК РФ была дополнена частью второй, предусматривающей ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий из хулиганских побуждений. Для современного уголовного законодательства это явилось первой нормой, установившей ответственность за квалифицированные побои. Этим же законом по части первой статьи было ужесточено наказание: штраф мог достигать заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев.

Таким образом, законодательство в России, в том числе и ранее действующее, признавая, несмотря на отсутствие вреда здоровью потерпевшего, общественную опасность нанесения побоев и совершения иных насильственных действий, а до 1960 г. и нанесения одного удара, предусматривало за совершение подобных деяний уголовное наказание, притом не всегда самое мягкое из предусмотренных.

Норма ст. 116 УК РФ, предусматривающая уголовную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, содержится в разд. VII УК РФ «Преступления против личности», соответственно, родовым объектом этого преступления являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность, нормальное развитие личности.

Видовой объект такого преступления – совокупность общественных отношений, связанных с охраной жизни и здоровья личности. Здоровье – естественное состояние организма, характеризующееся его уравновешенностью с окружающей средой и отсутствием каких-либо болезненных изменений [6]. В результате противоправных действий при побоях нарушения анатомической целостности и физиологических функций органов и тканей человека, как при причинении вреда здоровью, не происходит, но причиняется физическая боль, которую можно определить как неприятное, гне-

тушее, иногда нестерпимое ощущение, возникающее преимущественно при сверхсильных или разрушительных воздействиях на организм человека и животных [7]. Объективно боль сопровождается рядом вегетативных реакций (расширение зрачков, повышение кровяного давления, бледность кожных покровов лица и др.), характерной позой и движениями, направленными на уменьшение боли [8].

Непосредственным объектом данного преступления являются общественные отношения, гарантирующие физическую (телесную) неприкосновенность личности, безопасность здоровья человека.

В связи с особой социальной значимостью института семьи в литературе еще в 2003 г. предлагалось дополнить главу 20 УК РФ («Преступления против семьи и несовершеннолетних») ст. 157 (5), которая бы предусматривала уголовную ответственность за нанесение побоев члену своей семьи. В качестве признаков объективной стороны этого преступления указывались как нанесение побоев, так и совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ [9, с. 10]. При этом считалось необходимым установить такой запрет именно в главе 20 УК РФ, а не в главах 16–18 Кодекса, поскольку насилие в семье не только нарушает интересы личности, но и препятствует функционированию семейной организации как «первичной ячейки общества» [Там же, с. 18].

Возможно, руководствуясь схожими соображениями, законодатель Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ декриминализовал совершенные впервые побои, установив за указанное деяние административную ответственность, но отставив уголовно наказуемыми нанесение побоев и совершение насильственных действий в отношении близких родственников (супруга, супруги, родителей, детей, усыновителей, усыновленных (удочеренных) детей, родных братьев и сестер, дедушек, бабушек, внуков), опекунов, попечителей, а также лиц, состоящих в свойстве или ведущих с лицом, совершившим деяние, общее хозяйство).

Но уже в феврале 2017 г. впервые совершенные побои в отношении членов семьи, других близких лиц согласно примечанию к ст. 116 УК РФ были отнесены к административным правонарушениям. Таким образом, по логике авторов законопроекта, устранялась неоднозначность толкования положений уголовного закона о побоях.

Полагая правильным такое решение законодателя, отметим, что установление уголовной ответственности за побои близким лицам в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ не вызывалось необходимостью, а само определение термина «близкие лица» (в частности отнесение к таким и лиц, ведущих совместное хозяйство с обидчиком) позволяло считать потерпевшим от таких преступлений чрезвычайно широкий круг субъектов, что не отвечало общей идее закона о декриминализации побоев.

Кроме этого, такой подход был в определенном смысле, во-первых, формальным, так как не принимались во внимание конкретные данные о личности потерпевшего, свидетельствующие о более высокой

общественной опасности деяния, необходимой для его криминализации, а было достаточно лишь установление факта родства, а во-вторых, – противоречивым: с одной стороны, как преступление могло быть квалифицировано деяние, совершенное в отношении лица, лишь фактически создавшего семью с преступником и *de jure* родственником ему не приходящимся; с другой стороны, преступлением было бы и нанесение побоев лицу, прямо указанному в примечании к ст. 116 УК РФ, но не поддерживающему с субъектом преступления семейных отношений *de facto*.

С объективной стороны преступление, предусмотренное ст. 116 УК РФ, характеризуется следующими формами действия: нанесением побоев (ударов, толчков); совершением иных насильственных действий (щипание, сечение, выкручивание рук, термическое воздействие, нанесение повреждений тупыми и острыми предметами [10], использование для укусов животных и насекомых [11], сдавливание какой-либо части тела потерпевшего [12], защемление, связывание [13], заламывание рук [14], вырывание волос [15] и прочие подобные действия, вызывающие физическую боль у потерпевшего при отсутствии легкого вреда здоровью).

Некоторые исследователи считают, что состав ст. 116 УК РФ формальный, а преступление окончено с момента совершения действий [16; 17, с. 236]. Обосновывая такую позицию, авторы исходят прежде всего из того, что объектом побоев являются общественные отношения, охраняющие телесную неприкосновенность, следовательно, преступление окончено с момента совершения действий, нарушающих соответствующее право человека. Наличие физической боли не может быть установлено при судебно-медицинской экспертизе, а потому утверждается, что этот факт обусловлен субъективной оценкой потерпевшего, не всегда являющейся истинной [12].

Однако такая точка зрения прямо противоречит диспозиции ст. 116 УК РФ, устанавливающей обязательное наличие физической боли вследствие побоев или насильственных действий для квалификации содеянного как преступления, и ставит множество вопросов, связанных прежде всего с обоснованностью уголовной ответственности за деяния, фактически не повлекшие каких-либо объективных негативных последствий для потерпевшего. Кроме того, вполне очевидно, что вследствие побоев у потерпевшего могут возникнуть повреждения (ссадины, царапины, кровоподтеки), не свидетельствующие о кратковременном расстройстве здоровья либо о незначительной стойкой утрате общей трудоспособности. Сам факт наличия этих повреждений указывает, по общему правилу, на причинение потерпевшему физической боли. О наличии таковой могут свидетельствовать и конкретные обстоятельства содеянного (локализация воздействия, используемые при этом предметы, физические кондиции нападающего и потерпевшего в их сравнении), учитываемые судом в совокупности с показаниями в том числе потерпевшего, что позволяет дать оценку таким показаниям на предмет их достоверности.

Среди ученых нет однозначного мнения о характеристике интенсивности преступного поведения, дающей

основания для квалификации действий лица в качестве побоев. Как было сказано ранее, и УК РСФСР 1960 г., и УК РФ 1996 г. уже не содержат указания о наказуемости одного удара. По всей видимости, именно поэтому некоторые исследователи пишут, что побоями является нанесение потерпевшему не менее двух ударов [18, с. 185]. А.И. Коробеев, полагая необходимым нанесение при побоях не менее трех ударов, указывает, что квалификация по ст. 116 УК РФ при нанесении однократного удара вообще исключается, а нанесение двух ударов может квалифицироваться как покушение на данное преступление [19, с. 226]. Другие считают, что побои характеризуются многократным нанесением ударов по телу потерпевшего [20; 21, с. 51], а нанесение единственного удара может рассматриваться как оскорбление действием или способ совершения иного насильственного преступления [22, с. 116].

На принципиально иной позиции по этому вопросу настаивают другие авторы, считая, что «понятием побоев должно охватываться нанесение как одного удара, так и нанесение многочисленных ударов...» [23, с. 221]. Количество ударов и толчков, по мнению А.Н. Попова, не имеет никакого уголовно-правового значения, поскольку слово «побои» с точки зрения русского языка не может употребляться в единственном числе. Поэтому даже один удар должен расцениваться как побои [24].

Различие мнений по указанному вопросу подпитывается и судебной практикой. Приведем некоторые примеры.

Так, отменяя состоявшиеся судебные решения по делу в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, Верховный Суд РФ 11 января 2007 г. указал, что согласно закону с объективной стороны побои представляют собой нанесение неоднократных ударов. Нанесение одного удара не может расцениваться как побои [25]. Но уже в 2008 г. Верховный Суд высказал иную позицию. По приговору суда А. был признан виновным в нанесении побоев, причинивших физическую боль, не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ. Оценивая доводы жалобы о том, что один удар не может расцениваться как побои, Верховный Суд с ними не согласился и указал следующее. Статья 116 УК РФ именуется «Побои» и предусматривает уголовную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ. Из этого следует, что побои являются частным случаем уголовно наказуемого насильственного действия. Поэтому в соответствии с диспозицией указанного Закона виновный несет уголовную ответственность за совершение любого насильственного действия, в том числе и такого, которое выражается в нанесении одного удара, при условии что потерпевшему причинена физическая боль без наступления указанных в ст. 115 УК РФ последствий. Как установлено, А. нанес удар рукой по лицу потерпевшей, причинив ей физическую боль и телесное повреждение в виде ссадины на лице, не повлекшее указанных в ст. 115 УК РФ последствий. При таких данных суд обоснованно квалифицировал дей-

ствия А. по ст. 116 УК РФ [26]. По приговору суда Ч. признана виновной в нанесении побоев К. В жалобе утверждалось, что нанесение одного удара не может расцениваться как побои. С юридической оценкой действий Ч., нанесшей потерпевшему один удар, Верховный Суд согласился [27].

Таким образом, в настоящее время высшая судебная инстанция России и один удар, причинивший физическую боль потерпевшему, относит собственно к побоям.

Некоторые региональные суды исходят из таких же соображений [28, 29], однако другие придерживаются иных позиций.

Первая из них сводится к тому, что нанесение однократного удара, причинившего физическую боль, расценивается не как собственно побои, а так иные насильственные действия. Так, Президиум Нижегородского областного суда, рассмотрев 5 июня 2013 г. уголовное дело по п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ, счел, что нанесение потерпевшему одного удара, не причинившего вреда здоровью, не может быть квалифицировано как побои, а является иным насильственным действием. Приговор по делу отменен не был, так как действия Б., нанесшего потерпевшему один удар, суд первой инстанции квалифицировал как нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, совершенное из хулиганских побуждений. Квалификация действий Б. как нанесение побоев признана излишней и исключена из обвинения [30]. Схожие доводы изложены в судебных решениях иных судов [31–36], и такой подход в судебной практике наиболее распространен.

Другие суды, также полагая, что побои, причинившие физическую боль, представляют собой нанесение неоднократных ударов, а нанесение одного удара не может расцениваться как побои, под иными насильственными действиями, причинившими физическую боль потерпевшему, понимают умышленные деяния, совершенные способами, не связанными с нанесением ударов. В отношении лиц, нанесших потерпевшему один удар, выносится оправдательный приговор [37].

Толковый словарь русского языка определяет побои как удары по живому телу, избивание [38]. В пользу трактовки побоев как нанесения ударов свидетельствует и история отечественного уголовного законодательства: УК РСФСР 1922 и 1926 г. г. в рамках одной нормы разграничивали нанесение удара, побоев или иное насильственное действие.

Следовательно, нужно признать правильным, что собственно побои представляют собой хотя бы два удара, причинивших потерпевшему физическую боль, т.е. действие более однократного.

Действительно, отмечая совершенно разный характер действий при нанесении удара (ударов) и, например, щипании, вырывании волос, квалификация которых как насильственных действий вопросов не вызывает, следует признать, что ударное воздействие и иное насильственное действие существенно различаются. Вместе с тем позиция судов, в соответствии с которой при нанесении одного удара отсутствует состав преступления, по нашему мнению, приведет к необосно-

ванному освобождению от уголовной ответственности лиц, применивших насилие к потерпевшему.

На недопущение подобного направлена правовая аргументация судов, признающих нанесение однократного удара потерпевшему насильственными действиями, влекущими ответственность по ст. 116 УК РФ, которая, однако, исходя из смысла термина «побои», придаваемого в русском языке, безупречна.

При определении одного удара как частного случая уголовно наказуемого насильственного действия наличие логическая ошибка, так как понятие «побои» в заглавии соответствующей нормы уголовного закона диспозицией этой статьи определяется как «побои или иные насильственные действия».

Бесспорно, и один удар может вызвать при определенных обстоятельствах (учитывая состояние потерпевшего, уровень физической подготовки нападавшего, локализацию противоправного физического воздействия, используемые при этом предметы) более интенсивную физическую боль, нежели несколько ударов в иной ситуации. В практике автора был случай, когда даже один удар ногой повлек тупую травму живота с внутрибрюшинным разрывом мочевого пузыря, раз-

витием обильной кровопотери, относящуюся к тяжкому вреду здоровья, повлекшую по неосторожности смерть потерпевшего через несколько часов [39].

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что в целом в большинстве случаев лица, нанесшие побои другим, в том числе и путем нанесения лишь одного удара, привлекаются к ответственности, что оправданно, так как и при нанесении одного удара потерпевшему может быть причинена физическая боль.

Однако отнесение одного удара к собственно побоям противоречит принятому в русском языке толкованию этого слова.

Устранение обозначенной правовой проблемы при квалификации указанных деяний возможно, если изложить наименование ст. 116 УК РФ с использованием общего термина: «Насильственные действия, причинившие физическую боль», а также внести изменения в указанную норму уголовного закона в части определения объективной стороны преступления: «...удар, побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса».

ЛИТЕРАТУРА

1. *О введении* в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»): постановление ВЦИК от 01.06.1922 // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=42602#04231259787419619> (дата обращения: 20.04.2020).
2. *О введении* в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»): постановление ВЦИК от 22.11.1926 // СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=45499#07609772365504013> (дата обращения: 20.04.2020).
3. Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2020).
4. *Уткин В.А.* «Виртуальное» уголовное и уголовно-исполнительное законодательство // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 4 (14). С. 92–98.
5. *Уткин В.А.* Проблемы теории уголовных наказаний : курс лекций. Томск : Изд. Дом Том. гос. ун-та, 2018. 240 с.
6. *Здоровье* // Большая Советская Энциклопедия. URL: <http://bse.sci-lib.com/article045255.html/> (дата обращения: 12.01.2020).
7. *Боль (физиологич.)* // Большая Советская Энциклопедия. URL: <http://bse.sci-lib.com/article127618.html/> (дата обращения: 12.01.2020).
8. *Боль* // Медицинская энциклопедия. URL: <http://www.medical-enc.ru/2/bol.shtml/> (дата обращения: 12.01.2020).
9. *Шахов В.И.* Насилие в семье: уголовно-правовое и криминологическое значение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2003. 25 с.
10. *Уголовное право России. Части Общая и Особенная* : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. А.В. Бриллиантова. М. : Проспект, 2015. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.01.2020).
11. *Казакова В.А.* Проблемы квалификации преступлений против здоровья. М. : РУСАЙНС, 2018. 436 с.
12. *Коротков А.В., Еремина Н.В.* Внутрисемейное насилие в пределах ответственности за побои // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 2. С. 208–215.
13. *Жирова М.Ю.* О некоторых проблемах, возникающих при рассмотрении мировыми судьями дел о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 116 УК РФ // Мировой судья. 2012. № 4. С. 27–30.
14. *Абрамова Н.Г.* Некоторые вопросы квалификации побоев // Эксперт-криминалист. 2010. № 1. С. 21–26.
15. *Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник* / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др. ; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М. : КОНТРАКТ, 2017. 384 с.
16. *Смоляков П.Н.* Ответственность за побои в действующем законодательстве // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.05.2020).
17. *Кондрашова Т.В.* Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. Екатеринбург : Гуманит. университет, 2000. 348 с.
18. *Шагалев Р.М.* Некоторые вопросы уголовно-правовой регламентации и квалификации побоев и истязания // Актуальные проблемы экономики и права. 2010. № 3. С. 183–188.
19. *Коробеев А.И.* Преступные посягательства на жизнь и здоровье человека. М. : Юрлитинформ, 2012. 320 с.
20. *Рубцова А.С.* Проблемы охраны здоровья и телесной неприкосновенности личности в свете частичной декриминализации побоев // Адвокат. 2017. № 3 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.01.2020).
21. *Уголовное право. Особенная часть* : учебник для вузов / под общ. ред. Л.М. Прокументова. Томск : Изд. Дом Том. гос. ун-та, 2019. 844 с.
22. *Борзенков Г.Н.* Квалификация преступлений против жизни и здоровья : учеб.-практ. пособие. М. : Зерцало-М, 2006. 144 с.
23. *Юрченко И.А.* Понятие побоев: анализ судебной практики. Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы X Междунар. науч.-практ. конф. М. : Проспект, 2013. 422 с.

24. *Комментарий* к Уголовному кодексу Российской Федерации : в 4 т. / отв. ред. В.М. Лебедев. М. : Юрайт, 2017. Т. 2: Особая часть. Разделы VII–VIII. Постатейный // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.01.2020).
25. *Определение* Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 18-Д06-114. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=39124> (дата обращения: 12.01.2020).
26. *Определение* Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 85-Д08-17. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=68623#06560795293040801> (дата обращения: 12.01.2020).
27. *Кассационное определение* Верховного Суда РФ от 08.04.2009 № 67-О09-24. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=68623#09480621423918962> (дата обращения: 12.01.2020).
28. *Кассационное определение* Амурского областного суда от 24.11.2011 по делу № 22-2189/11. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SODV&n=27247#0664954862626994> (дата обращения: 12.01.2020).
29. *Постановление* Президиума Московского областного суда от 09.07.2014 № 397 по делу № 44у-211/2014. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOKI&n=234225#06389484696186261> (дата обращения: 12.01.2020).
30. *Обзор* судебной практики по уголовным делам президиума Нижегородского областного суда за второй квартал 2013 года : (утв. постановлением Президиума Нижегородского областного суда от 07.08.2013). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOKI&n=267960#06469570870703775> (дата обращения: 12.01.2020).
31. *Постановление* Президиума Камчатского краевого суда от 28.07.2014 № 4-У-21. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SODV&n=50086#045876526166746456> (дата обращения: 12.01.2020).
32. *Постановление* Президиума Оренбургского областного суда от 20.04.2015 № 44у-62. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOPV&n=190083#008857150133247804> (дата обращения: 12.01.2020).
33. *Постановление* Президиума Верховного суда Республики Татарстан от 16.05.2012 по делу № 44-у-368. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOPV&n=86441#07632667030014414> (дата обращения: 12.01.2020).
34. *Постановление* Президиума Верховного суда Республики Тыва от 10.12.2015 по делу № 44У-38/2015. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSB&n=150448#05635928831703789> (дата обращения: 12.01.2020).
35. *Обобщение* судебной практики Челябинского областного суда от 18.11.2015 «Обобщение судебной практики Челябинского областного суда за третий квартал 2015 года» (утв. постановлением президиума Челябинского областного суда от 18.11.2015). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=69781#07286286562889043> (дата обращения: 12.01.2020).
36. *Постановление* Президиума Астраханского областного суда от 08.09.2015 № 44у-84/2015. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUT&n=81326#06185518995067261> (дата обращения: 12.01.2020).
37. *Кассационное определение* Суда Ненецкого автономного округа от 29.03.2012 по делу 3 22-25/2012. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSZ&n=46557#006115807649777194> (дата обращения: 12.01.2020).
38. *Побои* // Толковый словарь русского языка. URL: <https://ozhegov.slovaronline.com/23334-РОВОИ/> (дата обращения: 12.01.2020).
39. *Приговор* Первомайского районного суда Томской области от 01.06.2015 № 1-2/2015 // Архив суда.

Criminal Liability for Battery (Article 116 of the Criminal Code of Russia): Evolution of the Law and Problems of Qualification
Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law, 2020, no. 15, pp. 21–27. DOI: 10.17223/23088451/15/5
 Timofey G. Karakulov, Pervomayskoe District Court of Tomsk Region (Tomsk, Russian Federation). E-mail: timofeykarakulov@yandex.ru
Keywords: blow, beatings, criminal liability.

The article discusses the evolution of the norms of criminal liability for battery in the Russian legislation. Drawing on a general description of crime under Article 116 of the Criminal Code and the norms of criminal law, the author concludes that there is a public danger of striking, beating and other violent acts and substantiates the materially defined crime under Article 116 of the Criminal Code. Having analyzed the scholarly opinions about the intensity of criminal behavior needed to qualify actions as battery and drawing on materials of judicial practice, the author argues that battery is at least two hits that cause physical pain; however, a single blow causing physical pain should be held criminally liable.

References

1. The All-Russian Central Executive Committee. (1922) *Postanovlenie VTsIK* от 01.06.1922 “O vvedenii v deystvie Ugolovnogo Kodeksa R.S.F.S.R.” (vmeste s “Ugolovnym Kodeksom R.S.F.S.R.”) [Resolution of the All-Russian Central Executive Committee of June 1, 1922, “On the entry into force of the Criminal Code of the RSFSR (together with the “Criminal Code of the RSFSR”)]. *SU RSFSR*. 15. Art. 153. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=42602#04231259787419619> (Accessed: 20.04.2020).
2. The All-Russian Central Executive Committee. (1926) *Postanovlenie VTsIK* от 22.11.1926 “O vvedenii v deystvie Ugolovnogo Kodeksa R.S.F.S.R. redaktsii 1926 goda” (vmeste s “Ugolovnym Kodeksom R.S.F.S.R.”) [Resolution of the All-Russian Central Executive Committee of November 22, 1926, “On the Enactment of the Criminal Code of the RSFSR, Version of 1926” (together with the “Criminal Code of the RSFSR”)]. *SU RSFSR*. 80. Art. 600. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=45499#07609772365504013> (Accessed: 20.04.2020).
3. The Supreme Council of the RSFSR. (1960) *Vedomosti VS RSFSR*. 40. Art. 591. [Online] Available from: Konsul'tant Plyus. (Accessed: 20.04.2020).
4. Utkin, V.A. (2014) “Virtual'noe” ugovolnoe i ugovolno-ispolnitel'noe zakonodatel'stvo [“Virtual” criminal and penal legislation]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo – Tomsk State University Journal of Law*. 4(14). pp. 92–98.
5. Utkin, V.A. (2018) *Problemy teorii ugovolnykh nakazaniy* [Problems of the Theory of Criminal Punishments]. Tomsk: Tomsk State University.
6. Frolov, V.A. (n.d.) Zdorov'e [Health]. In: *Bol'shaya Sovetskaya Entsiklopediya* [The Great Soviet Encyclopedia]. [Online] Available from: <http://bse.sci-lib.com/article045255.html/> (Accessed: 12.01.2020).
7. Kassil, G.N. (n.d.) Bol' [Pain]. In: *Bol'shaya Sovetskaya Entsiklopediya* [The Great Soviet Encyclopedia]. [Online] Available from: <http://bse.sci-lib.com/article127618.html/> (Accessed: 12.01.2020).

8. Anon. (n.d.) Bol' [Pain]. In: *Meditsinskaya entsiklopediya* [Medical Encyclopedia]. [Online] Available from: <http://www.medical-enc.ru/2/bol.shtml/> (Accessed: 12.01.2020).
9. Shakhov, V.I. (2003) *Nasilie v sem'e: ugolovno-pravovoe i kriminologicheskoe znachenie* [Domestic violence: criminal law and criminological significance]. Abstract of Law Cand. Diss. Kazan.
10. Brilliantov, A.V. (2015) *Ugolovnoe pravo Rossii. Chasti Obshchaya i Osobennaya* [Criminal Law of Russia. General and Special Parts]. 2nd ed. Moscow: Prospekt.
11. Kazakova, V.A. (2018) *Problemy kvalifikatsii prestupleniy protiv zdorov'ya* [Problems of qualification of crimes against health]. Moscow: RUSAYNS.
12. Korotkov, A.V. & Eremina, N.V. (2017) Intrafamily violence within the limits of liability for beating. *Leningradskiy yuridicheskiy zhurnal – Leningrad Law Journal*. 2. pp. 208–215. (In Russian).
13. Zhirova, M.Yu. (2012) O nekotorykh problemakh, vznikayushchikh pri rassmotrenii mirovymi sud'yami del o prestupleniyakh, predusmotrennykh ch. 1 st. 116 UK RF [On some problems that arise when magistrates consider cases of crimes under Part 1 of Art. 116 of the Criminal Code]. *Mirovoy sud'ya – Magistrate Judge*. 4. pp. 27–30.
14. Abramova, N.G. (2010) Nekotorye voprosy kvalifikatsii poboev [Some questions of the battery qualification]. *Ekspert-kriminalist – Expert-Criminalist*. 1. pp. 21–26.
15. Gracheva, Yu.V. & Chuchaev, A.I. (eds) (2017) *Ugolovnoe pravo Rossii. Obshchaya i Osobennaya chasti* [The Criminal Law of Russia. General and Special Parts]. Moscow: KONTRAKT.
16. Smolyakov, P.N. (n.d.) *Otvetstvennost' za poboi v deystvuyushchem zakonodatel'stve* [Liability for battery in the current legislation]. [Online] Available from: Konsul'tant Plyus. (Accessed: 03.05.2020).
17. Kondrashova, T.V. (2000) *Problemy ugolovnoy otvetstvennosti za prestupleniya protiv zhizni, zdorov'ya, polovoy svobody i polovoy neprikosnovennosti* [Problems of criminal liability for crimes against life, health, sexual freedom and sexual integrity]. Ekaterinburg: Gumanit. Universitet.
18. Shagaliev, R.M. (2010) Nekotorye voprosy ugolovno-pravovoy reglamentatsii i kvalifikatsii poboev i istyazaniya [Some issues of criminal regulation and qualifications of battery and torture]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava – Actual Problems of Economics and Law*. 3. pp. 183–188.
19. Korobeev, A.I. (2012) *Prestupnye posyagatel'stva na zhizn' i zdorov'e cheloveka* [Criminal attacks on human life and health]. Moscow: Yurlitinform.
20. Rubtsova, A.S. (2017) Problemy okhrany zdorov'ya i telesnoy neprikosnovennosti lichnosti v svete chastichnoy dekriminalizatsii poboev [Problems of protecting health and bodily integrity of a person in the light of partial decriminalization of battery]. *Advokat*. 3 (Accessed: 12.01.2020).
21. Prozumentov, L.M. (ed.) (2019) *Ugolovnoe pravo. Osobennaya chast'* [Criminal Law. Special Part]. Tomsk: Tomsk State University.
22. Borzenkov, G.N. (2006) *Kvalifikatsiya prestupleniy protiv zhizni i zdorov'ya* [Qualification of crimes against life and health]. Moscow: Zertsalo-M.
23. Yurchenko, I.A. (2013) [The concept of beatings: an analysis of judicial practice]. *Ugolovnoe pravo: strategiya razvitiya v XXI veke* [Criminal Law: Development Strategy in the 21st Century]. Proc. of the 10th International Conference. Moscow: Prospekt. (In Russian).
24. Lebedev, V.M. (ed.) (2017) *Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii* [Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation]. Vol. 2. [Online] Available from: Konsul'tant Plyus. (Accessed: 12.01.2020).
25. The Supreme Court of the Russian Federation. (2007) *Opreделение Verkhovnogo Suda RF ot 11.01.2007 N 18-D06-114* [Resolution N 18-D06-114 of the Supreme Court of the Russian Federation dated January 11, 2007]. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=39124> (Accessed: 12.01.2020).
26. The Supreme Court of the Russian Federation. (2008) *Opreделение Verkhovnogo Suda RF ot 24.06.2008 N 85-D08-17* [Resolution N 85-D08-17 of the Supreme Court of the Russian Federation of June 24, 2008]. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=68623#06560795293040801> (Accessed: 12.01.2020).
27. The Supreme Court of the Russian Federation. (2009) *Kassatsionnoe opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 08.04.2009 N 67-O09-24* [Cassation Resolution N 67-O09-24 of the Supreme Court of the Russian Federation dated April 8, 2009]. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=68623#09480621423918962> (Accessed: 12.01.2020).
28. The Supreme Court of the Russian Federation. (2011) *Kassatsionnoe opredelenie Amurskogo oblastnogo suda ot 24.11.2011 po delu N 22-2189/11* [The cassation ruling of the Amur Regional Court of November 24, 2011, in Case N 22-2189/11]. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SODV&n=27247#0664954862626994> (Accessed: 12.01.2020).
29. The Moscow Regional Court. (2014) *Postanovlenie Prezidiuma Moskovskogo oblastnogo suda ot 09.07.2014 N 397 po delu N 44u-211/2014* [Decision N 397 of the Presidium of the Moscow Regional Court of July 9, 2014, in Case N 44u-211/2014]. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOKI&n=234225#06389484696186261> (Accessed: 12.01.2020).
30. The Nizhny Novgorod Regional Court. (2013) *Obzor sudebnoy praktiki po ugovolnym delam prezidiuma Nizhegorodskogo oblastnogo suda za vtoroy kvartal 2013 goda (utv. postanovleniem Prezidiuma Nizhegorodskogo oblastnogo suda ot 07.08.2013)* [Review of judicial practice in criminal matters of the Presidium of the Nizhny Novgorod Regional Court for the second quarter of 2013 (approved by the decision of the Presidium of the Nizhny Novgorod Regional Court of August 7, 2013)]. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOKI&n=267960#06469570870703775> (Accessed: 12.01.2020).
31. The Kamchatka Regional Court. (2014) *Postanovlenie Prezidiuma Kamchatskogo kraevogo suda ot 28.07.2014 N 4-U-21* [Decision N 4-U-21 of the Presidium of the Kamchatka Regional Court of July 28, 2014]. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SODV&n=50086#045876526166746456> (Accessed: 12.01.2020).
32. The Orenburg Regional Court. (2015) *Postanovlenie Prezidiuma Orenburgskogo oblastnogo suda ot 20.04.2015 N 44u-62* [Resolution N 44y-62 of the Presidium of the Orenburg Regional Court of April 20, 2015]. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOPV&n=190083#008857150133247804> (Accessed: 12.01.2020).
33. The Supreme Court of the Republic of Tatarstan. (2012) *Postanovlenie Prezidiuma Verkhovnogo suda Respubliki Tatarstan ot 16.05.2012 po delu N 44-u-368* [Decision of the Presidium of the Supreme Court of the Republic of Tatarstan dated May 16, 2012 in Case N 44-y-368]. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOPV&n=86441#07632667030014414> (Accessed: 12.01.2020).

34. The Supreme Court of the Republic of Tuva. (2015) *Postanovlenie Prezidiuma Verkhovnogo suda Respubliki Tyva ot 10.12.2015 po delu N 44U-38/2015* [Decision of the Presidium of the Supreme Court of the Republic of Tuva dated December 10, 2015, in Case N 44U-38/2015]. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSB&n=150448#05635928831703789> (Accessed: 12.01.2020)..
35. The Chelyabinsk Regional Court. (2015) *Obobshchenie sudebnoy praktiki Chelyabinskogo oblastnogo suda ot 18.11.2015 "Obobshchenie sudebnoy praktiki Chelyabinskogo oblastnogo suda za tretiy kvartal 2015 goda" (utv. postanovleniem prezidiuma Chelyabinskogo oblastnogo suda ot 18.11.2015)* [Summarizing the judicial practice of the Chelyabinsk Regional Court of November 18, 2015, "Summarizing the judicial practice of the Chelyabinsk Regional Court for the third quarter of 2015" (approved by the decision of the Presidium of the Chelyabinsk Regional Court of November 18, 2015)]. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=69781#07286286562889043> (Accessed: 12.01.2020).
36. The Astrakhan Regional Court. (2015) *Postanovlenie Prezidiuma Astrakhanskogo oblastnogo suda ot 08.09.2015 N 44u-84/2015* [Decision N 44y-84/2015 of the Presidium of the Astrakhan Regional Court dated September 8, 2015]. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUG&n=81326#06185518995067261> (Accessed: 12.01.2020).
37. The Nenets Autonomous Okrug. (2012) *Kassatsionnoe opredelenie Suda Nenetskogo avtonomnogo okruga ot 29.03.2012 po delu N 22-25/2012* [Cassation ruling of the Court of the Nenets Autonomous Okrug dated March 29, 2012, in Case N 22-25/2012]. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSZ&n=46557#006115807649777194> (Accessed: 12.01.2020).
38. Anon. (n.d.) Poboï [Battery]. In: *Tolkovyy slovar' russkogo yazyka* [Explanatory Dictionary of the Russian Language]. [Online] Available from: <https://ozhegov.slovaronline.com/23334-POBOI/> (Accessed: 12.01.2020).
39. The Pervomayskoe District Court of Tomsk Region. (2015) *Prigovor Pervomayskogo rayonnogo suda Tomskoy oblasti ot 01.06.2015 N 1-2/2015* [Sentence N 1-2/2015 of the Pervomayskoe District Court of Tomsk Region dated June 1, 2015]. [Archive of the Court].