

## РАЗДЕЛ III.

# Журналистика сегодня: тематика, проблематика, жанровые процессы

УДК 070.447; 82-95

**Р.П. Баканов**

Казанский (Приволжский) федеральный университет

## РОССИЙСКАЯ МЕДИАКРИТИКА: УЧИТЕЛЯ ЕСТЬ, ШКОЛЫ НЕТ

В настоящей статье освещается проблема востребованности медийной критики среди журналистов. Несмотря на значительный объем публикаций в федеральных СМИ, содержащих анализ телеконтента, научное и профессиональное осмысление данного феномена в России находится пока на низком уровне. У журналистов-практиков существует недоверие к работе критиков, поскольку у них нет четких критериев анализа медийных текстов, мало объективности в оценках. Преодолеть некомпетентность журналистов в области медиакритики нужно с помощью дискуссий о ее качестве на страницах профессиональных изданий, а также изучая критику как дисциплину на факультетах журналистики.

Ключевые слова: медийная критика, телевидение, журналист, оценка, качество.

**Bakanov Roman P.****RUSSIAN MEDIACRITICISM: THE TEACHERS HAVE NO SCHOOL**

In the present article the problem of a weak demand of media criticism among journalists is covered. Despite the considerable volume of publications in the federal mass media containing the analysis of a telecontent, the scientific and professional discussions of this phenomenon is in Russia while at a low level. Experts journalists have a mistrust to work of critics as they have no accurate criteria of the analysis of media texts, it isn't enough objectivity in estimates. It is necessary to overcome incompetence of journalists in the field of media criticism by means of discussions about its quality on pages of professional editions, and studying criticism as discipline at journalism faculties.

Keywords: The media criticism, television, journalist, estimate, quality.

«РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА», «Новая газета», «Литературная газета», «Московский комсомолец»... На страницах этих и некоторых других федеральных изданий еженедельно публикуются авторские колонки, в которых анализируется «телерепертуар» прошедшей недели. Только за 2012 год на страницах девяти общероссийских газет мы выявили более шестисот выступлений о телевидении с разны-

ми оценками. Но несмотря на богатый для исследования материал, медийная критика в нашей стране развивается очень медленно.

Медиакритика или журналистская критика СМИ – относительно новое для российских медиа направление, появившееся в ведущих печатных изданиях страны на рубеже 80–90-х годов прошлого столетия. Под медиакритикой исследователи массовой коммуникации понимают область журналистики, призванную помочь обществу в познании новых реалий и тенденций в деятельности СМИ. Она является одновременно и способом самопознания современной печатной и электронной прессы, и общественным зеркалом.

Критика СМИ – направление разноплановое. Ученые выделяют научно-экспертную, профессиональную, массовую и гражданскую критику масс-медиа. В то же время ее можно классифицировать и по видам СМИ: телекритика, критика печатных изданий, радиокритика и интернет-критика. Проводимый нами контент-анализ публикаций в федеральной прессе, содержащих аналитический взгляд на деятельность медиа, свидетельствует, что современная журналистская критика представлена лишь критикой телевизионной. Иногда в «Литературной газете» можно прочесть реплики, оценивающие качество радиопередач разговорного формата.

Преобладание телекритики над другими направлениями этого рода деятельности объясняется просто: сейчас ТВ для людей – больше, чем обычное средство получения информации. Это еще и способ проведения свободного времени, и бесплатные развлечения.

Телекритика как направление впервые проявилась еще в прессе советского времени. В октябрьском номере журнала «Новый мир» за 1960 год театральный критик Владимир Саппак опубликовал статью «Телевидение, 1960: Из первых наблюдений». 26-страничный материал через два года стал частью его книги «Телевидение и мы: Четыре беседы».

20 сентября 2010 года отечественной телевизионной критике исполнилось пятьдесят лет. Именно в тот день 53 года назад редактором журнала «Новый мир» А.Т. Твардовским был подписан в печать номер со статьей В. Сап-пака. Пять десятков лет – значительный период. За это время телекритика и развивалась, и после слов председателя Гостелерадио СССР С.Г. Лапина «Критиковать телевидение все равно что критиковать советскую власть» около 25 лет была под негласным запретом.

Поэтому разговор об актуальных проблемах современной медиакритики хотелось бы начать с ситуации ее научного осмысления в России. Преподаватели факультетов и отделений журналистики обратили внимание на данное направление всего лет десять назад. Однако на сегодняшний день исследования в данной области можно пересчитать по пальцам. Сейчас очень нужен сборник лучших публикаций отечественных телекритиков. Образовательная функция книги очевидна: она может использоваться как дополнительная литература не только при изучении дисциплин по тележурналистике, но и по теории художественно-публицистических жанров, а также при изучении специфики критики как вида творческой деятельности.

Следующую проблему современной российской медийной критики можно сформулировать так: отсутствие комплексности в данном творческом направлении. Сейчас медиакритика представлена в печатных изданиях главным образом критикой телевизионной. В 2006–2007 годах в «Литературной газете» примерно один раз в полгода выходила рубрика «Радиорубка», в которой анализировался контент современных радиостанций, но в за последние три года такие материалы можно было пересчитать по пальцам. Если обратиться к публикациям, в которых речь идет о телевидении, то можно увидеть, что уровень российской телекритики, увы, пока невысок.

В то же время опытные телекритики, такие как Ю. Богомолов («Российская газета»), А. Вартанов («Журналист»), О. Пухнавцев, А. Кондрашов (оба – «Литературная газета»), И. Петровская («Новая газета»), С. Тарощина («Газета.ru», «Новая газета»), А. Мельман («Московский комсомолец») и некоторые другие работают на совесть, последовательно отстаивая конституционное право каждого гражданина на получение полной и объективной информации. Но телекритика как таковая сейчас представлена только в качественных изданиях, в массовых же она, увы, все чаще подменяется стебом, пересказом сюжетов передач, поиском «ляпов» в сериалах и кинофильмах. Редкий автор пытается не только всесторонне проанализировать передачу, выявить современные тенденции телевещания, но и подумать над способами преодоления имеющихся проблем. Для этого необходим полученный в результате длительных наблюдений серьезный багаж знаний, а также аналитический склад ума. Не забудем и о формате издания, под который надо подстраиваться. Видимо, далеко не все редакторы готовы публиковать объемные тексты из-за опасения: будут ли их читать? То есть медиакри-

тике место только в профессиональных журналах и научных изданиях?

Насколько качественна российская телекритика? На наш взгляд, сейчас она, как и в начале 1990-х годов, все еще находится на стадии своего становления. До сих пор даже в профессиональном сообществе не прояснен ее статус. Телекритик – кто он? С какой целью анализирует передачи и выставляет оценки ее авторам? Какие характеристики у его целевой аудитории, да и есть ли она? Можно ли считаться с мнением критика, если большинство его впечатлений от медийных текстов субъективны? И вообще: может, оставить критику, а вместо этого создать какой-нибудь развлекающий людей медиапроект? Время от времени телевизионщики публично отвечают обозревателям, упрекая их в бесталанности, назидательности, выполнении заказа конкурентов, отсутствии общих параметров исследования.

С последним укором нельзя не согласиться. Российская ТВ-критика пока не установила для себя четких критериев анализа, по которым следует работать. Отсюда – плюрализм мнений в публикациях. В 1990-х годах анализировать ТВ стало модно: почти в каждой федеральной газете было много критических отзывов о передачах, лицах телеканалов, генеральных директоров телекомпаний. Наряду с вдумчивыми исследованиями, на газетных полосах присутствовали и выступления, основанные только на эмоциях, желании еще раз пересказать конкретные скандальные сцены из передач (допустим, как в программе ОРТ «Один на один» В. Жириновский плеснул соком в лицо Б. Немцову), а также просто публично выразить свое недовольство определенной передачей. Эти тенденции в телевизионную критику привнесли молодые авторы, которые старались привлечь внимание к своим текстам не логикой и убедительностью аргументов, не выявлением хорошего и отрицательного в телеэфире того времени, а эпатажированием аудитории, эмоциями, назиданиями в сторону работников телевидения, а также принципом «мне не понравилось и все».

Такое отношение телеаналитика к своей работе я называю «желтой» медиакритикой. Получив распространение в федеральных масс-медиа во второй половине 1990-х – начале 2000-х годов, она оказывает влияние не только на качество телекритики, но и на отношение журналистского сообщества к этому виду деятельности. Это отношение неоднозначное. Как правило, практики не принимают критику в свой адрес, а иногда болезненно реагируют на нее, в своих выступлениях публично «давая сдачи», как они считают, неудачникам от журналистики, поскольку, по их мнению, критики могут только ругать, но не создавать свои проекты.

Полагаем, что ценность медиакритики заключается в том, чтобы объяснять аудитории смыслы, которые заложены в телевизионные передачи. Теперь и в нашей стране (правда, пока еще в академических кругах) медийная критика рассматривается как составная часть медийного образования населения, то есть обучения посредством СМИ. При этом одну из важных ролей

играет формирование у людей культуры общения с медиа, выявление манипулятивных приемов, используемых журналистами не только для воздействия на сознание человека, но и для формирования определенного (часто нужного власти) общественного мнения. Значит, одной из задач медиакритики является исследование редакционной политики масс-медиа.

Для того чтобы писать о сложных проблемах, характерных для современной журналистики, необходимо разбираться в них на уровне эксперта. В российской телекритике есть такие авторы, и некоторые их имена назывались выше. Но вот молодые авторы журналистскую критику как жанр игнорируют. Да, в «Комсомолке» есть рубрика «Зацепило!», в которую пишут П. Садков, А. Гусятинский, Я. Коробатов. Их выступления основаны, прежде всего, на эмоциях и пересказе сюжетов передач. Иногда складывается впечатление, что эти авторы берутся за обсуждение передачи, чтобы повысить к ней внимание аудитории – освещаются уж слишком узкие темы. Анализ передач не отличается глубиной: критики не утруждают себя выявлением смыслов, содержащихся в программах, а также очень редко видят за конкретным медиапродуктом определенную тенденцию развития телевизионного эфира. Возможно, этого не позволяет сделать маленький объем рубрики «Зацепило!», да и формат «КП», что называется, не «грузящий».

Далеко не все в порядке у телекритиков и с доказательствами своих точек зрения. В большей степени этот тезис касается авторов «Комсомольской правды», «Независимой газеты» и отчасти «Литературной газеты». Например, в составленной по репликам зрителей рубрике «А вы смотрели?» «ЛГ» основанная на эмоциях бездоказательность утверждений часто замещает аргументы. Возможно, это происходит из-за того, что свои мнения люди составляют сразу после просмотра передач, у них нет времени на взвешивание всех «за» и «против». На наш взгляд, не стоит путать

газетную полосу с веткой сетевых форумов. Эмоции и стейб можно оставлять там, благо, ресурсы, на которых можно высказаться по поводу того или иного медиа-проекта, существуют. Должна же быть в критике объективность! Надо не только ругать авторов передач и иронизировать над их контентом, но искать положительные стороны в любом телепроекте.

Телекритика – редчайшее явление в региональной прессе. Нам известны несколько примеров постоянных и, к сожалению, кратковременных рубрик, в которых анализировался «телерепертуар» местного ТВ Татарстана, Пензенской, Липецкой и Архангельской областей. Возможно, есть где-то еще в регионах. Телекритика эпизодична в общем информационном пространстве современных изданий. Она не всем выгодна. Скажем, широкой телеаудитории необходимо знать используемые телевизионщиками приемы манипулирования, чтобы не стать жертвой информационных обманов. В свою очередь, работающие на ТВ пропагандисты будут постоянно препятствовать медиакритикам и искать новые формы и приемы воздействия на человеческое сознание.

Телекритик И. Петровская в 2003 году писала, что «института медиакритики в России не существует». Спустя десять лет после ее публикации скажем, что ситуация не изменилась. Выступлений критиков не стало меньше, но у них нет единого представления о своей работе. Опытные обозреватели задают направление в изучении ТВ-контента, но пишущие для массовых изданий авторы, руководствуясь понятием «формат», не спешат «грузить» читателей аналитикой. Несмотря на огромное число материалов о ТВ, ни научной, ни творческой школ медиакритики в России пока не создано. Новых авторов здесь практически нет. На наш взгляд, потому, что далеко не все журналисты знают о цели и задачах медиакритики. И первое, что нужно сделать для преодоления некомпетентности, – как можно чаще говорить о проблемах критики СМИ хотя бы в отраслевых изданиях.

УДК 82–92

**А.С. Жиликов***Томский государственный университет*

## ПЕРСПЕКТИВЫ И РЕСУРСЫ ЖАНРА ИНТЕРВЬЮ В МУЗЫКАЛЬНОЙ ЖУРНАЛИСТИКЕ САМИЗДАТА

*В статье рассматриваются перспективы и ресурсы жанра интервью в музыкальной журналистике на примере регионального самиздат-журнала «Томск Recorder». Композиционное решение, использование художественной метафоры, эмоциональный ландшафт, многослойная конструкция повествования позволяют рассматривать интервью с точки зрения законов развития большого публицистического произведения.*

*Ключевые слова:* интервью, музыкальная журналистика, публицистика.

**Zhilyakov Artem S.**  
**THE PERSPECTIVES AND RESOURCES OF GENRE  
INTERVIEW IN MUSIC JOURNALISM OF THE SAMIZDAT**  
*In article examines the prospects and resources of the genre in*