

Д.В. Рагозин

ОТМЕНА НЕРАВНОПРАВНЫХ ДОГОВОРОВ И ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ РОЛИ КИТАЯ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ВОЕННОЙ СТРАТЕГИИ США (1942–1944 гг.)

Исследуется вопрос о признании правительства Чан Кайши равноправным партнером США в борьбе с японской агрессией в годы Второй мировой войны. Рассмотрены системные изменения в американской политике в отношении Китая. Показана взаимосвязь данных изменений с отказом от неравноправных договоров с Китаем и отменой закона, запрещавшего иммиграцию китайцев в США. Выявлена противоречивость американского курса, преодоленная через два десятилетия после окончания войны.

Ключевые слова: Вторая мировая война; война с Японией; дискриминация; китайская иммиграция; китайская политика США; неравноправные договоры; правительство Чан Кайши.

В годы войны с Японией политическая линия Соединенных Штатов на китайском направлении в значительной мере определялась так называемой политикой дальнего прицела, отражавшей взгляды американского руководства на послевоенное переустройство в регионе. Президент США Ф. Рузвельт исходил из того, что в будущей мировой истории Восточная Азия сыграет очень важную роль, поскольку в ней высвободились силы, имеющие огромное значение для всего человечества. По мнению президента, победа союзников лишила Японию возможности играть доминирующую роль в дальневосточных делах. Он считал, что старые европейские колониальные державы – Великобритания, Франция и Нидерланды, утратив свои восточноазиатские владения, также потеряют господствующие позиции в этом районе земного шара, что приведет к возникновению там вакуума силы. В этих условиях наиболее вероятным кандидатом на заполнение силового вакуума представлялся СССР, чей авторитет на азиатском континенте после победы в войне должен был существенно вырасти, способствуя возникновению просоветских правительств в ряде стран региона. Данное обстоятельство вызывало в Вашингтоне опасения, поскольку шло вразрез с интересами американских правящих кругов, стремившихся усилить собственное влияние на Дальнем Востоке и закрепить решающую роль в послевоенном переустройстве в регионе за Соединенными Штатами [1. Р. 8591, 10243; 2. Р. 2272; 3. Р. 1966].

В соответствии с замыслами Рузвельта, заполнить вакуум после разгрома Японии предстояло возглавляемому Чан Кайши Китаю. Последний должен был стать восточноазиатским силовым центром, совместно с прочими великими державами обеспечивающим безопасность и мир на Дальнем Востоке. Международные позиции Китая должны были укрепиться. При этом ему предстояло играть достойную роль в поддержании мира и процветания во всем мире, а не только в Азии, на что, в частности, был нацелен курс американского руководства на признание Китая одной из великих держав. К 1942 г. относится появление идеи создания группы из четырех государств – США, Великобритании, СССР и Китая – так называемого комитета четырех. На эту группу наиболее мощных стран возлагалось формирование нового международного органа, к задачам

которого относилось бы обеспечение мирного развития международных отношений на базе Декларации Объединённых Наций и Атлантической хартии. Все государства, не входившие в указанную группу, было необходимо разоружить. Рузвельт полагал, что таким образом можно было полностью исключить возможность подрыва миропорядка, сложившегося по итогам Второй мировой войны. Президент рассчитывал, что членство Китая в «комитете четырех» поднимет авторитет и Китая и комитета, придав последнему характер подлинно глобальной организации. Взаимодействие четырех великих держав виделось наиболее действенным инструментом обеспечения безопасности и мира [1. Р. 8600, А512; 4. С. 57; 5. Р. 132; 6. Р. 1583, 1587; 7. Р. 154].

По мнению президента, усилившаяся и окрепшая в результате войны Америка имела все шансы упрочить собственные позиции на международной арене, тогда как ее соперники будут ослаблены или же вовсе утратят вес в мировых делах. Это, в свою очередь, позволило бы Соединённым Штатам оказать содействие упрочению позиций правительства Чан Кайши в Китае, усилению проамериканских тенденций в его внешней политике, превращению Китая в «витрину Азии» и надёжного союзника США. В таком случае представлялось возможным обеспечить следование этой страны в фарватере американского внешнеполитического курса, ее превращение в мощный канал распространения американского влияния в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Тесное взаимодействие с Китаем должно было облегчить утверждение доминирования Соединённых Штатов в «комитете четырех», закрепить за ними роль медиатора при регулировании возможных советско-британских разногласий в Европе, британо-китайских и советско-китайских – в Азии, а также оказывать давление на Великобританию и СССР. Рузвельт рассчитывал, что в случае столкновения США с Советским Союзом возглавляемый Чан Кайши Китай примет сторону Вашингтона [3. Р. 1264; 4. С. 59; 8. Р. 14; 9. С. 137; 10. Р. 437].

Членство Китая в антияпонской коалиции, его превращение в одного из гарантов нового миропорядка вносили ощутимый вклад в противодействие пропаганде японцев, стремившихся с помощью внешне привлекательных лозунгов перетянуть на свою сторону максимально широкие слои населения в странах

Азии. Чтобы добиться поддержки политики США китайским обществом, администрация Рузвельта активно использовала декларации о необходимости предоставить самоуправление странам Азии, находившимся в состоянии колониальной зависимости. Участие Китая в «большой четвёрке» также позволяло обеспечить влияние Вашингтона на внутривнутриполитические процессы в Китае. Согласно распространённому в американских правящих кругах мнению, оказывать влияние на правительство Чан Кайши стало бы намного труднее, не войди Китай в группу великих держав [9. С. 161; 11. Р. 769; 12. С. 390].

Во время тихоокеанской войны задачи американского курса определялись как политикой «дальнего прицела», так и соображениями военно-стратегического характера. В частности, американское военное планирование исходило из необходимости тесного сотрудничества с Китаем. В командовании Вооружённых сил США было распространено мнение, согласно которому участие Китая в войне могло существенно облегчить разгром Японии. Данное мнение разделялось многими видными политическими и военными деятелями Соединённых Штатов, например советником президента Г. Гопкинсом, государственным секретарем К. Хэллом, министром обороны Г. Стимсоном, генералом Дж. Маршаллом, адмиралами У. Леги и Э. Кингом. Так, по мнению Г. Стимсона, китайский фронт мог превратиться в главный район антияпонских операций. «По своему стратегическому и политическому значению эта часть мира представляла огромную важность, – отмечал министр обороны, – поскольку в чрезвычайно сложной ситуации неизменно давала шанс добиться политического и военного успеха исключительно низкой ценой» [13. Р. 528]. Заместитель госсекретаря А. Берль весной 1942 г. в этой связи говорил: «Красноугольным камнем американского курса на Дальнем Востоке должны быть тесные рабочие отношения с китайским народом... Китай спас нас на Востоке, также как Россия и Британия спасли нас на Западе» [14. Р. 13].

В результате с самого начала крупномасштабного военного конфликта с американским участием на Дальнем Востоке усилия США были направлены на всемерную активизацию китайского фактора в борьбе с японской агрессией. Среди важнейших причин формирования такого подхода необходимо упомянуть географический фактор, позволявший воспользоваться Китаем как плацдармом, опираясь на который союзники могли наносить авиаудары по военным объектам и морским коммуникациям японцев в районе восточноазиатского побережья и даже на собственно японской территории. Создание баз ВВС США и активное применение военной авиации в материковом Китае делали положение врага в Восточной Азии более уязвимым. Все это вело к неизбежной передислокации в Китай крупных армейских подразделений Японии с других фронтов, облегчая, таким образом, положение американцев и англичан. Другая причина крылась в громадном демографическом потенциале Китая, значительно превосходившем аналогичный потенциал японцев. Данное обстоятельство делало ненужной отправки в материковые районы Восточной Азии сухопутных сил США для защиты от врага баз

ВВС союзников, если бы они были созданы. Внушительные размеры китайского фронта, многочисленность сдерживавших японцев китайских войск, сковавших около трети всей армии Страны восходящего солнца, превратили ее поддержку в тяжкое бремя для японской экономики даже при отказе правительства Чан Кайши от активного проведения наступательных операций. Капитуляция Китая, передислокация вражеских сил на другие участки военного противоборства грозили усилением активности японцев по всему тихоокеанскому бассейну. Итогом стали большие ожидания, которые администрация Рузвельта связала с Китаем, направленность американской внешнеполитической линии на поддержку военных усилий правительства Чан Кайши [1. Р. 8592, 8990; 13. Р. 528; 15. Р. 25].

Изменения, произошедшие в международном положении Китая под влиянием американского курса, нашли отражение в подписании Декларации Объединённых Наций, состоявшемся в Вашингтоне 1 января 1942 г. Подпись Сун Цзывэня, министра иностранных дел правительства Чан Кайши, стояла под текстом документа четвёртой после США, СССР и Великобритании. Остальные государства подписали декларацию по порядку букв английского алфавита [16. С. 194].

В ходе Московской встречи министров иностранных дел союзников 19–30 октября 1943 г. Китай совместно с США, СССР и Великобританией подписал ее итоговый документ – декларацию о всеобщей безопасности, что ставило правительство Чан Кайши в ряд гарантов сохранения мира и стабильности в послевоенный период. Об этом свидетельствовало, в частности, и приглашение китайских представителей для участия в Каирской конференции в ноябре-декабре 1943 г. с участием руководителей США и Великобритании, на которой должны были обсуждаться стратегические планы союзников относительно завершающего этапа войны с Японией. В Каире Рузвельт обсуждал с Чан Кайши не только военные, но и политические вопросы. От имени китайского руководства Чан подтвердил готовность Китая участвовать в деятельности «большой четвёрки». Была достигнута договорённость о заключении военно-политического союза между США и Китаем в послевоенный период, предусматривавшего среди прочего создание американских военных баз на китайской территории. Стороны выразили готовность заключить договор о взаимопомощи в случае иностранной агрессии. Рузвельт пообещал китайцам предоставить новейшее вооружение и оказывать содействие в подготовке военных кадров и после войны. Китай совместно с США, СССР и Великобританией принял участие в конференции в Думбартон-Оксе 21 августа – 28 сентября 1944 г., где обсуждалось создание ООН, её принципы, цели, функции, структура и где было решено предоставить Китаю постоянное членство в Совете Безопасности, ее главным исполнительным органе [16. С. 414–415; 17. Р. 322–325].

Понимание необходимости шагов, подтверждающих решимость Соединённых Штатов положить принцип равноправия в основу американо-китайских отношений, послужило стимулом к объявлению Вашингтоном о денонсации навязанных Китаю неравноправных

договоров и отмене экстерриториального статуса учреждений и граждан США на территории Поднебесной ввиду явного несоответствия между де-факто полуколониальным положением Китая и заявленными американцами демократическими целями в антияпонской войне, предусматривавшими восстановление суверенитета и самоуправления народов, насильственно их лишенных. Неравноправие Китая в отношениях с ведущими странами Запада шло вразрез с курсом на закрепление за ним статуса великой державы.

Заявление об отмене экстерриториальных прав в Китае было обнародовано в октябре 1942 г. и приурочено к 31-й годовщине Синьхайской революции. Отказ от всех неравноправных соглашений с китайской стороной огласил У. Уилки во время посещения военной столицы Китая – Чунцина – осенью 1942 г. Республиканский кандидат на президентских выборах 1940 г., уступивший Рузвельту, Уилки соглашался с взглядами последнего по вопросам внешней политики, благодаря чему Рузвельт задействовал бывшего соперника в роли личного эмиссара. Посетив Китай в ходе 49-дневной кругосветной поездки, он стал самым высокопоставленным американцем, ранее посетившим эту страну [18. С. 299; 19. Р. 256]. Официальная передача проекта американо-китайского договора об отмене неравноправных соглашений китайскому послу состоялась в Вашингтоне 24 октября, после чего стороны приступили к переговорам. 11 января 1943 г. США и Китай подписали соглашение об отмене неравноправных договоров. В речи на прошедшем в Чунцине митинге в ознаменование данного события Чан Кайши заявил о полном решении проблемы восстановления независимости Китая, о «начале новой эпохи» в истории страны, формально ставившей ее на равных с Соединенными Штатами, тем самым воплощая в жизнь одну из идей Сунь Ятсена [20. Р. 6857, 8101; 21. Р. 155, 237].

Подписанное между Вашингтоном и Чунцином соглашение предусматривало отказ от прав экстерриториальности и всех односторонних преимуществ, которыми американцы пользовались в соответствии с Вансянским (1844 г.) и Тяньцзинским (1858 г.) договорами, а также согласно Заключительному протоколу от 7 сентября 1901 г. В частности, ликвидировались американские судебные учреждения, действовавшие на китайской территории, управление международными селтльментами в Амое и Шанхае формально передавалось под китайскую юрисдикцию, а находившиеся в Китае граждане Соединенных Штатов отныне должны были подчиняться местному законодательству. Вашингтон формально отказывался от права пользования так называемыми открытыми портами и одностороннего права содержать войска на китайской территории. Американцы брали на себя обязательство содействовать Китаю в борьбе за ликвидацию неравноправных договоров, заключенных им с другими государствами. Аналогичное соглашение в январе 1943 г. заключила с правительством Чан Кайши Великобритания [22].

Однако эти договорённости имели сугубо символическое значение, так как те районы Китая, которых они касались, были в основном оккупированы Япони-

ей. Последняя также заключила с марионеточным правительством Ван Цзинвэя соглашение об отмене неравноправных договоров и прав экстерриториальности. Помимо этого, правительство Чан Кайши предоставило Соединенным Штатам право содержать армейские части в стратегически значимых районах Китая, а за американскими гражданами полностью сохранялось право собственности на движимое и недвижимое имущество, приобретенное в Китае во время действия неравноправных договоров. Подписанный в июне 1943 г. между Вашингтоном и Чунцином договор предоставлял экстерриториальные права дислоцированным на территории Китая американским армейским подразделениям, полностью выводя их из-под китайской юрисдикции. В течение 1942–1943 гг. США создали базы ВВС, военные склады и аэродромы в Куньмине, Ланьчжоу, Сиане, Чунцине и Чэнду. Тем не менее заключение с Соединёнными Штатами и Великобританией соглашений, формально отменявших права экстерриториальности для граждан этих государств, воспринималось китайской общественностью как признак преодоления Китаем своего по сути полуколониального статуса, а Чан Кайши не скрывал надежд, что данное событие свидетельствует о стремлении Соединённых Штатов содействовать обретению свободы и равноправия колониальными и зависимыми странами [23. С. 184–185; 24. Р. 37].

В 1942–1943 гг. американцы приняли и другие меры, призванные поднять авторитет Китая на международной арене. В частности, был отменен закон, запрещавший китайскую иммиграцию в США. Этот закон, принятый конгрессом США 6 мая 1882 г. и направленный на предотвращение проникновения китайских иммигрантов на территорию Соединенных Штатов, впервые в американской истории ограничил право на свободный въезд в страну по национальному признаку, нося при этом ярко выраженный дискриминационный характер. Данному событию предшествовало широкое распространение в Америке антикитайских настроений, особенно в располагавшихся вдоль тихоокеанского побережья районах, где в основном и оседала китайская рабочая сила. В США даже появилось общественное движение, весьма активно борющееся против китайской иммиграции под лозунгом «Китайцы должны уехать!» В результате выходцы из Поднебесной более чем на шесть десятилетий лишились права селиться в Соединенных Штатах и получать американское гражданство под страхом тюремного заключения и последующей депортации [25–27].

Тем не менее на момент принятия данного закона в США уже проживало свыше двухсот тысяч этнических китайцев, занятых преимущественно физическим трудом в различных отраслях американской экономики, но особенно – в добывающих отраслях и железнодорожном строительстве. Действие исключительного закона против китайской иммиграции привело к заметному сокращению численности американцев китайского происхождения в период с 1890 по 1920 г. При этом оставшиеся проживали по большей части в этнических кварталах – так называемых чайна-таунах, где влачили существование в изоляции от остального населения США, часто не имея возможности создавать семьи и

трая значительную долю своих заработков на поддержку оставшихся в Китае родственников [25, 27].

Среди основных целей отмены запрета на иммиграцию китайцев в Америку следует назвать противодействие пропагандистской машине Японии, использовавшей явно дискриминационный «исключительный закон» в отношении китайской иммиграции для разоблачения неравноправного положения Китая в сравнении с другими союзными Вашингтону странами, указывавшей на лживость американских заявлений о признании за Китаем статуса великой державы. Однако Рузвельт связал данный шаг с потребностью в «исправлении исторической ошибки», в обеспечении дополнительного свидетельства готовности Вашингтона рассматривать Китай не только как союзника в войне, но и как важного партнёра после ее завершения [20. P. 8101; 26].

В результате закон Магнусона, названный по имени члена палаты представителей конгресса США Уоррена Магнусона, предложившего соответствующий законопроект, был одобрен 17 декабря 1943 г., вновь открыв выходцам из Китая возможность получения американского гражданства. Но при этом величина установленной для китайцев квоты на иммиграцию оказалась незначительной, составив не более 105 человек ежегодно, и будучи пренебрежительно малой в сравнении с иммиграционными квотами для представителей других этнических групп [24. P. 37; 25].

Методика расчета размера квоты, установленной для китайцев, также остается до сих пор не вполне понятной. Так, согласно закону об эмиграции, принятому в 1924 г., размер квоты должен был составлять два процента от количества американских граждан той или иной национальности, проживавших в Соединенных Штатах в 1890 г. Согласно данному законодательному акту, размер квоты для китайцев должен был составить 2 150 человек в год, поскольку в 1890 г. в Америке, по официальным данным, проживало 107 488 этнических китайцев. Таким образом, очевидно, что размер ежегодной иммиграционной квоты в 105 чел. носил ярко выраженный дискрими-

национный характер. Эту несправедливость удалось устранить только в результате принятия нового закона об иммиграции в 1965 г., ликвидировавшего саму систему квотирования по национальному признаку при допуске иммигрантов в страну. Данное изменение в законодательстве способствовало резкому увеличению притока китайцев в США, среди которых очень многие воспользовались статьей о праве на воссоединение семей. В итоге на излете двадцатого столетия китайское население в Америке перевалило за два миллиона человек [26, 27].

Таким образом, следует отметить, что политика США в отношении Китая в период антияпонской войны претерпевала существенные изменения, вызванные как потребностями военного времени, так и глобальными изменениями в расстановке сил на международной арене. В частности, возглавляемый правительством Чан Кайши Китай стал рассматриваться как один из наиболее перспективных плацдармов для нанесения ударов по позициям Японии в материковой Азии, в то же время, добившись при поддержке Соединенных Штатов признания за собой статуса великой державы, участвовавшей наравне с США, СССР и Великобританией в ряде международных конференций заключительного этапа Второй мировой войны, определивших судьбу послевоенного мира. Наряду с этим американское руководство столкнулось с необходимостью отмены заключенных с Китаем в середине XIX – начале XX в. неравноправных договоров, несовместимых с новой ролью Китая в международных отношениях. Однако фактическое неравенство по отношению к ведущим державам того времени – США, СССР и Великобритании, обусловленное экономической отсталостью Китая и как следствие – его внешнеполитической слабостью, привело к тому, что пережитки полуколониального положения этой страны в системе международных отношений, такие как, например, носившие по сути дискриминационный характер ограничения на въезд китайцев в Америку, сохранялись еще в течение нескольких десятилетий после окончания войны.

ЛИТЕРАТУРА

1. United States of America. Congressional Record. Proceedings and Debates of the 78th Congress. 1st Session. Washington : GPO, 1943. Vol. 89. 11005 p.
2. U.S. Congress. Senate. Committee on Foreign Relations. Military Situation in the Far East. Hearings before the Committee on Armed Services and Foreign Relations. United States Senate. 82nd Congress. 1st Session. Washington : GPO. 3691 p.
3. U.S. Congress. Senate. Committee on Foreign relations. State Department Employee Loyalty Investigation. Hearings before the Committee on Foreign Relations. 81st Congress. 2nd Session. Washington : GPO. 1950. 2525 p.
4. Тегеран – Ялта – Потсдам. Сборник документов. М. : Междунар. отношения, 1971. 416 с.
5. The Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt. Compiled with Special Material and Explanatory Notes by Samuel J. Rosenman. Vol. 1–13. N.Y. : Russell & Russell. 1969. Vol. 13. 634 p.
6. Hull C. Memoirs of Cordell Hull. Vol. 1–2. N.Y. : Macmillan. 1948. Vol. 2. 1804 p.
7. Welles S. Seven Decisions That Shaped History. N.Y. : Harper, 1950. XVIII. 236 p.
8. U.S. Department of State. Foreign Relations of the United States. Diplomatic Papers (далее – FRUS). Diplomatic Papers. 1943. China. Washington : GPO, 1957. 908 p.
9. Рузвельт Э. Его глазами. М. : Инostr. лит., 1947. 255 с.
10. Eden A. The Memoirs of Anthony Eden Earl of Avon. The Reckoning. Boston, Houghton Mifflin, 1965. 623 p.
11. FRUS. 1941. The Far East. Washington : GPO, 1956. 1044 p.
12. Шервуд Р. Рузвельт и Гопкинс глазами очевидца. М. : Инostr. лит., 1958. Т. 2. 679 с.
13. Stimson H. and Bundy McGeorge. On Active Service in Peace and War. N.Y. : Harper, 1948. XXII, 692 p.
14. FRUS. 1942. China. Washington : GPO, 1956. 782 p.
15. Documents on American Foreign Relations. Vol. 5. Edited by Leland M. Goodrich and Marie J. Carroll. Boston : WPF, 1944. XXXV. 735 p.
16. Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны. Документы и материалы: Т. 1–3. М. : ОГИЗ, 1946. Т. 1. 803 с.
17. FRUS. 1943. Conferences at Cairo and Tehran. Washington : GPO, 1961. 1044 p.
18. История дипломатии. Т. 1–5. М. : Политиздат, 1975. Т. 4. 752 с.

19. Davies J. *Dragon by the Tail. American, British, Japanese, and Russian Encounters with China and One Another*. N.Y. : Norton, 1972. 448 p.
20. United States of America. *Congressional Record. Proceedings and Debates of the 77th Congress. 2nd Session*. Washington : GPO, 1942. Vol. 88. 10152 p.
21. Chiang Kai-shek. *China's Destiny and Chinese Economic Theory*. N.Y. : Roy Publishers, 1947. 347 p.
22. *China's External Relations – a History*. URL: <http://www.chinaforeignrelations.net/>
23. *Китай в период войны против японской агрессии (1937–1945)*. М. : Наука, 1988. 335 с.
24. U.S. Relations with China. With Special Reference to the Period 1944–1949. Washington : GPO, 1949. 1054 p.
25. URL: http://www.digitalhistory.uh.edu/disp_textbook.cfm?
26. Wei W. The Chinese-American experience: an Introduction. URL: <https://immigrants.harpreweek.com/ChineseAmericans/1Introduction/BillWeiIntro.htm>
27. Comparison of Asian Populations During the Exclusion Years. URL: http://www1.udel.edu/readhistory/resources/2005_2006/summer_06/hsu

Статья представлена научной редакцией «История» 4 декабря 2019 г.

The Abrogation of the Unequal Treaties and the Redefinition of China's Role in the US Political and Military Strategy (1942–1944)

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal, 2020, 455, 125–130.

DOI: 10.17223/15617793/455/18

Dmitry V. Ragozin, Tomsk Polytechnic University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: dvr@tpu.ru

Keywords: anti-Japanese war; Chiang Kai-shek government; discrimination; immigration; unequal treaties; US policy towards China; World War II.

The article examines the evolution of the American policy towards China during World War II caused by the needs of the war itself and by changes in the alignment of forces in the international arena during the war years. The far-reaching policy, in particular, the plans of the US President Franklin D. Roosevelt Administration for the post-war reconstruction in the Far East, played a significant role in these changes, an important role assigned to the Chinese government headed by Chiang Kai-shek. Thus, owing to the efforts of the American leadership, China was recognized as a great power which, in accordance with Roosevelt's plans, had to play one of the key roles in global politics after the victory over the Axis powers. In this capacity, Chinese representatives participated in a number of international conferences that laid the foundations for the post-war world order. However, these changes in the international position of China were incompatible with the elements of its semi-colonial status inherited from the preceding decades, such as the operation of unequal treaties which to a large extent determined China's relations with the United States and the UK, and with the elements of racial discrimination against ethnic Chinese manifested in the adoption of an exclusive law against Chinese immigration to America in 1882. As a result, the issue of the abrogation of these treaties and discriminatory restrictions against the Chinese was put on the agenda, which was implemented in 1942–43. The study is based on a wide range of published historical sources, such as collections of documents on the US foreign policy in the period under review, hearings before the US Congress on the foreign policy matters of the war years, memoirs of a number of key figures that determined the US policy towards China during the war, and some others. Without denying the favorable results of the measures taken by the Roosevelt Administration towards China, it is concluded that they were contradictory in their nature, which was partly expressed by the fact that the units of the US Army deployed on the Chinese front were completely excluded from the Chinese legislation thus retaining the extraterritoriality rights abolished in respect of civilians. Also indicative was the discriminatory size of the quota for Chinese immigrants in America established after the repeal of the exclusive law and effective until the mid-1960s, which clearly violated the US Immigration Act of 1924. This situation was possible as a result of China's economic backwardness and internal political weakness, which, under the circumstances, inevitably led to its weakness in international politics.

REFERENCES

1. United States of America. (1943) *Congressional Record. Proceedings and Debates of the 78th Congress. 1st Session*. Vol. 89. Washington: GPO.
2. U.S. Congress. Senate. Committee on Foreign Relations. (1951) *Military Situation in the Far East. Hearings before the Committee on Armed Services and Foreign Relations. United States Senate. 82nd Congress. 1st Session*. Washington: GPO.
3. U.S. Congress. Senate. Committee on Foreign Relations. (1950) *State Department Employee Loyalty Investigation. Hearings before the Committee on Foreign Relations. 81st Congress. 2nd Session*. Washington: GPO.
4. Sanakoev, Sh.P. & Tsybulevskiy, B.L. (1971) *Tegeran – Yalta – Potsdam. Sbornik dokumentov* [Teheran – Yalta – Potsdam. Collection of Documents]. Moscow: Mezhdunar. otnosheniya.
5. Roosevelt, F.D. (1969) *The Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt*. Compiled with Special Material and Explanatory Notes by Samuel J. Rosenman. Vol. 13. N.Y.: Russell & Russell.
6. Hull, C. (1948) *Memoirs of Cordell Hull*. Vol. 2. N.Y.: Macmillan.
7. Welles, S. (1950) *Seven Decisions That Shaped History*. N.Y.: Harper.
8. U.S. Department of State. (1957) *Foreign Relations of the United States. Diplomatic Papers 1943. China*. Washington: GPO.
9. Roosevelt, E. (1947) *Ego glazami* [As he Saw It]. Translated from English. Moscow: Inostr. lit.
10. Eden, A. (1965) *The Memoirs of Anthony Eden Earl of Avon. The Reckoning*. Boston, Houghton Mifflin.
11. U.S. Department of State. (1956) *Foreign Relations of the United States. Diplomatic Papers 1941. The Far East*. Washington: GPO.
12. Sherwood, R. (1958) *Ruzvel't i Gopkins glazami ochevidtva* [Roosevelt and Hopkins: An Intimate History]. Vol. 2. Translated from English. Moscow: Inostr. lit.
13. Stimson, H. & McGeorge, B. (1948) *On Active Service in Peace and War*. N.Y.: Harper.
14. U.S. Department of State. (1956) *Foreign Relations of the United States. Diplomatic Papers 1942. China*. Washington: GPO.
15. Goodrich, L.M. & Carroll, M.J. (eds) (1944) *Documents on American Foreign Relations*. Vol. 5. Boston: WPF.
16. Mayorov, S. (ed.) (1946) *Vneshnyaya politika Sovetskogo Soyuza v period Otechestvennoy voyny. Dokumenty i materialy: T. 1–3* [Foreign policy of the Soviet Union during the Patriotic War. Documents and Materials: Vols 1–3]. Vol. 1. Moscow: OGIZ.
17. U.S. Department of State. (1961) *Foreign Relations of the United States. Diplomatic Papers 1943. Conferences at Cairo and Tehran*. Washington: GPO.
18. Gromyko, A.A. et al. (eds) (1975) *Istoriya diplomatii. T. 1–5* [The history of diplomacy. Vols 1–5]. Vol. 4. Moscow: Politizdat.
19. Davies, J. (1972) *Dragon by the Tail. American, British, Japanese, and Russian Encounters with China and One Another*. N.Y.: Norton.
20. United States of America. (1942) *Congressional Record. Proceedings and Debates of the 77th Congress. 2nd Session*. Vol. 88. Wash.: GPO.
21. Chiang Kai-shek. (1947) *China's Destiny and Chinese Economic Theory*. N.Y.: Roy Publishers.
22. *China's External Relations – A History*. [Online] Available from: <http://www.chinaforeignrelations.net/>

23. Abylgaziev, I.I. et al. (1988) *Kitay v period voyny protiv yaponskoy agressii (1937–1945)* [China during the war against Japanese aggression (1937–1945)]. Moscow: Nauka.
24. USA. (1949) *U.S. Relations with China. With Special Reference to the Period 1944–1949*. Washington: GPO.
25. *Digital History*. [Online] Available from: http://www.digitalhistory.uh.edu/disp_textbook.cfm?
26. Wei, W. (n.d.) *The Chinese-American experience: An Introduction*. [Online] Available from: <https://immigrants.harpweek.com/ChineseAmericans/1Introduction/BillWeiIntro.htm>.
27. *Comparison of Asian Populations During the Exclusion Years*. (n.d.) [Online] Available from: http://www1.udel.edu/readhistory/resources/2005_2006/summer_06/hsu.

Received: 04 December 2019