

КОНЦЕПЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОГРЕССИВНОГО ГОСУДАРСТВА А.Д. ГРАДОВСКОГО

А.Д. Градовский – один из крупнейших мыслителей российской либеральной государственно-правовой науки конца XIX – начала XX в. Раскрывается теория государства А.Д. Градовского: происхождение, сущность, функции, социальное назначение.

Ключевые слова: А.Д. Градовский; государство; прогресс; общество.

Александр Дмитриевич Градовский соединяет в своем лице блестящего историка, государствоведа, юриста конца XIX – начала XX в. Он оставил после себя большое научное наследие, оказавшееся до сих пор не в полной мере осмысленным современным научным сообществом. Предлагаемая работа, посвященная реконструкции теории государства отечественного мыслителя, призвана восполнить этот пробел.

Государство, по мнению А.Д. Градовского, – явление историческое. Отталкиваясь, как от объективной данности, от общежительной природы человека, автор исследует проблему происхождения государства, анализируя основные состояния, пройденные человечеством на пути исторической эволюции, – охотничье, пастушеское и оседлое. Вполне разделяя взгляд современных экономистов и социологов на разделение труда как на один из главных факторов, послуживших причиной происхождения первых форм человеческого общежития, А.Д. Градовский подчеркивает, что сам этот фактор есть результат определенного поступательного движения человечества по пути прогресса. «Происхождение, развитие и строение того, что мы называем обществом, совершается под влиянием факта... разделения труда. <...> ...момент, с которого начинается действительное разделение труда, есть момент перехода кочевых племен в оседлое состояние» [1. С. 41, 43]. Именно в этот период происходит видоизменение объекта и формы труда: переход к земледелию имел следствием потребность во многих видах дополнительной деятельности других лиц (ремесленников, торговцев и т.д.), появление частной собственности, возникновение обмена, расчленение общества на особые общественные группы (касты, сословия, классы) и установление экономической связи между ними.

Уже в первых формах человеческого общежития (семья, род, община) А.Д. Градовский фиксирует наличие совокупности находящихся пока еще в слитном состоянии элементов (власть, религия, экономическая деятельность, собственность, наука, свобода, право, нравственность), с развитием и дифференциацией которых он связывает историческую эволюцию общественных организмов и становление высшего из них – государства. Этот процесс он комментирует следующим образом: «Дружина с королем или князем, курия, род со старейшиной или родоначальником, общины, муниципии, союзы городов, феодальная система, удельно-вечевой период, – все это следует одно за другим, выделяя один общественный элемент от другого, давая каждому свою организацию и подчиняя каждую из этих организаций другой, высшей, пока, наконец, национальность не доходит до высшей из них – государства» [2. С. 12].

Таким образом, государство, по А.Д. Градовскому, явление историческое, возникающее на определенном этапе развития общества в рамках национальностей, дошедших до самосознания. Развиваясь по определенным историческим законам, государство представляет собой высший территориальный и национальный союз, охватывающий различные сферы человеческой жизни и обеспечивающий условия для осуществления целей и интересов входящих в него лиц и общественных организмов. Интерпретация государственной власти как института, обусловленного рефлексией общественного сознания и формированием идеи государства, позволяет говорить о наличии определенных точек соприкосновения взглядов российского ученого с подходами к данному феномену Г.В.Ф. Гегеля.

Эволюцию народов и их государственных форм А.Д. Градовский рассматривает сквозь призму цивилизационного подхода. В мировой истории он усматривает наличие четырех цивилизаций: греко-римской, христианской, древневосточной и исламской [3. С. 80–83; 4. С. 210–213]. Раскрыть закономерности развития человечества российский ученый пытается исходя из анализа государственно-правовых институтов западноевропейских цивилизаций.

Расцвету греко-римской цивилизации предшествовали состояния дикости (отсутствие каких бы то ни было общежительных форм) и простейших первобытных организаций (семья, род, община). Трансформацию первобытных сообществ в государственные организмы А.Д. Градовский связывает с удовлетворением необходимых для обеспечения безопасности материальных потребностей человеческой природы и появлением, в результате возникшего, благодаря общей экономический деятельности, досуга, потребностей морально-нравственного характера. Как только «из смутной потребности высшей жизни, замкнутой в одну общую идею красоты, выделяются более отчетливые идеи истины, блага, пользы, правды... раздвигаются и падают рамки первобытных организаций» [2. С. 18].

Знаковым событием начала цивилизации Древнего мира автор считает всемирную монархию Александра Македонского, положившую конец племенному разединению древних народов. Итог исторической жизни Древнего мира подвела Римская империя, подготовившая человечество к восприятию религиозных идей новой цивилизации – христианства.

Летоисчисление христианской цивилизации А.Д. Градовский начинает с империи Карла Великого, огромную заслугу основателя которой он усматривает в распространении и утверждении нового вероучения, в создании и защите семьи романо-германских народов и в формировании идеи единства западной цивилизации.

Закат Средневековья и зарю государств Нового времени российский ученый связывает с империей Наполеона, подчинившей своему влиянию все народы, принадлежащие к западно-европейской семье. Наполеон противопоставил государству средневековому государство Нового времени, построенное на общих началах, выработанных XVIII в., и выраженных в революции.

Как видим, всемирные монархии, по А.Д. Градовскому, представляют собой исходную точку или заключительное звено величайших эпох истории человечества. Будучи явлениями кратковременными и переходящими, они, тем не менее, выполняют важную историческую миссию, разом освобождая народы, принадлежащие к одному типу цивилизационного развития, от бремени изживших себя морально-нравственных ценностей и государственно-правовых институтов и внедряя единство воззрений и идеалов, расчищающих путь дальнейшему поступательному развитию.

Таким образом, согласно А.Д. Градовскому, в истории западно-европейских народов, прошедших путь от дикости до государств нового времени, наблюдается последовательная тенденция восходящего развития, пронизывающая и греко-римскую, и христианскую цивилизации. Преэминентность в развитии семьи европейских народов прослеживается и в рецепции христианской цивилизацией ряда элементов предшествующей эпохи: древность оставила Средним векам единство церкви, а также понятия единого закона и единой власти.

Важным фактором, объединяющим различные народы и стимулирующим их поступательное развитие, является, по А.Д. Градовскому, нравственный идеал, воплощающий цель человечества, применительно к каждому вышеуказанному историческому периоду. Так, идеалом первобытных организаций было материальное обеспечение; идеалом Древнего мира – права и свободы гражданина; идеалом Средних веков – религиозная солидарность, проявляющаяся в едином моральном статусе всех христиан, а также единство светской власти; идеалом Нового времени, покончившим с патримониальными правами и феодальной юрисдикцией, служит идея справедливости и обеспечения прав и свобод человека. «Можно сказать, что только на двух, совершенно различных ступенях развития человеческая личность выступает вполне – в период дикого состояния, когда человеку не известны еще никакие формы общежития, и в сфере государства, когда нация достигла полного самосознания. Между этими двумя пунктами лежит длинный ряд организаций, когда человек выступает не просто от своего имени, но непременно как член какого-нибудь учреждения: то он говорит, как член семьи, рода, курии; то его достоинство человека заслонено его значением феодала; то весь человек уходит в понятие гражданина, как в древних муниципиях» [2. С. 19–20].

Усматривая истинную цель человечества в его общении и соединении, а прогрессивное начало каждой цивилизации в нравственном ее учении, А.Д. Градовский глубоко убежден в том, что единый авторитет, необходимый для первоначального утверждения определенной идеи, губительно действует на ее дальнейшее развитие. Институтом, аккумулирующим и возводящим в степень положительного закона предписания,

возложенные на человечество законом нравственным, служит национальное государство.

Форма каждого конкретного национального государства является собой результат исторического развития общества. Ссылаясь на глубокое и блестящее исследование данного вопроса Ф.Ю. Шталем, А.Д. Градовский воспроизводит ряд условий, лежащих в основе любого государственного порядка: прочный авторитет правительства, законный порядок и гражданская свобода. Дополняя размышления немецкого коллеги, российский ученый отмечает необходимость соответствия формы правления «условиям данной эпохи, в смысле исторического периода, переживаемого целым кругом народов одинаковой культуры», и «уровню нравственного и умственного развития нации» [1. С. 295–296].

Уровень развития нации, ее место на исторической арене обусловлены наличием общей нравственной идеи и цели, которую она преследует. Так, например, обращаясь к истории народов, принадлежащих к западноевропейской цивилизации, А.Д. Градовский отмечает в качестве их общих черт: почти одновременное начало исторической жизни, формирование на основе различных этнических групп, наличие феодализма, распространение христианского вероучения, достаточно длительный период доминирования папства. И только формирование национальных целей позволило отдельным народам занять достойное место в истории человечества. Всемирно-историческая роль романского народа обусловлена доминантой в нем чувства и цели вооруженной и литературной пропаганды новых идей (Карл Великий, короли-крестоносцы, Наполеон, Вольтер, Руссо). Эта особенность французского народа предопределила его авангардную роль на пути цивилизационного развития. Философия и политизм Греции, юриспруденция Рима, протестантизм и рассудочная мораль Англии и Голландии позволили данным государствам, каждому в свое время, сыграть видную и положительную роль в истории.

Каждая форма государства представляет собой известный ряд учреждений, выражающих интересы и идеи общечеловеческие (присущие целому кругу культурных народов в рамках единой цивилизации), национальные (присущие конкретному народу исходя из особенностей его исторического развития) и специфические для данного времени. Несовершенства государственных институтов каждой из эпох, обуславливающие возникающие время от времени преобразовательные порывы народов, являются следствием того, что «они неверно выражают общие культурные идеи, понимание которых расширяется с каждым поколением, неполно выражают национальные стремления и, наконец, в том, что учреждения, составляющие ее особенность, отживают свой век» [5. С. 177].

Поскольку нравственные идеи находят свое воплощение не только в государственных учреждениях, но и в юридических формулах, важнейшим выражением народного сознания является, по А.Д. Градовскому, законодательство, фокусирующее в себе сущностные характеристики каждого государственного организма. Изучение учреждений и законов национальных государств, с точки зрения последовательного историзма, дает убедительные свидетельства того, что история не

закрывает жизнь общества в строго определенные формы и не заставляет его каждый раз начинать свою эволюцию с нуля, «...каждое государство, совершившее правильный цикл развития, необходимо составляет ступень в общечеловеческом развитии; его усилия, его опыт многое разъясняют в назидание последующим поколениям и народностям» [2. С. 16].

Учение о государстве А.Д. Градовского покоится на теоретических предпосылках, заложенных представителями немецкой органической школы – Р. Молем и Л. Штейном. Предложенная ими теория происхождения государства как исторического продукта, представляющего венец постепенного и последовательного развития форм человеческого общежития, сделала невозможным, по А.Д. Градовскому, дальнейшее существование договорных моделей. Взгляд на государство как институт, устанавливающий правовые отношения между людьми, дающий действительную юридическую жизнь всем общественным организациям, разумно сочетающий свою принудительную силу со свободой, позволило интерпретировать его как уравнивающее начало, направляющее борьбу общественных организаций в законное русло, сохраняющее и передающее из поколения в поколение позитивные результаты общественного развития. Тем самым, отмечает А.Д. Градовский, на смену идеи о простом совершенствовании пришла идея прогресса.

Государство в теории А.Д. Градовского предстает в качестве организующего начала, аккумулирующего многообразие интересов различных общественных элементов и социальных групп в идею общего блага. С этой точки зрения государство определяется как «орган общественной солидарности, сознанный в области национально-политического общения отдельных лиц и общественных групп» [6. С. 164].

А.Д. Градовский выделяет в деятельности государства три основных направления: охранительное, поощрительное и социальное. К охранительным мерам относятся: создание условий, необходимых для сохранения населения страны (организация медицинской помощи, улучшение санитарных условий, обеспечение народа продовольствием, охрана собственности и т.д.), предотвращение вырождения населения (борьба с пьянством, регулирование использования женского и детского труда, предупредительные и карательные меры, направленные против человеческих пороков и т.д.), предотвращение истощения производительных сил страны (регулирование лесного хозяйства, условий рыбной ловли, охоты и т.д.), создание условий для общения людей (функционирование почты, телеграфа, путей сообщения; установление единых мер, весов и денежных единиц).

Поощрительные меры направлены на стимулирование производительных сил государства: развитие земледельческих культур, колонизации и отдельных отраслей промышленности. К этой же области автор относит меры, имеющие целью содействие народному образованию всех ступеней: начальному (народные школы), среднему (училища, гимназии, лицеи), специальному (отраслевые учреждения – военные, горные и т.д.) и высшему (университеты и академии). Особая значимость сферы положительной деятельности госу-

дарства обусловлена необходимостью приобщения всего народа к капитализированной умственной жизни страны посредством усвоения каждым минимумом уже приобретенных человечеством истин и предоставления возможности дальнейшего развития и самосовершенствования. В этих же целях государство призвано попечительствовать об учреждениях, способствующих самообразованию (читальни, публичные библиотеки и т.д.) и образованию эстетическому (музеи, театры, музыкальные школы, консерватории и т.д.).

И охранительная, и поощрительная области государственной деятельности относятся, по А.Д. Градовскому, ко всему населению страны и являются проявлением общественной солидарности. Что касается социального направления деятельности государства, то его особенность и значимость автор усматривает в том, что оно имеет дело со сферой общественных противоположностей. Отсутствие правильного государственного воздействия в этой области чревато полным отрицанием солидарности и, следовательно, гибелью всего общественного организма. Поэтому деятельность государства в области социальной политики имеет целью защиту экономически зависимых классов и реализуется посредством государственных благотворительных учреждений; законов, ограничивающих использование женского и детского труда; контроля за наличием на фабриках и заводах приемлемых гигиенических условий; содействия правильной организации и деятельности рабочих союзов; осуществления законных требований экономически зависимых классов и т.д.

В то же время А.Д. Градовский предостерегает от возможной деформации социальной функции государства: чрезмерное преувеличение ее значения, вменение в обязанность удовлетворение всех социальных потребностей неимущих классов с неизбежностью приведет к уничтожению свободы и всех условий прогресса.

В целом в теории А.Д. Градовского государство предстает как институт, имеющий целью поступательное общественное развитие – гармоничное сочетание и осуществление бесконечного разнообразия устремлений, присущих природе каждого отдельного человека и каждого общественного организма.

Интерпретируя отношение государства к обществу как отношение единства к разнообразию, принуждения – к свободе, А.Д. Градовский особенно подчеркивает нравственный характер первого. Нравственность и добродетель, качества желательные, но совсем не обязательные для частных лиц, являются непременным условием существования государства. «Государство, стоящее вне и выше борьбы разнообразных интересов, по самому своему положению является представителем... высшего нравственного порядка. Оно одно возводит предписания нравственности на степень положительного закона... возлагает исполнение их... на свои органы» [3. С. 79].

Особая значимость вышеуказанной деятельности государства обусловлена специфическим характером нравственных вопросов, вариативность решения которых напрямую зависит от уровня развития и моральных устоев каждого индивида и, следовательно, может представлять собой бесконечный ряд аргументов «за» и «против». Нравственность, предоставленная личному

усмотрению каждого, может невольно извращаться и даже совершенно исчезнуть из общества. Поэтому данная сфера, более чем какая-либо иная, нуждается в наличии категорических предписаний.

Служа высшим нравственным началом, будучи выразителем нравственности не только своего общества, но и эпохи в целом, государство является, по А.Д. Градовскому, прогрессивным институтом по природе. Именно государство берет на себя непростую миссию обеспечения всей массе населения известной суммы нравственных понятий, умственных знаний и материального благосостояния, без наличия которых невозможно прогрессивное развитие общества.

Поскольку, по А.Д. Градовскому, прочность общественного и государственного строя в немалой степени обусловлена осознанием большинством людей взаимосвязи друг с другом и с государством, необходимым условием прогрессивной деятельности последнего является своевременная организация значимых общественных элементов, реализация потребности граждан участвовать в общественной и политической жизни страны. Наличие диссонанса между новыми общественными силами и консерватизмом правительства чревато стремлением этих сил «стать на место государства». Поэтому «корень вопроса лежит именно в том, чтобы ни один элемент общества, достигший значения действительной силы, не оставался вне правительственной организации и участия в политической жизни страны. Этого требует значение государства как верховного организующего начала» [1. С. 297; 7. С. 25–26].

Шествуя рука об руку с общественными силами, следя за тем, чтобы новые идеи и принципы, время от времени будоражащие население, находились в разумной гармонии с жизнью, государственная власть расширяет свое влияние, является «охранителем» порядка, служа, тем самым, делу прогресса. «...Движение вперед невозможно без прочного общественного порядка, твердо установленного на исторических основах каждой национальности» [3. С. 3].

Концепция национального прогрессивного государства А.Д. Градовского направлена на преодоление сформировавшейся под влиянием революционной эпохи и достаточно прочно утвердившейся в научном и обыденном сознании идеи диаметральной противоположности порядка и прогресса в смысле отождествления прогресса с революцией, а порядка – с реакцией. Значимость этой проблемы осознавалась далеко не многими представителями европейской науки. Российский ученый находит весьма плодотворными размышления французского историка и политика Ф.Ж. Бюше, который одним из первых попытался теоретически обосновать возможность и даже необходимость сосуществования этих состояний.

Несколько ранее проблема примирения легитимного порядка и прогресса была поставлена О. Контом и Д.С. Миллем. Так, согласно мнению последнего, прогресс, понимаемый как процесс непрерывного поступательного развития и усовершенствования человеческого общества, не мыслим без порядка в смысле сохранения мира, прекращения частного насилия и охраны всей суммы благ, достигнутых человечеством. Поэтому «нельзя указать ни на одно политическое учреждение,

ни на одно устройство общественных дел, которое бы вело к одному порядку или к одному прогрессу; что только содействует одному, служит другому» [8. С. 24].

К сожалению, состояние гармонии общества и государства – достаточно редкое явление в истории. Многочисленные примеры, приводимые А.Д. Градовским, свидетельствуют о том, что вплоть до эпохи Нового времени государство и общество чередовались друг с другом в деле служения прогрессу. Так, королевская власть во Франции была орудием прогресса в феодальную эпоху и причиной упадка при Людовике XV. Достаточно длительный период в истории Европы формирование и развитие общественных элементов, политическое воспитание народа, возвращение национального духа происходили исключительно под эгидой государства в рамках абсолютизма (Петр I, Екатерина II, Ришелье, Фридрих II и т.д.). Когда же мысль, нравственность, капиталы, собственность перерастают рамки государственной власти, общество, служа идее прогресса, требует изменения существующих политических форм.

Подобный динамизм отношений общества и государства, по А.Д. Градовскому, вполне закономерен, поскольку «государство... должно расти по мере возрастания общественных сил... каждая эпоха общественного развития должна иметь свое государство, свое единство, свою организацию, в которую должны войти все элементы, в данную минуту существующие в стране» [7. С. 39]. Политически созревшее общество само устанавливает наиболее пригодную и желательную для всех общественных элементов государственную форму. Таким образом, согласно взглядам А.Д. Градовского, форма правления не имеет самостоятельного абсолютно значения: будучи отражением механизма взаимодействия общества и правительства, с одной стороны, и различных общественных элементов между собой – с другой, она «удовлетворяет своему назначению до тех пор, пока... может удовлетворять правительственным целям по отношению к обществу, и пока... общественные элементы не вступят в новые комбинации, не удовлетворяющиеся прежним положением общества по отношению к правительству» [7. С. 23].

Разграничение двух понятий – общества и государства, раскрытие идеи общества с его свободно устанавливающимися целями и интересами, с добровольным и свободным отношением его граждан, безусловно, является важной заслугой российского ученого.

Бесконечное многообразие интересов различных общественных слоев и индивидов трансформируется в идею общего блага верховным организующим началом, именуемым государством. Государство, по А.Д. Градовскому, представляет собой развивающийся по определенным историческим законам высший территориальный и национальный союз, охватывающий различные сферы человеческой жизни и обеспечивающий условия для осуществления целей и интересов входящих в него лиц и общественных организмов. Будучи одновременно и результатом, и двигателем общественного прогресса, государство как юридическое и культурное явление представляет собой отражение умственного, нравственного и экономического уровня развития своего наро-

да. Поэтому каждая эпоха общественного развития должна иметь государственную организацию, в наибольшей степени отвечающую интересам политически зрелых и значимых элементов общества.

Служа высшим нравственным началом, имея целью наиболее полное общественное развитие, государство, по А.Д. Градовскому, является прогрессивным институтом по природе. Именно оно берет на себя непростую миссию обеспечения всей массе своих граждан известной суммы нравственных понятий, умственных знаний и материального благосостояния, без наличия которых невозможно прогрессивное развитие общества. Только государству под силу аналитическая деятельность, направленная на изучение позитивных и негативных результатов развития отдельных эпох, и

трансляция положительного опыта экономической, умственной и нравственной жизни от одного поколения – другому. Только государство обладает возможностью и способностью соизмерять новые политические начала с нравами, обычаями и чертами характера своего народа; следить за тем, чтобы каждый значимый элемент общества, достигший достаточного уровня организации, принимал участие в политической жизни страны, чтобы новые идеи и принципы, время от времени будоражащие общественные организмы, находились в разумной гармонии с жизнью.

Концепция национально-прогрессивного государства А.Д. Градовского строится на идее динамизма и взаимообусловленности политической системы страны и общественного сознания ее народа.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Градовский А.Д.* Государственное право. Лекции, читанные А.Д. Градовским в 1881–1882 академическом году. СПб., 1882.
2. *Градовский А.Д.* Вступительная лекция по государственному праву, читанная в Санкт-Петербургском университете 10 октября 1866 года // Собрание сочинений А.Д. Градовского. СПб., 1899. Т. 1.
3. *Градовский А.Д.* Государство и прогресс // Собрание сочинений А.Д. Градовского. СПб., 1899. Т. 3.
4. *Градовский А.Д.* Парламентаризм во Франции. Б. Констан // Собрание сочинений А.Д. Градовского. СПб., 1899. Т. 3.
5. *Градовский А.Д.* Социализм на Западе Европы и в России // Трудные годы (1875–1880). Очерки и опыты. СПб., 1880.
6. *Градовский А.Д.* Государственное право. СПб., 1882.
7. *Градовский А.Д.* Теория представительства. Рец. Чичерин Б.Н. «О народном представительстве» 1867 г. // Политика, история и администрация. Критические и политические статьи. СПб., 1871.
8. *Милль Д.С.* Размышления о представительном правлении. СПб., 1863.

Статья представлена научной редакцией «Право» 15 октября 2010 г.