

К ВОПРОСУ О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ КОЛЛЕГИАЛЬНОГО РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Рассматриваются дискуссионные вопросы процессуальной теории и правоприменительной практики при формировании состава суда в арбитражном суде апелляционной инстанции. Анализируя нормы действующего арбитражного процессуального законодательства, а также судебную практику, автор приходит к выводу о целесообразности единоличного рассмотрения дел в арбитражном суде апелляционной инстанции. Кроме того, в статье дано статистическое, теоретическое и практическое обоснование позиции автора. Анализ статистических данных произведен на примере деятельности Седьмого арбитражного апелляционного суда.

Ключевые слова: апелляция; состав суда; коллегиальность; единоличность.

Особого внимания заслуживает вопрос о составе суда, рассматривающего дело в порядке апелляционного производства.

На страницах юридической печати ведется дискуссия, посвященная проблеме единоличного или коллегиального рассмотрения апелляционных жалоб на акты мировых судей в гражданском судопроизводстве. Данная дискуссия обусловлена тем, что Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее – ГПК РФ) закрепляет императивное правило о единоличном пересмотре актов мировых судей в порядке апелляционного производства.

Среди ученых-процессуалистов нет единства мнений относительно обоснованности такого подхода законодателя при решении этого вопроса. Одни ученые придерживаются позиции, в соответствии с которой рассмотрение дел в апелляционной инстанции должно осуществляться только коллегиальным составом суда. Они предлагают закрепить на законодательном уровне правило о коллегиальном пересмотре гражданских дел в порядке апелляционного производства. Другие придерживаются противоположной позиции.

Основным аргументом сторонников коллегиального рассмотрения дел в проверочных инстанциях является тезис о том, что именно коллегиальность способна наиболее полно обеспечить право на судебную защиту прав и законных интересов appellants.

«Коллегиальное рассмотрение дел обеспечивает более тщательное и многостороннее обсуждение их. Решение дел коллегией является результатом обмена мнений между судьями, результатом столкновения различных взглядов на одни и те же вопросы, различных точек зрения. То, что не расслышано или упущено из внимания одним судьей, может быть замечено другим; что кажется неясным одному, может быть выяснено другим. Благодаря такой взаимопомощи, оказываемой друг другу судебной коллегией, недостатки одного судьи восполняются достоинствами другого, так что без преувеличения можно сказать, что «три плохих судьи в состоянии составить хорошую судебную коллегия» [1. С. 31].

«На единоличного судью легче оказать влияние, чем на целую судебную коллегия: его легче подкупить, легче найти к нему ход. В коллегии члены стесняются друг друга, боятся уронить себя во мнении товарищей, остерегаются оглашения своих недобросовестных действий. Если даже удастся повлиять на одного или нескольких из них, то во всяком случае остальные сохраняют беспристрастие и окажут надлежащее противодействие тем, которые готовы покривить душой» [1. С. 31].

«Коллегиальный способ отправления правосудия при всех своих достоинствах имеет и ряд недостатков, к числу которых могут быть отнесены удорожание судопроизводства, снижение оперативности и гибкости. Единоличное осуществление правосудия, в отличие от коллегиального, повышает оперативность гражданской процессуальной формы, ускоряет процедуру рассмотрения гражданских дел и облегчает в целом доступ к правосудию. Таким образом, коллегиальное и единоличное начала осуществления правосудия по гражданским делам... имеют как достоинства, так и недостатки» [2. С. 119–120].

Безусловно, нельзя не согласиться с вышеизложенными доводами. Однако позиция авторов, предлагающих закрепить в законе правило о единоличном рассмотрении дел арбитражным судом апелляционной инстанции, представляется наиболее обоснованной и целесообразной по следующим причинам.

Толковый словарь русского языка трактует термин «единоличность» как «осуществляемое кем-нибудь одним, индивидуально», а «коллегиальность» как «не единоличный, осуществляемый группой лиц» [3. С. 182, 277].

В соответствии с ч. 1 ст. 266 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело в судебном заседании коллегиальным составом судей по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными настоящей главой. К рассмотрению дела в порядке апелляционного производства не привлекаются арбитражные заседатели.

Рассматривая дело коллегиально в порядке апелляционного судопроизводства, состав суда приходит к единому мнению о возможности удовлетворения или отказа в удовлетворении апелляционной жалобы. Однако при принятии соответствующего акта судьи, приводя аргументы в обоснование своей позиции, не всегда могут согласиться друг с другом. По действующему законодательству судебный акт считается принятым при наличии единого мнения большинства судейской коллегии. Законодатель, конечно, предоставил судье, не согласному с принятым судебным актом, изложить в письменной форме свое особое мнение в соответствии с ч. 2 ст. 20 АПК РФ, но оно никак не влияет на существо принятого судебного акта и, более того, не подлежит оглашению.

Исходя из изложенного, можно прийти к выводу о том, что судьи подчинены мнению друг друга, и в дан-

ном случае действует «принцип большинства», который не дает возможности полной реализации самостоятельной процессуальной независимости судей. Следовательно, необходимо задуматься о целесообразности правила о коллегиальном пересмотре судебного акта именно в порядке апелляционного производства.

В то же время, поскольку по одному и тому же делу может быть принят только один судебный акт, завершающий его рассмотрение по существу, судья, оставшийся в меньшинстве при принятии акта, не имеет иной возможности повлиять на исход рассматриваемого дела не иначе как путем выражения своей позиции в виде особого мнения. Безусловно, указанный подход при коллегиальном разрешении дел является правильным, потому что «сколько судей, столько и мнений», а судебный акт должен быть единственным такого рода документом.

Анализируя приведенные выше законоположения, необходимо констатировать, что при коллегиальном рассмотрении спора нет полной процессуальной независимости судей, какая существует при рассмотрении спора в единоличном порядке. В связи с этим возникает вопрос о целесообразности коллегиального пересмотра дел в апелляционном порядке, учитывая, что судья по действующему законодательству обязан подписывать судебный акт в любом случае, т.е. как в случае согласия с мнением других членов судейской коллегии, так и в случае несогласия.

С одной стороны, поскольку «в споре рождается истина», то коллегия судей способна наиболее полно и детально рассмотреть существо спора и принять законный и обоснованный судебный акт. С другой стороны, по причинам, указанным выше, в результате обсуждения существа спора, любой из судей может остаться при своем мнении и вынужден подчиняться мнению большинства.

Приведенные выше доводы о целесообразности единоличного рассмотрения дел в апелляционном порядке не являются единственными при обосновании авторской позиции.

При рассмотрении дела в арбитражном суде существуют отдельные категории споров, по результатам рассмотрения которых выработана единая судебная практика и рассмотрение которых не составляет особой сложности как для судей, рассматривающих спор по первой инстанции, так и для состава суда, рассматривающего дело в порядке апелляционного судопроизводства. Большинство дел, рассматриваемых в порядке апелляционного производства, можно назвать «однотипными» [4, 5].

Так, например, из общего количества рассмотренных дел по апелляционным жалобам, поступившим в Седьмой арбитражный апелляционный суд в 2008 г. (6 865 дел), наибольший количественный показатель наблюдается по следующим категориям дел: по делам о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам – 1 799 дел (26,2%); по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц – 1 021 дело (14,8%); по спорам, связанным с применением законодательства об админист-

ративных правонарушениях, – 639 дел (9,3%); по спорам, связанным с применением налогового законодательства, – 602 дела (8,7%); по делам о признании договоров недействительными – 511 дел (7,4%); по делам о несостоятельности (банкротстве) – 367 дел (5,3%); по спорам из внедоговорных обязательств – 334 дела (4,8%); по спорам, связанным с защитой права собственности, – 282 дела (4,1). Указанные категории споров в совокупности составляют 80,6% от всех рассматриваемых судом апелляционной инстанции дел, остальные 19,4% относятся к иным спорам, рассматриваемым апелляционной коллегией, доля которых невелика [4].

Для того чтобы наглядно проследить динамику изменения категориальности споров, рассматриваемых в порядке апелляционного судопроизводства, обратимся также к статистическим данным Седьмого арбитражного апелляционного суда за 2009 г.

Из общего количества рассмотренных дел по апелляционным жалобам, поступившим в Седьмой арбитражный апелляционный суд в 2009 г. (9 910 дел), наибольший количественный показатель наблюдается по следующим категориям дел: по делам о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам – 3 628 дел (36,6%); по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц – 1 512 дел (15,2%); по спорам, связанным с применением законодательства об административных правонарушениях, – 685 дел (6,9%); по спорам, связанным с применением налогового законодательства, – 473 дела (4,7%); по делам о признании договоров недействительными – 547 дел (5,5%); по делам о несостоятельности (банкротстве) – 487 дел (4,9%); по спорам из внедоговорных обязательств – 392 дела (3,9%); по спорам, связанным с защитой права собственности, – 292 дела (2,9). Указанные категории споров в совокупности составляют также 80,6% от всех рассматриваемых судом апелляционной инстанции дел, остальные 19,4% относятся к иным спорам, рассматриваемым апелляционной коллегией, доля которых, по-прежнему, невелика [5], несмотря на то что общее количество рассмотренных дел по апелляционным жалобам возросло в 2009 г. на 69,2%.

Подводя итог вышеизложенному, можно сказать о том, что категориальность споров, рассматриваемых в порядке апелляционного производства (следовательно, и в арбитражных судах первой инстанции), за последние два года существенно не изменилась. Следовательно, судья, зная действующее законодательство и сложившуюся судебную практику, в состоянии единолично рассмотреть по первой инстанции и пересмотреть в апелляционном порядке дело.

Кроме того, рассмотрение коллегиальным составом арбитражного суда дела в порядке апелляционного судопроизводства усложняет деятельность каждого конкретного судьи, поскольку к средней нагрузке на судью по рассмотрению дела, в котором он является председателем, добавляется нагрузка по рассмотрению иных дел под председательством других судей.

Так, средняя нагрузка на судью Седьмого арбитражного апелляционного суда в 2008 г. составила

29 дел в месяц (292 дела в год), в 2009 г. – 35 дел в месяц (354 дела в год) (при рассмотрении дел под председательством судьи), а общее количество судебных процессов, проведенных с участием судьи (не являющегося председательствующим), в среднем в 2008 и 2009 гг. составило 550 дел [6]. Следовательно, в течение года судья участвует в рассмотрении и рассматривает в среднем 850 дел.

При этом средняя нагрузка на судью по системе арбитражных судов апелляционной инстанции, рассмотренных под председательством судьи, в 2008 г. составила 27 дел в месяц (276 дел в год), в 2009 г. – 33 дела в месяц (332 дела в год) [7].

Таким образом, средняя нагрузка на судью остается по-прежнему высокой, учитывая, что подготовку дела и изучение его материалов осуществляет только председательствующий судья, остальные же судьи изучают материалы дела уже в самом судебном процессе. Причина этому одна – большая загруженность судей. Ведь если один судебный состав в день рассматривает порядка 15 дел, то судьи, входящие в состав суда, не имеют возможности ознакомиться с иными делами, помимо рассматриваемых под их председательством.

Сложившееся положение не исправило даже увеличение процессуальных сроков рассмотрения дел в суде апелляционной инстанции, так как количество лиц, обжалующих акты арбитражных судов первой инстанции, не уменьшается.

В связи с этим закрепление в арбитражном процессуальном законодательстве нормы о единоличном рассмотрении дел в порядке апелляционного производства (кроме дел о несостоятельности (банкротстве) и дел, направленных в арбитражный суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение с указанием на коллегиальное рассмотрение) позволит ускорить процесс осуществления правосудия, без снижения при этом качественных характеристик пересмотра дел апелляционной инстанцией.

Анализируя отчетные данные Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа за 2008 и 2009 гг., можно прийти к выводу, что качество рассмотрения дел в судах первой и апелляционной инстанций приблизительно составляет равные величины. Уточним при этом, что данные результаты не говорят о некачественной работе суда апелляционной инстанции. Это объясняется тем, что основная часть дел, по которым были отменены (изменены) судебные акты арбитражным судом кассационной инстанции, направляется на новое рассмотрение в арбитражный суд первой ин-

станции с целью уточнения обстоятельств дела, потому что в арбитражном суде апелляционной инстанции не всегда есть возможность эти фактические данные уточнить, а также принять дополнительные доказательства в силу ч. 2 ст. 268 АПК РФ.

Кроме изложенных аргументов, в пользу единоличного рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции укажем, что судьи, назначенные в вышестоящую инстанцию, по предположению, должны обладать высоким уровнем профессиональной квалификации, значительным опытом работы по юридической специальности (минимум семь лет) и, следовательно, способными правильно и своевременно проверить оспариваемый судебный акт на предмет его законности и обоснованности в пределах полномочий, предоставленных АПК РФ.

Еще в начале двадцатого столетия известный ученый-процессуалист Е.В. Васьковский отмечал, что против коллегиальности и в пользу единоличности приводится много соображений, но из них имеют действительное значение два следующие.

1. При единоличности дела разбираются быстрее. Коллегиальное рассмотрение дел требует больше времени для предварительного ознакомления судей с процессуальным материалом и для совместного обсуждения его.

2. Единоличный судья доступнее для тяжущихся, чем целая коллегия. Он может входить с ними в более близкое общение, лучше вникать в их интересы и содействовать словом совета и убеждения мирному окончанию процессов между ними.

Сравнительная оценка достоинств и недостатков принципов коллегиальности и единоличности приводит к тому заключению, что первый заслуживает предпочтения, так как в большей степени обеспечивает основательное, добросовестное и справедливое разрешение дел, и что принцип единоличности может быть допущен только для мелких и несложных дел, которые, требуя простоты производства и быстрого окончания, могут быть с большим успехом разрешаемы единоличным судьей, более доступным для тяжущихся и ближе знающим их [1].

Думается, можно согласиться с мнением Е.В. Васьковского в той части, где речь идет о преимуществах единоличного рассмотрения дел судом, однако в современных условиях было бы некорректно говорить о том, что судьи разрешают единолично «мелкие» и «несложные» дела, поскольку каждое рассматриваемое ими дело имеет свои особенности и специфику.

ЛИТЕРАТУРА

1. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М.: Изд. БР. БАШМАКОВЫХЪ, 1917. 429 с.
2. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М.: Юристъ, 2004. 669 с.
3. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 2-е изд., испр. и доп. М.: Азъ, 1995. 928 с.
4. Отчет о деятельности Седьмого арбитражного апелляционного суда за 2008 г. // Архив Седьмого арбитражного апелляционного суда. г. Томск.
5. Отчет о деятельности Седьмого арбитражного апелляционного суда за 2009 г. // Архив Седьмого арбитражного апелляционного суда. г. Томск.
6. Пояснительная записка к отчету о деятельности Седьмого арбитражного апелляционного суда за 2008 г. // Архив Седьмого арбитражного апелляционного суда. г. Томск.
7. Пояснительная записка к отчету о деятельности Седьмого арбитражного апелляционного суда за 2009 г. // Архив Седьмого арбитражного апелляционного суда. г. Томск.