

РОЛЬ ИНСТРУМЕНТОВ БЮДЖЕТНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ

Статья посвящена проблемам совершенствования бюджетного планирования. Выделяются современные проблемы использования таких инструментов планирования, как долгосрочные целевые программы, совершенствование системы государственных (муниципальных) заданий, использование реестров расходных обязательств. Поставлена проблема финансово-экономического обоснования бюджетных ассигнований при формировании и финансировании государственных (муниципальных) заданий.

Ключевые слова: бюджетное планирование; автономные и бюджетные учреждения; расходы на оказание бюджетной услуги.

Кризис 2008–2009 гг. наглядно продемонстрировал все наши слабые стороны в экономике, финансовой системе, бюджетном устройстве. Осуществление бюджетного процесса, включающего и бюджетное планирование, в условиях кризиса очень сложная работа в силу объективных причин. Необходимо, с одной стороны, безусловное исполнение социальных обязательств перед населением (с тем, чтобы поддержать его в трудных условиях), с другой – существенная экономия бюджетных средств. Огромный ресурс дополнительных бюджетных средств имеется в организации бюджетного процесса, в той организации, основы которой были заложены Концепцией реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004–2006 гг. [1].

Данная реформа была призвана обеспечить стимулирование экономического роста за счет тесной увязки бюджетных расходов с приоритетами государственной политики. Главной целью было повышение эффективности государственных расходов: достижение результатов с меньшими затратами.

С начала реформы прошло шесть лет. Многое удалось сделать, но говорить об эффективности государственных расходов сегодня, к сожалению, не приходится.

В рамках реформирования бюджетного процесса удалось осуществить переход на среднесрочное планирование. Правда, из-за кризиса в 2008–2009 гг. пришлось приостановить планирование показателей на трехлетний период, но данная мера временная, и уже внесены изменения, требующие продолжить трехлетнее планирование, мало того, в перспективе переход на 15-летнее планирование.

Одним из главных направлений реформирования бюджетного процесса должно было стать совершенствование и расширение сферы применения программно-целевых методов бюджетного планирования, а также более тесная увязка бюджетного планирования с прогнозом социально-экономического развития, долгосрочными целевыми программами. Приходится признать, что применение программно-целевого планирования до сих пор ограничивается только разработкой и реализацией федеральных целевых программ. Подход к разработке и реализации данных программ практически остался без изменения. Правительством не приняты соответствующие документы, определяющие порядок формирования, реализации и проведения оценки эффективности реализации долгосрочных целевых программ, срок принятия которых был установлен еще в 2007 г. Эффективность реализации программ оценивается с помощью комплексного анализа параметров

выполнения ФЦП. На основе данной оценки Минэкономразвития России в I квартале 2008 г. реализация только пяти программ признана эффективной, по 34 программам отмечена средняя эффективность реализации, по 14 программам оценка эффективности не произведена, так как не было начато финансирование программ из всех источников финансирования [2].

После упразднения Федеральной целевой программы государственной поддержки развития муниципальных образований Правительство РФ не предполагает утверждение каких-либо новых федеральных целевых программ, предусматривающих мероприятия по реализации реформы местного самоуправления. В федеральном законе «О федеральном бюджете на 2010 г. и на плановый период 2011 и 2012 годов» предусмотрены только средства на обеспечение мероприятий по реформированию государственной и муниципальной службы в размере 30 млн руб. [3]. Этих средств явно недостаточно для осуществления государственной поддержки муниципальных образований, в которых предстоит провести большую работу по оформлению многих аспектов имущественного характера. Необходимы средства на софинансирование таких расходов местных бюджетов, как оформление технической документации на земельные участки и муниципальное имущество, составление генеральных планов поселений и др.

Даже при выделении средств на ряд мероприятий не обеспечивается учет полного комплекса расходов, субвенций.

Программно-целевое планирование должно стать в самое ближайшее время основой всего бюджетного планирования. Для этого необходимо принять меры к ускорению внедрения программно-целевого принципа бюджетного планирования на основе формирования долгосрочных целевых программ в соответствии с Бюджетным посланием Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2010–2012 гг. [4].

Совершенствование и расширение сферы применения программно-целевых методов бюджетного планирования предполагает формирование и включение в бюджетный процесс процедуры оценки результативности бюджетных расходов. К сожалению, до сих пор не создана система полноценного мониторинга эффективности бюджетных ассигнований, не разработаны и законодательно не утверждены оценочные показатели. Распределение бюджетных ресурсов должно быть только в прямой зависимости от достижения конкретных результатов.

Оценка эффективности должна производиться по всем бюджетным ассигнованиям, в том числе переда-

ваемым в уставные капиталы акционерных обществ (включая институты развития) и государственным корпорациям. По данным Счетной палаты, в 2008–2009 гг. имела место определенная несбалансированность между свободными денежными средствами, которыми располагали государственные корпорации, и реальными потребностями в их использовании. Недопустима ситуация, когда бюджетные средства не используются корпорациями по целевому назначению и находятся на депозитных счетах в коммерческих банках или еще хуже – за счет этих средств решались чисто коммерческие задачи по увеличению собственной прибыли, забыв о необходимости реализации определенных планов. Об этом говорил и Председатель правительства В.В. Путин.

В качестве основного инструмента повышения эффективности бюджетных расходов предлагается принять программно-целевую модель работы государственных и муниципальных органов власти, в основе которой будут лежать долгосрочные целевые программы (ДЦП). Цель программы – повышение эффективности деятельности государственных органов по обеспечению потребностей граждан в государственных услугах, повышению их доступности и качества. Опробовать программно-целевой принцип Минфин России планирует при подготовке бюджета на 2011 г., а бюджет на 2012 г. и на период до 2014 г. уже полностью готовить по новой методике.

Федеральным ведомствам будет предложено разрабатывать ДЦП исходя из целей Стратегии-2020. У каждого министерства будет как минимум по одной ДЦП. Инструментом ДЦП станут ведомственные целевые программы (ВЦП), у каждой из которых будет куратор из министерства, агентства или службы. Интересной идеей программы является «электронный бюджет». Доступ к нему будет у всех пользователей Интернета, что позволит реализовать идею общественного контроля за распоряжением государственными и муниципальными деньгами.

Бюджетные деньги главные распорядители бюджетных средств (министерства и ведомства) станут получать исключительно под разработанные программы. Эффективность реализации ДЦП будут проверять ежегодно. Если целевые показатели не будут достигнуты, программу будут корректировать или отменять.

Одним из важнейших условий экономического роста и повышения эффективности использования бюджетных средств является ускорение процесса реструктуризации бюджетного сектора. Механизм сметного финансирования является неэффективным, поскольку не связан с результатами деятельности бюджетного учреждения. Возможность распоряжаться внебюджетными доходами создает заинтересованность бюджетных учреждений в предоставлении платных услуг, но снижает их интерес в качественном осуществлении своей основной деятельности. Следствием этого является снижение объемов и качества предоставления государственных (муниципальных) услуг. Большинство бюджетных учреждений, оказывающих социальные услуги, способны функционировать в рыночных условиях. При этом большинство бюджетных учреждений уже включено в хозяйственный оборот и получает немалые средства от приносящей доход деятельности. Так, в 2008 г. из 9 997 федеральных бюджетных учреждений, оказывающих государственные услуги юридическим и физическим лицам, 37,9% учреждений имели более 40% средств от приносящей доход деятельности в общем объеме их финансового обеспечения, в том числе 1030 учреждений полностью финансировались за счет таких доходов. Указанные учреждения в основном относятся к таким сферам, как образование, здравоохранение, наука и культура [5].

В предыдущие годы для решения основных проблем развития бюджетной сети был предпринят ряд последовательных действий, среди которых следует отметить принятие Закона от 3 ноября 2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» [6] и утверждение Правительством РФ в 2007–2009 гг. постановлений, необходимых для его реализации. Однако на практике более чем за два года, прошедших с момента вступления в силу указанного закона, на федеральном уровне было создано только четыре автономных учреждения. На региональном уровне создание автономных учреждений идет более активно, но лишь в тех субъектах РФ, в которых внедряются современные модели управления бюджетной системой (Тюменская область, Краснодарский край, Республика Татарстан и др.). Всего по состоянию на середину 2009 г. в РФ на региональном и муниципальном уровне действовало 755 АУ, в том числе 472 государственных (63%) и 283 муниципальных (37%) (таблица).

Количество автономных учреждений, созданных в регионах и муниципалитетах (на 1 июля 2009 г.) [7]

Сфера (отрасль)	Субъекты РФ	Муниципальные образования	Всего
Образование	78	134	212
Средства массовой информации	150	19	169
Культура	30	49	79
Физкультура, спорт, туризм, оздоровление	38	36	74
Социальная защита	39	0	39
Здравоохранение	15	3	18
Управление природными ресурсами	47	3	50
ЖКХ, службы единого заказчика, центры оказания услуг	14	9	23
Транспорт, дорожное хозяйство	10	4	14
Госэкспертиза	14	0	14
Содействие развитию предпринимательства	10	1	11
Содействие занятости населения	9	2	11
Благоустройство	0	10	10
Прочие сферы	18	13	31
Всего	472	283	755

Доля автономных учреждений в общем количестве государственных и муниципальных учреждений, функционирующих в регионах и муниципалитетах РФ, остается чрезвычайно низкой. По данным Минфина России, по состоянию на 1 января 2009 г. на региональном и муниципальном уровнях действовали 302 715 бюджетных учреждений. Таким образом, количество региональных и муниципальных автономных учреждений составляет на текущий момент всего около 0,25% от числа государственных и муниципальных учреждений, действующих на уровне субъектов РФ и муниципалитетов.

В последний день декабря 2009 г. Правительством Российской Федерации на рассмотрение Государственной думы был внесен проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». Цель законопроекта – повышение качества государственных (муниципальных) услуг. Существующая в Российской Федерации система бюджетных учреждений была сформирована в иных социально-экономических условиях и до сих пор функционирует в отрыве от современных подходов к развитию государственного управления, от принципов оптимальности и достаточности предоставления государственных и муниципальных услуг. По сути, органы публичной власти просто содержат существующую систему бюджетных учреждений вне зависимости от объема и качества оказываемых ими услуг. Поэтому необходимо принять решения о переводе бюджетных учреждений в иной статус. Обоснованным является предложение в проекте Программы повышения эффективности бюджетных расходов до 2012 г. о введении двух вариантов статуса бюджетных организаций: бюджетные учреждения с расширенным объемом прав и казенные учреждения [8]. Изменение статуса позволит навести порядок и стимулировать повышение эффективности их работы, а значит, и повышение эффективности использования бюджетных ресурсов.

Существующей модели организации предоставления бюджетных услуг присущ ряд принципиальных недостатков. К их числу следует отнести:

- наличие конфликта между основной и предпринимательской деятельностью бюджетных учреждений;
- нерациональное распределение средств внутри бюджетной сети;
- отсутствие связи между объемами финансирования и результатами деятельности бюджетных учреждений и вытекающая из этого низкая эффективность их деятельности;
- ограничения права потребителей на выбор поставщика услуг [9].

Не надо забывать и о таком инструменте бюджетного планирования, как государственные (муниципальные) задания, поскольку этот инструмент прямо и непосредственно связан с функционированием и финансовым обеспечением бюджетных организаций. Государственное (муниципальное) задание – новый для бюджетного процесса инструмент, устанавливающий требования к составу, качеству и/или объему, условиям, порядку и результатам оказания государственных

(муниципальных) услуг. Государственные (муниципальные) задания должны устанавливаться госучреждениям, муниципальным учреждениям и иным некоммерческим организациям (например, частным учреждениям, автономным некоммерческим организациям, фондам, государственным корпорациям, общественным организациям и др.), которые за счет бюджетных средств оказывают государственные (муниципальные) услуги. Следует отметить, что определение услуг в ст. 6 Бюджетного кодекса приведено через ссылку на государственное (муниципальное) задание, а именно: к государственным (муниципальным) услугам предложено относить услуги, оказываемые на основании государственных (муниципальных) заданий.

В настоящее время такие перечни бюджетных услуг разрабатываются в рамках двух параллельно проводимых реформ: административной (перечень услуг, оказываемых органами государственной власти и местного самоуправления) и бюджетной (перечень услуг, оказываемых государственными (муниципальными) учреждениями и иными некоммерческими организациями). Хотя из определения государственных (муниципальных) следует, что услуги могут оказываться и учреждениями, и органами государственной власти (органами местного самоуправления), однако в ст. 69.2 Бюджетного кодекса однозначно сказано, что государственные (муниципальные) задания используются при планировании бюджетных ассигнований лишь государственным (муниципальным) учреждениям и иным некоммерческим организациям. Формирование государственных (муниципальных) заданий для органов государственной власти (местного самоуправления) Кодексом не предусмотрено. Следовательно, при определении сферы, для которой должны формироваться государственные (муниципальные) задания, нужно руководствоваться исключительно перечнем услуг, оказываемых учреждениями и иными некоммерческими организациями.

Требования к качеству оказания услуги целесообразно определить в рамках установления стандартов услуг. Вместе с тем в силу важности индивидуального характера задания помимо общего набора требований, которые обязательны для исполнения всеми учреждениями, оказывающими услугу, целесообразно выделить набор показателей, значения которых будут определяться для каждого учреждения индивидуально (например, показатели успеваемости по школам, показатели удовлетворенности потребителей и т.п.). Сейчас такие показатели разрабатываются.

С 1 января 2009 г. вступили в действие ст. 69, 69.1, 69.2 Бюджетного кодекса РФ [10], которые вводят в практику бюджетного процесса новые процедуры планирования, мониторинга и оценки результативности реализации государственных (муниципальных) заданий на предоставление государственных (муниципальных) услуг.

В соответствии со ст. 69, 69.1, 69.2 Бюджетного кодекса РФ законодатель предъявляет принципиально новые требования к процедурам планирования, мониторинга и оценки результативности реализации государственных (муниципальных) заданий. Так, в системе бюджетного планирования в связи с указанными ново-

введениями возникла острая необходимость осуществления таких мероприятий, как:

- определение потребности в государственных (муниципальных) услугах в натуральных и стоимостных показателях;
- ведение реестра государственных (муниципальных) услуг (разработка и корректировка);

– разработка показателей, характеризующих качество оказания государственных (муниципальных) услуг, а в идеале – стандартов качества предоставления государственных (муниципальных) услуг, и показателей их непосредственного результата;

– оценка эффективности и результативности предоставления бюджетных услуг в соответствии с заданием.

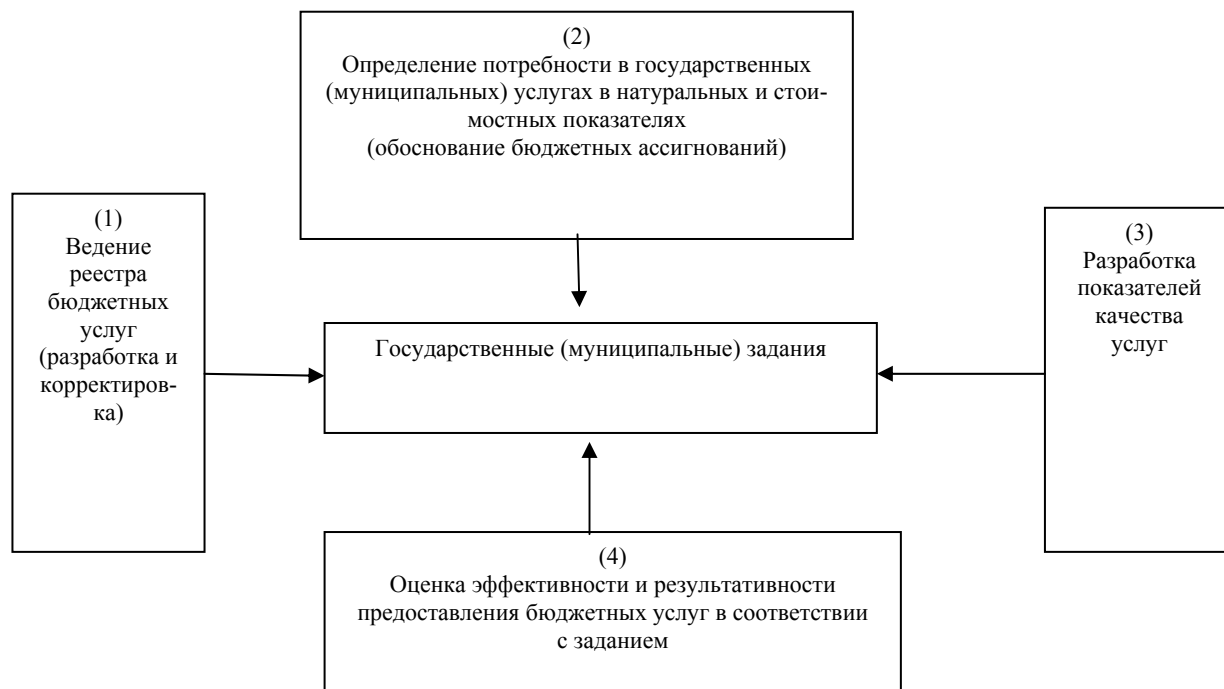


Рис. 1. Составляющие процесса управления предоставлением бюджетных услуг на основе государственного (муниципального) задания

Как видно из рис. 1, процесс планирования, мониторинга и оценки результативности реализации государственных (муниципальных) заданий начинается с формирования (корректировки) главными распорядителями бюджетных средств отраслевых реестров государственных (муниципальных) услуг, предоставляемых населению в сфере их деятельности. Финансовый орган осуществляет сбор и консолидацию отраслевых реестров государственных (муниципальных) услуг, формируя сводный реестр государственных (муниципальных) услуг.

На основе сводного реестра государственных (муниципальных) услуг главные распорядители бюджетных средств формируют проекты государственных (муниципальных) заданий, показатели которых в дальнейшем являются составной частью обоснований бюджетных ассигнований. Проекты государственных (муниципальных) заданий разрабатываются исходя из индикативных планов развития органов исполнительной власти (местного самоуправления), сформированных на основе приоритетных направлений социально-экономического развития территории.

Важным моментом формирования государственных (муниципальных) заданий является взаимосвязь расходных обязательств и услуг. Каждой государственной (муниципальной) услуге ставится в соответствие расходное обязательство, стоимость которого автоматически корректируется в зависимости от стоимости услуги.

Главные распорядители бюджетных средств осуществляют оценку потребности в предоставлении государственных (муниципальных) услуг в натуральном выражении на основании данных из различных источников, используя индексирование или различные модели прогнозирования: экстраполяционную модель, модель коллективного потребления или сегментарную модель.

Оценка потребности в стоимостном выражении проводится на основании оценки потребности в натуральном выражении и фактических данных об оплате услуг и структуре их стоимости. Законодательство не препятствует установлению объема услуг в государственном (муниципальном) задании одновременно в натуральном и стоимостном выражении. Такой подход позволяет охарактеризовать услугу достаточно подробно в одном документе, сделать понятной связь с объемами бюджетного финансирования, создать предпосылки для наглядного расчета единицы стоимости услуги.

Современная практика применения нормативов на региональном и муниципальном уровнях свидетельствует о том, что нормировать экономически целесообразно не все расходы учреждений, а только те, которые находятся в прямой зависимости от количества потребителей соответствующих услуг или объема выполняемых работ (в экономической теории они называются переменными затратами). Расходы, которые не связаны с количеством потребителей услуг или объемом

работ (постоянные затраты), нецелесообразно финансировать на основе нормативов, потому что установить обоснованные нормы для этих расходов не представляется возможным, так как отсутствует объективная основа для нормирования. Экономическая мысль давно пытается обойти эту проблему, делая попытки увязать, к примеру, потребление коммунальных услуг с площадью и установить нормативы коммунальных платежей в расчете на 1 м². Однако в случае, если ставится задача не уравнивать поставщиков государственных (муниципальных) услуг и работ по уровню расходов, а обеспечить предоставление ими услуг и работ установленного уровня качества, то разработать такие нормативы невозможно.

Предложенный в методических рекомендациях Минэкономразвития и Минфина России метод расчета нормативных затрат на содержание имущества федеральных автономных и бюджетных учреждений является, по сути, затратным методом. Так, затраты на оплату коммунальных услуг федеральные ведомства рекомендуют определять «исходя из тарифов и объемов потребления коммунальных услуг». Но тариф на коммунальные услуги является не нормой затрат, а ценой за единицу услуги, а выражение (цена за единицу × количество) – классическая формула ценообразования, а не нормирования затрат на базе единой основы (нормы).

Таким образом, нормативы целесообразно устанавливать только для переменных расходов, имеющих прямую взаимосвязь с количеством оказанных услуг или объемом выполненных работ (к ним относятся зарплата сотрудников, материалы, потребляемые в процессе оказания услуг и выполнения работ, и др.). Что касается постоянных затрат (на содержание зданий, оплату коммунальных услуг и др.), то в их отношении должны применяться классические методы определения обязательных постоянных затрат, которые не зависят от объема предоставляемых услуг. Это закономерность, учитываемая в формировании затрат в любом экономическом субъекте. А в современном контексте бюджетные учреждения, финансируемые для оказания бюджетных услуг, объективно должны формировать достаточную цену оказания данных услуг, от этого будет зависеть и качество оказанной услуги, даже если не брать вопросы формирования прибыли. Это тоже один из важных аспектов формирования цены услуги в ситуации оказания платных услуг населению.

Учитывая сказанное, в качестве основы для расчета финансового обеспечения государственных (муниципальных) заданий необходимо определять не нормативы затрат, а стоимость государственной (муниципальной) услуги или работы, рассчитанную смешанным способом. Объем финансового обеспечения государственного (муниципального) задания для учреждения этом случае складывается из величины переменных затрат на единицу услуги, умноженной на количество единиц услуг, и величины постоянных затрат учреждения.

По видам расходов, включенных в нормативную часть стоимости услуги или работы, органы государственной власти и местного самоуправления могут устанавливать нормативы затрат в соответствии с закрепленными за ними полномочиями. «Ненормируемые» (по-

стоянные) расходы учреждения распределяются по услугам (работам), предоставляемым в рамках выполнения государственного (муниципального) задания. Общая сумма постоянных расходов распределяется на количество оказываемых (запланированных) услуг. Что взять за базу распределения – это еще один вопрос, который может быть решен на основе практики использования данного подхода на коммерческих предприятиях. Это может быть фонд оплаты труда в каждом подразделении, стоимость материальных активов, находящихся в использовании разных служб, наконец, самое простое – в небольших бюджетных учреждениях – количество единиц услуг (если это возможно грамотно определить).

Определенные по нормативам расходы на оказание конкретной услуги (выполнение работы) с «надбавкой» в виде доли постоянных расходов образуют полную стоимость государственной (муниципальной) услуги (работы), предоставляемой автономным учреждением в рамках выполнения государственного (муниципального) задания. Полная стоимость всех государственных (муниципальных) услуг и работ, на которые установлено задание, определяет размер финансирования на выполнение государственного (муниципального) задания с учетом расходов на содержание недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, а также на уплату налогов, в качестве объекта налогообложения по которым признается соответствующее имущество. Подобный подход к финансовому обоснованию выполнения государственных (муниципальных) заданий бюджетными и автономными учреждениями позволяет не только адекватно и объективно определить величину субсидии автономному учреждению или объем финансирования бюджетного учреждения, но и дает информацию о полной стоимости услуг и работ, предоставляемых в рамках задания, доле «накладных» (постоянных) расходов в стоимости услуг и работ, стоимости услуги в расчете на одного потребителя. Такая информация является основой для принятия взвешенных управленческих решений, связанных с оказанием потребителям государственных и муниципальных услуг и выполнением работ.

Законом 83-ФЗ внесено изменение в Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» [11]. Там появилась Статья 9.1. «Государственные, муниципальные учреждения». Государственными (муниципальными) учреждениями признаются учреждения, созданные Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации и муниципальным образованием. Выделяются следующие типы государственных (муниципальных) учреждений: автономные, бюджетные, казенные. При этом изменение типа государственного или муниципального учреждения не является его реорганизацией. При изменении типа государственного или муниципального учреждения в его учредительные документы вносятся необходимые изменения.

Казенному учреждению разрешается осуществлять приносящую доход деятельность, только если такое право предусмотрено в его учредительном документе. Вместе с тем доходы, полученные им от указанной деятельности, поступают в соответствующий бюджет бюджетной системы РФ. Таким образом, казенное уч-

реждение лишено права самостоятельно распоряжаться средствами, полученными им от осуществления приносящей доход деятельности.

Бюджетное учреждение вправе сверх установленного государственного (муниципального) задания выполнять работы, оказывать услуги, относящиеся к его основным видам деятельности, предусмотренным его учредительным документом, для граждан и юридических лиц за плату и на одинаковых при оказании одних и тех же услуг условиях. Порядок определения указанной платы устанавливается соответствующим органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя.

Бюджетное учреждение вправе осуществлять иные виды деятельности, не являющиеся основными видами

деятельности, лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано, и соответствующие указанным целям при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах.

Финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания бюджетным учреждением осуществляется в виде субсидий из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации. Бюджетные учреждения полностью распоряжаются средствами, поступающими в связи с их функционированием. Такой принцип заставит бюджетные учреждения предоставлять качественные бюджетные и коммерческие услуги и повысит ответственность за эффективность использования средств, в том числе бюджетных.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Концепция реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004–2006 годах* (одобрена Постановлением Правительства РФ от 22 мая 2004 № 245). Режим доступа: Консультант Плюс.
2. *Пронина Л.* Реформирование бюджетного процесса в России // *Бюджет*. 2009. Август.
3. Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2010 г. и на плановый период 2011 и 2012 годов». Режим доступа: Консультант Плюс.
4. *Бюджетное послание Президента Российской Федерации «О бюджетной политике в 2010–2012 годах»* от 25 мая 2009 г. Режим доступа: garant.ru
5. *Саакян Т.* Бюджетные учреждения: ожидание реформы // *Бюджет*. 2010. Март.
6. *Об автономных учреждениях*: Федеральный закон № 174-ФЗ от 3 ноября 2006 г. Режим доступа: Консультант Плюс.
7. *Жигалов Д.* Государственные задания автономным учреждениям (расчет объема финансового обеспечения) // *Бюджет*. 2010. Январь.
8. *Программа повышения эффективности бюджетных расходов*. Режим доступа: <http://minfinrf.ru>
9. *Реструктуризация бюджетной сферы и повышение эффективности расходов региональных и местных бюджетов* // Консорциум: Фонд «Институт экономики переходного периода», Фонд «Институт экономики города». Режим доступа: <http://www.iet.ru/>
10. *Бюджетный кодекс Российской Федерации*: Федеральный закон. Режим доступа: <http://minfinrf.ru>
11. *О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений*: ФЗ № 83 от 08.05 2010 // *Российская газета*. Федеральный выпуск 5179. 2010. 12 мая.

Статья представлена научной редакцией «Экономика» 24 ноября 2010 г.