

ПРИМЕНЕНИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НОРМ СУДЕЙ (СУДОМ)

Статья является продолжением в исследовании автора вопросов правового регулирования уголовно-процессуальных отношений, в ней рассматриваются теоретические основы применения норм УПК РФ в деятельности судей и судов. Общетеоретические положения о правоприменении преломляются в деятельности конкретных субъектов уголовного судопроизводства – судей. Применение норм УПК судьями анализируется в разных аспектах как обязанность судей по применению уголовных и уголовно-процессуальных норм в определенном порядке, как реализация судьями предписаний конкретных норм УК и УПК и как условие и основание реализации своих прав другими участниками уголовного судопроизводства.

Общие теоретические положения о применении норм уголовно-процессуального права автором уже высказывались в статьях [1–2]. Однако анализ этой проблемы в теоретическом направлении хотелось бы продолжить, используя общую схему теории применительно к деятельности конкретных субъектов уголовного судопроизводства. Этим прорабатывается методика изучения конкретной практической деятельности, в частности, судьи и суда, и обобщается эмпирический материал для последующих теоретических исследований.

Судья и суд выбраны в качестве субъектов применения норм права в уголовном процессе не случайно. Во-первых, это сложный субъект, т.е. и судья единолично применяет нормы, и в составе с представителями народа, и в составе со своими коллегами судьями. Во-вторых, судья (суд) применяет нормы уголовного права (других материальных отраслей права) и нормы уголовно-процессуального права. В-третьих, судья (судом) выносятся окончательные решения, изменяющие социальный или процессуальный статус (положение) лица. В-четвертых, состязательность уголовного судебного разбирательства, закрепленная в новой редакции УПК РФ, сформировала несколько новое положение судьи по обеспечению реализации уголовно-процессуальных норм как участниками уголовного судопроизводства, так и самим судьей (судом). В-пятых, в рамках судов общей юрисдикции судебной системы решения судьи (суда), применяющего уголовный и уголовно-процессуальный закон, могут изменяться или отменяться специально уполномоченным судьей или составом суда судебного органа.

Сказанное подчеркивает и многоаспектность поднимаемой проблемы, начиная от психологического и социального аспекта и заканчивая государственно-политическим. Хотелось бы выделить профессионально-правовую сторону деятельности судьи (суда), ограниченную реализацией уголовно-процессуальных норм.

Первым (исходным) условием применения судья (судом) уголовно-процессуального законодательства является наличие: норм УПК и связанных с ним Федеральных конституционных законов и Федеральных законов; решений Конституционного суда РФ по вопросам соответствия уголовно-процессуального закона Конституции РФ; постановлений Пленума и определений Президиума Верховного суда РФ, толкующих или разъясняющих вопросы применения отдельных норм уголовно-процессуального законодательства; имеющихся международных актов, определяющих общие правила или конкретные условия использования правовых положений в уголовном судопроизводстве. Все это можно определить как нормативно-правовую базу, подлежащую учету и применению судья (судом), которая может дополняться нормами УК РФ и толкующими их актами.

Второе условие оговоренного правоприменения – это знание судья (судьями) названной нормативно-правовой основы. И третье – наличие фактической ситуации, требующей разрешения в суде. Таким образом, необходимый минимум элементов, при которых применение норм уголовно-процессуального законодательства возможно судом – это наличие норм, знания их судья (судом), направленное в суд уголовное дело.

Следует оговориться, что аспекты исследования применения судом норм УПК также могут быть разные. Для нас важны: организация порядка деятельности судьи (суда) при подготовке и в ходе судебного разбирательства; правила и порядок применения уголовного закона судья (судом); подготовка, написание и провозглашение приговора, т.е. действия и деятельность судьи (суда), аспект принятия уголовно-правового решения и аспект вынесения уголовно-процессуальных решений, составления процессуальных актов, их оглашения и использования, в частности, основного из них – приговора.

Проблемы социально-психологического характера («внутреннего мира») судьи в процессе своей деятельности остаются пока за рамками работы.

В научной литературе по теории государства и права и по уголовному процессу имеется позиция, по которой понятия реализация норм права и применение норм права обособляются. Им придается самостоятельное значение. Вместе с тем применение рассматривается «как способ реализации норм уголовно-процессуального права органами государства»; «как организующая и творческая деятельность компетентных органов по претворению в жизнь правовых требований». Следует согласиться с тем, что применение норм права – это властная деятельность государственных органов по реализации правовых предписаний и организации процесса разрешения правовых вопросов в государстве. Однако по своему содержанию применение норм права также включает в себя общие элементы реализации норм права – исполнение, использование, соблюдение.

Исполнение обязанностей судья (судом), использование предоставленных ему прав (полномочий), соблюдение ограничений и запретов в процессе своей деятельности – все это конкретные и реальные правовые конструкции уголовного судопроизводства, раскрывающие содержание работы судьи (судом) по применению норм уголовно-процессуального законодательства.

Следует заметить, что в силу принципа публичности, действующего в уголовном процессе РФ, судья (суд) выступает обязанной стороной по отношению к государству. Обеспечение движения уголовного судопроизводства, в связи с этим исполнение обязанностей, является ключевым элементом, определяющим появление понятия применение норм права. Признав это положение, мы вынуж-

дене уходить к более конкретным вопросам действий и деятельности судьи, связанных с реализацией конкретных норм УПК. В этом случае деятельность судьи (суда) проявляется как вид реализации норм права – применение. В то же время применение является формой реализации, содержанием его будет исполнение, использование, соблюдение норм УПК. Вместе с тем применение норм права судьей (судом) будет и условием реализации правовых предписаний другими участниками уголовного судопроизводства. Таким образом, соблюдая и исполняя свои обязанности, судья создает условия для реализации (использования) своих прав другими участниками процесса. Когда же у судьи возникает необходимость или возможность использовать свои права, он привлекает или заставляет исполнять свои обязанности участников судопроизводства в интересах рассмотрения и разрешения конкретного дела. Поэтому согласованность и взаимосвязь прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства, закрепленных в УПК РФ, являются одним из важных требований к качеству этого нормативного акта, а также условием бесконфликтности и результативности реализации норм на практике судом.

Из сказанного напрашивается вывод о том, что применение норм уголовно-процессуального законодательства судом может рассматриваться не только как способ реализации или как организующая деятельность, но и как обязанность судьи (суда) по отношению к государству в силу принципа публичности по реализации уголовно-процессуальных норм и развитию уголовного процесса.

Несколько подробнее о содержании применения уголовно-процессуальных норм судьей (судом). Применение уголовно-процессуальных норм включает в себя исполнение, использование, соблюдение судьей (судом) правовых предписаний УПК при выполнении отдельных действий, в процессе деятельности, при применении норм УК РФ и при вынесении решений, а также их оформлении и обнародовании.

Применение судьей (судом) уголовно-процессуальных норм – это реализация обязанности перед государством специальными должностными лицами (судьями) по исполнению правовых предписаний при совершении процессуальных действий, при принятии и оформлении решений, при осуществлении процессуальной деятельности, по использованию предоставленных прав для организации и ведения судопроизводства, порождения и создания условий для реализации прав, обязанностей участниками уголовного судопроизводства, обеспечения соблюдения ими запретов, а также по соблюдению правовых и моральных правил поведения до, в ходе и после судебного разбирательства для достижения упорядоченности возникающих отношений и целей правосудия.

Предложенное определение содержит ряд основных признаков, раскрывающих сущность применения судом норм УПК. К таковым можно отнести:

1) применение норм судом – это перевод правил, сформулированных в нормах УПК, в конкретные действия судьи, возникающие правоотношения, принимаемые решения;

2) исполнение обязанности перед государством, возложенной на судью (суд), в силу его должностного положения, статуса, в силу принципа публичности;

3) обязанность суда (судьи) по применению норм УПК реализуется в определенной уголовно-процессуальной форме и установленном порядке;

4) результатом применения судьей (судом) норм УПК являются действия суда или его решения соответствующие предписаниям закона;

5) вследствие применения судьей норм УПК создание оснований и условий для реализации прав другими участниками уголовного судопроизводства, а также выполнение возложенных на них процессуальных обязанностей и соблюдения установленных запретов поведения;

6) основным целевым назначением и итогом применения судом норм УПК является применение уголовно-правовых норм или отказ от их применения в каждом конкретном случае.

Не случайно в литературе высказывалась точка зрения о том, что правоприменение – это способ организации уголовно-процессуального регулирования, оно способствует реализации определенных норм права [3–6].

Вместе с тем если взглянуть на правоприменение как реализацию обязанности государственного органа, должностного лица перед государством, то и организующий, и реализующий, и способствующий элемент проявляется в действиях и решениях полномочного применять норму права субъекта. Это относится и к суду в уголовном процессе. Уровень взаимоотношений государство – суд предполагает рассмотрение правоприменения судом норм УПК как обязанности суда перед государством по организации уголовного судопроизводства, реализации норм УПК и УК, созданию условий для реализации прав и обязанностей участниками уголовного процесса. В этом случае суд выполняет свое социальное, государственное и политическое предназначение. Ни судья, ни суд не могут уклониться от выполнения своей обязанности перед государством в установленных рамках процессуального законодательства и призваны обеспечить целевую государственную установку гарантировать каждому судебную защиту его прав и свобод (ст. 46 Конституции РФ).

Этот аспект понятия правоприменения на более высоком уровне обобщения интересует нас для того, чтобы правильно понять многоаспектность изучения и содержания правоприменения. О нем необходимо оговориться для дальнейшего исследования правоприменения судом норм УПК.

Конечно, нельзя забывать, что правоприменение как научная категория рассматривается в литературе и как часть (этап, стадия) процесса правового регулирования, в частности, отношений, возникающих в сфере уголовного процесса. Это тоже более общее по содержанию понятие по отношению к заявленному в названии. Но правоприменение как этап процесса правового регулирования отношений, возникающих в сфере уголовного процесса, – это уже более конкретная научная категория, которая определяет методологическую схему, границы и основные условия применения норм УПК судом (судьей) [2. С. 18–26].

Применение норм УПК судом может быть рассмотрено как процесс, проходящий определенные этапы, как база и условие реализации норм УК, как основание и условие реализации норм УПК другими участниками

уголовного судопроизводства. С содержательной точки зрения применение может находить выражение в действиях судьи и принимаемых им решениях в соответствии с предписаниями закона. Эта внешняя сторона действий судьи, наиболее видимая и оцениваемая. Она и в большей степени подвергается правовому регулированию со стороны государства и нормативному закреплению в УПК РФ.

В чем же проблема статьи? Теоретическое осмысление и описание логической схемы применения судьей норм УПК, выявление соответствия законодательного закрепления и практики применения судом норм социальным условиям развития государства и общества, фиксация определенного уровня знаний этого вопроса для изучения и последующих исследований.

Остановимся на трех аспектах правоприменения: последовательности или стадийности правоприменения норм УПК судом, применение судом норм УК и УПК РФ и реализация норм судом и другими участниками уголовного судопроизводства.

1. Последовательность развития правоприменения судьей норм УПК может быть выведена как из теоретических конструкций правоприменения, так и предписаний, сформулированных в законе. Положения УПК РФ закрепляют конкретную деятельность судей в разных стадиях и судебных инстанциях: подготовка дела к слушанию, судебное разбирательство и так далее. Или производство в суде 1-й инстанции, 2-й инстанции и др. Содержание конкретной деятельности судьи может зависеть и от его судейского процессуального положения в конкретном деле: мировой судья; судья, рассматривающий дело с участием присяжных заседателей или в особом порядке судебного разбирательства. Разнообразие конкретных форм судейской деятельности предостерегает от формирования стадийности правоприменения по фактическим или правовым критериям.

Вместе с тем во всех видах судейской деятельности по осуществлению правосудия есть некоторые общие, объединяющие их элементы во что-то единое – правосудие, судопроизводство, разрешение правового конфликта. Действия и деятельность судьи (суда) материализуется и превращается в практическую работу должностных лиц, совокупность возникающих и развивающихся правоотношений, в которых реализуются права и обязанности других участников судопроизводства. Тем самым упорядочиваются взаимоотношения людей в сложных конфликтных ситуациях и достигается определенная планируемая законодателем результативность деятельности судей.

Общая процессуально-правовая схема последовательности развития действий судьи по применению норм УПК может послужить ориентиром для определения стадийности в деятельности судьи. Однако из общей схемы правоприменения никуда не денешь иногда одновременное (параллельное) применение судьей норм уголовно-процессуального законодательства и уголовного права. В таких условиях этапы правоприменения судьей норм УК и УПК РФ будут носить усложненный, двоякий вариант. Процесс применения судей (судом) уголовно-процессуальных норм для разрешения уголовно-правового конфликта связан со структурой УПК и состоит из указанных ниже этапов.

1. Этап установления наличия юридического факта, порождающего судебное разбирательство.

2. Этап выполнения судебных действий, принятия судебных решений, организующих развитие судопроизводства, и выяснения обстоятельств совершения общественно опасного деяния.

3. Этап обсуждения результатов судебного разбирательства.

4. Этап вынесения итогового решения судом с применением норм УК и УПК.

С применением судьей норм УПК иногда связывают и некоторые последующие процессуальные действия, связанные с вышеназванными и вытекающими из них. Это процессуальное обеспечение судьями обжалования и проверки принятых ими решений в соответствии с предписаниями норм УПК в установленных случаях представителями вышестоящих надзорных судебных органов. В этой части речь идет об организационном обеспечении реализации прав участников уголовного судопроизводства вытекающих из итогового решения судьи (суда).

1. Этап установления наличия юридического факта, порождающего судебное разбирательство: поступление уголовного дела в суд (ст. 227 УПК), подача заявления потерпевшего в суд (ст. 318 УПК). Видимая простота передачи дела прокурором в суд или подача жалобы потерпевшим скрывает сложный правовой механизм установления юридического факта, лежащего в основе правоприменительной деятельности судьи (суда). С этого этапа начинается и 1-я инстанция, и 2-я, и надзорная, и другие виды правоприменения судом норм УПК. Для установления наличия юридического факта необходим особый правомочный статус обращающегося субъекта: прокурор, потерпевший, участники уголовного судопроизводства, осужденный и так далее. Специальный статус лица, к которому обращаются: секретарь суда, председатель суда, мировой судья, судья. Представляемое уголовное дело, заявление, кассационная жалоба и другие должны отвечать установленным в законе требованиям и подаваться в порядке установленном законом. В суде выполняется определенная процедура по приему, учету и принятию решения о дальнейшем движении иницирующего документа или решения.

Все это, названное в сжатом виде, складывается в первый этап применения судьей норм УПК. Если вникнуть в суть этапа, то можно понять, что он иницируется не судьей (судом). Но судья, организация их работы в суде должны быть готовы к приему иницирующих документов, их проверке и установлению наличия юридического факта, порождающего судебное разбирательство. Положения УПК ст. 227, 318, 324, 325, 354, 355, 361–364, 375, 376, 396, 402–404, 406, 413, 415, 420, 433, 447, 448, 451 и другие подлежат применению судьей (судом) в каждом конкретном случае для решения поставленного вопроса о наличии юридического факта.

Есть ли здесь применение норм УК? Думается, что нет. Есть проверка наличия норм УК и ссылок на них в представляемых документах.

2. Этап выполнения судебных действий, принятия судебных решений, организующих развитие судопроизводства, и выяснения обстоятельств совершения общественно опасного деяния.

Основная рабочая часть уголовного судопроизводства. Установив юридический факт, порождающий судеб-

ное разбирательство, судья обязан действовать и принимать меры и решения по дальнейшему развитию процесса. В стадии назначения дела к слушанию – это рассмотрение вопросов, закрепленных в ст. 227–233 УПК, и оформление их решения в соответствующих документах. В определенных случаях это и деятельность в соответствии с положениями ст. 234–239 УПК. В стадии судебного разбирательства – действия суда (судьи) закрепляются в законе еще более детально и применительно к общим условиям судебного разбирательства, и к подготовительной части судебного заседания, и к судебному следствию. Целевая направленность действий судьи и принимаемых им решений определяется необходимостью развития процесса, выполнением судом своей обязанности перед государством по разрешению уголовно-правового конфликта. Содержание этапа составляют действия судьи (суда), например, предусмотренные в ст. 261–266 УПК, или принимаемые им решения, названные в ст. 237–239 УПК.

Знание и перевод судьей положений статей УПК в свои действия и решения на практике раскрывает другой аспект применения норм УПК судьей. Аспект внутреннего механизма перевода нормативных предписаний конкретным субъектом в правила своего поведения, конкретные действия и решения. Это важный аспект применения норм права, но это пока остается за пределами работы.

3. Этап обсуждения результатов судебного разбирательства. В уголовно-процессуальном законе прописаны прения сторон, реплики, последнее слово подсудимого. К этому хотелось бы добавить обсуждение в суде вопросов об окончании судебного следствия (ст. 291 УПК). Это этап итоговый для участников разбирательства, когда они еще могут использовать свои права и возможности. Это этап аналитический для судьи (суда), заслушивания мнений, различных взглядов сторон, еще раз проверка значимости имеющихся доказательств. Не следует суду (судье) забывать и о правиле ч. 7 ст. 292 УПК, которое предусматривает право участников прений на предоставление письменных предложений по формулировкам решения вопросов, указанных в пп. 1–6 ч. 1 ст. 299 УПК. Они могут помочь суду в решении вопросов при вынесении приговора.

4. Этап вынесения итогового решения судом с применением норм УК и УПК. Совещательная комната может являться представляемым образом этого этапа, хотя если судья один выносит решение с кем ему там посоветоваться, и совещательная ли тогда это комната? Однако основным целевым элементом этого этапа является принятие решения о виновности или невиновности подсудимого и назначении наказания виновному. Содержательная основа этапа – именно применение конкретной нормы УК судом (судьей) к конкретному деянию и конкретному человеку с соблюдением условий и требований, установленных УПК, к оформлению этого решения и его провозглашению. Здесь можно говорить о возросшей значимости аспекта внутреннего механизма применения судьей норм УК и УПК, хотя иногда в литературе идет речь не о применении, а об использовании судьей предоставленного права на осуждение и наказание виновного. Это не безосновательное заявление, если рассматривать взаимоотношения

суда – подсудимый. Но если говорить об обязанности суда перед государством по осуществлению правосудия, то суд должен исполнить предписания закона на вынесение обоснованного, законного и справедливого приговора. В таком аспекте начинает преобладать правореализация в деятельности суда как в отношении норм УК, так и УПК. Статьи 302–309 УПК достаточно подробно регламентируют требования к составляемому приговору, нарушение которых будет свидетельствовать о незаконности его и о невыполнении судьей своих законных обязанностей. Таким образом, на этом этапе подводится итог по разрешаемому уголовно-правовому конфликту и судья (суд) принимает решение о применении конкретных статей УК. Однако это решение должно быть выведено в условиях, установленных нормами УПК, сформулировано и оформлено в определенном порядке и форме, позволяющих обжаловать и проверить приговор на соответствие законодательным положениям.

Описание этого этапа наталкивает на мысль, что в целом эту схему этапов правоприменения следует определить как процесс разрешения уголовно-правового конфликта (или применения норм УК) с исполнением судом (судьей) норм УПК, если говорить об обязанности суда перед государством осуществлять правосудие. Тогда становится понятным, почему с применением судьей норм УПК иногда связывают и некоторые последующие процессуальные действия, связанные с надзором вышестоящих судебных органов в апелляционном, кассационном и надзорном порядке.

В этом случае процессуальное обеспечение судьями (судом) обжалования и проверки принятых ими решений в вышестоящих надзорных судебных органах становится вполне закономерным. Это продолжение проверки выполнения судом обязанности перед государством. Однако, хотя речь идет об организационном обеспечении реализации прав участников уголовного судопроизводства по обжалованию приговоров, то, что это поручается «заинтересованному лицу», а именно судье, вынесшему решение, вряд ли можно признать правильным. Косвенная, а иногда и не только, заинтересованность судьи существует, а это может порождать бездействие со стороны судьи, противодействие, использование формальностей правового порядка решения этих вопросов.

Вместе с тем будет вполне оправданным, если мы будем говорить о дополнительном этапе применения норм УПК, который осуществляется также судьями, но вышестоящих судов. Этап проверки вынесенных судьями (судами) приговоров и правильности применения норм УПК в вышестоящих судебных органах в специальных инстанциях: апелляционной, кассационной, надзорной. Содержание этапа имеет две стороны, характеризующие применение норм УПК судьями.

1. Судьи вышестоящих судов, осуществляя названные судебные инстанции, проверяют, в частности, правильность применения судами (судьями) 1-й инстанции уголовно-процессуальных норм.

2. Судьи вышестоящих судов сами призваны применять нормы УПК, выполняя перед государством обязанность по проверке правильности осуществления правосудия нижестоящими судами в установленном законом порядке.

В силу самостоятельности судебных органов, представляющих ветвь государственной власти – судебной, должен быть создан и существовать в государстве внутренний механизм самоконтроля применения судьями (судами) норм УПК. Он должен рассматриваться как гарантирующий элемент выполнения обязанности судей (судов) перед государством по осуществлению правосудия и применения уголовно-процессуального законодательства.

Подводя итог рассмотрению этого аспекта применения норм УПК судей (судом) следует сказать, что описанный процесс правоприменения раскрывает последовательность применения норм УПК судей (судом) для разрешения уголовно-правового конфликта и реализации положений конкретных статей УК, а также исполнения обязанности судьями по осуществлению правосудия на уровне взаимоотношений в обществе: судья (суд) – государство.

II. Еще один аспект применения уголовно-процессуальных норм судом: судья (суд) – норма УК и УПК РФ. В этом аспекте судья выводится на уровень взаимоотношений норма – судья – законное действие, выносимое решение или правоотношение. Основным содержанием применения норм будет реализация судей заложенных в них предписаний по исполнению обязанностей, использованию прав или соблюдению запретов (ограничений). Предназначение законодательных положений заключается в том, чтобы в случаях конкретных действий, вынесения и оформления конкретных решений, а также при инициировании возникновения новых правоотношений судья (суд) имел сформулированное ориентирующее его правило действия, сформулированный разрешаемый вопрос или оговоренную форму и текст составляемого документа.

Реализация судей (судом) нормы уголовного права и нормы УПК имеет общие основы, но вместе с тем реализация каждой из них обладает некоторой спецификой.

Реализация норм уголовного права по своей схеме близка к общим положениям, высказывавшимся в теории права о правоприменительном производстве. Первый этап – это установление фактических обстоятельств совершенного деяния. Вопрос, который является наиболее важным при вынесении вердикта присяжными заседателями в суде: был ли факт и какой? Вторым этапом идет юридическая работа – знание норм УК, выбор из них соответствующих обстоятельствам, анализ содержания нормы и квалификация деяния как юридического факта: кражи, грабежа и т.д. Разграничение смежных составов, выделение квалифицирующих признаков, обнаружение признаковотягчающих обстоятельств и другие профессиональные моменты юридической квалификации деяния входят в правоприменительную деятельность судьи норм УК.

И третий этап – принятие решения и его оформление, подлежащего обнародованию и в некоторых случаях проверке. Применение норм УК судей – это определение деяния лица как конкретного преступления, например, разбоя и назначение за его совершение уголовного наказания, предусмотренного санкцией этой статьи, используя в некоторых случаях и другие статьи УК.

Что касается применения нормы УПК, то здесь на первое место выходит ее знание и использование ее содержания судей. Ее знание в определенной степени

предполагает планирование, прогнозирование судьей своего поведения, решений, действий.

Таким образом, первым этапом применения уголовно-процессуальной нормы является ее изучение, знание содержания и выбор ее среди других норм УПК. В этом плане следует признать правильным наличие в Конституции РФ и законе «О статусе судей в РФ» требования к кандидатам на должность судьи наличия высшего юридического образования. Однако любое начало применения норм УПК судьей связано с юридическим фактом появления в суде уголовного дела с квалификацией деяния по определенной статье УК РФ, который удваивает правовую конструкцию правоприменения норм судом.

Вторым этапом является организация исполнения своих обязанностей судом по движению уголовного процесса, выполнению предписанных действий, решению вопросов и написанию документов. Задача осуществления правосудия и использования своих прав заставляет суд на этом этапе принимать организационные меры по выполнению предписаний статей УПК.

Вместе с тем специфика статей УПК, например, ст. 5, 14 и 15, 24, 29–31, 227–229, 231, 242, 243, 261–266, 284, 287, 288, 297, 299, 304–309 УПК РФ и других заключается в том, что их разброс по степени обобщения формулируемых положений очень большой. От закрепления общих понятий – ст. 5, до конкретных действий суда – ст. 264 УПК. Таким образом, планируемая, подготовительная и организационная работа судьи (суда) по реализации положений отдельных конкретных норм будет разная: знание понятия, следование требованиям принципа, удаление из зала свидетелей, составление резолютивной части приговора.

Третий этап применения норм УПК судом также усложняется необходимостью применения норм УК, поэтому он предполагает реализацию уголовно-процессуальных предписаний на установление факта, деяния, личности обвиняемого, его виновности. Применение норм УПК направлено, прежде всего, в целом на разрешение уголовно-правового конфликта, поэтому реализация предписаний каждой нормы УПК ориентируется на это. Однако это не значит, что применение данной конкретной нормы УПК не имеет своего самостоятельного процессуального значения в деятельности суда, которое проявляется в конкретном действии, установлении доказательства, разрешении вопроса, написании процессуального акта судьей. Этап, на котором по крупицам собирается и складывается фактическая, доказательственная база для решения по уголовному делу в целом и применения нормы УК.

Четвертый этап – это этап учета конкретных условий и обстоятельств жизни для применения нормы УПК. Например, судья вызвал в судебное заседание свидетеля повесткой из отдаленного поселка, а он не может явиться, разлилась река, и нет сообщения с районным центром. Или другой пример: вызвали в суд жену подсудимого в качестве свидетеля, а она отказывается давать показания в судебном заседании.

Пятый этап – включает в себя фактическую деятельность судьи (суда), направляемую требованиями статей УПК: это конкретные действия судьи в соответствии с нормой УПК, это процедура принятия решения, состоящая из возникающих правоотношений, это

написание документа в соответствии с требованиями статьи УПК и другие. Этот этап представляет собой либо видимую часть действий судьи – ведение судебного заседания, предоставление последнего слова подсудимому, либо умственно-мыслительную работу судьи или обсуждение решения в судебной коллегии, либо текущую иногда внешне не заметную деятельность по написанию определения, постановления, приговора судьей.

Завершающий этап (шестой) применения норм УПК судьей предполагает оглашение полученного результата, ознакомления с ним, предоставление возможности в определенных законом случаях реагирования на принятые решения или вынесенные оформленные акты. Право и возможность обжалования приговора суда осужденным, заявление ходатайств и другие иллюстрируют этот этап. Однако этот этап отягощается и применением норм УК, когда речь идет о вынесении итогового решения по уголовному делу. Порядок составления и провозглашения приговора, разрешаемые в нем вопросы, его составные части и т.д. предполагают применение судьей (судом) соответствующих в каждом конкретном случае статей УК РФ. Квалификация деяния как преступления, наличие смягчающих обстоятельств, учет обстоятельств, характеризующих личность, определение наказания и другие уголовно-правовые вопросы должны быть решены, а значит, применены судьей соответствующие нормы УК РФ.

Уголовно-процессуальное законодательство регулирует применение норм УК в целом как процесс их реализации, поэтому общая схема правоприменения распространяется и на реализацию отдельных норм УК. Хотя если углубляться в исследование этих вопросов в отношении конкретных норм, то здесь тоже может быть обнаружена определенная специфика правореализации.

Совокупность выделенных этапов применения судьей (судом) норм УПК требует обсуждения, так как большое количество статей УПК и разное их содержание и назначение может предполагать некоторую специфику реализации разного вида норм. Поэтому здесь предложена лишь общая и обобщенная схема процесса применения отдельных уголовно-процессуальных норм УПК судьей (судом), направленных на разрешение уголовно-правового конфликта в суде. Конечно, это лишь шаг в теоретическом исследовании внутренних и внешних механизмов применения норм, в частности судьей, один из аспектов изучения происходящих в суде процессов.

Некоторые положения могут служить методологической основой для исследования вопросов применения норм УПК другими участниками уголовного судопроизводства: дознавателем, следователем, прокурором.

И еще один аспект применения норм УПК – это реализация норм судьей (судом) и другими участниками уголовного судопроизводства. В этом аспекте вырисовывается определенная зависимость участников от действий суда, но и некоторая их самостоятельность.

1. Учитывая организующую обязанность суда, судьи стимулируют развитие правоотношений уголовного судопроизводства, принуждая участников процесса выполнять свои обязанности и создавая возможности для реализации их прав, а также контролируя и пресекая нарушение имеющихся запретов. Судья извещает прокурора и защитника о месте и времени судебного

заседания, вызывает в суд повесткой свидетелей, предупреждает об ответственности переводчика за заведомо ложный перевод, разъясняет права участникам разбирательства и выясняет, нет ли у них ходатайств, удаляет из зала суда нарушителей порядка и так далее.

Принимаемая решения, которые предусмотрены нормами УПК, суд ими порождает определенные правовые последствия в рамках судебного разбирательства или за его пределами. Вынося постановление о назначении судебного разбирательства, судья изменяет правовой статус обвиняемого на подсудимого, вынося определение о назначении судебно-психиатрической экспертизы подсудимому, процесс прерывается, и лицо отправляется в психиатрическую больницу, вынося определение об удовлетворении ходатайств, к делу приобщаются письменные доказательства, после оглашения приговора суд разъясняет участникам право на его обжалование и другие.

2. После поступления дела в суд ряд вопросов участников уголовного судопроизводства решается через судью: ознакомление с материалами уголовного дела, через вышестоящий суд – обжалование постановлений, определений приговоров; или самостоятельно: встречи защитника и подсудимого; собрание защитником или подсудимым письменных документов, характеризующих личность последнего и так далее.

Сказанное предполагает, что применение норм УПК судьей (судом), с точки зрения участников уголовного судопроизводства в развивающемся процессе, является праворазрешающим, правоорганизующим и правоустанавливающим. Действия или решения судьи в рамках положений закона разрешают участникам использовать свои права, призывают к выполнению обязанностей или порождают их права и обязанности либо иные правовые последствия. Прокурор или защитник с решением судьи могут заявить ходатайство, связанное с рассматриваемым делом. Вызванного повесткой в суд свидетеля обязывают давать правдивые показания. Решением суда в заседание может быть вызвано лицо, обладающее определенными специальными познаниями, в качестве эксперта или специалиста.

Говоря о применении норм УПК судом в рассматриваемом аспекте, можно в зависимости от последовательности развития складывающихся в уголовном судопроизводстве отношений выделить первичную и вторичную (производную) реализацию норм. Первичная реализация уголовно-процессуальных норм может рассматриваться как исполнение обязанностей, использование прав и соблюдение запретов организующим уголовный процесс судом (судьей). Вторичная реализация уголовно-процессуальных норм осуществляется на основе закона и решений суда или процессуальных действий судьи, которые создают реальную возможность использования прав, исполнения обязанностей и соблюдения запретов другими конкретными участниками уголовного судопроизводства. Например, подсудимый говорит последнее слово, эксперт дает заключение в суде, свидетели удаляются из зала заседания в начале судебного заседания. Учитывая, что в работе идет речь о применении норм УПК судьей (судом), оно характеризуется двояко:

1) это исполнение обязанностей, использование прав и соблюдение запретов судьей, т.е. реализация норм УПК;

2) осуществление властных действий и вынесение обязательных к исполнению решений, т.е. применение норм УК и УПК, направленных на разрешение, организацию и установление уголовно-процессуальных отношений.

Вынесение приговора порождает и уголовно-процессуальные, и уголовно-правовые отношения. Итоговое применение нормы УК изменяет правовой статус лица, привлекавшегося к ответственности – он становится преступником. С процессуальной стороны изменение его процессуального статуса с подсудимого на осужденного порождает новые процессуальные права, в том числе по отношению к вынесенному судом приговору.

Подводя итог изложенному, следует сказать, что применение судьей (судом) уголовно-процессуальных норм – это, прежде всего реализация обязанности специальных должностных лиц – судей или государствен-

ных органов (судов) перед государством по исполнению предписаний УПК при осуществлении процессуальной деятельности и принятии решений.

Вместе с тем это реальное процессуальное явление проявляется многосторонне и может исследоваться в разных аспектах и с точки зрения поэтапности, последовательности применения норм УПК судом, и с точки зрения взаимосвязи применения судом норм УК и УПК РФ, и с позиции организующей и правоустанавливающей реализации норм судом. Поэтому многосторонний, системный, теоретический анализ сущности реально проявляющегося явления – применения норм УПК судьей (судом) является шагом к более глубокому изучению и пониманию социально-правового явления и уголовно-процессуальной научной категории.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Лонь С.Л.* Понятие реализации норм уголовно-процессуального права // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Сб. статей / Под ред. Ю.К. Якимовича. Вып. 7. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2001. С. 21–26.
2. *Лонь С.Л.* О применении норм уголовно-процессуального права. Правоприменение как этап процесса правового регулирования отношений в сфере уголовного судопроизводства // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Ч. 10. Проблемы уголовного процесса в свете нового Уголовно-процессуального кодекса РФ: Сб. статей / Под ред. Ю.К. Якимовича. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002. С. 18–26.
3. *Горшенев В.М.* Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. М.: Юрид. Лит., 1972. С. 54.
4. *Зусь Л.Б.* Проблемы правового регулирования в сфере уголовного судопроизводства. Ч. 2. Вопросы теории. Владивосток: ДВГУ, 1978. С. 56–58.
5. *Элькинд П.С.* Сущность советского уголовно-процессуального права. – Ленинград: Изд-во ЛГУ, 1963. С. 137–170.
6. *Давев В.Г.* Взаимосвязь уголовного права и процесса. Ленинград: Изд-во ЛГУ, 1982. С. 6–13.

Статья представлена кафедрой уголовного процесса Юридического института Томского государственного университета, поступила в научную редакцию «Юридические науки» 17 апреля 2003 г.