

УДК 37.014.64:930 (470)

С.Д. Галиуллина

**ПРОБЛЕМА ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА О НАРОДНОМ ОБРАЗОВАНИИ
В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ**

На современном этапе в России остро ощущается необходимость в поиске инновационных форм партнерства государства с обществом. Одна из таких форм – институт попечительства в образовательной сфере. Он с успехом функционировал в Российской империи. Освещена историография дореволюционных источников, в которых прослеживается эволюция законодательно-нормативного регулирования, опыт деятельности Министерства народного просвещения по организации и совершенствованию института попечительства как государственной службы.

Ключевые слова: попечительство, попечение, народное образование, государственная служба.

Важным условием расширения политического, экономического влияния Российской Федерации на мировые процессы является достижение высокотехнологичной конкурентоспособной системы образования в стране. Речь идет об интеграции отечественного образования в общеевропейское образовательное пространство, задачами которого являются выполнение социального заказа общества: подготовка современных, социально ответственных, граждански активных и профессионально компетентных специалистов. В этом плане актуальное значение имеет формирование института попечительства как эффективной формы инновационных социальных технологий. Российское правительство имеет богатый и многомерный опыт по созданию и совершенствованию системы попечительства, использование которого более чем востребовано. В этой связи необходимо состояние научной разработанности темы исследования в дореволюционной отечественной историографии.

До 1917 г. исследуемая проблема освещалась в фундаментальных трудах отечественных ученых. Заслуживают особого внимания книги о российском просвещении профессора Санкт-Петербургского университета С.В. Рождественского [1, 2, 3], в которых всесторонне освещается проблема попечительства. Ценным является то, что работы написаны на основе архивных документов центральных ведомств России. В них показана роль таких министров народного просвещения, как П.В. Завадовский, А.С. Шишков, С.С. Уваров, А.В. Головин в формировании системы попечительства. В книге приводятся правительственные мероприятия по созданию и функционированию учебных округов Российской империи во главе с попечителями. Практический интерес представляет деятельность министра народного просвещения С.С. Уварова, занимавшего более 10 лет должность попечителя Санкт-

Петербургского учебного округа. Он проводил университетскую реформу 1835 г., целью которой было совершенствование института попечительства.

Не менее актуальным является освещение деятельности Министерства народного просвещения под управлением А.В. Головнина, который, опираясь на институт попечительства, впервые системе образования сделал гласной и прозрачной. Это позволило активно привлекать общество и бизнес к обсуждению важнейших мероприятий Министерства народного просвещения. С.В. Рождественский сделал вывод о том, что благодаря деятельности Министерства народного просвещения в области попечительства были закреплены его правовые основы. Это способствовало построению целостной системы государственного управления народным образованием.

Во второй половине XIX в. вышли фундаментальные труды, в которых освещена история Императорского Московского университета, Киевского университета Святого Владимира [4, 5] с показом роли попечительства. Так, профессор С.П. Шевырев всесторонне исследует деятельность кураторов, впоследствии попечителей Императорского Московского университета. Он подробно показывает вклад И.И. Шувалова, А.К. Разумовского, П.И. Голенищева-Кутузова в повышение статуса попечителей. Автор дает определение кураторству и в этой связи подчеркивает, что благодаря участию «знатных особ»-кураторов образование и наука в России были поставлены на одно из первых мест в государстве. Подробно показана роль И.И. Шувалова, основателя Императорского Московского университета – первого университетского куратора. В разделе «Заботы Шувалова» показано его внимание к учебному процессу, обеспечивающее эффективную организацию: комплектование университета профессорско-преподавательскими кадрами, возведение их в

ранг государственных служащих, открытие типографии и библиотеки, помощь бедным студентам, контроль над финансами и изыскание дополнительных средств на развитие образовательного учреждения. Важной чертой работы С.П. Шевырева является то, что в ней дана характеристика всех попечителей Императорского Московского университета, которые продолжили попечительские традиции И.И. Шувалова.

В книге профессора М.Ф. Владимирского-Буданова подробно рассмотрена деятельность попечителей Киевского университета Святого Владимира. Автор перечисляет попечителей университета и их должностные обязанности; выделяет деловые и также такие морально-нравственные качества, как честность, скромность, доброта и порядочность. Заслуживает внимания авторский вывод о том, что открытие университета явилось следствием правительственной политики по попечительству с целью противодействия польскому влиянию и содействия «обрусению» края.

Профессор Н.П. Загоскин, в 1906–1909 гг. занимавший должность ректора Императорского Казанского университета, в своих трудах [6, 7] приводит данные о Совете попечителя учебного округа, который занимался вопросами административного, социально-экономического и учебно-педагогического характера. Автор подробно исследовал становление попечительства о народном образовании и его трансформацию в общегосударственное установление – государственную службу. Актуальным для исследования является вывод автора о том, что попечители обладали такими чертами, как умение распорядиться властью, «проникнутую истинным сознанием величия своей просветительской миссии», преданностью, честностью.

Большую ценность представляют научные статьи, опубликованные на страницах научных журналов. Дореволюционные ученые В. И. Герье, В.С. Иконников, Б.Б. Глинский [8, 9, 10] рассматривают роль института попечительства о народном образовании в формировании нормативной базы университетов. По-современному звучат идеи профессора В.И. Герье о повышении роли правительства в создании стройной системы попечительства о народном образовании, основанной на законодательных актах. И тогда университеты будут «поставлены в наиболее выгодное для науки положение». Профессор В.С. Иконников, оценивая университетские уставы, рассматривает попечительство как прогрессивный механизм участия государства и общества в управлении университетами. Публицист и общественный деятель

Б.Б. Глинский, анализируя эволюцию нормативно-правовой базы высшей школы, высказывает ценное мнение о том, что статус попечителя в университетах закреплялся законодательно.

Исследуемая проблема нашла отражение в трудах М.И. Сухомлинова, А.Н. Пыпина [11, 12, С. 227]. В монографии профессора М.И. Сухомлинова рассмотрена деятельность первых попечителей российских университетов. Автор высоко оценивает их роль в проведении университетской реформы начала века. А.Н. Пыпин делает вывод об эффективности правительственного попечения о народном образовании, о важности должности попечителя как государственного служащего. Частично попечительство освещено в книге общественного деятеля Ф.М. Уманца [13], который высказывает мысль о необходимости введения попечительства на всех уровнях образовательной системы и выделяет функции, права и обязанности членов попечительских советов.

Таким образом, дореволюционная историография характеризуется представлением целостной картины института попечительства. Авторы показывают высокие морально-нравственные качества попечителей, их вклад в совершенствование образовательного процесса и повышение престижа российской системы образования. Попечение о народном просвещении привлекало пристальное внимание правительства, что способствовало постепенному формированию нормативно-правовой базы и привлечению общественности к образовательной системе.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Рождественский С.В.* Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения 1802–1902. СПб.: Издание Министерства народного просвещения, 1902.
2. *Рождественский С.В.* Очерки по истории систем народного просвещения в России в XVIII–XIX вв. СПб.: Типография М. А. Александрова, 1912. Т. 1. 728 с.
3. *Рождественский С.В.* Материалы для истории учебных реформ в России в XVIII–XIX вв. СПб.: Типография М. А. Александрова, 1912. 413 с.
4. *Шевырев С. П.* История Императорского Московского университета, написанная к столетнему его юбилею. 1755–1855. Репринтное издание. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1998. 600 с.
5. *Владимирский-Буданов М.Ф.* Университет Св. Владимира в царствование императора Николая Павловича. Киев, 1884.
6. *Загоскин Н.П.* Деятели Императорского Казанского университета 1805 г.–1900 г. Казань: Типо-литография Императорского университета, 1900.
7. *Загоскин Н.П.* История Императорского Казанского университета за первые 100 лет его существования. 1804–1904: В 4 т. Казань: Типо-литография Императорского университета, 1902. Т. 1. 664 с.

8. Герье В. И. По поводу статьи в «Русском Вестнике»: К университетскому вопросу // Вестник Европы. 1876. № 10. С. 768–798.

9. Иконников В. С. Русские университеты в связи с ходом общественного образования // Вестник Европы. 1876. № 4–11. № 4. С. 161–206; № 9. С. 493–550;

10. Глинский Б. Б. Университетские уставы (1755–1884) // Исторический вестник. Т. 79. СПб., 1900.

11. Сухомлинов М. И. Исследования и статьи по русской литературе и просвещению: Материалы для истории образования в России в царствование Александра I. СПб.: типография А. С. Суворина, 1889. 516 с. Т. I–II.

12. Пытин А. Н. Очерки литературы и общественности при Александре I. Пгр., 1917.

13. Уманец Ф. М. Образовательные силы России. Общественное воспитание. Народная школа. СПб.: Типография М. Хана, 1871.