

Д.В. Князев

ЭВОЛЮЦИЯ ТРЕБОВАНИЙ К СОДЕРЖАНИЮ ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ ПОД ДАВЛЕНИЕМ ПОВЫШЕННОЙ НАГРУЗКИ НА СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ США

*Статья подготовлена при поддержке Федерального государственного бюджетного учреждения
«Российский фонд фундаментальных исследований» (выделен грант, проект № 19-011-00202).*

Задача исследования – проследить эволюцию требований к содержанию искового заявления в гражданском процессе США. Автор приходит к выводу о том, что в настоящий момент существует неопределенность в толковании правил плидирования как на теоретическом уровне, так и в правоприменительной практике, что в значительной степени является следствием реакции судов на возросшую нагрузку. В настоящий момент федеральные суды США не имеют четких ориентиров в вопросе определения достаточности изложенных в исковом заявлении фактов.

Ключевые слова: гражданский процесс США; плидирование; содержание искового заявления; основание иска; кризис судебной системы США.

Введение. Степень доступности судебной защиты в значительной мере зависит от характера процедуры, предусмотренной национальным правопорядком для начала судебного процесса. Предъявление искового заявления в суд традиционно является необходимым этапом такой процедуры. Следовательно, требования, предъявляемые к содержанию искового заявления, неизбежно сказываются на доступности правосудия в целом. Согласно действующему федеральному законодательству США исковое заявление по гражданскому делу должно содержать в себе (1) краткое и ясное изложение обоснования юрисдикции суда, если только суд уже не обладает юрисдикцией и в иске нет необходимости указывать новые основания; (2) краткое и ясное изложение иска, из которого следует, что истец имеет право на защиту; (3) требование о предоставлении такой защиты, которое может содержать альтернативные и различные виды защиты (Fed. R. Civ. P. 8 (a)). Требования к исковому заявлению не всегда были так просты, какими кажутся сейчас. Само по себе исковое заявление в парадигме гражданского процесса США традиционно рассматривается в качестве элемента стадии плидирования – этапа гражданского процесса, на котором стороны обмениваются состязательными бумагами (стороны проясняют свою позицию как по делу в целом, так и его отдельные аспекты, в частности существо требований истца, испрашиваемый им способ защиты, основание иска, доказательства). Рассматриваемая фаза судопроизводства в разные периоды истории гражданского процесса США имела различное значение. С давних времен эта стадия процесса в странах общего права отличалась необходимостью соблюдения множества формальностей. Собственно, строгое соблюдение таких формальностей долгое время было основной задачей тяжущихся на этом этапе процесса. Стоит признать, что в таком виде стадия плидирования не преследовала исключительно необходимость решения главных задач судопроизводства, но также служила своеобразным фильтром как на пути как явно необоснованных исков, так и на пути исков, вполне заслуживающих внимания судебной системы. В американской литературе принято выделять три периода в развитии стадии

обмена состязательными бумагами в гражданском процессе [1. С. 284]. Первый – это плидирование по правилам общего права (common law pleading), в таком виде оно пришло на территорию современных Соединенных Штатов вместе с остальным английским правом. Начало второго периода развития рассматриваемого института связывают с принятием Процессуального кодекса штата Нью-Йорк 1848 г. (Code of Procedure of the State of New York of 1848), известного также как Кодекс Филда (Field Code)¹. Названный акт оказал глубокое влияние на развитие гражданского процессуального законодательства на территории США, так как в течение последующих лет был рецепирован большинством остальных штатов². Правила плидирования по Кодексу Филда получили название фактического плидирования (fact pleading) или плидирования по кодексам (code pleading). Наконец, третий период эволюции стадии обмена состязательными бумагами восходит к моменту принятия Федеральных правил гражданского процесса 1938 г. (далее – ФППП, Правила) и учреждению на уровне отдельных штатов схожих правил.

ФППП установили решительно иной подход к заявлению иска: требования к исковому заявлению и возражениям ответчика были максимально упрощены (новая система правил плидирования получила название notice pleading – уведомительное плидирование), что значительно облегчило обращение в суд и переход к следующему этапу процесса – раскрытию доказательств. Однако либеризация требований к исковому заявлению, как считается, открыла широкую дорогу для значительно большего количества обращений в суды и послужила одной из причин перегрузки, кризиса судебной системы США во второй половине XX в. (litigation explosion); «дозволение предъявлять иски юристам, не уверенным в их фактическом основании, не продумавшим его правовые аспекты, с самого начала явно позволило и побудило их подавать больше исков» [2. Р. 106]. Кризис проявился в кратном увеличении количества обращений в суды, продолжительности рассмотрения дел и судебных расходов сторон (особенно на стадии раскрытия доказательств). В частности, в период с 1962 по 1983 г. от

мечается прирост количества дел в 4,4 раза (с 54 615 до 241 159 дел в год) [3. Р. 1859]³. Считается, что так называемые иски о защите гражданских прав⁴ (civil rights actions) составляют наиболее значительную часть в нагрузке судей, по крайней мере, с точки зрения количества дел.

Реакция правовой системы США на «взрыв литигации» носила многоаспектный характер: превращение судьи из традиционно пассивного наблюдателя в гораздо более активного участника подготовительной стадии процесса (явление получило название case management – управление делом); вменение судьям в обязанность активно способствовать заключению сторонами соглашения по делу и последующее утверждение мирового соглашения в качестве основного способа окончания дела; «укрощение» раскрытия доказательств, т.е. принятие комплекса мер для недопущения злоупотреблений сторонами в ходе этой процедуры; бурное развитие так называемых альтернативных способов разрешения споров; расширение практики отклонения исков и вынесения суммарных решений. Что касается плидирования, в частности требований к содержанию искового заявления, то правила, заложенные в ФППП в 1938 г. (правило 8), вплоть до настоящего времени остаются неизменными. Вместе с тем практика их применения весьма преобразилась. Под давлением значительно выросшей нагрузки суды стали прибегать к так называемому повышенному стандарту плидирования (heightened pleading), требуя от истцов по некоторым категориям дел более подробного описания (формулирования) основания иска, чем это предусмотрено правилом 8 ФППП. Это привело к росту доли отклоненных исковых заявлений. Верховный суд США (ВС США) продолжительное время «не замечал» сложившееся положение вещей, реакция впервые последовала лишь в 1993 г. в решении по делу Лезерман, а затем в 2002 г. – по делу Сверкевич⁵. ВС США предпринял попытку переломить обозначенный тренд, призвав суды не отклоняться от «идеалов» уведомительного плидирования, заложенных отцами-основателями ФППП. Однако в 2007 г., затем в 2009 г. соответственно в Томбли и Икбал⁶ Верховный суд США буквально поразил юридическую общественность, предложив новый, более строгий подход к формулированию в исковом заявлении основания иска. Взамен уведомительного плидирования ВС США фактически установил новый стандарт – так называемое правдоподобное плидирование (plausibility pleading), согласно которому истец должен привести в исковом заявлении *«достаточно фактов, чтобы требование о предоставлении судебной защиты внушало доверие уже с первого взгляда»* (здесь и далее выделено мной. – Д.К.). Указанные дела вызвали настоящую бурю в юридическом сообществе, так как посягнули на незыблемые с момента принятия ФППП правила обращения в суд, по мнению некоторых правоведов, создали препятствие на пути к судебной защите.

Задача настоящего исследования состоит в том, чтобы проследить эволюцию «стандартов» плидирования в гражданском процессе США, а именно требо-

ваний к содержанию искового заявления под давлением чрезмерной нагрузки на судей.

1. Правила плидирования до принятия ФППП 1938 г.

Плидирование по праву и по «справедливости» [4. С. 80–84] в настоящий момент в США более не применяется ни на федеральном уровне, ни на уровне штатов, однако, как было замечено выше, оно послужило основой для фактического и затем уведомительного плидирования. С учетом этого имеет смысл обозначить ключевые черты рассматриваемого явления в его самом раннем состоянии.

Исторически в Англии сформировались две параллельные судебные системы: королевские суды (суды «закона») и суды Канцлера (суды «справедливости»), в каждой из которых существовали свои собственные процедуры, употреблялась своя терминология, различались способы защиты права, «из Англии дуализм в судопроизводстве, обусловленный противопоставлением материального права (law), положениям “справедливости” (equity), был воспринят в США» [5. С. 12].

Особенности процедуры плидирования в королевских судах (common law pleading). Отметим несколько основных черт, отличающих плидирование по праву в самом раннем его периоде развития от фактического и уведомительного. (1) Существование ограниченного перечня форм обращения в суд и необходимость строго им соответствовать. Форма обращения в суд определяла закон, подлежащий применению, и факты, о которых истец должен был заявить и доказать, она же определяла также дальнейшую судебную процедуру и способ защиты, который мог быть предоставлен судом истцу. Малейшие отступления от заранее предписанных правил формы приводили к поражению истца. (2) Сильная зарегулированность процедуры, ее обрядовость. Процедура плидирования была жестко структурирована и состояла из нескольких этапов. Помимо этого существовала система принципов, которым стороны должны были следовать, что делало процедуру еще более замысловатой.

Так, правила о плидировании объединялись в семь групп [9. Р. 128–443; 16. Р. 231–432]. Не вдаваясь в детали, отметим только, что принципы плидирования требовали выявления предмета спора, его существенности, единства, слитности, определенности и индивидуальности, призывали к исключению всякой неясности и путаницы, многословия и задержек, а также к необходимости использования специальных словесных формул, очередности поступления заявлений, правдивости заявлений сторон. (3) Необходимость выявления сторонами спорного вопроса факта (issue) с целью передачи его на суд присяжных. Как указывает Дж. Лангбейн (J. Langbein), участие присяжных помогает объяснить то огромное количество ограничений в отношении судопроизводства и в особенности требование о формулировании спорного факта... Это был способ сузить и упростить задачу присяжным, однако часто ценой излишнего упрощения и искажения существа дела [11. Р. 71]. Таким образом,

обязанность для сторон выполнять многочисленные требования технического характера затрудняла судебную защиту. Со временем формы обращения в суд устарели и перестали отвечать потребностям жизни. Поэтому тяжущимся приходилось подгонять обстоятельства дела под устаревшие формы обращения в суд, использовать многочисленные фикции.

Плидирование в судах справедливости (equity pleading). Процедура плидирования по «справедливости» была не намного проще, чем в судах права, истец обращался с жалобой (bill of complaint), требуя предоставления защиты, и если по существу такая защита могла быть предоставлена, при этом не нарушалась компетенция суда права, суд удовлетворял требование. В отличие от судов общего права с их набором заранее известных форм обращения в суд, истец был свободен от необходимости соблюдения подобного формализма. Однако при этом от истца требовались очень длинные и подробные объяснения фактической и правовой сторон дела [6. Р. 528], что также не способствовало доступности правосудия.

Фактическое плидирование (fact pleading, code pleading)⁷. Как было показано выше, процедура состязательного обмена как в судах права, так и в судах справедливости характеризовалась необходимостью соблюдения множества формальностей, а разочарование, связанное с жесткостью и несправедливостью этого этапа судопроизводства, привело к появлению системы «фактического» плидирования. Отличительные черты фактического плидирования, которые, по крайней мере, декларировались на уровне принимаемых кодексов, состояли в следующем. Новая система отменила существовавшие в судах права формы обращения в суд (forms of action), разграничение права и «справедливости», была установлена единая форма обращения в суд – гражданский иск (civil action). Теперь судья мог применять любой способ защиты – из права или из «справедливости» – в зависимости от того, какой требовался в целях защиты права. Истцы получили более легкий доступ к правосудию, на их плечах более не лежал непростой выбор между судом права или судом «справедливости». Избавление от архаичных форм обращения в суд открыло путь для восстановления права в самых разных ситуациях, а не только в тех, которые подпадали под имевшийся прецедент. Новая конструкция «простого и краткого» заявления о нарушении права помогла избавиться от бесчисленного множества ловушек, подстерегавших истца при обращении за защитой. В сравнении с прежним порядком, царившим в судах права и требовавшим от истца строгого соблюдения формы обращения, а также с описанным выше порядком, введенным в судах справедливости, новая процедура была настоящим прорывом. Исковое заявление должно было содержать в себе лишь «простое и краткое изложение фактов, подтверждающих каждое основание иска, без ненужных повторов».

Приведенное правило на первый взгляд кажется простым, однако простота оказалась мнимой, в заявлении указывались факты, подтверждавшие *каждое* основание иска, но оставался вопрос о том, что это за факты. Требовалось, чтобы в заявление включались

только *основные (окончательные) факты* (ultimate facts). Эти факты, во-первых, не должны были быть доказательственными (evidentiary facts), те, что касались лишь отдельных сторон дела, во-вторых, указываемые факты не должны были быть *суждениями относительно права* (conclusions of law). Указание доказательственных фактов и доводов о праве запрещалось. У Ч. Кларка по этому поводу находим: «Кодификаторы пришли к выводу о том, что для смешанной системы, которую они предлагали, доказательственные факты должны быть опущены, должны быть приведены основные факты, в отличие от суждений о праве, а плидирование не должно продолжаться до выявления одного формального спорного вопроса, но должно быть окончено в любой момент с получением ответа» [13. Р. 260].

Однако юристы испытывали трудности в разграничении основных, доказательственных фактов и утверждений о применимом праве. Это было непросто. Тонкие различия между ними создавали путаницу, что в итоге вело к отклонению исков. В тысячах случаев истцы сталкивались с тем, что, оказывается, привели *доказательственные* факты, вместо того чтобы привести факты, *составляющие основание иска*, или привели правовое основание, и поэтому суд отклонял иск [14. Р. 417]. «Большие надежды, возлагавшиеся на Кодекс Филда, не оправдались. Частично, это можно отнести на счет судебного саботажа», на «холодное, если не сказать бесчеловечное, обращение, которое младенческий кодекс получил от нью-йоркских судей» [15. Р. 438]. Затруднительность разграничения основных и доказательственных фактов заключалась в том, что на самых ранних этапах процесса еще существовала неясность относительно того, какие факты действительно имеют место и будут иметь значение для разрешения спора. Однако основную сложность представляла собой необходимость избегать упоминания суждений правового характера. В частности, было очень трудно отличить основные факты от заключений о праве, поскольку многие понятия, такие как соглашение, право собственности и исполнение, содержат смесь фактов и юридических заключений [15. Р. 438], так как при упоминании имеющих значение для дела обстоятельств мы неизбежно имеем ввиду нормы права, которые связывают с этими обстоятельствами некие последствия. Простейшее требование из договора займа, когда требование о возврате взятого займа с наступлением срока платежа неминуемо подразумевает существование нормы, предусматривающей наличие такой обязанности у ответчика.

Вот как описывал эту проблему У. Кук (W. Cook): «Нет ни одного факта, связанного со статусом личности, который в той или иной степени не подразумевал вопрос права. Если вы утверждаете, что некий человек является старшим сыном двух лиц в браке, вы неизбежно касаетесь вопроса права, потому что вы должны знать, что имел место законный брак, а указанное лицо был первым, кто родился у супругов после заключения ими брака (либо, как предусмотрено в некоторых странах, – до брака)... вряд ли мы найдем факт, который не подразумевает под собой его связи с правом. Если вы утверждаете, что лицо владеет недвижимостью за

10 000 фунтов стерлингов в год, понятие владения – это правовая категория, и она означает существование права... точно так же ни один факт, связанный с категорией недвижимости, не может рассматриваться в отрыве от права» [14. Р. 420]. Таким образом, плидирование вызвало сложности даже в самых распространенных исках. Например, факты, детали, необходимые для предъявления требования о халатности, «...регулярно перекалибровывались. Такое фехтование среди юристов привело к застою, что мешало разрешению споров по существу» [15. Р. 438]. Правоприменительная практика по кодексам «превратилась в бесконечные технические разногласия по поводу различий между “окончательными фактами”, “доказательствами” и “выводами о праве”» [15. Р. 438].

В 1930-е гг., период, предшествовавший принятию ФПГП, сказанное выше в отношении фактического плидирования было справедливо лишь для судов штатов, и то не для всех. Около половины штатов приняли процедуру, предложенную Кодексом Филда. Вместе с тем в большинстве остальных штатов, даже без явной рецепции упомянутого кодекса, существовала процедура, в соответствии с которой «одни и те же судьи в одних и тех же судах отправляли правосудие как на основе права, так и сообразно справедливости; даже формальные различия в значительной степени стирались из-за возможности свободно передавать дела из одного суда другому суду и свободно смешивать вопросы права и справедливости в одном и том же деле» [16. Р. 393], лишь в «половине дюжины штатов сохранялось четкое разделение процедур по праву и по справедливости» [16. Р. 393].

Поскольку федеральные суды работали по собственным правилам, там действовала своеобразная «смесь» процедур из права и из справедливости, порожденная так называемым принципом соответствия⁸. А.Д. Кейлин на этот счет указывал, что «общезаконодательные правила судопроизводства подлежали применению при рассмотрении в федеральных судебных учреждениях дел в соответствии с положениями «справедливости» (а также дел морских), в то время как при рассмотрении дел в федеральных судах в соответствии с нормами права применению должны были подлежать правила судопроизводства, принятые в том штате, в пределах которого находился соответствующий федеральный суд» [5. С. 13]. Но, как было показано ранее, в судах штатов с процедурой плидирования дело обстояло далеко не так определенно. В итоге никакой унификации процедуры судов штатов и федеральных судов не получилось, в федеральных судах царил настоящий хаос, «к началу 30-х гг. стало ясно, что только радикальные изменения могут окончательно положить конец этой раздробленной, загадочной и тягостной процессуальной системе» [7. Р. 1117].

2. Уведомительное плидирование по ФПГП 1938 г.

ФПГП, принятые в 1938 г., произвели революцию в федеральном процессуальном законодательстве. Подготовительная стадия процесса перестала состо-

ять лишь из этапа плидирования, последнее превратилось в часть подготовительной стадии, которая пополнилась также процедурами раскрытия доказательств (*discovery*) и самостоятельной досудебной процедурой (*pre-trial*). Одно из центральных нововведений ФПГП – это упразднение жестких требований фактического плидирования. Вместо этого ФПГП кардинально облегчили требования к изложению искового заявления и возражением на него, «...простая, либеральная процедура плидирования находилась в центре новой процессуальной модели, ее “либеральный этос” очевиден благодаря самой структуре правил, которая должна была гарантировать, что дела будут решаться по существу» [15. Р. 433]. Так как Ч. Кларк, будучи основным архитектором новых правил⁹, категорически выступал против к состязания с ходе плидирования [8. С. 963], требование о том, чтобы заявление истца было подробным, с деталями, по его мнению, было бессмысленным, расточительным. Новое базовое правило состояло в том, чтобы исковое заявление содержало в себе «краткое и ясное изложение иска, из которого следует, что заявитель имеет право на помощь» (*short and plain statement of the claim showing that the pleader is entitled to relief*) (Fed. R. Civ. P. 8 (a)(2)). Предполагалось уйти от необходимости для истца ссылаться на «факты» и «основания иска», превратившиеся в столь серьезное препятствие для обращений в суд в системе фактического плидирования, по выражению Ч. Кларка, «стадия плидирования необходима лишь для того, чтобы получить повествование сторон о прошлых событиях, из которых впоследствии должен вырасти судебный процесс» [18. Р. 1298].

Цель новых правил состояла в построении такой системы гражданского процесса, при которой гражданские дела разрешались бы по существу (*on the merits*). Предусматривалась единая форма обращения в суд – гражданский иск, единый порядок начала процесса – путем обращения с заявлением в суд. В итоге правило 8 (a)(2) ФПГП, существующее по сей день в неизменном виде, требовало от искового заявления и других документов, содержащих требования (встречный иск, перекрестный иск¹⁰, заявление третьего лица), следующее: (1) краткое и ясное изложение обоснования юрисдикции суда, если только суд уже не обладает юрисдикцией и в иске нет необходимости указывать новые основания; (2) *краткое и ясное изложение иска, из которого следует, что истец имеет право на защиту*; (3) требование о предоставлении такой защиты, которое может содержать альтернативные и различные виды защиты (Fed. R. Civ. P. 8(a)).

В течение нескольких десятилетий после принятия ФПГП ВС США четко следовал тому упрощенному подходу к процедуре плидирования, который был заложен в Правилах [19. Р. 340]. Первое значимое толкование Верховным судом США нового правила нашло отражение в деле **Конли против Гибсон**¹¹ (далее – Конли). Чернокожие работники железной дороги обратились в федеральный суд с иском к своему профсоюзу, руководствуясь Законом о труде на железной дороге, после того как они были уволены, а вместо них были наняты белые работники. Истцы

утверждали, что профсоюз дискриминационно не защитил уволенных работников тем же способом, как он защищал своих белых членов. В ходатайстве об отклонении иска профсоюз ссылаясь на *ненадлежащее выполнение обязанности по формулированию заявления*. Дело дошло до ВС США, который указал, что «...заявление не должно отклоняться по причине ненадлежащего выполнения обязанности по формулированию заявления, за исключением тех случаев, когда не остается сомнений в том, что истец не может доказать никаких фактов в обоснование своего заявления, которые дали бы ему право на помощь». Далее в течение пятидесяти лет после дела Конли СВ США раз за разом цитировал и применял стандарт о «**ясном уведомлении**», заложенный в указанном деле.

Стандарт фактического обоснования иска, учрежденный Правилами, стал именоваться уведомительным (*notice pleading*). Этим как бы делался акцент на основной функции искового заявления – лишь сообщить ответчику, уведомить его о существовании заявленного требования, а более подробное выяснение фактов, на которых истец основывает иск, должно происходить на стадии раскрытия доказательств. Тем самым авторы ФППП, памятуя о проблемах фактического плидирования, стремились исключить отклонение иска в самом начале процесса и «заставить» суды разрешать вопрос о его обоснованности уже в ходе судебного разбирательства.

3. Повышенный стандарт плидирования

Совместно с описанным выше правилом 8, из которого вытекают простые требования «уведомительного» плидирования, ФППП предусмотрели особые ситуации, в которых при обращении в суд требуется более обстоятельное изложение фактов. Эти требования в практике получили название повышенного стандарта плидирования (*heightened pleading standard*). Так, правило 9 (b) требует, чтобы «*во всех случаях мошенничества или введения в заблуждение обстоятельства, составляющие мошенничество или введение в заблуждение, были изложены подробно*». В судебной практике требование о *подробном* изложении в указанных случаях объясняется четырьмя причинами¹². Во-первых, защитить репутацию ответчика. Во-вторых, предотвратить предъявление явно необоснованных исков и страйк-исков¹³. В-третьих, защитить уже завершённые сделки. Основания для оспаривания таких сделок должны быть достаточно серьезными, чтобы оправдать трудности, связанные с обращением в суд. В-четвертых, обеспечить адекватное уведомление ответчика о существовании требования, «из-за присущей заявлению о мошенничестве аморфности необходима большая конкретность, дабы дать ответчику точную информацию о том, какое поведение истец считает мошенничеством» [20. Р. 565].

Однако несмотря на то, что повышенные требования к обоснованности искового заявления законом (правило 9 (b) ФППП) предъявляются лишь к искам о мошенничестве и введении в заблуждение, федеральные суды взяли на вооружение практику применения

повышенного стандарта и к другим делам. Выше отмечалось, что судебная система США во второй половине XX в. столкнулась с кризисом. Количество исков по некоторым категориям дел увеличилось особенно сильно. Так, в период с июня 1986 г. по июнь 1987 г. в федеральные суды было подано 43 359 исков о защите гражданских прав (*civil rights actions*), что составило 18% от общего количества обращений. Для сравнения, в аналогичный период 1966–1967 гг. подобных исков было предъявлено лишь 2 131 (3% от всех заявлений). Таким образом, прирост таких исков в период с 1967 по 1987 г. был лавинообразным и составил около 2 000%, в то время как в целом прирост количества обращений в суды был около 235% [21. Р. 935–936]. Названные иски основаны на положениях раздела 21 Кодекса Соединенных Штатов, который предусматривает возможность привлечения к ответственности путем предъявления иска в суд лиц, виновных в лишении другого лица любых прав, привилегий и иммунитета, обеспеченных Конституцией США (42 U.S. Code § 1983). Иски о защите гражданских прав предъявлялись в тот период в значительной степени заключенными. К примеру, в 1987 г. из всех исков о защите гражданских прав около половины предъявлено заключенными, и это около 10% всех обращений в судебную систему [21. Р. 937]. Как видно, эти иски представляли собой значительную проблему для судебной системы. Однако обеспокоенность вызывало не только их количество, но и то обстоятельство, что значительная часть из них были явно необоснованными.

Реакция судебной системы на столь значительный рост количества указанных исков состояла в применении судами к ним так называемого повышенного стандарта плидирования. Отметим, что каких-либо изменений процессуального законодательства в отношении требований к исковому заявлению не было, правило 8 ФППП оставалось неизменным. По существу инициатива шла снизу, рождалась на уровне практики отдельных федеральных судов первой инстанции и апелляционных судов. Это была своеобразная защитная реакция судей на массу зачастую необоснованных исков, которая покоилась на уверенности судей в том, что «суды переживают взрыв дел, основанный на чрезмерном, неправильном использовании, злоупотреблениях в системе гражданского правосудия» [22. С. 171].

Одно из первых таких дел – *Вэлли против Мол*¹⁴. Истцы подали иск о сговоре в соответствии с параграфами 1983 и 1985 Кодекса Соединенных Штатов против муниципалитета, нескольких сотрудников полицейского управления и частной компании. Окружной суд штата Коннектикут отклонил иск как «*полностью лишенный каких-либо фактических утверждений, из которых следовало бы, что было совершено умышленное лишение прав*». Прямо ссылаясь на необходимость защиты судов от большого количества явно необоснованных исков, суд признал, что «*обычно выполнения требований об уведомительном плидировании достаточно, однако для исков, поданных в соответствии с актами о гражданских правах, были установлены исключения... В последние годы возрос-*

ло количество дел, возбужденных в соответствии с актами о гражданских правах. Значительное количество этих дел возникает по поводу явно необоснованных исков либо они должны рассматриваться в судах штатов; все они вызывают у ответчиков – публичных должностных лиц, полицейских, обычных граждан – значительные расходы, неприятности, возможно, необоснованную дурную славу. Важно... отсеять необоснованные и несущественные дела на ранней стадии судебного разбирательства, и при этом двери федеральных судов остаются открытыми для разумных исков».

Далее практика применения к рассматриваемым искам более жестких требований в части фактической обоснованности разрасталась. Общеизвестным «лидером» по применению повышенного стандарта плидирования считается Федеральный апелляционный суд Третьего округа [15. Р. 449]. Практика этого суда свидетельствует о применении повышенных требований к обоснованности искового заявления ко всем искам о гражданских правах. Мотивы те же: «обращающиеся в суд с иском на основании актов о гражданских правах с большей вероятностью подадут явно необоснованный иск, чем другие истцы в федеральных судах»¹⁵, что создает значительный риск того, что публичное должностное лицо будет подвергнуто бесполезному домогательству и вынуждено будет нести судебные расходы¹⁶; исковое заявление должно содержать в себе достаточно фактов, чтобы убедить суд в том, что иск не является заведомо необоснованным¹⁷.

Так, в деле Негрич против Хон¹⁸ истец утверждал, что в то время как он ожидал суда, все ответчики (шесть штатов и служащие графства) применяли к нему жестокое и необычное наказание. Отклоняя иск, суд следующим образом истолковал уведомительное плидирование: «заявление считается неполным, если оно широкое и безосновательное. Заявление Негрича, по сути, не предоставило ответчикам адекватное сообщение о фактах, так как из него невозможно установить, кто из ответчиков был ответствен за неконституционное обращение с истцом». В деле Кауфман против Мосс¹⁹ Третий окружной суд сослался на дело Негрич и указал, что все иски о гражданских правах должны заявляться с применением специальных правил об обоснованности с тем, чтобы в дальнейшем они не были отклонены судом. В деле Ротоло против района Шарлеруа²⁰ приведена подобная аргументация. В *Frazier v. Southeastern Pennsylvania Transp.* суд указал, что «достаточность указанных в заявлении фактов должна быть определена в каждом конкретном случае... критически важно выяснить, было ли предъявлено фактов достаточно для того, чтобы установить, что заявление не является явно необоснованным, и предоставить ответчику достаточно информации, чтобы сформулировать ответ»²¹. Федеральные суды других округов также активно применяли повышенные требования к фактическому обоснованию иска по делам о защите гражданских прав²².

Таким образом, несмотря на то что на уровне законодательства требования к исковому заявлению оставались неизменными, нижестоящие суды, руко-

водствуясь соображениями уменьшения собственной нагрузки, активно применяли повышенные требования к искам о защите гражданских прав.

Реакция ВС США на повышенный стандарт. Помним, что введенные ФППП правила плидирования были нацелены на минимизацию влияния этого этапа процесса, а функции искового заявления должны быть сильно ограничены: оно лишь инициирует судебное разбирательство и в общих чертах обозначает для суда и для ответчика природу требований истца. Однако рассмотренный выше особый «повышенный» стандарт фактического обоснования исков о защите гражданских прав явно противоречит духу «уведомительного» плидирования, заложенному в ФППП, так как он «создает уникальный класс судебного разбирательства... это процессуальное требование больше не предъявляется ни к каким другим делам» [21. Р. 953].

Требование некоторых судов о более тщательном обосновании исков о защите гражданских прав вызвало множество вопросов у юридического сообщества. И в 1993 г. ВС США в деле **Лезерман против Отдела по борьбе с наркотиками округа Таррант**²³ (далее – дело Лезерман) впервые высказался относительно сложившейся в судах практики и по сути признал ее порочной. Согласно фабуле дела сотрудник полиции обнаружил химический запах, связанный с метамфетаминами около дома гражданина Лезермана. Полиция получила ордер на обыск дома, обыск был проведен в отсутствие хозяев. В ходе обыска были застрелены две собаки, принадлежавшие подозреваемым, наркотики не были найдены. Лезерманы подали иск на основании параграфа 1983 раздела 42 Кодекса Соединенных Штатов (42 U.S.C. § 1983), утверждая, что поведение офицеров полиции нарушило их права на Четвертую поправку. Суд первой инстанции отклонил иск со ссылкой на то, что истцы в заявлении не выполнили повышенный стандарт плидирования, применяемый в Пятом апелляционном округе. Апелляционный суд Пятого округа поддержал решение первой инстанции, указав, что в заявлении о привлечении муниципалитета к ответственности на основании параграфа 1983 факты должны быть изложены с особой тщательностью. Верховный суд отменил решения нижестоящих судов, указав, что федеральный суд не может применять «повышенный стандарт плидирования» в делах о привлечении муниципалитета к ответственности по искам о гражданских правах. Суд пришел к выводу, что «повышенный» стандарт плидирования «невозможно согласовать» с тем фактом, что Правило 8 (а) (2) требует лишь «краткое и ясное изложение требования, из которого следует, что заявитель имеет право на помощь», суд решительно поддержал уведомительное плидирование, заложенное в правиле 8: «в *Конли против Гибсон* мы фактически сказали, что Правило означало то, что было сказано».

В 2002 г. в деле **Сверкевич против Сорема**²⁴ (далее – дело Сверкевич) Верховный суд снова подверг критике более жесткие требования нижестоящих судов к искам о защите гражданских прав. А. Сверкевич, 53-х лет, уроженец Венгрии, работал в компании *Sorema N.A.* в качестве старшего вице-президента и ру-

ководителя отдела андеррайтинга (CUO). Sorema N.A. принадлежала и контролировалась французской компанией. Почти через шесть лет после приема на работу генеральный директор понизил в должности истца и передал многие его обязанности 33-летнему гражданину Франции, еще годом позже назначил последнего руководителем отдела андеррайтинга (CUO). Сверкевич подал иск о дискриминации по признаку возраста и национальности в нарушение Закона о дискриминации по возрасту в сфере занятости 1967 г. и раздела VII Закона о гражданских правах 1964 г. Суд первой инстанции постановил, что «истец не привел достаточно фактов в поддержку заявления о дискриминации». Апелляционная инстанция оставила решение без изменений. Верховный суд указал, что в исковом заявлении о дискриминации при приеме на работу необязательно указывать конкретные факты, так чтобы все аспекты дела были понятны «с первого взгляда». Суд вновь поддержал позицию Верховного суда, изложенную в деле Конли против Гибсон (*иск не может быть отклонен по причине ненадлежащего выполнения обязанности по формулированию заявления, за исключением тех случаев, когда не остается сомнений, что истец не может доказать никаких фактов в обоснование своего заявления*), еще раз отметил, что суд может отклонить иск, только если ясно, что никакая помощь не может быть предоставлена на основании тех фактов, на которые ссылается истец, даже если они будут доказаны. Суд подчеркнул, что приведенная позиция применима не только в отношении случаев дискриминации в сфере занятости. Отнюдь, упрощенный стандарт плидирования, установленный правилом 8 (а), применяется ко всем гражданским искам, если иное не предусмотрено Федеральными правилами или федеральным законом [23. P. 1530].

Несмотря на то что Верховный суд в делах Лезерман и Сверкевич обозначил свою позицию в отношении повышенных требований к фактическому обоснованию исковых требований, «в некоторых федеральных судах продолжала накапливаться напряженность по конкретным типам дел, когда имелись серьезные опасения по поводу явно необоснованных и мошеннических судебных процессов» [7. С. 1120–1121]. К. Фэйрман (Ch. Fairman) указывает, что в этом в значительной степени повинен сам ВС США, так как он оставил в деле Лезерман некоторые оговорки, отметив, что «суду не представилось возможности решить, необходимо ли в случаях квалифицированного иммунитета²⁵ требовать выполнения повышенного стандарта плидирования по делам, затрагивающим отдельных должностных лиц правительства» [20. P. 583]. Это привело к тому, что федеральные суды по-разному толковали пределы, установленные в деле Лезерман, – от широкого применения Лезерман до игнорирования позиции Верховного суда по некоторым категориям дел [20. P. 584–585]. К. Мерсер (K. Mercer) указывает, что уже после дела Сверкевич, в частности, в Четвертом округе судьи практиковали подход, игнорирующий позицию Верховного суда, и требовали от истцов ссылаться на факты, «подтверждающие существова-

ние каждого элемента основания иска, часто с достаточно детальным указанием фактов» [24. P. 1178–1179].

Таким образом, несмотря на то что ВС США в Лезерман и Сверкевич ясно обозначил свое отрицательное отношение к повышенному стандарту обоснованности искового заявления, нижестоящие суды продолжали его применять, зачастую игнорируя позицию ВС США.

4. «Вероятностное» плидирование (plausibility pleading)

В 2007 г. Верховный суд буквально взорвал устоявшийся порядок вещей, приняв решение по делу **Белл Атлантик против Томбли**²⁶ (далее – дело Томбли). Истцы обратились с иском против нескольких телекоммуникационных провайдеров и утверждали, что между ними имел место сговор относительно того, что они не будут конкурировать друг с другом на определенных территориях в сфере услуг местной телефонной связи и высокоскоростного интернета, а также относительно того, что преградят доступ на указанные рынки конкурентов; эти действия, по мнению истцов, являются нарушением законодательства о защите конкуренции. В частности, истцы утверждали, что, руководствуясь общими мотивами, в целях воспрепятствования конкурентным усилиям других местных операторов телефонной связи и интернета ответчики «были вовлечены в параллельное поведение» в своих зонах обслуживания, чтобы предотвратить рост конкуренции. Действия операторов-ответчиков якобы включали в себя заключение несправедливых соглашений с другими операторами, не являющимися ответчиками, о доступе к сетям, обеспечивающим подключение к сетям более низкого уровня, о взимании более высокой платы и выставлении счета таким образом, чтобы саботировать отношения других местных провайдеров с их собственными клиентами. В исковом заявлении не указывались на какие-либо конкретные соглашения или договоренности между ответчиками, утверждалось лишь, что такие соглашения могут быть выведены из «общей неспособности ответчиков в какой-либо значительной степени использовать привлекательные возможности для бизнеса на смежных рынках, где они обладают существенными конкурентными преимуществами».

Суд первой инстанции отклонил иск. Апелляционный суд Второго округа решение отменил, указав, что правило 9 ФППП предусматривает случаи, когда требуется особая тщательность при фактическом обосновании исковых требований, однако антитрастовые дела не входят в этот перечень, следовательно, более точного указания фактов при предъявлении иска не требовалось. Кроме того, Окружной суд сослался на традиционную риторику «уведомительного» плидирования, указав, что заявления было «достаточно, чтобы ясно уведомить ответчика о существовании иска и об основаниях, на которых он покоится».

Однако ВС США занял неожиданную позицию, отменяя решение апелляционной инстанции, заявил, что обращение в суд требует «большего, чем

ярлык и голословные утверждения», *«приведенных фактов должно быть достаточно, чтобы поднять право на судебную защиту выше спекулятивного уровня»*. И дальше ВС США, по сути, отверг подход, изложенный в деле Конли: *«буквальное соблюдение Конли против Гибсона может состоять просто в том, чтобы просто назвать имена истца и ответчика и просить о вынесении решения»*, поэтому Конли *«лучше всего забыть как неполный, отрицательный глянец принятого стандарта плидирования, который «заслуживает того, чтобы уйти пенсию»*. Затем суд следующим образом истолковал стандарт плидирования по ФППП: *«требуется указать достаточно фактов, чтобы требование о предоставлении судебной защиты **внушало доверие** [plausible] уже с первого взгляда»*. Суд отчасти пояснил, что означает характеристика «внушающий доверие»²⁷ в отношении искового заявления и в каких случаях требование о «правдоподобии» заявления нельзя считать выполненным. Во-первых, «просто формальное изложение элементов основания иска» не соответствует стандарту «правдоподобия». Во-вторых, правдоподобие *«просто требует достаточно фактов, чтобы вызвать разумное ожидание того, что раскрытие доказательств выявит доказательства предполагаемого неправомерного поведения ответчика»* [7. Р. 1124]. Суд обосновал это требование интересами общества, сослался на «потенциально огромные затраты, связанные с раскрытием доказательств» в антимонопольных делах, заявил, что «суд должен сохранить за собой право настаивать на большей подробности исковых заявлений, прежде чем допустить продолжение разрастания массивного спора о фактах».

После дела Томбли в практике наметились два подхода, связанных с непониманием, стоит ли применять новый «правдоподобный» стандарт ко всем искам либо лишь в отношении антитрастовых дел [23. Р. 1531].

В 2009 г. в деле **Эшкрофт против Икбал**²⁸ (далее – дело Икбал) Верховный суд снова обратился к вопросу о том, насколько подробным должно быть обоснование искового требования. Пакистанский мусульманин, который был арестован и задержан после террористических атак 11 сентября 2001 г., оспаривал конституционность программы для задержанных, проводимой ФБР. Истец утверждал, что ФБР, действуя под руководством директора ФБР, генерального прокурора США Д. Эшкрофта, других федеральных должностных лиц незаконно подвергало истца «жестким условиям содержания под стражей по политическим мотивам, основываясь исключительно на его религии, расе, и (или) национальном происхождении». В подтверждение своих требований истец указал на тысячи арабских и мусульманских мужчин, которые были задержаны как лица, представляющие «большой интерес» после 11 сентября. Он утверждал, что обозначение как «представляющих большой интерес» и последующее заключение указанных лиц под стражу основывались главным образом на расе, религии или национальном происхождении и что

Эшкрофт был «главным архитектором» такого дискриминационного подхода.

Верховный суд в своем решении дал понять, что выработанный ранее «правдоподобный» подход к плидированию был направлен на то, чтобы оказать существенное влияние на федеральные стандарты обоснования исковых требований. Суд нашел, что приведенных в заявлении фактов недостаточно, они «голословные и не могут быть признаны правдивыми». По мнению Суда, *«истцами не было представлено никаких конкретных фактов... вывод о конституционно-дискриминационном подходе, без приведения подробного фактического обоснования, был слишком неочевиден, чтобы быть разумным, учитывая другие логические объяснения»* [7. С. 1125–1126]. ВС США ясно обозначил, что изложенное толкование правила 8 (а) применимо во всех материальных отношениях, стандарт «правдоподобного» плидирования должен применяться «во всех гражданских исках и разбирательствах в окружных судах США». Верховный суд разъяснил, что суды должны определить и не принимать во внимание все правовые утверждения в заявлении, которые носят бездоказательственный характер; далее суды должны проверить, действительно ли оставшиеся утверждения, не являющиеся голословными, внушают доверие и дают истцу право на защиту. Определение того, насколько искомые требования внушают доверие, правдоподобны, – это *«задача, решение которой зависит от конкретного контекста, она требует от судьи положиться на собственный судебский опыт и здравый смысл»*.

Таким образом, в делах Томбли и Икбал (вместе их также именуют Твикбал) ВС США дал новое толкование правила 8 ФППП и сути создал новый стандарт плидирования, которым следует руководствоваться по всем гражданским делам в федеральных судах. Суд отверг концепцию фактического обоснования исковых требований, заложенную в деле Конли о том, что «заявление не должно отклоняться по причине ненадлежащего выполнения обязанности по формулированию заявления, за исключением тех случаев, когда не остается сомнений, что истец не может доказать никаких фактов в обоснование своего заявления, которые дали бы ему право на помощь». Вместо этого предложено так называемое правдоподобное плидирование, согласно которому истец, если он не хочет, чтобы его иск был отклонен, на основании правила 12 (b)(6) должен указать в исковом заявлении *«достаточно фактов, чтобы требование о предоставлении судебной защиты **внушало доверие** уже в первого взгляда»*. *Иск является правдоподобным или заслуживающим доверия с первого взгляда в том случае, если истец приводит такие факты, которые позволяют суду сделать обоснованный вывод о том, что ответчик действительно должен нести ответственность»*.

Влияние Твикбал на практику судов. С момента появления решений по указанным делам было проведено множество эмпирических исследований, целью которых было установить влияние Твикбал на практику нижестоящих судов. Далее представлены ре-

зультаты этих исследований в хронологическом порядке:

– доля отклонения исков о защите гражданских прав возросла за четыре месяца после принятия Томбли (2008 г.) [25. Р. 1815];

– выявлено более частое применение отклонения исков о дискриминации при приеме на работу, при этом суды цитировали Томбли и Икбал (2009 г.) [26. Р. 1011];

– обнаружены доказательства того, что суды принимают Томбли и Икбал со всей серьезностью, после Икбал суды стали чаще удовлетворять ходатайства об отклонении иска (опубликовано в 2010 г.) [27. С. 624];

– обнаружено, что ВС США не внес ожидаемой ясности в вопрос о плидировании, наоборот обнаружен полный разлад в практике нижестоящих судов, непонимание того, что действительно имеется в виду в Твикбал (2010 г.) [28. Р. 55];

– опрос адвокатов, которые практикуют дела о дискриминации при приеме на работу, показал, что 2/3 респондентов изменили свой подход к составлению искового заявления в связи с необходимостью указания большего объема фактов (2010 г.)²⁹;

– изучено 208 дел, процент отклоненных исков о расовой дискриминации чернокожих истцов вырос в 2,66 раза (с 20,5 до 54,6%), чернокожих истцов по искам о расовой дискриминации, самостоятельно защищающих свои права, вырос в 2,1 раза (с 32 до 67,3%), исследователи также обратили внимание, что белые судьи чаще отклоняют иски чернокожих о расовой дискриминации, чем чернокожие судьи (57,5 против 33,3% соответственно) (опубликовано в 2011 г.) [29. Р. 5];

– в результате исследования, проведенного по заказу Федерального судебного центра в 2011 г., установлено, что за период с 2006 по 2010 г. за исключением дел по финансовым спорам, процент удовлетворения ходатайства об отклонении иска на основании правила 12 (b)(6) не увеличился, остался на прежнем уровне. Однако общее количество ходатайств об отклонении иска после Икбал выросло, поэтому авторы приходят к выводу о том, что произошел общий рост количества удовлетворенных ходатайств об отклонении иска³⁰;

– исследование показало, что нижестоящие суды при мотивировании своих судебных актов не упоминают «правдоподобный» стандарт плидирования, сформулированный ВС США в Томбли и Икбал, из чего авторы исследования делают вывод том, что он малоприменим в каждодневной работе. Вместе с тем установлено, что по делам о дискриминации при приеме на работу и при найме (продаже) жилья после Томбли и Икбал суды стали чаще отклонять иски. Тот факт, что суды не ссылаются на разработанный ВС США стандарт, при этом все чаще отклоняют названные иски, говорит о том, что суды чувствуют одобрение со стороны ВС США (2011 г.) [30. Р. 285];

– исследователи пришли к выводу о том, что судьи по-разному толкуют Икбал, что неизменно сказывается на сторонах спора; попытка ВС США внести ясность в правила плидирования провалилась, и Томбли

и Икбал создали еще большую неопределенность в этом вопросе (2011 г.) [31. Р. 403–404];

– выявлено увеличение отклоненных дел по всему спектру исков (опубликовано в 2012 г.) [32. С. 134];

– установлено, что Твикбал не оказал какого-либо эффекта на показатели отклонения исков (опубликовано в 2012 г.) [33. Р. 2];

– Твикбал негативно повлияли как минимум на 21,5% дел, в которых было заявлено ходатайство об отклонении иска (2012 г.) [34. Р. 2341];

– использовались данные с середины 2006 г. по начало 2010 г., установлено, что какого-либо значимого с точки зрения статистики прироста доли отклонения судами исков после Томбли и Икбал не произошло (2013 г.) [35. Р. 872];

– в 2013 г. Д. Энгсторм собрал данные всех доступных на тот момент эмпирических исследований (всего 12) о влиянии Твикбал на частоту удовлетворения ходатайства об отклонении иска на основании правила 12 (b) (6), выяснилось, что данные противоречивы, исследователи приходят к противоположным выводам в оценке влияния Твикбал – от значительного до его отсутствия; отмечается, что имеются серьезные проблемы с достоверностью результатов многих исследований из-за различных подходов к подбору данных [36. Р. 1204–1206];

– влияние Твикбал оценено как однозначно отрицательное, «правдоподобное» плидирование не привело к более качественным судебным процессам, фактически новые требования сократили доступ к правосудию, «трудно понять, какую ценность новые стандарты плидирования добавили в нашу систему гражданского правосудия» (2015 г.) [37. Р. 2170–2171];

– плидирование по Твикбал – по-прежнему загадка, ученые и практики продолжают активно обсуждать, но самые большие трудности возникают у преподавателей и студентов, так как первые не знают, как объяснить существо новых правил, вторые с трудом их понимают (2016 г.) [38. С. 745–746].

Как видно, проведенные исследования не позволяют сделать однозначный вывод о том, как повлияли Томбли и Икбал на правоприменительную практику. Значительная часть исследований позволяет прийти к выводу об активном применении судами нового стандарта. Другая часть приводит к противоположному выводу о том, что судами стандарт не воспринят ввиду сложности его применения.

Осмысление предложенного ВС США стандарта обоснованности исковых требований продолжается и в доктрине, однако единства мнений в настоящее время нет. Так, Твикбал критикуют прежде всего за то, что они установили повышенные требования к обоснованности искового заявления, вследствие чего потенциальный истец теперь будет испытывать недостаток доказательств для подтверждения заявляемых требований [39. Р. 474]. Изменение требований к искомому заявлению сказывается на количестве истцов, которым будет отказано в доступе к правосудию на самом раннем этапе судопроизводства. Особое внимание обращается на иски о защите гражданских прав, а среди них – о дискриминации при приеме на работу. В таких делах изначально у истца часто отсутствуют прямые доказательства мотиви-

вов отказа ответчика в найме [40. Р. 122]. Возникает так называемый парадокс плидирования: потенциальный истец по иску о защите гражданских прав не может предъявить иск, так как у него нет доступа к доказательствам (документам, свидетелям), которые, по его мнению, существуют и могут подтвердить его требования; при этом он не может получить доступ к этим доказательствам, пока не предъявит иск и не доберется до стадии раскрытия доказательств [41. Р. 927]. Многие американские исследователи единодушны в том, что дела Томбли и Икбал значительно повысили риск удовлетворения судами ходатайства об отклонении иска, по крайней мере, для некоторых категорий дел; негативно оценивается их влияние на доступность правосудия [19. Р. 335]. Высказывается мнение, что установленный ВС США «туманный» стандарт плидирования фактически дестабилизирует всю систему гражданского судопроизводства [42. Р. 823]. Обращается внимание на то, что ВС США, по сути, не правомочен принимать подобные решения: так как Твикбал противоречат ФПП, подобные нововведения должны проводиться на уровне законодательной власти [43. Р. 885]. По мнению многих, ВС США «проигнорировал, дезавуировал давние прецеденты, чтобы найти новые смыслы в тексте Правила 8 (а), которое выглядит сегодня так же, как и в 1938 г. ... эти решения – не что иное, как “консервативный судебный активизм”» [44. Р. 1622].

Вместе с тем довольно часто можно услышать голоса в поддержку «вероятностного» плидирования. Такие мнения можно разделить на три группы. Первые утверждают, что Твикбал не внесли каких-либо фундаментальных изменений в доктрину плидирования, они лишь конкретизировали уровень фактической обоснованности искового заявления, которая на самом деле всегда подразумевалась [45. Р. 877, 890; 46. Р. 1299]. Вторые, опуская вопрос о сущностном изменении требований к исковому заявлению, фокусируются лишь на изменении правоприменительной практики и утверждают, что влияние Твикбал на нее незначительно или вообще отсутствует³¹. Третья группа авторов заявляет, что Твикбал изменили стандарт плидирования, но эти изменения к лучшему. ВС США, по их мнению, правильно признал, что стадия раскрытия доказательств, которая следует после принятия слабообоснованных исков (и это вина пониженных требований к их фактической обоснованности), очень дорого обходится сторонам, здесь часты злоупотребления. В частности, проблема состоит в том, что истец в ходе раскрытия доказательств имеет возможность манипулировать ответчиком – неявно принудить его к заключению мирового соглашения под угрозой того, что ответчику в противном случае придется понести гораздо более значительные расходы при раскрытии доказательств. Проще говоря, ответчику дешевле «откупиться» от истца, заключив с ним соглашение, чем перейти к полноценному раскрытию доказательств (не говоря уже о том, чтобы дойти до судебного разбирательства) [47. Р. 1714].

Заключение. Правила заявления иска в королевских судах и в судах справедливости с давних времен были чрезвычайно сложны, а их невыполнение часто приводило к отклонению вполне разумных исков.

Приход с Кодексом Филда 1848 г. фактического плидирования призван был решить эту проблему и значительно упростить требования к содержанию искового заявления. Однако требование о необходимости приведения в искомом заявлении лишь окончательных (ultimate) фактов в итоге перечеркнуло надежды на улучшение доступности правосудия. ФПП 1938 г. должны были исправить ситуацию, так как авторы Правил предложили максимально либеральные требования к содержанию искового заявления, появилось уведомительное плидирование с его беспрецедентно простыми требованиями к иску. В первоначальный период после принятия Правил Верховный суд США в деле Конли ясно дал понять, что намерен твердо следовать идее уведомительного плидирования, заложенной отцами-основателями ФПП.

Однако рост количества обращений в суды в период 1960–1980-х гг. сильно повлиял на практику применения судами правил о содержании искового заявления. Так, скачек количества дел о защите гражданских прав привел к тому, что федеральные суды первой инстанции и апелляционные окружные суды стали прибегать к отклонению необоснованных, по их мнению, исков, требуя от истцов более подробного изложения фактов, лежащих в основе исковых требований. «Повышенный» стандарт получил широкое распространение. ВС США в делах Лезерман и Сверкевич предпринял попытку «осадить» суды и призвал их не отклоняться от правил уведомительного плидирования. Однако указания ВС США не возымели должного эффекта, суды, находясь под давлением множества «явно необоснованных» (frivolous) исков, продолжили применять повышенные требования к искам о защите гражданских прав.

Решениями по Томбли и Икбал ВС США окончательно запутал ситуацию. Несмотря на то что правило 8 ФПП все еще оставалось неизменным, он предложил новый стандарт обоснованности исковых требований, в иске должно быть указано «достаточно фактов, чтобы требование о предоставлении судебной защиты внушало доверие уже в первого взгляда»; иск является правдоподобным или заслуживающим доверия с первого взгляда в том случае, если истец приводит такие факты, которые позволяют суду сделать обоснованный вывод о том, что ответчик действительно должен нести ответственность.

Твикбал навлекли на себя как критику, так и одобрение со стороны юридического сообщества. Их осуждают за то, что предложенный ВС США стандарт – туманный, нечеткий, поэтому влечет за собой более частую дискрецию со стороны судей, избирательность в отношении некоторых споров; за то, что они налагают на истцов обязанность приводить в обоснование факты, которые истцу не известны при обращении в суд, а выявление этих фактов возможно лишь на стадии раскрытия доказательств, до которой истцу не дается дойти в связи с отклонением иска (парадокс плидирования); за то, что ВС США вышел за пределы собственных полномочий, фактически переписав нормы права, заложенные в ФПП, что является прерогативой законодательной власти; наконец, за то, что создают препятствие на

пути к правосудию для значительного числа лиц, что непосредственно сказывается на доступности правосудия. Другие поддерживают Томбли и Икбал за установление защиты против явно необоснованных исков, указывая, что стадия раскрытия доказательств является самым дорогостоящим этапом процесса и добросовестные ответчики не должны страдать от предъявления явно необоснованных исков, поэтому последние следует отсеивать еще на ранней стадии

процесса. Проблема состоит и в оценке последствий Твикбал для правоприменительной практики, так как многочисленные исследования приводят к противоположным выводам. Очевидно, что в настоящий момент федеральные судьи США не имеют четких ориентиров в вопросе определения достаточности изложенных в исковом заявлении фактов, что негативно сказывается на стабильности правоприменительной практики.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Назван так по имени одного из его авторов Дэвида Дадли Филда.

² Нью-Йоркский кодекс 1848 г. послужил основой для принятия аналогичных процессуальных актов в Миссури в 1849 г., в Калифорнии в 1850 г., в Кентукки, Айове и Миннесоте в 1851 г., затем в течение 25 лет еще в 24 штатах. В 1925 г. штаты, в которых действовали аналогичные правила: Аляска (1900); Аризона (1864); Арканзас, (1868); Калифорния (1850); Колорадо, (1877); Коннектикут, (1879); Индиана, (1852); Айова (1851); Айдахо (1864); Канзас, (1859); Кентукки (1851); Миннесота, (1851); Миссури, (1849); Монтана (1865); Небраска, (1855); Невада, (1860); Нью-Мексико (1897); Нью-Йорк (1848); Северная Каролина (1868); Северная Дакота, (1862); Огайо (1853); Оклахома (1890); Орегон, (1854); Южная Каролина, (1870); Южная Дакота (1862); Юта (1870); Вашингтон (1854); Вайоминг, (1869); Висконсин, (1856); Порто Рико, (1904) в общей сложности 28 штатов и 2 территории [11. Р. 534].

³ М. Галантер приводит следующие цифры: количество обращений в 1962 г. всего в федеральные окружные суды – 54 615. Далее наблюдается ежегодный рост, в 1975 г. заявлений уже 115 098, а в 1983 г. – 241 159. Пиковым оказался 1985 г. – 273 056 заявлений [4. С. 546].

⁴ Иски о защите прав, вытекающие из положений гл. 21 титула 42 Кодекса Соединенных Штатов (42 U.S.C. Chapter 21–Civil Rights).

⁵ См. подробно в разд. 3 данной статьи.

⁶ См. подробно в разд. 4.

⁷ См. подробно: [22. Р. 7–847].

⁸ Конгресс принял в 1872 г. Закон о соответствии (Conformity Act), который требовал, чтобы федеральные окружные суды следовали процедуре штата, в котором проводится судебное заседание. Изначально указывалось, что акт временный, но законом 1792 г. его действие было продлено на неопределенный срок. В 1912 г. для федеральных судов были приняты Федеральные правила справедливости, которые регулировали рассмотрение споров по правилам equity. По спорам из общего права суды должны были по-прежнему руководствоваться правилами соответствующих судов штатов.

⁹ Ч. Кларк был деканом Школы права Йельского университета. В 1935 г. вышли две его статьи о новых федеральных правилах гражданского процесса (Clark C.E. A New Federal Civil Procedure – I. The Background // Yale Law Journal. 1935. № 3; A New Federal Civil Procedure – II. Pleadings and Parties // Yale Law Journal. 1935. № 8), которые легли в основу новых правил. Он «...был, пожалуй, самой важной фигурой в разработке Федеральных правил гражданского процесса 1938 г. и одним из наиболее активных участников в конечном итоге успешной кампании по их принятию» [27. Р. 80–81].

¹⁰ Cross-claim – заявляется между соистцами или ответчиками.

¹¹ Conley v. Gibson, 355 U.S. 41 (1957). URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/355/41/>

¹² Harrison v. Westinghouse Savannah River Co., 176 F.3d 776, 784 (4th Cir. 1999) (суд разъяснил, что цель правила 9 (b) состоит в том, чтобы предоставить ответчику достаточно информации для защиты, в защите против необоснованных исков, исключить иски, при которых факты выясняются после процедуры раскрытия доказательств, защитить ответчика от репутационного вреда). URL: <https://caselaw.findlaw.com/us-4th-circuit/1423185.html>; Acito v. Imcera Group, Inc., 47 F.3d 47 (правило обеспечивает уведомление о фактах, защиту репутации, предотвращает предъявление страйк-исков). URL: <https://caselaw.findlaw.com/us-2nd-circuit/1353205.html>; Tuchman v. DSC Communications Corp., 14 F.3d 1061 (обеспечивается уведомление ответчика о фактах, защищается репутация ответчика, исключаются страйк-иски и явно необоснованные иски). URL: <https://www.google.com/url?sa=t&rcrt=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjwu-bF-onlAhVMllsKHn9SBucQFjAAegQIABAB&url=https%3A%2F%2Fcaselaw.findlaw.com%2Fcase%2Ftuchman-v-dsc-communications-corp&usq=A0vVaw3Q59ZnAZw82o9PKPmEkvs>

¹³ Иск предъявляется одним лицом или группой лиц с единственной целью – заключить с ответчиком соглашение, по которому последний обязывается к выплате иском; при этом для ответчика выгоднее заплатить по такому соглашению, чем понести расходы, связанные с судебным разбирательством.

¹⁴ Valley v. Maule, 297 F. Supp. 958 (D. Conn. 1968). URL: <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/297/958/2147302/>

¹⁵ Frazier v. Southeastern Pennsylvania Transp, 785 F.2d 65. URL: <https://caselaw.findlaw.com/case/frazier-v-southeastern-pennsylvania-transp>

¹⁶ United States v. City of Philadelphia, 644 F.2d 187. URL: <https://caselaw.findlaw.com/case/united-states-v-city-of-philadelphia>

¹⁷ Dist. Council 47, Am. Federation v. Bradley, 795 F.2d 310. URL: <https://caselaw.findlaw.com/case/dist-council-47-am-federation-v-bradley>

¹⁸ Negrich v. Hohn, 379 F.2d 213. URL: <https://caselaw.findlaw.com/case/negrich-v-hohn>

¹⁹ Kauffman v. Moss, 420 F.2d 1270. URL: <https://caselaw.findlaw.com/case/kauffman-v-moss>

²⁰ Rotolo v. Borough of Charleroi, 532 F.2d 920. URL: <https://caselaw.findlaw.com/case/rotolo-v-borough-of-charleroi>

²¹ Frazier v. Southeastern Pennsylvania Transp. Auth., 868 F. Supp. 757 (E.D. Pa. 1994). URL: <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/868/757/2148668/>

²² В частности, в деле Brown v. City of Oneonta, New York, 235 F.3d 769 суд указал: «...для того, чтобы заявлять иск на основе параграфа 1981 титула 42 Кодекса Соединенных Штатов, истец обязан привести факты в обоснование следующих элементов: 1) истцы являются частью расового меньшинства, 2) имеется намерение ответчика дискриминировать на основе расы, 3) дискриминация затрагивает одно из действий, предусмотренных актом законом» (URL: <https://caselaw.findlaw.com/case/brown-v-city-of-oneonta-new-york>); Jones v. Community Redevelopment Agency 733 F.2d 646 (1984): «...голословные утверждения, не подтверждаемые фактами, будут отклоняться как недостаточные для заявления иска на основании Акта о гражданских правах» (URL: <https://www.leagle.com/decision/19841379733f2d64611252>); Cohen v. Ill. Inst. of Tech., 581 E2d 658 (7th Cir. 1978); «...утверждения, приведенные в исковом заявлении, являются недостаточными на основании Акта о гражданских правах, если эти утверждения просто являются голословными» (URL: <https://openjurist.org/581/f2d/658/cohen-v-illinois-institute-of-technology-j-t-p>); Yusuf v. Vassar College, 827 F Supp. 952 (S.D.N.Y. 1993): «...заявление, не содержащее в себе ничего кроме голых утверждений, и в котором не приводятся факты, на основе которых суд мог бы установить нарушение Акта о гражданских правах, свидетельствует о невыполнении обязанности по формулированию заявления согласно правилу 12(b)(6)» (URL: <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/827/952/1458720/>); Benskin v. Addison Tr., 635 F Supp. 1014 (N.D. Ill. 1986): «...в контексте параграфа 1983 факты, о которых заявляет истец, должны отражать

нарушение Конституции. Единственное положение Конституции, о котором заявляет истец, это Четвертая поправка. Не упоминается специальное основание...» (URL: <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/635/1014/1438971/>).

²³Leatherman v. Tarrant County Narcotics, 954 F.2d 1054. URL: <https://casetext.com/case/leatherman-v-tarrant-county-narcotics>

²⁴Swierkiewicz v. Sorema N. A., 534 U.S. 506 (2002). URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/534/506/>

²⁵Доктрина квалифицированного иммунитета в США защищает должностных лиц правительства от предъявления к ним исков, связанных с выполнением ими должностных обязанностей, за исключением тех случаев, когда их действия нарушили права, ясно установленные федеральным законом или Конституцией; «...квалифицированный иммунитет защищает государственных служащих от ответственности за материальный ущерб, если нарушенное конституционное право не «было ясно установлено». Если поведение ответчика было «объективно обоснованным» в свете существующих правовых принципов, регулирующих конкретную область, квалифицированный иммунитет защищает должностных лиц от убытков» [35. P. 27].

²⁶Twombly v. Bell Atlantic Corp., 425 F.3d 99. URL: <https://casetext.com/case/twombly-v-bell-atlantic-corp>

²⁷Также можно перевести как «выглядящий разумным», «правдоподобный». Далее по тексту будем использовать эти термины в равном значении.

²⁸Ashcroft v. Iqbal, 556 U.S. 662 (2009). URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/556/662/>

²⁹Summary of Empirical Research on the Civil Justice Process, 2014. P. 4–5. URL: https://iaals.du.edu/sites/default/files/documents/publications/summary_of_empirical_research_on_the_civil_justice_process_2008-2013.pdf

³⁰Joe S. Cecil et al., Fed. Judicial Ctr., Motions To Dismiss For Failure To State A Claim After Iqbal: Report To The Judicial Conference Advisory Committee On Civil Rules (2011). P. 33. URL: https://www.uscourts.gov/sites/default/files/motioniqbal_1.pdf См. также: Update on Resolution of Rule 12(b)(6) Motions Granted with Leave to Amend. Report to the Judicial Conference Advisory Committee on Civil Rules. P. 5. URL: <https://www.fjc.gov/sites/default/files/2012/MotionIqbal2.pdf>

³¹ Joe S. Cecil et al., Fed. Judicial Ctr., Motions To Dismiss For Failure To State A Claim After Iqbal: Report To The Judicial Conference Advisory Committee On Civil Rules (2011). P. 33.

ЛИТЕРАТУРА

1. Freer R.D., Perdue W.C. Civil Procedure: Cases, Materials, and Questions. 5th ed. Carolina Academic Press, 2008.
2. Olson W.K. The litigation explosion : what happened when America unleashed the lawsuit. New York : Truman Talley Books-Dutton, 1991.
3. Main T.O., Subrin S.N. The Fourth Era of American Civil Procedure // University of Pennsylvania Law Review. 2014. Vol. 162, is. 7.
4. Князев Д.В. Плидирование по правилам общего права в гражданском процессе США // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. № 4. 2018.
5. Кейлин А.Д. Судостроительство и гражданский процесс капиталистических государств. Ч. 2: Гражданский процесс. М. : Внешторгиздат, 1958. 359 с.
6. Clark C.E. History, Systems and Functions of Pleading // Virginia Law Review. 1925. Vol. 11, № 7. P. 517–552.
7. Schwartz V.E., Appel Ch.E. Rational Pleading In The Modern World Of Civil Litigation: The Lessons And Public Policy Benefits Of Twombly And Iqbal // Harvard Journal of Law & Public Policy. 2010. Vol. 33, № 3.
8. Subrin S.N. How Equity Conquered Common Law: The Federal Rules of Civil Procedure in Historical Perspective // University of Pennsylvania Law Review. 1987. Vol. 135, is. 4.
9. Stephen H.J., Heard F.F. A treatise on the principles of pleading in civil actions comprising a summary view of the whole proceedings in a suit at law. 9th American ed. Philadelphia, 1867.
10. Perry R. Ross Common-Law Pleading: Its History and Principles ; Including Dicey's Rules Concerning Parties to Actions and Stephen's rules of Pleading. Boston : Little, Brown, and Company, 1897.
11. Langbein J.H. Bifurcation and the Bench: The Influence of the Jury on English Conceptions of the Judiciary, in Judges and judging in the history of the common law and civil law: from antiquity to modern times (Paul Brand & Joshua Getzler eds., 2012).
12. Van Santvoord G. A treatise on the principles of pleading in civil actions under the New York code of procedure, 1873.
13. Clark C.E. The Complaint In Code Pleading // Yale Law Journal. 1926. Vol. 35.
14. Cook W.W. Statements of Fact in Pleading under the Codes // Columbia Law Review. 1921. Vol. 21.
15. Marcus R.L. The Revival of Fact Pleading Under the Federal Rules of Civil Procedure // Columbia Law Review. 1986. Vol. 86.
16. Clark C.E., Moore J.W. A New Federal Civil Procedure I. The Background // Yale Law Journal. 1935. Vol. 3 (44). Article 1.
17. Bone R.G. Mapping the Boundaries of the Dispute: Conceptions of Ideal Lawsuit Structure From the Field Code to the Federal Rules // Columbia Law Review. 1989. Vol. 89.
18. Clark C.E., Moore J.W. A New Federal Civil Procedure II: Pleadings and Parties // Yale Law Journal. 1935. Vol. 8 (44).
19. Steinman A.N. The Rise and Fall of Plausibility Pleading? // Vanderbilt Law Review. 2016. Vol. 333 (69).
20. Fairman C.M. Heightened Pleading // Texas Law Review. 2002. Vol. 2 (81).
21. Blaze D.A. Presumed Frivolous: Application of Stringent Pleading Requirements in Civil Rights Litigation // William & Mary Law Review. 1990. Vol. 31.
22. Graves M. Purchasing While Black: How Courts Condone Discrimination in the Marketplace // Michigan Journal of Race & Law. 2001. Vol. 7.
23. Tesorier L. Pre-Twombly Precedent: Have Leatherman And Swierkiewicz Earned Retirement Too? // Duke Law Journal. 2016. Vol. 65.
24. Mercer K. Even in These Days of Notice Pleadings: Factual Pleading Requirements in the Fourth Circuit // North Carolina Law Review. 2004. Vol. 82.
25. Hannon K.W. Note, Much Ado About Twombly? A Study on the Impact of Bell Atlantic Corp. v. Twombly on 12(b)(6) Motions // Notre Dame Law Review. 2008. Vol. 83.
26. Seiner J.A. The Trouble with Twombly: A Proposed Pleading Standard for Employment Discrimination Cases // University of Illinois Law Review. 2009.
27. Hatamyar P.W. The Tao of Pleading: Do Twombly and Iqbal Matter Empirically? // American University Law Review. 2010. № 59.
28. Redish M.H., Epstein L. Bell Atlantic v. Twombly and the Future of Pleading in the Federal Courts: A Normative and Empirical Analysis // Northwestern Public Law Research Paper. 2008. № 10–13. P. 55.
29. Quintanilla V.D. Beyond Common Sense: A Social Psychological Study of Iqbal's Effect on Claims of Race Discrimination // Michigan Journal of Race & Law. 2011. № 17.
30. Brescia R.H. The Iqbal Effect: The Impact of New Pleading Standards in Employment and Housing Discrimination Litigation // Kentucky Law Journal. 2011. Vol. 2 (100). Article 2.
31. McNamara C. Iqbal As Judicial Rorschach Test: An Empirical Study Of District Court Interpretations of Ashcroft v. Iqbal // Northwestern University Law Review. 2015. № 1 (105).
32. Dodson S. A New Look at Dismissal Rates in Federal Civil Cases // Judicature. 2012. № 127.
33. Hubbard William H.J. Testing for Change in Procedural Standards, with Application to Bell Atlantic v. Twombly // The Journal of Legal Studies. 2013. № 42.

34. Gelbach J.B. Note, Locking the Doors to Discovery? Assessing the Effects of Twombly and Iqbal on Access to Discovery // *Yale Law Journal*. 2012. 121.
35. Curry J.L., Ward M. Are Twombly & Iqbal Affecting Where Plaintiffs File? A Study Comparing Removal Rates by State // *Texas Tech Law Review*. 2012. July 2013.
36. Engstrom D.F. The Twiqbal Puzzle and Empirical Study of Civil Procedure // *Stanford Law Review*. 2013. № 65.
37. Reinert A.A. Measuring the Impact of Plausibility Pleading // *Virginia Law Review*. 2015. № 101.
38. Bartholomew C.P. Twiqbal in Context // *The Journal of Legal Education*. 2016. 65.
39. Hartnett E.A. Taming Twombly, Even after Iqbal // *University of Pennsylvania Law Review*. 2010. № 158.
40. Reinert A.A. The Costs of Heightened Pleading // *Indiana Law Journal*. 2011. № 86.
41. Kilaru R.N. Comment, The New Rule 12(b)(6): Twombly, Iqbal, and the Paradox of Pleading // *Stanford Law Review*. 2010. № 62.
42. Clermont K.M. and Yeazell, Stephen C. Inventing Tests, Destabilizing Systems // *Cornell Law Faculty Publications*. 2010. Paper 201.
43. Bone R.G. Plausibility Pleading Revisited and Revised: A Comment on *Ashcroft v. Iqbal* // *Notre Dame Law Review*. 2010. 85.
44. Fitzpatrick B.T. Twombly and Iqbal Reconsidered // *Notre Dame Law Review*. 2012. № 87.
45. Bone R.G. Twombly, Pleading Rules, and the Regulation of Court Access // *Iowa Law Review*. 2009. № 94.
46. Steinman A.N. The Pleading Problem // *Stanford Law Review*. 2010. № 62.
47. Spencer A.B. Pleading and Access to Civil Justice: A Response to Twiqbal Apologists // *UCLA Law Review*. 6(60); *Washington & Lee Legal Studies Paper*. 2013. № 4.

Статья представлена научной редакцией «Право» 7 февраля 2020 г.

Evolution of the Requirements for the Content of the Statement of Claim Under the Increased Caseload Pressure on the Judicial System of the United States

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal, 2020, 457, 229–242.

DOI: 10.17223/15617793/457/27

Dmitry V. Kniazev, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation); West Siberian Branch of the Russian State University of Justice (Tomsk, Russian Federation). E-mail: Kdv1979@inbox.ru

Keywords: civil procedure in the US; pleading; content of statement of claim; cause of action; litigation crisis in the US.

The study is supported by the Russian Foundation for Basic Research, Project No. 19-011-00202.

The aim of the study is to trace the evolution of the “standards” of pleading in the US civil procedure, namely the requirements for the content of the statement of claim under the pressure of caseload. The requirements for the content of the statement of claim inevitably affect the access to justice in general. The rules for filing a lawsuit in courts of law and in equity courts in England, then in the United States in the old days were extremely complex, and failures to comply with the rules often led to the dismissal of quite reasonable claims. With the Field Code of 1848, fact pleading (code pleading) appeared in the USA; it was supposed to simplify the requirements for the content of the statement of claim. However, the requirement to plead only ultimate facts in the statement of claim also made it difficult to get legal defense in the end. The FRCP of 1938 drastically simplified the requirements for the lawsuit; however, the liberalization of the requirements for the lawsuit opened up a wider path for a significant rise in the number of filings to the courts and served as one of the reasons for the overload, the crisis of the US judicial system in the second half of the twentieth century, which also manifested itself in the increasing cost and delay of judicial proceedings (especially at discovery). The litigation crisis strongly influenced the courts’ practice in applying the rules on the statement of claim: the federal courts of first instance and the appellate district courts began to dismiss frivolous actions, requiring plaintiffs to provide more detailed statements of facts underlying their claims. The US Supreme Court in *Leatherman* and in *Swierkiewicz* urged the courts not to deviate from the rules of notice pleading, which did not help much because the courts, under the pressure of many frivolous lawsuits, continued the practice of applying the increased standard to civil rights actions. By *Twombly* and *Iqbal*, the Supreme Court finally confused the situation as it proposed a new standard for the validity of claims—“plausible” pleading. *Twombly* and *Iqbal* attracted both criticism and approval from the legal community, and led to ambiguous consequences in the practice of the courts. The author concludes that, at present, there is uncertainty in the US civil procedure in the interpretation of the rules of pleading, both at the theoretical level and in practice. This work is part of a broader study on the transformation of the US civil procedure. Understanding the processes of restructuring the pleading stage under the pressure of the idea of reducing the judicial caseload seems to be an important step towards this goal.

REFERENCES

1. Freer, R.D. & Perdue, W.C. (2008) *Civil Procedure: Cases, Materials, and Questions*. 5th ed. Carolina Academic Press.
2. Olson, W.K. (1991) *The Litigation Explosion: What Happened When America Unleashed the Lawsuit*. New York: Truman Talley Books-Dutton.
3. Main, T.O. & Subrin, S.N. (2014) The Fourth Era of American Civil Procedure. *University of Pennsylvania Law Review*. 162 (7).
4. Knyazev, D.V. (2018) Common Law Pleadings in Civil Procedure of the USA. *Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya – Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*. 4. pp. 80–84. (In Russian).
5. Keylin, A.D. (1958) *Sudoustroystvo i grazhdanskiy protsess kapitalisticheskikh gosudarstv* [Judicial System and Civil Procedure of Capitalist States]. Pt. 2. Moscow: Vneshtorgizdat.
6. Clark, C.E. (1925) History, Systems and Functions of Pleading. *Virginia Law Review*. 11 (7). pp. 517–552.
7. Schwartz, V.E. & Appel, Ch.E. (2010) Rational Pleading In The Modern World Of Civil Litigation: The Lessons And Public Policy Benefits Of *Twombly* And *Iqbal*. *Harvard Journal of Law & Public Policy*. 33 (3).
8. Subrin, S.N. (1987) How Equity Conquered Common Law: The Federal Rules of Civil Procedure in Historical Perspective. *University of Pennsylvania Law Review*. 135 (4).
9. Stephen, H.J. & Heard, F.F. (1867) *A Treatise on the Principles of Pleading in Civil Actions Comprising a Summary View of the Whole Proceedings in a Suit at Law*. 9th American ed. Philadelphia: Kay Brother.
10. Perry, R. (1897) *Ross Common-Law Pleading: Its History and Principles ; Including Dicey’s Rules Concerning Parties to Actions and Stephen’s rules of Pleading*. Boston: Little, Brown, and Company.
11. Langbein, J.H. (2012) Bifurcation and the Bench: The Influence of the Jury on English Conceptions of the Judiciary. In: Brand, P. & Getzler, J. (eds) *Judges and Judging in the History of the Common Law and Civil Law: From Antiquity to Modern Times*. Cambridge University Press.
12. Van Santvoord, G. (1873) *A Treatise on the Principles of Pleading in Civil Actions Under the New York Code of Procedure*. Albany: J.D. Parsons, jr.
13. Clark, C.E. (1926) The Complaint In Code Pleading. *Yale Law Journal*. 35.
14. Cook, W.W. (1921) Statements of Fact in Pleading under the Codes. *Columbia Law Review*. 21.

15. Marcus, R.L. (1986) The Revival of Fact Pleading Under the Federal Rules of Civil Procedure. *Columbia Law Review*. 86.
16. Clark, C.E. & Moore, J.W. (1935) A New Federal Civil Procedure I. The Background. *Yale Law Journal*. 3 (44). Article 1.
17. Bone, R.G. (1989) Mapping the Boundaries of the Dispute: Conceptions of Ideal Lawsuit Structure From the Field Code to the Federal Rules. *Columbia Law Review*. 89.
18. Clark, C.E. & Moore, J.W. (1935) A New Federal Civil Procedure II: Pleadings and Parties. *Yale Law Journal*. 8 (44).
19. Steinman, A.N. (2016) The Rise and Fall of Plausibility Pleading? *Vanderbilt Law Review*. 333 (69).
20. Fairman, C.M. (2002) Heightened Pleading. *Texas Law Review*. 2 (81).
21. Blaze, D.A. (1990) Presumed Frivolous: Application of Stringent Pleading Requirements in Civil Rights Litigation. *William & Mary Law Review*. 31.
22. Graves, M. (2001) Purchasing While Black: How Courts Condone Discrimination in the Marketplace. *Michigan Journal of Race & Law*. 7.
23. Tesorier, L. (2016) Pre-Twombly Precedent: Have Leatherman and Swierkiewicz Earned Retirement Too? *Duke Law Journal*. 65.
24. Mercer, K. (2004) Even in These Days of Notice Pleadings: Factual Pleading Requirements in the Fourth Circuit. *North Carolina Law Review*. 82.
25. Hannon, K.W. (2008) Note, Much Ado About Twombly? A Study on the Impact of Bell Atlantic Corp. v. Twombly on 12(b)(6) Motions. *Notre Dame Law Review*. 83.
26. Seiner, J.A. (2009) The Trouble with Twombly: A Proposed Pleading Standard for Employment Discrimination Cases. *University of Illinois Law Review*. 4.
27. Hatamyar, P.W. (2010) The Tao of Pleading: Do Twombly and Iqbal Matter Empirically? *American University Law Review*. 59.
28. Redish, M.H. & Epstein, L. (2008) Bell Atlantic v. Twombly and the Future of Pleading in the Federal Courts: A Normative and Empirical Analysis. *Northwestern Public Law Research Paper*. 10–13. p. 55.
29. Quintanilla, V.D. (2011) Beyond Common Sense: A Social Psychological Study of Iqbal's Effect on Claims of Race Discrimination. *Michigan Journal of Race & Law*. 17.
30. Brescia, R.H. (2011) The Iqbal Effect: The Impact of New Pleading Standards in Employment and Housing Discrimination Litigation. *Kentucky Law Journal*. 2 (100). Article 2.
31. McNamara, C. (2015) Iqbal As Judicial Rorschach Test: An Empirical Study Of District Court Interpretations of Ashcroft v. Iqbal. *Northwestern University Law Review*. 1 (105).
32. Dodson, S. (2012) A New Look at Dismissal Rates in Federal Civil Cases. *Judicature*. 127.
33. Hubbard, W.H.J. (2013) Testing for Change in Procedural Standards, with Application to Bell Atlantic v. Twombly. *The Journal of Legal Studies*. 42.
34. Gelbach, J.B. (2012) Note, Locking the Doors to Discovery? Assessing the Effects of Twombly and Iqbal on Access to Discovery. *Yale Law Journal*. 121.
35. Curry, J.L. & Ward, M. (2012) Are Twombly & Iqbal Affecting Where Plaintiffs File? A Study Comparing Removal Rates by State. *Texas Tech Law Review*. July 2013.
36. Engstrom, D.F. (2013) The Twiqbal Puzzle and Empirical Study of Civil Procedure. *Stanford Law Review*. 65.
37. Reinert, A.A. (2015) Measuring the Impact of Plausibility Pleading. *Virginia Law Review*. 101.
38. Bartholomew, C.P. (2016) Twiqbal in Context. *The Journal of Legal Education*. 65.
39. Hartnett, E.A. (2010) Taming Twombly, Even after Iqbal. *University of Pennsylvania Law Review*. 158.
40. Reinert, A.A. (2011) The Costs of Heightened Pleading. *Indiana Law Journal*. 86.
41. Kilaru, R.N. (2010) Comment, The New Rule 12(b)(6): Twombly, Iqbal, and the Paradox of Pleading. *Stanford Law Review*. 62.
42. Clermont, K.M. & Yeazell, S.C. (2010) *Inventing Tests, Destabilizing Systems*. Cornell Law Faculty Publications. Paper 201.
43. Bone, R.G. (2010) Plausibility Pleading Revisited and Revised: A Comment on Ashcroft v. Iqbal. *Notre Dame Law Review*. 85.
44. Fitzpatrick, B.T. (2012) Twombly and Iqbal Reconsidered. *Notre Dame Law Review*. 87.
45. Bone, R.G. (2009) Twombly, Pleading Rules, and the Regulation of Court Access. *Iowa Law Review*. 94.
46. Steinman, A.N. (2010) The Pleading Problem. *Stanford Law Review*. 62.
47. Spencer, A.B. (2013) Pleading and Access to Civil Justice: A Response to Twiqbal Apologists. *UCLA Law Review*. 6(60); *Washington & Lee Legal Studies Paper*. 4.

Received: 07 February 2020