

УДК 316.342

DOI: 10.17223/1998863X/57/19

**Т.С. Мартыненко**

## **ИНВАЙРОНМЕНТАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ ПОНЯТИЯ<sup>1</sup>**

*Рассматриваются основные подходы к определению и содержанию понятия «инвайронментальное неравенство». Продемонстрированы особенности социологического изучения инвайронментальных проблем. Автор анализирует специфику понятий, связанных с неравенством в отношении экологических условий, основные аспекты и измерения инвайронментального неравенства. В заключении обозначены некоторые социальные последствия социально-экологического неравенства, требующие дальнейшего изучения.*

*Ключевые слова: социальное неравенство; инвайронментальное неравенство; инвайронментальная социология; экологический риск; экологическая культура.*

### **Введение**

Глобальные экологические проблемы являются одной из ключевых характеристик современных обществ. Сегодня невозможно представить повестку дня без обсуждения проблем, связанных с изменением климата, загрязнением окружающей среды и необходимостью объединения усилий всего человечества для сохранения планеты в пригодном для будущих поколений состоянии. Несмотря на то, что человек почти с момента своего появления различными способами преобразовывал природу вокруг себя, способствуя в том числе сукцессионным процессам, лишь начиная с середины XX в. повсеместное развитие промышленности, в том числе химической, а также прогресс в области науки и техники приводят к беспрецедентному глобальному влиянию человечества на экологию. И хотя Конституция РФ, как и многие другие основные документы национального и международного уровней, предполагает, что «каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением» [1], довольно быстро стало очевидным, что, несмотря на глобальный характер экологических проблем, распределение экологических рисков происходит неравномерно, одни страны и социальные группы в большей степени испытывают на себе негативные последствия загрязнения окружающей среды и истощения природных ресурсов, чем другие. При этом таким же неравномерным оказывается и влияние, которое разные страны и социальные группы оказывают на окружающую среду.

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-011-01106.

Представляется, что одним из приоритетных направлений современной социологии должны стать изучение инвaйронментального неравенства и разработка основных способов минимизации его социальных последствий. Уже сегодня специалисты в области социальных наук пишут, что именно деградация окружающей среды приведет к новым социальным конфликтам и социальной напряженности [2], в то время как эксперты в области естественных наук утверждают, что сохранить планету хотя бы в текущем состоянии (с точки зрения изменения климата и основных последствий этого изменения) становится все сложнее и фактически невозможно [3]. Для России эти проблемы также являются актуальными, поскольку, например, таяние вечной мерзлоты ставит под угрозу большую часть строений (как жилых, так и промышленных или имеющих стратегический для общества характер) на территории за Северным полярным кругом. Тем не менее, при всем разнообразии социологических публикаций по экологической проблематике, авторы не так часто обращаются к методологическим вопросам, связанных с тем, что представляет собой инвaйронментальное неравенство и как оно соотносится с другими формами социального неравенства. Цель данной статьи – систематизировать некоторые современные социологические подходы к концептуализации понятия «инвaйронментальное неравенство», выявив ключевые характеристики и измерения новой формы социального неравенства.

### **Изучение инвaйронментальных проблем в истории социальных наук**

Сегодня инвaйронментальные проблемы являются междисциплинарным исследовательским полем. Социологический интерес к изучению влияния окружающей среды на общество и человека становится наиболее интенсивным лишь во второй половине XX в. Тем не менее предпосылками для появления новой отрасли – инвaйронментальной социологии – можно назвать уже работы классиков (среди которых Г. Спенсер, Э. Дюркгейм), а также представителей социал-дарвинизма, географического детерминизма и других школ и направлений [4]. Особенно следует выделить работы теоретиков Чикагской школы, одним из ключевых понятий которых стала «экология человека» (*human ecology*) [5], а также новый взгляд на положение человека в обществе и городской среде. В отличие от классической социологии, рассматривающей природную среду в качестве, прежде всего, источника ресурсов и метафор (вспомним хотя бы «общество как организм» Г. Спенсера), социология конца XX в. уже указывала на возросшие масштабы влияния человека на природу и преобразование им окружающей среды, а также серьезные экономические, политические и социальные последствия, которые следовали за этими изменениями.

Таким образом, новая отрасль, получившая сначала название «экология человека», а впоследствии «социальная экология», «инвaйронментальная социология» [4] или «экологическая социология» [6], начинается оформляться в первой трети XX в. Важно подчеркнуть, что среди отечественных исследователей и в настоящее время не существует единой точки зрения относительно того, как она должна называться. Наиболее часто используются названия «экологическая социология» (или «экосоциология»), «инвaйронментальная социология» (при этом встречаются разные написания этого термина, напри-

мер энвайронментальная) и «социальная экология» [7, 8]. Последнее название максимально диссонирует с зарубежными подходами, поскольку отсылает к творчеству, прежде всего, М. Букчина [9] и его последователей, в работах которых представлен анархистский взгляд на экологические проблемы и, следовательно, способы их решения.

Официальное учреждение этой отрасли и начало интенсивной институционализации произошло в 1970 г. на Всемирном социологическом конгрессе в Варне. Впоследствии, в 1971 г., был организован Исследовательский комитет 24 «Окружающая среда и общество» Международной социологической ассоциации. Включение термина «инвайронментальный» в определение новой отрасли было призвано указать на то, что преобразованная человеком среда (прежде всего городская, которая и без того усиливала социальное неравенство [10]) также оказывает влияние на человека и его здоровье. Города и сегодня находятся в центре внимания исследователей, занимающихся изучением инвайронментальных проблем [11, 12]. По мнению социологов А. Мола и Г. Спааргарена, в настоящее время социологическое изучение социально-экологических проблем выстраивается вокруг следующих вопросов: «каковы истоки экологического кризиса; какие социальные процессы ответственны за катастрофическое ухудшение состояния окружающей среды и какие меры по социальному реформированию могли бы привести к стабилизации ситуации; какие социальные акторы и институты вовлечены в конфликты, связанные с эксплуатацией природы; и, наконец, каковы экономические, социальные и политические последствия экологического кризиса» [13. С. 207].

Актуальность инвайронментальных проблем и их масштаб способствовали популяризации этой тематики в социологических исследованиях. В современной социологической теории можно выделить несколько теоретических подходов, в которых эта тематика занимает важное место. Наиболее известными являются теория «жерновов производства», теория экологической модернизации, сетевой подход, мир-системный подход, социально-конструктивистский подход, акторно-сетевая теория и др. [13, 14].

### **Инвайронментальное неравенство как новый вид социального неравенства**

Социальное неравенство является одной из ключевых тем социологии, которая представлена сегодня большим количеством теорий и подходов, объясняющих его причины, механизмы и социальные последствия, а также предлагающих способы его регулирования. В связи с этим принципиально важно понять, что представляет собой инвайронментальное неравенство, является ли оно новой формой социального неравенства, а также с какими другими понятиями, служащими для изучения разных видов неравенства, оно может пересекаться.

При всем масштабе социологического интереса к инвайронментальной проблематике лишь незначительное количество публикаций (речь идет об отечественных публикациях, поскольку в зарубежных работах эта тематика представляется более востребованной) обращается к обсуждению теоретических вопросов, связанных с концептуализацией самого понятия «инвайронментальное неравенство» и особенностей его проявления. Наиболее часто в

центре внимания исследователей оказываются социальные последствия конкретных экологических проблем (или экологических катастроф) как природного (например, последствия ураганов или наводнений), так и антропогенного характера (например, анализ социальных последствий аварии на АЭС Фукусима-1).

Не вызывает удивления тот факт, что на предпоследнем конгрессе Международной социологической ассоциации эта тематика привлекла большое количество участников, о чем свидетельствуют как официальная статистика [15], так и заметки участников [16]. Российский социолог С.А. Кравченко, обсуждая основные результаты конгресса 2014 г., в том числе обсуждение неравенств инвайронментального характера, подчеркивает, что «...пожалуй, этот тип новых неравенств [неравенства инвайронментального характера] привлек к себе самую большую группу участников конгресса (даже на круглом столе по образованию затрагивались эти проблемы). Неслучайно ученые из исследовательского комитета „Инвайронмент и общества“ организовали как самостоятельные, так и совместные сессии с другими комитетами» [16. С. 33].

В самом широком смысле инвайронментальное неравенство определяют как неравенство, связанное с различным доступом к чистой окружающей среде и представляющее собой неравномерное распределение экологических рисков. Инвайронментальное неравенство часто используют как синоним таких понятий, как «социально-экологическое неравенство» (реже – «экологическое неравенство»), «неравенство инвайронментального характера» и «неравенство в отношении экологических условий». Кроме того, оно тесно связано с такими понятиями, как «пространственное неравенство» (*spatial inequality*) и «витальное неравенство» (последнее отсылает к работам Г. Терборна [17]).

Инвайронментальное неравенство имеет несколько уровней измерения экологических рисков: локальный (например, различие между городом и сельской местностью), региональный (например, различие в уровне загрязнения воды в разных областях страны), национальный (разная степень загрязнения окружающей среды в разных странах) и глобальный (например, глобальное потепление оказывает влияние на значительную часть планеты). В зависимости от уровня инвайронментального неравенства используются различные показатели и индикаторы его измерения, такие как социально-экологическая напряженность, индекс экологической устойчивости (или эффективности), экологический след, индекс экологической уязвимости, а также индикаторы устойчивого развития и индексы городов, которые обычно включают экологический компонент. Источники инвайронментального неравенства могут иметь как антропогенную природу (например, степень загрязнения воздуха тесно связана с наличием и концентрацией промышленных объектов), так и в большей степени определяться условиями среды (например, затопление территорий одних государств более вероятно, чем других, по причине их географического положения).

Беспрецедентность масштаба экологических проблем современности и их социальных последствий позволяет рассматривать социально-экологическое неравенство в качестве новой формы социального неравенства. На протяжении долгого времени различия природных условий были

обусловлены естественными причинами (различия в рельефе, климатических особенностях и др.), в современных обществах экологические риски и угрозы во многом имеют антропогенный характер. Кроме того, новым является и обращение социальных наук к анализу социально-экологического неравенства.

Среди организаций наибольший интерес к экологической проблематике по вполне понятным причинам проявляет Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ). По мнению ВОЗ, «...о неравенствах в отношении экологических условий и здоровья говорят в тех случаях, когда имеют место общие различия в условиях окружающей среды, оказывающих влияние на здоровье человека» [18]. Тем не менее несправедливыми эти различия являются лишь в том случае, когда не определяются напрямую условиями среды, а становятся следствием социального взаимодействия, социально-экономических факторов и политических решений. Экологическая несправедливость может быть результатом неравных возможностей групп оказывать влияние на процессы принятия управленческих решений. Поскольку изучение инвайронментального неравенства для ВОЗ проходит через призму уровня здоровья, то используются индикаторы, непосредственно с ним связанные (таблица).

**Индикаторы неравенств в отношении экологических условий и здоровья [Там же]**

| Жилищные условия                   | Травматизм                             | Экология                                                      |
|------------------------------------|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| Неудовлетворительное водоснабжение | Производственные травмы                | Воздействие шума дома                                         |
| Отсутствие туалета со сливом       | Дорожные травмы со смертельным исходом | Отсутствие доступа к зеленой территории / рекреационным зонам |
| Отсутствие ванны или душа          | Отравления со смертельным исходом      | Воздействие вторичного табачного дыма дома                    |
| Перенаселенность                   | Падения со смертельным исходом         | Воздействие вторичного табачного дыма на работе               |
| Сырость в доме                     |                                        |                                                               |
| Неудовлетворительное водоснабжение |                                        |                                                               |

В отличие от специалистов ВОЗ социологи, во-первых, концентрируют свое внимание на многообразии социальных последствий экологических рисков и инвайронментального неравенства и, во-вторых, учитывают вклад различных субъектов в появление экологических проблем и способность оказать влияние на их решение или снижение негативных последствий.

Так, Дж. Гобер исходит из того, что инвайронментальное неравенство пересекается с тремя другими измерениями неравенства: социальным, пространственным и собственно экологическим. Оно представляет собой выражение экологического бремени, которое несут в первую очередь находящиеся в менее благоприятном положении социальные группы либо определенные территории, жители которых подвержены этому бремени. При этом важно учитывать, что не любая подверженность загрязнению или экологическому риску является неравенством [19]. Для исследовательницы важной характеристикой инвайронментального неравенства является причина его возникновения, а именно – наличие субъекта, получающего выгоду, следствием которой является появление издержек для других социальных групп. Эти издержки негативно сказываются на человеке, который непосредственно испытывает их эффекты на своем здоровье, а также на государстве и граждан-

ском обществе, поскольку они вынуждены затрачивать ресурсы для устранения этих последствий. Например, загрязнение воздуха рядом с промышленными объектами, с одной стороны, способствует распространению заболеваний органов дыхания, с другой – увеличивает нагрузку на систему здравоохранения [19].

Положительные последствия от эксплуатации окружающей среды чаще всего, по мнению Дж. Гобер, распространяются на весь регион или страну, в то время как риски носят локальный характер. В качестве примера она рассматривает крупные аэропорты, выгоду от существования которых (возможность путешествовать, перемещать товары на большие расстояния и т.д.) привлекают многие субъекты, а риски загрязнения концентрируются вокруг этой территории. Другим примером подобных пространств являются свалки отходов: позволяя очистить города от мусора, они загрязняют прежде всего территории, рядом с которыми расположены. Из-за значимости положительных эффектов возникает представление о том, что экологические риски и их последствия не так важны для общества в целом. Аналогичные процессы наблюдаются и в городах, в которых можно встретить процессы сегрегации. Одни части города (чаще всего центр) могут «стягивать» на себя ресурсы периферийных районов. Меньшинства и стигматизированные по разным основаниям группы могут быть исключены из процесса принятия управленческих решений, в том числе связанных с созданием чистой окружающей среды. Недостаток экспертного мнения и поддержки или недостаток знаний в области экологии и медицины не позволяет этим группам оценивать все потенциальные риски и угрозы.

Дж. Гобер предлагает выделить три аспекта инвайронментального неравенства: 1) неравномерная подверженность экологическим рискам и загрязнению; 2) смещение экологических рисков и загрязнения (например, загрязнение территории производителя промышленного товара, а не его потребителя); 3) различный доступ к окружающей среде, предполагающий, во-первых, доступ к ресурсам для удовлетворения базовых потребностей (чистый воздух, вода и т.д.) и, во-вторых, доступ к среде, определяющей более высокое качество жизни (например, зеленые зоны в городах, водоемы и т.п.) [Ibid.].

По мере возрастания интереса в социологии стали появляться новые попытки концептуализации инвайронментального, или социально-экологического, неравенства. Сара Хакфорт выделила пять его аспектов:

1) неравномерное распределение экологических рисков и экологических издержек;

2) социально неравномерно распределенные доступ и возможности, которые он дает, к природным ресурсам и их контролю;

3) неравномерность способностей и возможностей справляться с изменениями окружающей среды и реагировать на них;

4) неравномерно распределенные причины и ответственность за экологические проблемы;

5) неравномерность доступа к власти и асимметричность распространения знаний об экологических проблемах и способах их решения [20].

Эти измерения подчеркивают, что, во-первых, не любые различия в доступе к окружающей среде будут являться социально-экологическим неравенством, но лишь те, что в основе своей имеют социальные факторы:

неравные возможности, власть и т.п. Кроме того, исследователь отмечает неравный вклад государств и территорий в появление экологических проблем, а следовательно, и разную ответственность, которая должна выражаться, по мнению С. Хакфорт, в изменении, например, норм выбросов для развивающихся стран или финансовой помощи от более развитых стран. Изучение социально-экологического неравенства должно учитывать все указанные аспекты.

### **Взаимосвязь инвайронментального неравенства с другими формами социального неравенства**

Изначально социологический интерес к экологическим проблемам был связан с представлением о том, что они в меньшей степени имеют корреляцию с социальным расслоением. Поэтому многие авторы, среди которых Д. Харви и М. Буравой, подчеркивают «бесклассовый характер» экологических проблем, рассматривая их в качестве источника потенциальной социальной интеграции. М. Буравой пишет, что именно ценность безопасной окружающей среды, разделяемая всеми, может стать основой для изменения мира: «...существуют ли ценности, вокруг которых могли бы объединиться Север и Юг, Запад и Восток; те права человека, которые они могли бы совместно защищать? Есть только одна вещь, которая угрожает жизни каждого, – это упадок окружающей среды. Отсюда широкое обращение к движению по справедливой защите окружающей среды. Глобальное потепление, токсичные отходы, загрязнение не признают социальных и географических барьеров. Мы все подвержены разрушению окружающей среды. Но не в одинаковой степени» [21. С. 37]. Таким образом, авторы отмечали, что особенностью инвайронментального неравенства является отсутствие явной корреляции с другими видами социального неравенства. Если, например, неравенство жизненных шансов, экономическое неравенство могут иметь тесную связь, то загрязнению окружающей среды подвержены все представители общества без исключения. Несмотря на то, что экологические риски распространены неравномерно, они влияют на все общества и социальные слои без исключения. Добиться инвайронментального, или экологического, равенства в одной стране невозможно. Тем не менее сегодня ученые все чаще подчеркивают возможности если не устранения, то сокращения экологических рисков и их негативных последствий для индивидов и социальных групп, занимающих более привилегированное положение с точки зрения других измерений социального неравенства.

В 2018 г. междисциплинарная команда из 19 молодых исследователей опубликовала доклад, в котором попыталась выявить взаимосвязь окружающей среды и социального неравенства [22]. Авторы доклада сосредоточили свое внимание на шести аспектах этого взаимодействия. Два из них связаны с влиянием окружающей среды на общество и социальное неравенство, а четыре описывают те способы взаимодействия, те действия, которые могут оказать влияние на окружающую среду. На базе собственного эмпирического исследования авторы доклада демонстрируют, что социальные последствия природных катастроф (например, ураган «Катрина», распространение лихорадки Эбола и др.) всегда наиболее негативно сказываются на низших слоях населения. Проблема заключается не только в том, что обычно эти социаль-

ные группы находятся на территориях с меньшим доступом к ресурсам, они обладают и меньшими социальными возможностями; например, отсутствие доступа к развитой транспортной сети, возможностям эвакуации, доступа к медицинским лабораториям и лекарственным средствам. Более того, в рамках этих территорий можно выделить социальные группы, на которых изменение среды окажет разное влияние. Например, в некоторых частях Африки южнее Сахары женщины имеют меньший доступ к морским ресурсам, чем мужчины, что (особенно в условиях дефицита) может поставить первых в еще более уязвимое положение [22].

В случае с инвайронментальным неравенством для авторов рассматриваемого нами исследования ключевым является определение неравенства как того, что люди воспринимают в качестве «несправедливого различия» [17]. По мнению ученых, социальная поляризация и социальное неравенство в социальных группах и общностях подрывают доверие, сокращают сотрудничество, в том числе и в области защиты окружающей среды. Тем самым рост социального неравенства негативно влияет на состояние окружающей среды. Однако подобных исследований, фиксирующих связь неравенства и окружающей среды, слишком мало в настоящее время, это не позволяет формулировать более четкие рекомендации для снижения негативного воздействия человека на природу.

По причине тесной взаимосвязи социальных и экологических процессов в социологии становится популярным использование термина «социально-экологическое неравенство», призванного зафиксировать политические, экономические, социальные последствия экологических проблем и новые измерения социального неравенства.

Таким образом, концепция социально-экологического или инвайронментального неравенства активно разрабатывается современными социологами и специалистами в области городского планирования. Особенностью социологического изучения этой формы неравенства является указание на социальный характер последнего: вне зависимости от изначальных исторических и географических условий социальные отношения решающим образом сказываются на неравенстве в отношении экологических условий. Поэтому многие современные авторы подчеркивают, что возможным способом регулирования становятся политическое участие и система международного права, включающая компенсации (не только экономические, но и социально-экологические), налоги и жесткие ограничения собственно загрязнения окружающей среды и истощения природных ресурсов.

### **Социальные последствия экологических проблем**

Экологические проблемы в социологии никогда не рассматриваются как социально нейтральные. Более того, как отмечает Д. Харви, экологические проблемы для всех совершенно разные: «Бизнес-лидеры беспокоятся о политической и правовой стороне, политики – об экономическом аспекте, горожане – о социальной стороне [экологических проблем], и, несомненно, преступников беспокоит правовой вопрос, а тех, кто загрязняет среду, – нормативно-правовой» [23. Р. 1–2]. Тем не менее инвайронментальное неравенство не является единственным социальным последствием интенсификации экологических проблем в XXI в. Сегодня как никогда мы сталкиваемся с



ситуацией, когда окружающая среда становится фактором существенных социальных трансформаций: от интенсификации миграционных процессов до усиления социального неравенства, возрастания националистических настроений и новых вооруженных конфликтов. Для понимания значимости этой тематики мы обозначим некоторые социальные последствия современных экологических проблем, которые тесно связаны между собой. Одни из них усиливают уже существующие противоречия, другие создают новые проблемы для обществ.

*Новые социальные конфликты и противоречия.* Наряду с инвайронментальным неравенством в начале XXI в. социологи и представители общественности стали все чаще говорить о новых социальных конфликтах, являющихся следствием экологических рисков. Социологи подчеркивают, что в будущем причины многих глобальных социальных конфликтов будут связаны с проблемами экологии [2]. Для концептуализации новой формы пространственных социальных противоречий американский журналист Кристофер Меррил предлагает использовать термин «насилие экологии» (*violence ecology*) [24]. С одной стороны, при помощи этого термина он пытается описать особенности жизни в условиях вооруженных конфликтов, их «экологию», с другой – полагает, что изменение климата вызовет новый виток негативных социальных последствий, поскольку существенно усиливается конкуренция за территории и еще более ограниченные ресурсы. Оно не только станет источником новых конфликтов, но и усилит уже существующие «расколы» между странами и регионами.

*Интенсификация миграционных процессов.* Деградация окружающей среды, уменьшение количества ресурсов, необходимых для удовлетворения базовых потребностей человека, станут причиной интенсификации миграционных процессов в XXI в. Одним из последствий этих процессов станет распространение феномена экологического беженства, т.е. вынужденного перемещения большого количества людей по причине экологических катастроф (ураганы, землетрясения и т.д.), а также последствий изменения климата (в том числе глобального потепления, следствием которого становится не только изменчивость погоды, но и увеличение уровня мирового океана). Наплыв мигрантов потребует жесткого регулирования и породит новые конфликты на наиболее безопасных территориях. Американский социолог Р. Лахман считает, что экологические проблемы станут основной причиной роста национализма в XXI в., поскольку их масштаб может лишить жителей некоторых стран и регионов не только ресурсов, в том числе подходящей для употребления воды, но и пригодных для жизни территорий [25]. Несомненно, в наиболее выгодном положении окажутся страны, которые предпринимают попытки решить эти проблемы заранее (например, островные государства, скупающие землю на материке), а также страны, находящиеся в более защищенных от экологических рисков точках планеты.

*Преграды для экономического роста.* Более того, этим круг потенциальных угроз не ограничивается: деградация окружающей среды создает преграды для экономического роста, что при возрастающем населении части регионов мира приведет к росту бедности и социальной эксклюзии, а также будет сдерживать развитие государств в целом [26].

Как отмечает отечественный социолог Е.О. Новожилова, связывающая экологические проблемы прежде всего с «неравномерностью социально-экологического развития», «глобального измерения в повседневной жизни бедного человека и обездоленного общества может просто не существовать. Проблема с размытыми всепланетарными последствиями не воспринимается и не выстраивается как таковая. Она может быть включена в повестку дня лишь под давлением мирового сообщества, но жизненные тяготы, ограниченный горизонт и непробудившееся сознание не оставляют шансов на ее эффективное решение» [27. С. 65]. В то же время, подчеркивает российский социолог, «если бедным странам не удастся продвинуться по пути индустриализации, их население скатится в ужасающие нищету и страдания, а успех в индустриальном развитии будет означать существенное обострение проблем загрязнения» [Там же. С. 64]. Фактически в концепции устойчивого развития (и, соответственно, целях устойчивого развития) мы сталкиваемся с парадоксом: решение проблемы бедности и снижение социального неравенства (социальный аспект устойчивого развития) негативно сказываются на экологическом, поскольку приводят к увеличению потребления и, как следствие, росту нагрузки на окружающую среду и ее загрязнение. В качестве разрешения этого противоречия российские ученые предлагают комплекс налоговых мер (прогрессивный климатически ориентированный налог), направленных на аккумуляцию средств, которые могут быть направлены на поддержку стран, испытывающих наибольшие негативные последствия [28].

*Рост бедности и снижение качества и уровня жизни.* Одной из основных проблем современности является истощаемость природных ресурсов, в том числе продовольственных, на фоне увеличения населения планеты. Снижение качества окружающей среды, опустынивание одних территорий и затопление других, погодная нестабильность наносят ущерб сельскому хозяйству, лишая жителей ряда территорий и без того скудных ресурсов. По данным ВОЗ за 2018 г., каждому 9 девятому человеку на планете не хватает пищи [29]. При этом в развитых странах на свалку ежегодно отправляются тонны продуктов.

*Увеличение экономической нагрузки на государства.* Кроме того, государства несут значительную экономическую нагрузку, связанную с социальным обеспечением, в частности по причине распространения заболеваний. Согласно данным ООН, загрязнение воздуха является причиной того, что ежегодно от заболеваний органов дыхания умирают около 7 млн человек. Сегодня государства теряют более 5 трлн долл. США на выплаты, связанные с социальным обеспечением [30]. Вопреки распространенному в общественном сознании стереотипу, климатические изменения проявляются прежде всего в нестабильности погодных условий и увеличении количества стихийных бедствий, устранение последствий которых также требует значительных государственных инвестиций. По данным ООН, общие расходы на здравоохранение растут быстрее, чем валовый внутренний продукт, причем растут быстрее в странах с низким и средним уровнем дохода (в среднем около 6%), чем в странах с высоким уровнем дохода (4%) [31. Р. 1].

## Заключение

Таким образом, в современной социологии, несмотря на многообразие трактовок и новизну термина, можно выделить ключевые элементы понятия

«инвайронментальное неравенство», к которым относятся социальный характер неравного распределения экологических рисков и угроз, тесная взаимосвязь этой новой формы социального неравенства с традиционными, а также выявление противоречий между социально-экономическим развитием и увеличением качества и уровня жизни в глобальном масштабе и экологическими проблемами. Тем не менее при наличии хотя бы примерного общепринятого содержания инвайронментального неравенства под вопросом остаются основные методы его измерения, а также большой спектр этических вопросов, связанных с тем, что выгоды для большинства часто становятся экологическими рисками для меньшинства.

Инвайронментальное неравенство оказывает существенное влияние на общество и в связи со значительными социальными последствиями требует интереса со стороны общественности и научного сообщества. Обозначенные в статье социальные последствия требуют дальнейшего подробного изучения в рамках междисциплинарных проектов. Поскольку эта форма социального неравенства стала предметом изучения социологов сравнительно недавно, то социологическая перспектива встречается реже, чем естественнонаучная. В то же время рассмотренные подходы позволяют сделать вывод об актуальности и эвристичности социологического анализа инвайронментальных проблем. Более того, решение экологических проблем тесно связано в том числе с трансформацией общественного сознания, формированием экологической культуры и распространением экологических движений [32], а потому с необходимостью требует участия представителей социальных наук.

#### Литература

1. Конституция РФ : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. URL: <http://www.constitution.ru/index.htm> (дата обращения: 10.04.2020).
2. *Есть ли будущее у капитализма?* : сб. ст. / И. Валлерстайн, Р. Коллинз, М. Манн, Г. Дерлугьян, К. Калхун. М. : Ин-т Гайдара, 2015. 320 с.
3. *Глобальное потепление на 1,5% : спец. доклад МГЭИК* // Межправительственная группа экспертов по изменению климата. 2019. 94 с. URL: [https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/sites/2/2019/09/SR15\\_Summary\\_Volume\\_russian.pdf](https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/sites/2/2019/09/SR15_Summary_Volume_russian.pdf) (дата обращения: 07.05.2020).
4. *Баньковская С.П.* Инвайронментальная социология. Рига : Зинатне, 1991. 130 с.
5. *Park R.E.* Human Ecology // *American Journal of Sociology*. 1936. Vol. 42, № 1. P. 1–15.
6. *Яницкий О.Н.* Российская экосоциология за 50 лет. Итоги и новые вызовы // *Социологические исследования*. 2008. № 6. С. 139–145.
7. *Яновский Р.Г., Шилин К.И.* Социальная экология как отрасль социологии // *Социологические исследования*. 1997. № 1. С. 134–140.
8. *Бондарев В.П.* Исторические корни и теоретический базис современной инвайронментальной социологии // *Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология*. 2010. № 2. С. 3–20.
9. *Bookchin M.* What Is Social Ecology? URL: <http://social-ecology.org/wp/1986/01/what-is-social-ecology> (accessed: 10.03.2020).
10. *Вершинина И.А.* Социальное неравенство в современных городах: перспективы урбанистической революции // *Социология города*. 2017. № 2. С. 5–19.
11. *Crume R.V.* Urban Health Issues: Exploring the Impacts of Big-City Living. Santa Barbara ; Denver : Greenwood, 2019. 295 p.
12. *Urban Health* / ed. by S. Galea, C. Ettman, D. Vlahov. Oxford ; New York : Oxford University Press, 2019. 456 p.
13. *Мол А., Снааргарен Г.* Инвайронментальные потоки и переориентация дебатов в поле инвайронментальной социологии // *Журнал социологии и социальной антропологии*. 2006. Т. IX, № 1. С. 207–248.
14. *Тысячник М.С.* Мобильная социология Джона Урри // *Журнал социологии и социальной антропологии*. 2004. Т. 7, № 4. С. 200–208.

15. *International Sociological Association // ISA*. URL: <https://www.isa-sociology.org/en> (accessed: 10.03.2020).
16. *Кравченко С.А.* Мосты, соединяющие всевозможные расколы социологии ради более равного мира // *Социологические исследования*. 2015. № 2. С. 29–38.
17. *Мартыненко Т.С.* Глобальная социология Г. Терборна: теория социальных неравенств // *Вестник Томского государственного университета*. 2015. № 391. С. 97–101.
18. *Неравенства* в отношении экологических условий и здоровья в Европе : доклад о проведенной оценке : рабочее резюме // *Всемирная организация здравоохранения. Европейское региональное бюро*. 2012. 8 с. URL: [http://www.euro.who.int/\\_\\_data/assets/pdf\\_file/0006/162528/EH-inequalities-in-Europe\\_ES\\_Russian.pdf?ua=1](http://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0006/162528/EH-inequalities-in-Europe_ES_Russian.pdf?ua=1) (дата обращения: 14.04.2020).
19. *Gobert J.* Environmental inequalities // *Encyclopedia of the Environment*. 2019. 07 Feb. URL: [https://www.encyclopédie-environnement.org/en/society/environmental-inequalities/#1\\_How\\_to\\_define\\_environmental\\_inequality](https://www.encyclopédie-environnement.org/en/society/environmental-inequalities/#1_How_to_define_environmental_inequality) (accessed 06.03.2020).
20. *Hackfort S.* Social-Ecological Inequalities // *InterAmerican Wiki: Terms-Concepts-Critical Perspectives*. 2012. URL: [www.uni-bielefeld.de/cias/wiki/s\\_Social\\_Ecological\\_Inequalities.html](http://www.uni-bielefeld.de/cias/wiki/s_Social_Ecological_Inequalities.html) (accessed: 15.02.2020).
21. *Буравой М.* Публичная социология прав человека // *Журнал социологии и социальной антропологии*. 2007. Т. X, № 4. С. 27–44.
22. *Hamann M. et. al.* Inequality and the Biosphere // *Annual Review of Environment and Resources*. 2018. Vol. 43. URL: <https://doi.org/10.1146/annurev-environ-102017-025949> (accessed: 15.02.2020).
23. *Harvey D.* The nature of environment: the dialectics of social and environmental change // *Real problems, false solutions. Socialist Register / ed. R. Miliband, L. Panitch. London, 1993. P. 1–51.*
24. *Eco-Thoughts: an Interview with Christopher Merrill* // *Believer*. 2020. URL: <https://believermag.com/logger/eco-thoughts-an-interview-with-christopher-merrill/> (accessed: 25.02.2020).
25. *Lachmann R.* Anti-Elite Protest and the Future of Democracy // *Russia in Global Affairs*. 2017. URL: <https://eng.globalaffairs.ru/valday/Anti-Elite-Protests-and-the-Future-Of-Democracy-18605> (accessed: 20.01.2020).
26. *Martynenko T.S., Vershinina I.A.* Digital economy: the possibility of sustainable development and overcoming social and environmental inequality in Russia // *Espacios*. 2018. Vol. 39, № 44. URL: <http://www.revistaespacios.com/a18v39n44/a18v39n44p12.pdf> (accessed: 20.01.2020).
27. *Новожилова Е.О.* Социология глобальных экологических процессов // *Социологические исследования*. 2008. № 9 (293). С. 59–67.
28. *Григорьев Л.М., Макаров И.А., Соколова А.К., Павлючина В.А., Степанов И.А.* Изменение климата и неравенство: потенциал для совместного решения проблем // *Вестник международных организаций*. 2020. Т. 15, № 1. С. 7–30.
29. *Положение дел в области продовольственной безопасности и питания в мире. Повышение устойчивости к климатическим воздействиям в целях обеспечения продовольственной безопасности и питания – 2018* // *Всемирная организация здравоохранения*. URL: <https://www.who.int/nutrition/publications/foodsecurity/state-food-security-nutrition-2018-ru.pdf?ua=1> (дата обращения: 25.02.2020).
30. *New Report Outlines Air Pollution Measures that Can Save Millions of Lives. UN Environment*. 2018. URL: <https://www.unenvironment.org/news-and-stories/press-release/new-report-outlines-air-pollution-measures-can-save-millions-lives> (accessed: 25.01.2020).
31. *Public Spending on Health: a Closer Look at Global Trends* // *World Health Organization*. 2018. URL: <https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/276728/WHO-HIS-HGF-HF-WorkingPaper-18.3-eng.pdf?ua=1> (accessed: 20.02.2020).
32. *Матвеева Е.В.* Экологические организации в государствах постсоветского пространства как инструмент решения экологических вызовов (на примере Российской Федерации и Украины) // *Вестник Томского государственного университета*. 2019. № 449. С. 88–92. DOI: 10.17223/15617793/413/20.

**Tatiana S. Martynenko**, Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russian Federation).  
 E-mail: [ts.martynenko@gmail.com](mailto:ts.martynenko@gmail.com)  
*Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*. 2020. 57. pp. 200–214.  
 DOI: 10.17223/1998863X/57/19

# ENVIRONMENTAL INEQUALITY: MODERN APPROACHES TO CONCEPTUALIZING THE CONCEPT

**Keywords:** social inequality; environmental inequality; environmental sociology; environmental risk; ecological culture.

The article discusses a new type of social inequality – environmental inequality. This inequality is a consequence of the global environmental problems of our time and of the uneven distribution of environmental risks associated with people's different natural living conditions and, as they primarily are the result of human activities, with the redistribution of negative environmental consequences between different subjects of social relations (countries, regions, social groups). Since environmental problems became the subject of sociological analysis only in the second half of the 20th century, there is currently no single definition of socioecological inequality and its dimensions. The aim of the article is to systematize modern sociological approaches to the conceptualization of the concept "environmental inequality" by identifying key characteristics and dimensions of this new form of social inequality. The theoretical basis of the article is works by modern foreign and domestic researchers (J. Gobert, A. Mol, S. Hackfort, S.P. Bankovskaya, O.N. Yanitsky, and others), the empirical basis is the data of reports of the World Health Organization, the UN, etc. The social aspects of environmental problems, including environmental inequality, are considered in the framework of environmental sociology that arose in the second half of the 20th century. The article presents different positions regarding what name the new industry may have. Based on the analysis, the author comes to the conclusion that the most important issues for sociology are: firstly, the distinction between socially determined environmental risks and threats and natural differences; secondly, the identification of the relationship between environmental inequality and other (including traditional) forms of social inequality; thirdly, the study of the social consequences (current and potential) of environmental problems and the development of recommendations to reduce or prevent them. Special attention is paid to the contradictions of social development: at present, the growth of welfare and quality of life of the population is closely linked to environmental degradation. The article also outlines the social consequences of environmental problems of our time, such as new social conflicts and contradictions, intensification of migration processes and environmental refugees, reduction in economic growth, an increase of poverty and a decrease of the quality of life, as well as an increase in the economic burden on states. The conclusion is drawn about the relevance of the sociological analysis of environmental problems and the need for an interdisciplinary approach to the study of the interaction of society and nature.

## References

1. The Russian Federation. (n.d.) *Konstitutsiya RF. Stat'ya 42* [The Constitution of the Russian Federation. Article 42]. [Online] Available from: <http://www.constitution.ru/index.htm> (Accessed: 10th April 2020).
2. Wallerstein, I., Collins, R., Mann, M., Derlugyan, G. & Calhoun, K. (2015) *Est' li budushchee u kapitalizma?* [Does capitalism have a future?]. Translated from English. Moscow: The Gaidar Institute.
3. IPCC. (2019) *Global'noe poteplenie na 1,5%. Spetsial'nyy doklad MGEIK. Mezhpriatel'stvennaya gruppa ekspertov po izmeneniyu klimata* [Global warming by 1.5%. IPCC Special Report. Intergovernmental Panel on Climate Change]. [Online] Available from: [https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/sites/2/2019/09/SR15\\_Summary\\_Volume\\_russian.pdf](https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/sites/2/2019/09/SR15_Summary_Volume_russian.pdf) (Accessed: 7th May 2020).
4. Bankovskaya, S.P. (1991) *Invayronmental'naya sotsiologiya* [Environmental Sociology]. Riga: Zinatne.
5. Park, R.E. (1936) Human Ecology. *American Journal of Sociology*. 42(1). pp. 1–15.
6. Yanitsky, O.N. (2008) Rossiyskaya ekosotsiologiya za 50 let. Itogi i novye vyzovy [Russian ecosociology for 50 years. Results and new challenges]. *Sotsiologicheskie issledovaniya – Sociological Studies*. 6. pp. 139–145.
7. Yanovsky, R.G. & Shilin, K.I. (1997) Sotsial'naya ekologiya kak otrasl' sotsiologii [Social ecology as a branch of sociology]. *Sotsiologicheskie issledovaniya – Sociological Studies*. 1. pp. 134–140.
8. Bondarev, V.P. (2010) Istoricheskie korni i teoreticheskiy bazis sovremennoy invayronmental'noy sotsiologii [Historical roots and theoretical basis of modern environmental sociology]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 18: Sotsiologiya i politologiya – Moscow State University Bulletin. Series 18. Sociology and Political Science*. 2. pp. 3–20.

9. Bookchin, M. (1986) *What Is Social Ecology?* [Online] Available from: <http://social-ecology.org/wp/1986/01/what-is-social-ecology> (Accessed: 10th March 2020).
10. Vershinina, I.A. (2017) Social inequality in modern cities: urban revolution's perspectives. *Sotsiologiya goroda*. 2. pp. 5–19. (In Russian).
11. Crume, R.V. (2019) *Urban Health Issues: Exploring the Impacts of Big-City Living*. Santa Barbara, Denver: Greenwood.
12. Galea, S., Ettman, C. & Vlahov, D. (eds) *Urban Health*. Oxford, New York: Oxford University Press.
13. Mol, A. & Spaargaren, G. (2006) Environmental flows and the reframing of debates in environmental sociology. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii – Journal of Sociology and Social Anthropology*. 1. pp. 207–248.
14. Tsyachnyuk, M.S. (2004) Mobil'naya sotsiologiya Dzhona Urri [John Urry's Mobile Sociology]. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii – Journal of Sociology and Social Anthropology*. 7(4). pp. 200–208.
15. International Sociological Association (ISA). [Online] Available from: <https://www.isa-sociology.org/en> (Accessed: 10th March 2020).
16. Kravchenko, S.A. (2015) Bridges connecting all possible cleavages in sociology for a more equal world. *Sotsiologicheskie issledovaniya – Sociological Studies*. 2. pp. 29–38. (In Russian).
17. Martynenko, T.S. (2015) G. Therborn's global sociology: theory of social inequalities. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 391. pp. 97–101. (In Russian). DOI: 10.17223/15617793/391/15
18. World Health Organization. European Regional Office. (2012) *Neravenstva v otnoshenii ekologicheskikh usloviy i zdorov'ya v Evrope. Doklad o provedennoy otsenke. Rabochee rezyume* [Inequalities in environmental and health conditions in Europe. Evaluation report. Summary]. [Online] Available from: [http://www.euro.who.int/\\_data/assets/pdf\\_file/0006/162528/EH-inequalities-in-Europe\\_ES\\_Russian.pdf?ua=1](http://www.euro.who.int/_data/assets/pdf_file/0006/162528/EH-inequalities-in-Europe_ES_Russian.pdf?ua=1) (Accessed: 14th April 2020).
19. Gobert, J. (2019) Environmental inequalities. *Encyclopedia of the Environment*. 7th February. [Online] Available from: [https://www.encyclopedie-environnement.org/en/society/environmental-inequalities/#1\\_How\\_to\\_define\\_environmental\\_inequality](https://www.encyclopedie-environnement.org/en/society/environmental-inequalities/#1_How_to_define_environmental_inequality) (Accessed: 6th March 2020).
20. Hackfort, S. (2012) *Social-Ecological Inequalities / Inter.American Wiki: Terms-Concepts-Critical Perspectives*. [Online] Available from: [www.uni-bielefeld.de/cias/wiki/s\\_Social\\_Ecological\\_Inequalities.html](http://www.uni-bielefeld.de/cias/wiki/s_Social_Ecological_Inequalities.html) (Accessed: 15th February 2020).
21. Buravoy, M. (2007) Publichnaya sotsiologiya prav cheloveka [Public Sociology of Human Rights]. Translated from English. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii – Journal of Sociology and Social Anthropology*. 10(4). pp. 27–44.
22. Hamann, M. et. al. (2018) Inequality and the Biosphere. *Annual Review of Environment and Resources*. 43. DOI: 10.1146/annurev-environ-102017-025949
23. Harvey, D. (1993) The nature of environment: the dialectics of social and environmental change. In: Miliband, R. & Panitch, L. (eds) *Real Problems, false Solutions. Socialist Register*. London: Merlin Press. pp. 1–51.
24. Merrill, Ch. (2020) *Eco-Thoughts: An Interview with Christopher Merrill*. [Online] Available from: <https://believermag.com/logger/eco-thoughts-an-interview-with-christopher-merrill/> (Accessed: 25th February 2020).
25. Lachmann, R. (2017) *Anti-Elite Protest and the Future of Democracy. Russia in Global Affairs*. 2017. [Online] Available from: <https://eng.globalaffairs.ru/valday/Anti-Elite-Protests-and-the-Future-Of-Democracy-18605> (Accessed: 20th January 2020).
26. Martynenko, T.S. & Vershinina, I.A. (2018) Digital economy: The possibility of sustainable development and overcoming social and environmental inequality in Russia. *Espacios*. 3(44). [Online] Available from: <http://www.revistaespacios.com/a18v39n44/a18v39n44p12.pdf> (Accessed: 20th January 2020).
27. Novozhilova, E.O. (2008) Sotsiologiya global'nykh ekologicheskikh protsessov [Sociology of global ecological processes]. *Sotsiologicheskie issledovaniya – Sociological Studies*. 9(293). pp. 59–67.
28. Grigoryev, L.M., Makarov, I.A., Sokolova, A.K., Pavlyushina, V.A. & Stepanov, I.A. (2020) Climate Change and Inequality: How to Solve These Problems Jointly? *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsiy – International Organisations Research Journal*. 15(1). pp. 7–30. (In Russian). DOI: 10.17323/1996-7845-2020-01-01
29. World Health Organization. (2018) *Polozhenie del v oblasti prodovol'stvennoy bezopasnosti i pitaniya v mire. Povyshenie ustoychivosti k klimaticheskim vozdeystviyam v tselyakh obespecheniya prodovol'stvennoy bezopasnosti i pitaniya – 2018* [State of Food Security and Nutrition in the World.

Increasing resistance to climatic impacts for food security and nutrition – 2018]. [Online] Available from: <https://www.who.int/nutrition/publications/foodsecurity/state-food-security-nutrition-2018-ru.pdf?ua=1> (Accessed: 25th February 2020).

30. UN Environment. (2018) *New Report Outlines Air Pollution Measures that Can Save Millions of Lives*. [Online] Available from: <https://www.unenvironment.org/news-and-stories/press-release/new-report-outlines-air-pollution-measures-can-save-millions-lives> (Accessed: 25th February 2020).

31. World Health Organization. (2018) *Public Spending on Health: A Closer Look at Global Trends*. [Online] Available from: <https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/276728/WHO-HIS-HGF-HF-WorkingPaper-18.3-eng.pdf?ua=1> (Accessed: 20th February 2020).

32. Matveeva, E.V. (2019) Ecological Organisations in the Post-Soviet States as a Tool for Meeting Environmental Challenges (Based on the Example of the Russian Federation and the Ukraine). *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 449. pp. 88–92. (In Russian). DOI: 10.17223/15617793/413/20