

УДК 343.157

DOI 10.17223/23088451/16/14

М.С. Спиридонов

ЭТАП ОЦЕНКИ ОБОСНОВАННОСТИ ЖАЛОБЫ (ПРЕДСТАВЛЕНИЯ) ПРИ СПЛОШНОЙ КАССАЦИИ

Рассматривается этап проверки судом кассационной инстанции обоснованности кассационной жалобы, представления. Анализируется зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, которое касается регулирования данного вопроса. Высказываются конкретные предложения по изменению уголовно-процессуального закона.

Ключевые слова: кассационное производство, сплошная кассация, выборочная кассация, кассационная жалоба (представление).

Отличия в процедуре обжалования между сплошной и выборочной кассациями состоят в том, что для сплошной кассации предусмотрен особый порядок подачи жалобы (представления) – через суд первой инстанции, который выполняет подготовительные действия по делу (ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ). В итоге жалоба (представление) поступает в кассационную инстанцию вместе с материалами уголовного дела и подлежит рассмотрению в судебном заседании коллегиальным составом суда.

Порядок обжалования для выборочной кассации остался таким же, каким был до 1 октября 2019 г., т.е. жалобы (представления) подаются непосредственно в суд кассационной инстанции и подлежат предварительному изучению судьей кассационной инстанции, который принимает одно из решений согласно ч. 2 ст. 401.10 УПК РФ: об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных решений в кассационном порядке; о передаче кассационной жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Позиция Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу о предварительном рассмотрении судьей жалоб на вступившее в законную силу судебное решение сводится к следующему:

– существование данного этапа обусловлено целью обеспечить баланс публичного и частного интересов, не допустить превращение суда, полномочного пересматривать вступившие в законную силу судебные решения, в обычную (ординарную) судебную инстанцию и исключить явно необоснованные обращения;

– эта процедура отвечает правовой природе и предназначению производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных решений и не может расцениваться как не совместимая с правом каждого на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство, при том что при рассмотрении дела по существу судом вышестоящей инстанции в отношении сторон и иных участвующих в нем лиц обеспечивается соблюдение основных процессуальных принципов и гарантий;

– установление иной предварительной процедуры - с проведением судебного заседания, обеспечением

присутствия лиц, участвующих в деле, заслушиванием их доводов и возражений – привело бы к существенному увеличению срока прохождения жалоб на этом этапе их проверки, целью которого является лишь исключение явно необоснованных обращений из сферы рассмотрения судом вышестоящей инстанции;

– при решении вопроса о наличии или отсутствии оснований для истребования дела, а также при решении вопроса о наличии или отсутствии оснований для передачи дела в суд вышестоящей инстанции для рассмотрения по существу необходимо вынесение мотивированного решения;

– судья обязан проанализировать обжалуемые судебные постановления и изложенные в жалобе доводы о допущенных нарушениях закона и во всяком случае истребовать дело, если на основе изучения представленных материалов у него возникли сомнения в правомерности вынесенного решения, а по результатам рассмотрения истребованного дела, если он полагает, что имеют место предусмотренные законом основания для отмены или изменения обжалуемого судебного акта, – передать дело для рассмотрения по существу в суд вышестоящей инстанции;

– на этом этапе какое-либо новое решение, поновому определяющее права и обязанности сторон, не выносится, поэтому единоличное рассмотрение судьей жалобы и истребованного дела не противоречит конституционным принципам правосудия, не ограничивает и не нарушает конституционное право на судебную защиту (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 05.02.2007 г. № 2-П, от 25.03.2014 г. № 8-П, Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2011 г. № 327-О-О, от 03.04.2012 г. № 598-О, от 25.02.2010 г. № 232-О-О, от 22.04.2004 г. № 131-О).

Применительно к существовавшей до 1 октября 2019 г. кассационной процедуре И.С. Дикарев [1. С. 167], А.С. Омарова [2. С. 98], М.Е. Нехороших [3. С. 84], К.В. Ивасенко [4. С. 123], Т.Г. Бородинова [5. С. 273] поддерживали данную позицию и придавали важное значение этапу предварительного рассмотрения судьей кассационной жалобы.

Г.Я. Борисевич [6. С. 467–474] и А.Г. Тузов [7. С. 87–91] выдвигали альтернативную точку зрения, согласно которой предварительное изучение жалобы

должно предназначаться только для исключения из производства формально неприемлемых жалоб, а решение вопроса об обоснованности жалобы по существу должно проходить в судебном заседании.

Как видно, последняя точка зрения фактически воплощена в жизнь, поскольку предварительный этап сплошной кассации касается только формальной стороны жалобы (представления), без ее рассмотрения по существу. Следовательно, отсутствие этапа предварительного изучения жалобы (представления) и безусловная передача на рассмотрение в судебном заседании каждой поступившей жалобы (представления) являются характерными чертами ординарного проверочного производства. И.С. Дикарев считает, что отказ от предварительного производства при сплошной кассации означает введение деволутивного порядка производства в суде кассационной инстанции, и в этом аспекте сплошная кассация сблизилась с апелляцией [8. С. 115–120]. В этом аспекте можно говорить о том, что сплошная кассация имеет черты ординарного проверочного производства, а выборочная кассация – исключительного.

Отсутствие предварительного этапа рассмотрения жалобы (представления) на кассационной стадии встречается не только в отечественном арбитражном, гражданском и административном процессуальном законодательстве, но и в уголовно-процессуальном законодательстве других стран, например, в Азербайджане (ст. 418 УПК Азербайджана [9]) и Армении (ст. 413, 417 УПК Армении [10]).

Классический вариант кассации – когда обоснованность жалобы или наличие оснований для кассационного производства проверяется составом кассационного суда. Так, во Франции первый председатель или председатель палаты по уголовным делам кассационного суда может принять решение о подготовке уголовного дела коллегией из трех судей. По просьбе одной из сторон коллегия может передать рассмотрение дела на слушание в Палату, если хотя бы один из судей коллегии найдет для этого основания. Коллегия может признать кассационную жалобу неприемлемой или необоснованной (ст. 567.1.1 УПК Франции [11]).

Схожее регулирование можно увидеть в Эстонии, где Государственный суд в составе трех государственных судей принимает в течение одного месяца со дня получения жалобы решение о принятии ее к производству на основании материалов уголовного дела без вызова сторон кассационного производства. Жалоба принимается к производству, если хотя бы один государственный судья считает, что: 1) приведенные в ней доводы дают основания предполагать, что окружным судом были неправильно применены нормы материального права или допущены существенные нарушения норм уголовно-процессуального права; 2) в ней оспаривается правильность применения норм материального права или в ней содержится ходатайство об отмене решения окружного суда вследствие существенного нарушения норм уголовно-процессуального права, а решение Государственного суда имеет важное значение с точки зрения единообразного применения закона (ст. 349 УПК Эстонии [12]).

В Грузии кассационный суд вправе без устного слушания проверить допустимость кассационной жалобы. Кассационная жалоба является допустимой, если: а) дело представляет важность для развития права и формирования единообразной судебной практики; б) решение апелляционного суда отличается от существовавшей ранее практики Верховного Суда Грузии по делам, относящимся к той же категории; в) дело было рассмотрено апелляционным судом со значительными правовыми или процессуальными нарушениями, которые могли существенным образом повлиять на результаты рассмотрения дела. Определение кассационного суда о признании жалобы недопустимой окончательно и обжалованию не подлежит. Если кассационный суд определением признает жалобу допустимой, он назначает дату кассационного заседания (ст. 303 УПК Грузии [13]).

В Германии закон предъявляет к ревизионной (кассационной) жалобе требование обоснованности, которое состоит в том, что заявитель должен указать, в какой части он обжалует приговор и просит его отменить (так называемые ревизионные требования), и это требование обосновать. Обоснованная ревизионная жалоба обязательно подписывается подсудимым и его адвокатом. При выполнении требований закона, предъявляемых к ревизионной жалобе, суд первой или апелляционной инстанции направляет ее с материалами дела прокурору, а прокурор – в ревизионный суд. Без судебного разбирательства ревизионный суд вправе отклонить жалобу как недопустимую или необоснованную ((§ 344, 345, 349 УПК Германии [14. С. 301–303]).

В уголовно-процессуальном законодательстве Украины (ст. 428 УПК Украины [15]) существует понятие «открытие кассационного производства». Суд кассационной инстанции открывает кассационное производство в течение пяти дней со дня поступления жалобы, если нет оснований для оставления кассационной жалобы без движения, возвращения кассационной жалобы или отказа в открытии кассационного производства. Вопрос об открытии кассационного производства суд кассационной инстанции решает без вызова сторон уголовного производства. Суд кассационной инстанции выносит определение об отказе в открытии кассационного производства, если: 1) кассационная жалоба подана на судебное решение, которое не подлежит обжалованию в кассационном порядке; 2) из кассационной жалобы и представленных с ней судебных решений и других документов усматривается, что оснований для удовлетворения жалобы нет. При этом суд кассационной инстанции не вправе отказать в открытии кассационного производства по основанию ее необоснованности, если обжалуется судебное решение, которым в апелляционном порядке было ухудшено положение подозреваемого, обвиняемого, осужденного, оправданного. По мнению Н.Н. Ковтуна, поскольку кассация в уголовном процессе Украины относится к экстраординарным проверочным производствам, то вполне обоснованно, что решение об открытии кассационного производства принимается в целом судом кассационной инстанции, а не судьей-докладчиком; суд

кассационной инстанции констатирует отсутствие (особых / исключительных) оснований для открытия кассационного производства и фактически разрешает спор о правосудности судебного акта по существу [16. С. 23–30].

В качестве примера, когда кассационная жалоба предварительно изучается единолично судьей кассационной инстанции, можно привести Казахстан, где по общему правилу решение о передаче кассационного ходатайства для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции принимает судья кассационного суда по результатам предварительного изучения такого ходатайства. Из этого правила есть исключение: представление Председателя Верховного суда Республики Казахстан, протест Генерального прокурора Республики Казахстан, представление председателя областного суда об устранении возникших противоречий при повторном апелляционном рассмотрении дела, а также ходатайства лиц, осужденных к смертной казни или пожизненному лишению свободы, или их защитников рассматриваются судом кассационной инстанции непосредственно, для них не требуется предварительное изучение судьей кассационной инстанции (ст. 490, 491 УПК Казахстана).

Приведенные выше примеры показывают, что даже там, где вопрос о приемлемости и обоснованности жалобы решается коллегиальным составом суда, проведение судебного заседания в общем порядке не предусмотрено, что, однако, не умаляет силы такого кассационного решения и позволяет считать такую процедуру эффективным средством правовой защиты. Это подтверждает и позиция Европейского суда по правам человека, согласно которой возможность кассационного обжалования окончательного, но не вступившего в законную силу судебного решения, ранее обжалованного в апелляционном порядке, признается эффективным средством внутригосударственной правовой защиты, исчерпание которого обязательно для целей п. 1 ст. 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (например: Решение ЕСПЧ от 31.05.2007 г. по делу «Долинер и Мегена против Франции» (Doliner and Maitenaz v. France) жалоба № 24113/04 [17. С. 580]).

В пояснительном докладе к Протоколу № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод отмечается, что право на пересмотр обвинительного приговора вышестоящим судом может быть реализовано и посредством обращения осужденного в суд или административный орган с заявлением о разрешении на обжалование [18]. Тем самым этап предварительного рассмотрения жалобы не противоречит требованию справедливого судебного разбирательства.

И.С. Дикарев пишет: «Отказ от предварительного производства по кассационным жалобам и представлениям, поданным на итоговые судебные решения по уголовным делам, и переход к деволутивному порядку пересмотра лишают принцип правовой определенности одной из его ключевых гарантий в производстве в суде кассационной инстанции. Однако следует отдавать себе отчет в том, что принцип правовой определенности принесен законодателем в жертву не менее значимой

правовой ценности – праву на судебную защиту» [8. С. 115–120]. Соглашаясь с данным утверждением, необходимо сослаться также на позицию Н.А. Колоколова о том, что «сочетание принципа свободы обжалования судебного решения с методом сплошной ревизии материалов дела должно гарантировать наилучший результат судебно-контрольной деятельности. Однако незащищенность вышестоящей инстанции от злоупотребления участниками права на обжалование ведет к ее перегрузке лишней работой, задержке исполнения судебных решений и, как следствие, нарушению прав участников процесса, согласных с судебным решением» [19. С. 84–90].

Очевидный минус отсутствия при сплошной кассации этапа оценки обоснованности жалобы и наличия оснований для ее передачи на рассмотрение кассационного суда – это отсутствие у сторон заинтересованности в составлении обоснованных и полных жалоб, содержащих ссылки на кассационные основания, достаточные для передачи дела в суд кассационной инстанции. При сплошной кассации любая, даже явно необоснованная жалоба является основанием для начала кассационного производства.

Кроме того, следует отметить, что проведение судебного заседания при сплошной кассации с учетом его формата, который предусматривает только устное заслушивание позиций явившихся сторон, не влияет на уровень гарантии права на судебную защиту. Нами были проанализированы размещенные на официальных сайтах судов списки уголовных дел, назначенных к слушанию (Первым кассационным судом общей юрисдикции – за 27 февраля, 10 марта, 3 и 4 июня, 14, 15 и 16 июля, 4, 5 и 6 августа 2020 г.; Вторым кассационным судом общей юрисдикции – за 11 марта, 18, 19 и 20 мая, 4, 8 и 9 июня, 1, 2 и 3 июля 2020 г.; Четвертым кассационным судом общей юрисдикции – за 2 и 4 марта, 18 и 20 мая, 1 и 3 июня, 13 и 15 июля 2020 г.; Пятым кассационным судом общей юрисдикции – за 11 и 16 марта, 18 и 20 мая, 3 и 4 июня, 6 и 8 июля 2020 г.; Седьмым кассационным судом общей юрисдикции – за 11, 12 и 16 марта, 18, 19 и 20 мая, 2, 4 и 16 июня, 6, 7 и 8 июля 2020 г.), из которых видно, что на одно заседание в среднем отводится от 15 до 30 минут. При этом нужно учитывать, что существенную часть заседания занимают процессуальные моменты (разъяснение прав, разрешение отводов и ходатайств и т.д.). Очевидно, что стороны, участвуя в таком заседании, не получают каких-то дополнительных преимуществ по сравнению с развернутым изложением своей позиции в письменном виде в жалобе (представлении) или возражениях.

Отсутствие этапа оценки обоснованности жалобы и наличия оснований для ее передачи на рассмотрение кассационного суда чрезмерно усиливает ревизионное начало и смещает баланс в сторону задачи по выявлению и устранению нарушений требований к итоговому судебному решению. По нашему мнению, решение этой проблемы возможно посредством введения письменного кассационного производства, осуществляемого коллегией из трех судей, в ходе которого будет рассматриваться вопрос о приемлемости и обоснованно-

сти жалобы (представления). С учетом этого предлагаем следующую редакцию ч. 1 ст. 401.8 УПК РФ:

«1. В течение 20 суток со дня поступления уголовного дела в суд кассационной инстанции судебная коллегия в составе трех судей на основании материалов уголовного дела без вызова сторон решает вопрос о передаче либо отказе в передаче кассационной жалобы (представления) с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Отказ в передаче кассационной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции должен быть мотивированным. Кассационная жалоба (представление) подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если хотя бы один судья пред-

полагает наличие оснований для пересмотра судебных решений в кассационном порядке. В этом случае уголовное дело с кассационной жалобой (представлением) передаются на изучение судье кассационной инстанции, который не позднее 5 суток выносит постановление о назначении судебного заседания».

Существенное отличие предлагаемой процедуры от выборочной кассации заключается в том, что решение по жалобе (представлению) в любом случае принимается: 1) на основании материалов уголовного дела; 2) коллегиальным составом суда. По нашему мнению, это позволит сохранить высокий уровень гарантии права на судебную защиту и одновременно сократит служебную нагрузку кассационных судов, повысит эффективность их работы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дикарев И.С. Надзорно-кассационная форма пересмотра судебных решений в уголовном процессе. Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2016. 398 с.
2. Омарова А.С. Кассационное производство как форма юридической проверки законности судебных актов : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2015. 242 с.
3. Нехороших М.Е. Кассационное производство: сущность, задачи и направления совершенствования : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2018. 288 с.
4. Ивасенко К.В. Пределы прав вышестоящих инстанций при проверке судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном производствах : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 265 с.
5. Бородинова Т.Г. Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве Российской Федерации : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. 455 с.
6. Борисевич Г.Я. О несовершенстве регулирования первого этапа кассационного производства в процессуальном праве России // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. Вып. 34. С. 467–474.
7. Тузов А.Г. Влияние практики Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека на формирование системы производств по пересмотру приговоров // Уголовная юстиция. 2016. № 1 (7). С. 87–91.
8. Дикарев И.С. Сплошная кассация: специфика и проблемы новой формы пересмотра судебных решений по уголовным делам // Уголовное право. 2019. № 3. С. 115–120.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 года № 907-IQ) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.06.2020 г.). URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280#pos=4570;-57 (дата обращения: 14.01.2019).
10. Уголовно-процессуальный кодекс Р. Армения. URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1450&lang=rus#48> (дата обращения: 14.01.2019).
11. Уголовно-процессуальный кодекс Франции. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/> (дата обращения: 20.03.2020).
12. Уголовно-процессуальный кодекс Эстонии. URL: <https://www.riigiteataja.ee/akt/130122014009> (дата обращения: 11.01.2019).
13. Уголовно-процессуальный кодекс Грузии. URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/90034?publication=101> (дата обращения: 13.01.2019).
14. Головненков П., Спица Н. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германии. Научно-практический комментарий и перевод текста закона. Потсдам, 2012. 404 с.
15. Уголовно-процессуальный кодекс Украины. URL: <https://kodeksy.com.ua/ka/upku-2012/statja-428.htm> (дата обращения: 20.03.2020).
16. Ковтун Н.Н. Судебные стадии и производства УПК Украины: система и векторы реализованных нормативных реформ // Уголовное судопроизводство. 2013. № 2. С. 23–30.
17. Путеводитель по прецедентной практике Европейского суда по правам человека. 2002–2016. Избранные статьи Конвенции и организационно-процедурные вопросы / науч. ред. и сост. Ю.Ю. Берестнев. М. : Развитие правовых систем, 2019. 1032 с.
18. Explanatory Report to the Protocol No. 7 to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (Пояснительный доклад к Протоколу № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод). URL: <https://rm.coe.int/16800c96fd> (дата обращения: 12.01.2020).
19. Колоколов Н.А. Система обжалования, проверки и пересмотра судебных решений в России: генезис, эволюция и перспективы развития // Апелляция: реалии, тенденции и перспективы : материалы Всероссийской межведомственной научно-практической конференции к 75-летию Нижегородского областного суда (г. Нижний Новгород, 24–25 октября 2013 г.). М. : Акцион-Медиа, 2013. С. 84–90.

The Stage of Assessing the Validity of the Complaint (Presentation) in Continuous Cassation

Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law, 2020, no. 16, pp. 66–70. DOI: 10.17223/23088451/16/14

Mikhail S. Spiridonov, Stavropol Regional Court (Stavropol, Russian Federation). E-mail: mishok84@mail.ru

Keywords: cassation proceedings, continuous cassation, selective cassation, cassation complaint (presentation).

With the introduction of continuous cassation in criminal cases on 01 October 2019, the content of the verification of the validity of the cassation complaint and presentation has changed. The science of criminal procedure has been faced with a new problem: to assess the

effectiveness of legal regulation, in which the validity of the cassation complaint or presentation is verified directly at the hearing, not at the preliminary stage. The object of this research is criminal procedural relations that develop in the implementation of the norms of criminal procedure law that regulate cassation proceedings in criminal procedure. The research focuses on the norms of the constitutional and criminal procedure law of the Russian Federation, domestic and foreign legislation, generally recognized principles and norms of international law governing cassation proceedings, provisions of the science of criminal law and criminal procedure. The aim of the research is to reveal the essence of the introduced legislative changes concerning the stage of verification of the validity of the cassation complaint or presentation, to develop proposals for improving the legislation. The methods of analysis, synthesis and comparison were applied to determine the procedure for the verification of the validity of the cassation complaint or presentation by the court of the cassation instance. The comparative legal method was employed to study foreign forms of cassation proceedings. The formal legal method was used to analyze the content of the texts of normative legal acts regulating cassation proceedings. The research resulted in the following conclusions. The lack of a stage for assessing the validity of the cassation complaint (presentation) and the grounds for its transfer to the cassation court excessively strengthens the revision principle and shifts the balance towards the task of identifying and eliminating violations of the requirements for the final court decision. The solution to this problem is possible through the introduction of written cassation proceedings carried out by a panel of three judges, which will consider the issue of admissibility and validity of the complaint (presentation).

References

1. Dikarev, I.S. (2016) *Nadzorno-kassatsionnaya forma peresmotra sudebnykh resheniy v ugovnom protsesse* [The supervisory cassation form of the revision of court decisions in criminal procedure]. Volgograd: Volgograd State University.
2. Omarova, A.S. (2015) *Kassatsionnoe proizvodstvo kak forma yuridicheskoy proverki zakonnosti sudebnykh aktov* [Cassation proceedings as a form of legal verification of the legality of judicial acts]. Law Cand. Diss. Volgograd.
3. Nekhoroshikh, M.E. (2018) *Kassatsionnoe proizvodstvo: sushchnost', zadachi i napravleniya sovershenstvovaniya* [Cassation proceedings: Essence, objectives, and directions of improvement]. Law Cand. Diss. Tomsk.
4. Ivashenko, K.V. (2014) *Predely prav vyshestoyashchikh instantsiy pri proverke sudebnykh resheniy v apellyatsionnom, kassatsionnom i nadzornom proizvodstvakh* [Limits of the rights of higher instances when verifying court decisions in appeal, cassation and supervisory proceedings]. Law Cand. Diss. Moscow.
5. Borodinova, T.G. (2016) *Institut peresmotra prigovorov v sovremennom ugovno-protsessual'nom prave Rossiyskoy Federatsii* [The institute of revision of sentences in the modern criminal procedure law of the Russian Federation]. Law Dr. Diss. Moscow.
6. Borisevich, G.Ya. (2016) On Drawbacks in Regulating the First Phase of Cassational Proceedings in Procedural Law of Russia. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki – Perm University Herald. Juridical Sciences*. 34. pp. 467–474. (In Russian). DOI: 10.17072/1995-4190-2016-34-467-474
7. Tuzov, A.G. (2016) Influence of the Practice of the RF Constitutional Court and the European Court of Human Rights on the Formation of the System of Procedures for Revising Sentences. *Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law*. 1 (7). pp. 87–91. (In Russian). DOI 10.17223/23088451/7/13
8. Dikarev, I.S. (2019) Total Cassation: Peculiarities and Problems of a New Form of Review of Judgments in Criminal Cases. *Ugolovnoe pravo*. 3. pp. 115–120. (In Russian).
9. Republic of Azerbaijan. (2020) *Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Azerbaydzhanskoy Respubliki (utverzhen Zakonom Azerbaydzhanskoy Respubliki ot 14 iyulya 2000 goda № 907-IQ) (s izmeneniyami i dopolneniyami po sostoyaniyu na 29.06.2020 g.)* [Criminal Procedure Code of the Republic of Azerbaijan (approved by the Law of the Republic of Azerbaijan of July 14, 2000, No. 907-IQ) (with amendments and additions as of June 29, 2020)]. [Online] Available from: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280#pos=4570;-57 (Accessed: 14th January 2019).
10. Republic of Armenia. (1998) *Ugolovno-protsessual'nyy kodeks r. Armeniya* [Criminal Procedure Code of the Republic of Armenia]. [Online] Available from: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1450&lang=rus#48> (Accessed: 14th January 2019).
11. French Republic. (2020) *Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Frantsii* [Criminal Procedure Code of the French Republic]. [Online] Available from: <https://www.legifrance.gouv.fr/> (Accessed: 20th March 2020).
12. Republic of Estonia. (2020) *Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Estonii* [Criminal Procedure Code of the Republic of Estonia]. [Online] Available from: <https://www.riigiteataja.ee/akt/130122014009> (Accessed: 11th January 2019).
13. Georgia. (2009) *Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Gruzii* [Criminal Procedure Code of Georgia]. [Online] Available from: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/90034?publication=101>, (Accessed: 13th January 2019).
14. Golovnenkov, P. & Spitsa, N. (2012) *Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Federativnoy Respubliki Germaniya. Nauchno-prakticheskiy kommentariy i perevod teksta zakona* [Criminal Procedure Code of the Federal Republic of Germany. Commentary and translation of the text of the law]. University of Potsdam.
15. Ukraine. (2012) *Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Ukrainy* [Criminal Procedure Code of Ukraine]. [Online] Available from: <https://kodeksy.com.ua/ka/upku-2012/statja-428.htm> (Accessed: 20th March 2020).
16. Kovtun, N.N. (2013) Sudebnye stadii i proizvodstva UPK Ukrainy: sistema i vektory realizovannykh normativnykh reform [Judicial stages and proceedings of the Criminal Procedure Code of Ukraine: The system and vectors of the implemented regulatory reforms]. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo – Criminal Judicial Proceeding*. 2. pp. 23–30.
17. Berestnev, Yu.Yu. (ed.) (2019) *Putevoditel' po pretседentnoy praktike Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka. 2002–2016. Izbrannyye stat'i Konventsii i organizatsionno-protsedurnyye voprosy* [Guide to the case-law of the European Court of Human Rights. 2002–2016. Selected articles of the Convention and organizational and procedural issues]. Moscow: “Razvitie pravovykh sistem”.
18. Council of Europe. (1984) *Explanatory Report to the Protocol No. 7 to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms*. [Online] Available from: <https://rm.coe.int/16800c96fd> (Accessed: 12th January 2020).
19. Kolokolov, N.A. (2013) [The system of appeal, verification and revision of court decisions in Russia: Genesis, evolution and development prospects]. *Apellyatsiya: realii, tendentsii i perspektivy* [Appeal: Realities, trends and prospects]. Proceedings of the All-Russian Interdepartmental Conference dedicated to the 75th anniversary of the Nizhny Novgorod Regional Court. Nizhny Novgorod. 24–25 October 2013. Moscow: “Aktion-Media”. pp. 84–90. (In Russian).