

УДК 336.115

А. А. Земцов

ФИНАНСЫ ДОМОХОЗЯЙСТВ В РФ, ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ

Выделяются общее в науке «Финансы домохозяйств» и особенности, специфика в РФ.

Ключевые слова: домохозяйства, государство.

Вместе с появлением и ростом среднего класса в РФ идет активное становление финансов домохозяйств (ФДХ) – и как науки, и как практики, доказательством чего могут служить увеличивающееся количество защищенных диссертаций по направлению [1. С. 284–302], появление в паспорте специальности 08.00.10 – раздела, посвященного финансам д.х. – Часть I, финансы, раздел 4. Финансы домохозяйств. 10 тем. В то же время в развитых странах, в частности в США, уже существует серьезная область научно-методических исследований, подтверждением чего является массив учебных пособий по данной дисциплине [1. С. 48–69]. Возникает вопрос о соотношении содержания научных исследований в развивающейся стране – РФ и развитой – США. Этот вопрос относится не только к ФДХ, но и ко всем экономическим исследованиям в целом, но нас, прежде всего, интересует сфера финансов.

Чтобы обозначить пути решения данной проблемы, используем подход П. Штомпки, относящийся к социологии [6]. П. Штомпка выделяет естественные науки, у которых есть один универсальный объект – природный мир, который одинаково функционирует везде, существует один универсальный метод, общие стандарты проведения исследований.

Искусство отличается от науки, оно – в конкретной истории, местной традиции, духовной атмосфере, даже можно сказать, что оно отражает «национальный характер» (если это понятие рассматривать не в генетическом, а в чисто историческом смысле).

Одни дисциплины тяготеют к искусству, другие склоняются к естественным наукам. В общем, гуманитарные науки ближе к искусству, чем поведенческие, которые ближе к наукам естественным. Социология – отчасти наука, отчасти искусство [6. С. 37].

По его мнению, социология – это плюралистическая дисциплина в двух смыслах. Во-первых, существует теоретический и методологический плюрализм. Социология всегда была мультипарадигмальной наукой. Признание и оценка этого факта ведут к двум крайним взглядам: на одном полюсе находится догматизм, на другом располагается теоретический анархизм, считающий все теории равноценными. Есть другой тип плюрализма: локализованный плюрализм национальных социологий, региональных социологий или социологий, связанных с отдельными цивилизациями [6. С. 38].

Мнение Штомпки: отстаивать среднюю позицию – плюрализм национальных или региональных социологий – это ресурс, а не помеха, это источник богатства, однако он не может исключать единую социологию, поскольку существуют общепринятые основные стандарты, набор понятий, теорий и методов, которые из-за их однородности делают социологию одной научной дисциплиной во всем мире [6. С. 41].

Вывод: «Перспектива будущей социологии – ни одна социология для многих миров, ни много социологий для одного мира, но в некотором смысле и то, и другое: одна глобальная, международная социология, признающая и исследующая локальное разнообразие в своих познавательных целях». Единообразие мировой социологии и уникальность локальных социологий – две взаимно обогащающие стороны одного социологического предприятия. Иными словами, существует только одна социология, но если она хоть на что-то годна, она должна признавать разнообразие человеческих обществ, причем не только утверждать этот факт, но пытаться интерпретировать и объяснять его [6. С. 47]. Если эти положения применить к финансам домохозяйств, то научные исследования в данном направлении в РФ, основываясь на общемировой научной базе (прежде всего – на американской), рассматривают и объясняют специфику российских домохозяйств, которые, существуя в российских условиях, подвергаются давлению государства и среды. С другой стороны, выделяя в ФДХ две основные сферы – внутреннюю и внешнюю (финансового рынка) – следует отметить большую специфику последней, так как в ней решающее значение имеет состояние нормативно-правовой базы.

Существует несколько национальных (страновых) особенностей, наиболее сильно влияющих на элементы ФДХ:

1. Достаточно невысокие средние доходы граждан, характеризующиеся заметной неравномерностью распределения, асимметричностью в сторону богатых, по количеству миллионеров

и миллиардеров РФ занимает высокое место в мире.

2. Высокий уровень потребительских цен на товары и услуги, связанный с рядом факторов: значительная доля импорта в потреблении, аномально высокий уровень перепродаж, монополизация сферы услуг.

3. Незрелость финансовых рынков, бедная линейка финансовых продуктов, практически полное отсутствие долгосрочных, стагнация рынка ценных бумаг.

4. Низкая финансовая грамотность населения, а главное – отсутствие четкой государственной политики в этой сфере: нет сбалансированной сквозной долгосрочной программы для различных возрастных групп населения: от детского сада и выше.

5. Слишком сложная пенсионная система, перекошенная в сторону государственных служащих и силовых структур, из-за отсутствия ясного понимания задач которой её реформа длится уже 20 лет. Отсутствие собственности на пенсионные накопления лишает граждан возможности управления ими.

6. «Страшная» демография: по-другому сложно сказать, некоторые специалисты предлагают термин «четвертый мир» (для РФ), чтобы не обижать страны третьего мира соседством с нами.

7. Системная коррупция на уровне государства, которая по существу стала 4-й ветвью власти (или основой трех других) и вносит свой вклад в повышение цен, снижение доходов большинства и их возможностей развития в национальных рамках.

8. Очень большое пространственно пространство государство, отдельные территории которого отличаются друг от друга резче, чем иные страны. Уровень внутренней миграции относительно низок (пример – вузы).

9. Преобладающая у большинства населения патерналистская психология: кто-то думает и решает за меня, принцип – «каждый за себя» – не преобладает; «дети – на 1-м месте», распространение психологии нищеты.

10. Открытость страны очень высокая (въезд-выезд): пользование Интернетом не ограничено, на отдых выехало 6,5 млн чел. (I пол. 2012 г.), и специфика внутривнутриполитической обстановки: внешняя миграция, реальная и потенциальная (ментальная).

Вероятно, что эти особенности (условно) можно объединить в две группы: 1) РФ как развивающаяся страна, т.е. ей присуща специфика развивающихся стран; 2) РФ как уникальная «теневая» держава, специфические особенности коррупци-

онной экономики, занимающей по этому показателю самые плохие места в мировых рейтингах.

Системное понимание последних возможно в рамках парадигмы (теоретической системы) И.В. Розмаинского, системно-содержательное изложение которой требует отдельного исследования, выделим ключевые положения из основных публикаций; относящиеся к ФДХ:

I. И.В. Розмаинский (2004) [2]

«В России на рубеже тысячелетий складывается (и в значительной мере уже сложился) семейно-клановый капитализм (СКК)», который можно определить как экономическую систему, в которой:

1) производственный процесс базируется на применении активов длительного пользования и занимает большой промежуток времени.

2) производственная деятельность в основном ориентирована или на самообеспечение, или на семейно-родственные отношения, или на хозяйственные отношения с лицами, находящимися под покровительством одного и того же преступного клана (или «родственных» в любом смысле этого слова кланов).

3) большинство экономических решений принимается децентрализованно» [2 С. 61–62].

Семейно-клановый капитализм – это «неадекватные и противоречащие друг другу законы, наличие юридических пустот (содержащиеся в одних законах ссылки на несуществующие другие законы), распространенность оппортунизма и инвестиционной близорукости как норма поведения, низкая степень рациональности экономического поведения, ориентация людей на самообеспечение, родственные и клановые отношения, большой удельный вес в сфере обращения бартера, неплатежей и наличности, огромная роль теневого сектора и постепенное стирание границ между легальными и нелегальными видами деятельности – все эти характеристики СКК обрекают его на растрату ресурсов и на экономический застой» [2. С. 69–70].

II. И.В. Розмаинский (2007) [3]

Следующие положение – тип экономического человека: «Типичный Homo Post Sovieticus – это агент, характеризующийся низкой степенью рациональности, высокой степенью следования личному интересу, инвестиционной близорукостью и поведенческой несамостоятельностью».

В результате решения, принимаемые типичным HPS, приводят на микроуровне к неэффективному размещению ресурсов, а на макроуровне – к низким или уменьшающимся инвестициям в основную и человеческий капитал, а также к технологическому застою (или технологической деградации) [3. С. 38].

III. И.В. Розмаинский 2009 [4]

В этой работе уточнена специфика HPS, который по смыслу почти противоположен модели «Homo Economicus», являющейся сердцевиной неоклассического (да и в целом магистрального) подхода к анализу человеческого поведения).

В неоклассической теории предполагается, что экономический агент в своем стремлении к наилучшему результату учитывает всю информацию, в том числе и относительно переменных, относящихся к далекому будущему, и его выбор не зависит от давления социальных норм и стереотипов.

Типичный же HPS характеризуется низкой степенью рациональности при учете информации, относящейся к прошлым и текущим переменным, а также отличается инвестиционной близорукостью, высокой степенью следования личному интересу, т.е. ярко выраженным оппортунизмом [4. С. 53–54].

И.В. Розмаинский полагает, что HPS – как обобщенный тип постсоветского россиянина – был сформирован многими причинами, носящими в основном институциональный характер: резкие институциональные изменения, связанные с переходом к рынку; неспособность постсоветского государства защищать контракты; укоренившуюся благодаря советской власти ориентацию на патернализм; давние традиции коллективизма, длительное существование в условиях экономического застоя и/или кризиса, восприятие предпринимательской деятельности как аморальной и др. Люди в условиях изменяющейся экономики ведут себя не полностью рационально, причем степень рациональности часто меняется в зависимости от внешних обстоятельств, прежде всего, в зависимости от «внешних информационных ограничителей» – от избытка или нехватки информации. Нередко их поведение хоть сколько-нибудь рациональным назвать нельзя, поскольку они опираются исключительно на эмоции или привычки. Кроме того, поведение людей в значительной мере управляется ожиданиями, весьма далекими от рациональных расчетов на будущее. Эти ожидания во многом зависят от эмоций и массового поведения.

Влияние закономерностей массового поведения – это только часть проблемы, связанной с тем, что поведение отдельного человека подвержено влиянию социального окружения как в пространстве, так и во времени. Действия людей сильно зависят от того, как ведет себя общество в целом или как вели себя их предки в недавнем или даже далеком прошлом. Особенно важную роль может играть боязнь социального ostracism [4. С. 54].

IV. И.В. Розмаинский (2011) [5]

Важнейшее положение относящееся к ФДХ: Капитал здоровья « проедается людьми, которые не

верят в будущее, а сосредоточены исключительно на краткосрочных задачах, причем это происходит в рамках экономической системы, институты которой неэффективно снижают неопределенность. В постсоветской России за последние два десятилетия имело место беспрецедентное сокращение инвестиций в капитал здоровья, повлекшее за собой снижение средней продолжительности жизни россиян. Наша задача – проанализировать причины такого коллапса инвестиций с помощью теории, в которой объяснялось бы, какие основные факторы влияют на накопление капитала здоровья [5. С. 114].

Капитал здоровья – актив, позволяющий его обладателю как можно дольше «использовать по назначению свой человеческий капитал». В сфере накопления капитала здоровья индивидуальный рациональный выбор затруднен в еще большей степени, чем в сфере накопления физического капитала. Важнейшая причина проедания капитала здоровья в постсоветской России связана с такими явлениями, как шот-термизм (short-termism) и инвестиционная близорукость, причем оба эти явления, представляющие собой случаи искаженной – заниженной – оценки будущего времени, могут укорениться и стать нормой поведения. Основные проблемы постсоветской России в сфере здравоохранения: институциональная неадекватность государства в рамках семейно-кланового капитализма – завышенная неопределенность будущего – шот-термизм и инвестиционная близорукость – сокращение или низкий уровень инвестиций в капитал здоровья – проедание капитала здоровья – снижение или низкий уровень средней продолжительности жизни [5. С.114–115]

И.В. Розмаинский предлагает пути увеличения продолжительности жизни граждан России:

Во-первых, необходимо культивировать у россиян нормальную, а не заниженную оценку будущего времени.

Во-вторых, необходимо развивать институты гражданского общества, это позволит обеспечить эффективный контроль общества над властью.

В-третьих, необходимо повышать качество работы судебной системы и принимать другие меры, способствующие обеспечению эффективной государственной защиты контрактов.

В-четвертых, необходимо осуществлять просвещение населения в плане охраны здоровья, а также активно пропагандировать здоровый образ жизни и бороться с потреблением алкоголя, наркотиков и табакокурением.

В-пятых, нужно увеличить государственное финансирование здравоохранения [5. С. 131–132].

Таким образом, для HPS нет никакой необходимости в изучении ФДХ и следовании их реко-

мендациям (а может быть, и возможности), так как это не соответствует их сущностным характеристикам. Но мы надеемся, что, говоря о РФ, можно применить старинный термин «многоукладная экономика», что означает, что, кроме НПС, есть и Номо Есопomicus, соотношение и динамика которых составляет отдельную научную проблему, и не только финансов.

Литература

1. *Земцов А.А., Осипова Т.Ю.* Финансы домохозяйства: учеб. пособие. – Томск: Изд-во Том. ун-та. – 2012. – 334 с.

2. *Розмаинский И.* Основные характеристики семейно-кланового капитализма в России на рубеже тысячелетий: институционально-посткейнсианский подход // *Экономический вестник Ростовского государственного университета.* – 2004. – Т. 2 (№ 1). – С. 59–71.

3. *Розмаинский И.* «Номо Post-Soveticus»: Основные характеристики экономического поведения с точки зрения институционально-посткейнсианского подхода // *Экономический вестник Ростовского государственного университета.* – 2007. – Т. 5 (№ 1). – С. 28–40.

4. *Розмаинский И.* Посткейнсианский анализ характеристик человеческого поведения в условиях макроэкономических, технологических и институциональных изменений // *Журнал институциональных исследований.* – 2009. – Т. 1 (№ 1). – С. 43–56.

5. *Розмаинский И.* Почему капитал здоровья накапливается в развитых странах и «проедается» в постсоветской России? // *Вопросы экономики.* – 2011. – №10. – С.113–131.