

УДК 330.101:336

Л. Н. Фёдорова

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ ДОМОХОЗЯЙСТВ В РФ

Анализируется обеспеченность российских домохозяйств денежными доходами на макро – и микроуровне. Охарактеризована динамика реальных располагаемых доходов, уровень концентрации денежных доходов, в том числе посредством статистических характеристик – медианного и модального уровня. Рассмотрены различия в обеспеченности денежными доходами отдельных категорий домохозяйств. Сделан вывод о достаточно медленном приближении российских домохозяйств к рыночному типу взаимодействия с внешней средой.

Ключевые слова: денежные доходы, домохозяйство, асимметрия, бедность.

Наряду с фирмами, институциональной единицей, владеющей денежными ресурсами, которые включаются в процесс рыночного кругооборота и используются, в конечном счёте, для производства экономических благ, являются домашние хозяйства. В связи с этим проблему формирования денежных доходов домохозяйств можно рассматривать как одну из ключевых в современном российском обществе. От того, какие доходы там сосредотачиваются, зависит в значительной степени инвестиционный потенциал рынка, возможности воспроизводства совокупного работника, решение многих социальных проблем, что, без сомнения, оказывает обратное влияние на экономические процессы. Для оценки величины доходов, присваиваемых российскими домохозяйствами, и проблем их формирования воспользуемся статистическими данными, характеризующими соответствующие процессы на макро- и микроуровне.

С учетом высокой инфляции 90-х гг. и некоторой стабилизации цен начиная с 2000-х гг. определяющими характеристиками объёма доходов, находящихся в распоряжении домохозяйств (семей), можно считать реальные

доходы населения и степень концентрации денежных доходов в разрезе отдельных групп населения. Так как общей предпосылкой уровня и динамики доходов является траектория экономического роста, важно анализировать взаимосвязь соответствующих изменений с динамикой объёма национального продукта. В течение рассматриваемого периода реальные располагаемые доходы преимущественно снижались, так что к 2000 г. они составляли не более 58% к уровню 1990 г. [1. С. 153]. Но начиная с 2000 г. рост доходов населения происходит на фоне увеличения объёма валового внутреннего продукта, причём линия тренда кривой доходов начиная с 1999-2000 гг. располагается несколько выше, чем тренд изменений ВВП (рис. 1). Следовательно, главной тенденцией последнего периода является некоторое опережение роста реальных доходов по отношению к объёму национального продукта, что вполне объяснимо в связи с чрезвычайно низким уровнем номинальных и, соответственно, реальных доходов большинства населения. Это стало следствием вмешательства в процессы распределения и перераспределения общественного продукта институциональных структур и, в частности, государства.

Многokратный рост номинальных доходов российского населения и выход к концу 2000-х гг. на траекторию некоторого роста уровня реальных доходов сопровождался резким повышением уровня концентрации денежных доходов (табл. 1). Если в 70–80-е гг. доля наименее обеспеченной группы населения в денежных доходах, хотя и медленно, росла, то в начале 90-х гг. происходит её резкое снижение. С 1996 г. она стабилизируется примерно на уровне 5–6%, что практически соответствует уровню 1992 г. Самой же глубокой дифференциация денежных доходов российского населения была в 1994 г., то есть к моменту окончания первого этапа приватизации, и в год резкого углубления кризисного состояния экономики.

Снизилась за период трансформации экономической системы и доли всех остальных групп населения, за исключением пятой, наиболее состоятельной: 20% граждан страны стали присваивать около половины всего ежегодно создаваемого общественного дохода. Справедливости ради следует сказать, что степень концентрации доходов на уровне 16–17 раз, как в России, не так уж высока, она оценивается на фоне других стран, как умеренно полярная. Это существенно ниже, чем в некоторых латиноамериканских странах, где фондовый коэффициент достигает 40,6 раза (Бразилия, 2007 г.) и даже 93,9 раза (Боливия, 2005 г.) [2. С. 483].

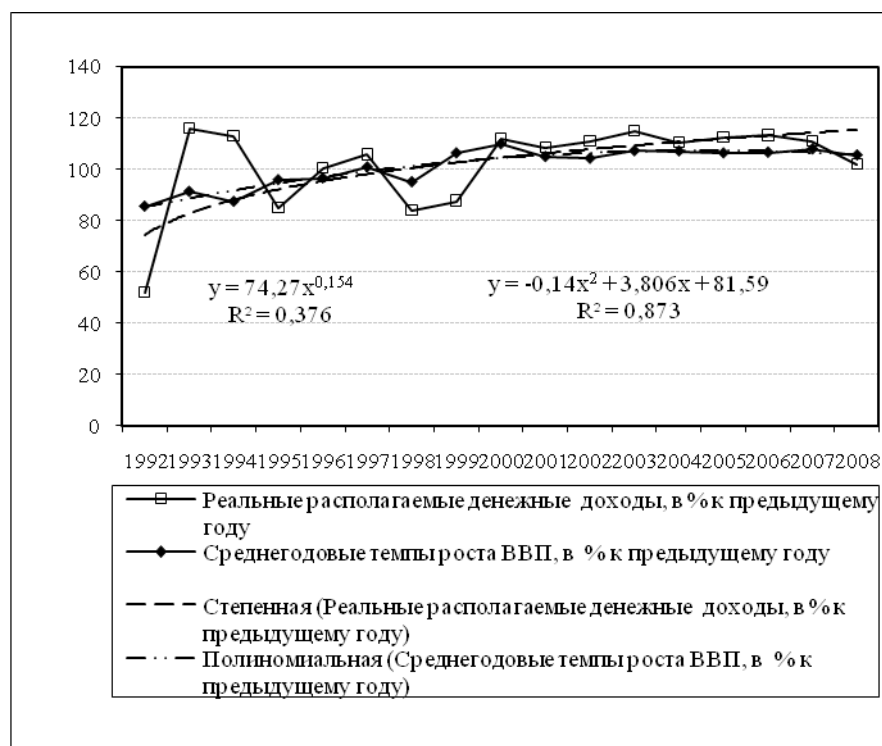


Рис. 1. Изменение уровня реальных доходов населения и темпов роста ВВП в 1992–2008 гг. (в сопоставимых ценах).

Источник статистических данных: [4. С. 169, 281; 5. С. 167, 305].

Это также несколько ниже, чем в американском обществе, которое в годы реформирования в России часто рассматривается как некий эталон преобразований: так, в 2005 г., по данным Американского бюро переписей населения, индекс Джини в США составлял 0,469 [3].

В то же время общепризнанно, что российская официальная статистика, оценивая и скрытые доходы, тем не менее далеко не полно учитывает денежные доходы экономических субъектов на всех уровнях и во всех формах. Существуют, например, авторские оценки объема доходов и уровня их дифференциации с учетом скрытых каналов их формирования, в соответствии с которыми фондовый коэффициент в России достигает более 60 раз.

В любом случае, даже используя для анализа официальные данные, степень концентрации доходов в российском обществе следует оценивать как весьма высокую и неблагоприятную с точки зрения возможностей формировать денежные ресурсы большей части домохозяйств. Дело еще и в том, что распределению населения по уровню доходов присуща высокая степень асимметрии. Это означает, что показатели средних уровней дохода в действительности дают искаженную информацию об этом уровне. В американской

статистике, при значительно меньшей асимметрии в распределении населения по объему доходов, в качестве главного параметра, отражающего среднюю величину дохода, рассматривается не среднеарифметическая взвешенная, а медианный уровень, который, как известно, делит ряд распределения, в данном случае населения, пополам. Тем более это важно для России, где, по нашим расчетам, коэффициент асимметрии превышает 0,5, что принято рассматривать как высокую степень асимметрии (табл. 2).

Как следует из приведенных данных, медианный уровень дохода отстаёт от средней величины не менее чем на 20–25%, причём коэффициент асимметрии не снижается, а имеет некоторую тенденцию к росту. В качестве важной критической точки также нужно рассматривать модальный уровень дохода, поскольку он демонстрирует тот объём денежных ресурсов, который присваивает наибольшая часть населения. В 2007 г. – это чуть более 5 тыс. руб. в расчёте на душу населения, то есть лишь на 40% больше, чем прожиточный минимум, составляющий в этот период 3847 руб. и включающий, как известно, минимальный набор товаров и услуг только для простого физиологического выживания человека. Доход, соответствующий модальному уровню,

Таблица 1. Распределение общего объёма денежных доходов населения РФ, %

Годы Квинтили	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Беднейшая группа	9,8	11,9	6,0	5,8	5,3	6,1	6,1	5,9	6,0	6,0	5,9	5,7	5,7	5,5	5,4	5,4	5,4	5,1	5,1
Вторая	14,9	15,8	11,6	11,1	10,2	10,7	10,7	10,5	10,6	10,5	10,4	10,4	10,4	10,3	10,1	10,2	10,1	9,8	9,7
Третья	18,8	18,8	17,6	16,7	15,2	15,2	15,2	15,3	15,0	14,8	15,1	15,4	15,4	15,3	15,1	15,2	15,1	14,8	14,8
Четвёртая	23,8	22,8	26,5	24,8	23,0	21,7	21,6	22,2	21,5	21,1	21,9	22,8	22,7	22,7	22,7	22,7	22,6	22,5	22,5
Наиболее состоятельная группа	32,7	30,7	38,3	41,6	46,3	46,3	46,4	46,1	46,9	47,6	46,8	45,7	45,8	46,2	46,7	46,5	46,8	47,8	47,9
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	14,1	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Коэффициент Джини		0,260	0,289	0,398	0,409	0,387	0,387	0,390	0,394	0,400	0,395	0,397	0,397	0,403	0,409	0,405	0,410	0,422	0,423
Фондовый коэффициент		4,5	8,0	11,2	15,1	13,5	13,3	13,6	13,6	14,1	13,9	14,0	14,0	14,5	15,2	14,9	16,0	16,8	16,8

Источник: [6. С. 187; 7. С. 184].

Таблица 2. Статистические характеристики уровня дифференциации денежных доходов населения*

Годы	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Показатели													
Средний уровень дохода (среднеарифметическая взвешенная), на душу населения в месяц, руб., <i>Хср.</i>	494	771	925	1254	1622	2259	3002	3781	5235	6365	7638	10264	12320
Модальный уровень дохода, руб., <i>Мо</i>	276	408	464	529	844	1368	1468	1740	2212	2760	3611	4003	5393
Медианный уровень дохода, руб., <i>Ме</i>	421	615	725	804	1321	1796	2373	2991	3921	4820	6079	7605	9239
Коэффициент асимметрии, <i>Кас**</i>	0,74	0,62	0,64	0,75	0,7	0,5	0,64	0,74	0,74	0,77	0,8	0,61	0,74
Медианный уровень дохода к среднеарифметической взвешенной	0,85	0,8	0,78	0,64	0,81	0,8	0,79	0,79	0,75	0,76	0,8	0,74	0,75

*Расчитано на основе статистических данных Росстата о распределении населения по уровню доходов за соответствующие годы.

**Коэффициент асимметрии рассчитан по отношению к модальному уровню дохода.

как следует из статистических данных Росстата, в 2007 г. имели, не менее **15%** населения, что на 2 п. п. выше, чем официально признанный уровень бедности.

Проблема бедности к середине 90-х гг. прошлого столетия для российского общества становится одной из наиболее трудно преодолимых, но широко обсуждаемых, в том числе в научной литературе. Для её анализа следует обратиться непосредственно к статистике домашнего

хозяйства, как первичной институциональной единице. Главными каналами формирования располагаемого дохода семьи являются оплата труда, доходы от собственности, так называемый, смешанный доход и текущие трансферты (рис. 2). Несмотря на то, что доля расходов на социальные нужды в общих расходах государственного бюджета в годы реформ росла, в структуре располагаемого дохода домашних хозяйств сальдо социальных трансфертов имело отрицательный

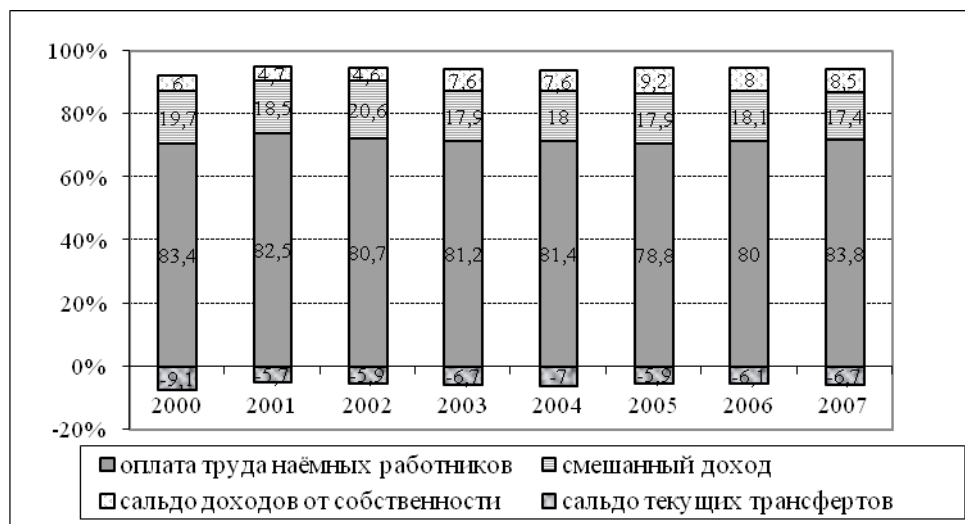


Рис. 2. Структура располагаемого дохода домашних хозяйств в 2000–2007 гг.

Источник статистических данных: [8. С. 167].

знак. Это означает, что объём налогов на доходы и имущество, страховые платежи, отчисления на социальное страхование, добровольные взносы и т. п., превышали объём социальных пособий, страховых возмещений и т. д. Такое же соотношение характерно и для 2000-х гг., хотя указанное превышение к 2007 г. и несколько снизилось.

Меры перераспределительного характера не были ни по своему объёму, ни по способам их реального воплощения достаточными для сглаживания глубокой дифференциации в доходах населения, формируемой трансформационной экономикой. Разная динамика уровня жизни была характерна для отдельных социально-демографических групп населения и типов домохозяйств, хотя в основном она соответствовала направлениям в изменении обеспеченности доходами в среднем. Характерная черта анализируемого периода – наименее обеспеченными были дети от 7 до 15 лет, подростки и женщины трудоспособного возраста. Тенденции, сложившиеся в начале 90-х гг., сохранялись в основном и к концу 2000-х гг. По данным на 2008 г., в наиболее выгодном положении находятся семьи, не имеющие детей: их доля в общей численности малоимущих семей и крайне бедных – меньше, чем их удельный вес в общей численности населения (рис. 3).

Денежные доходы в условиях рыночных

отношений формируют основную часть общего объёма ресурсов домохозяйств, которые используются для текущего потребления и накоплений. Но в российских условиях особенно важно анализировать динамику соотношений, характеризующих долю натуральных поступлений в распоряжение семей и долю сбережений, изменение в связи с этим значения денежного дохода как источника ресурсов потребления. В конце 90-х – начале 2000-х гг. натуральные поступления, по данным официальной статистики, составляли примерно 7–10% располагаемых ресурсов российских домохозяйств. Анализ распределения семейных ресурсов в разрезе 10-процентных групп населения показывает последовательное уменьшение объёмов натуральных поступлений от первой децильной группы к последней, с наибольшими располагаемыми ресурсами. Первые три наименее доходные группы потребляют продуктов, получаемых на своих приусадебных участках, по удельному весу почти в 3 раза больше, чем наиболее доходная группа населения. Значительно больше первые пользуются дотациями и льготами, но зато существенно меньше имеют привлечённых средств и сбережений.

Вполне отчётливо видны различия между домохозяйствами разных размеров в структуре располагаемых ресурсов и возможностях делать накопления. С точки зрения натуральных

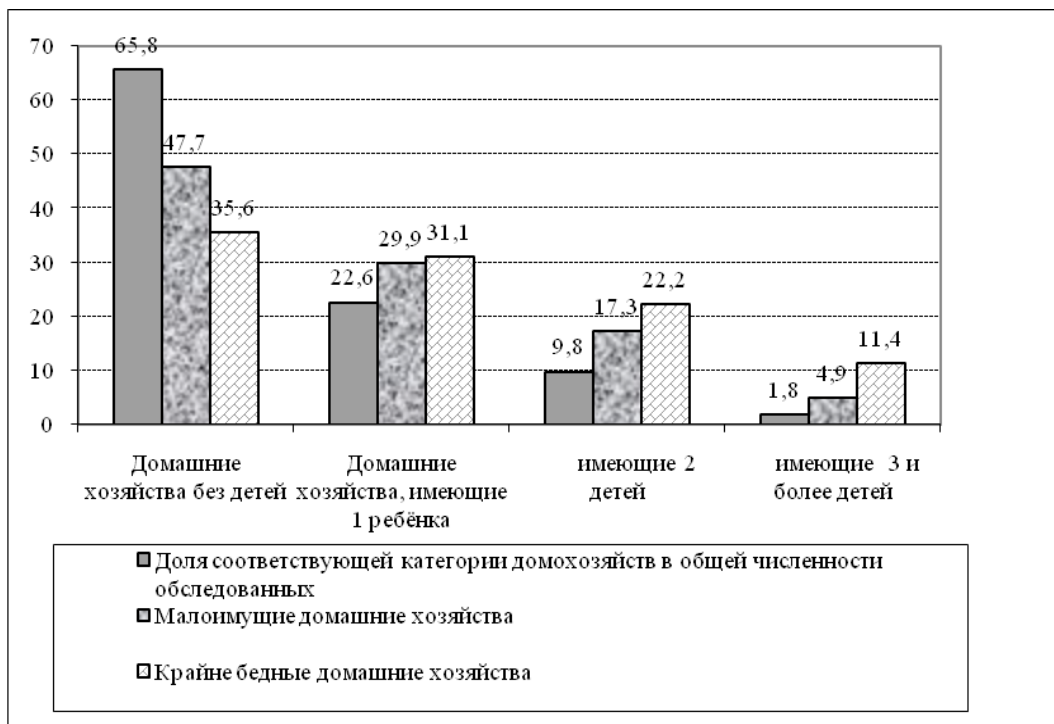


Рис. 3. распределение малоимущих и крайне бедных домохозяйств по отдельным категориям в 2008 г.

Источник статистических данных: [9. С. 145].

Таблица 3. Структура располагаемых ресурсов домашних хозяйств различных социально-экономических категорий в 2002 г. (в процентах)

	Располагаемые ресурсы. Всего	В том числе			
		денежные расходы	стоимость натуральных поступлений продуктов питания	стоимость предоставленных в натуральном выражении льгот	прирост сбережений
Все домашние хозяйства, из них: домашние хозяйства, состоящие из:	100	86,9	7,1	1,9	4,1
1 человека	100	86,1	7,5	2,7	3,7
2 человек	100	86,2	7,2	2,0	4,6
3 человек	100	88,1	5,8	1,5	4,5
4 человек	100	87,7	6,9	1,6	3,8
5 и более человек	100	84,9	9,5	2,3	3,3
Домашние хозяйства, имеющие детей в возрасте до 16 лет:					
1 ребёнка	100	87,5	6,4	1,7	4,4
2 детей	100	84,7	8,8	2,4	4,1
3 и более детей	100	79,8	14,5	2,7	3,0

Источник: [10. С. 228].

поступлений продуктов питания в наиболее выгодном положении находятся большие семьи и, наоборот, домохозяйства, состоящие из 1–2 человек. Соответственно, в семьях из 5 и более человек удельный вес денежных расходов и прироста сбережений самый низкий (табл. 3).

В целом можно сказать, что наиболее «цивилизованной» является структура располагаемых ресурсов семей, состоящих из двух или трёх человек: здесь выше доля денежных расходов и одновременно более высок удельный вес прироста сбережений. В этих семьях ниже удельный вес натуральных поступлений продуктов питания и, следовательно, меньше роль домашнего труда в системе жизнедеятельности, что соответствует традициям рыночного поведения. Достаточно отчётливо различия в структуре располагаемых ресурсов также видны, если сравнивать семьи с разным количеством детей до 16 лет. В семьях многодетных (3 и более детей) значительно меньше прирост сбережений, но ниже и доля денежных расходов, зато заметно

выше удельный вес натуральных поступлений и льгот.

Акцент на степени ориентации на рыночные или, напротив, нерыночные способы обеспечения потребительскими благами важен, так как переход к рынку предполагает падение значимости производства «для себя», включая родственные или дружеские связи. Однако различия в структуре располагаемых ресурсов разных категорий российских семей очень незначительны, что является следствием невысокого уровня семейных доходов в среднем. Структура расходов домохозяйств, как правило, меняется достаточно медленно, существенно завися от общего уровня располагаемых доходов семьи. Выше было показано, что денежные доходы населения в России периода трансформационных изменений, вначале снижались, затем росли, но достаточно неравномерно и хаотично. Поэтому ожидать, что динамика структуры ресурсов домохозяйств приобрела какую-то устойчивость нельзя. В конце 2000-х гг. главная особенность по-прежнему

заключается в том, что сохраняется различная обеспеченность ресурсами потребления отдельных категорий семей, а дефицит располагаемых ресурсов последовательно растёт по мере увеличения размера семьи, как в расчёте на одно домохозяйство, так и на одного человека. В расчёте на одного члена семьи только в домохозяйствах, не имеющих детей, или с одним ребёнком, дефицит располагаемых ресурсов не превышает средний уровень.

Основные выводы. 1. Снижение уровня реальных доходов населения в условиях социально-экономической трансформации и их рост в условиях стабилизации экономики были непосредственно связаны с динамикой валового внутреннего продукта, сопровождались не только ростом степени концентрации доходов, но и некоторым увеличением асимметрии в распределении населения по уровню денежных доходов. 2. Специфика взаимоотношений домохозяйств и государства заключается, в частности, в том, что домохозяйства отдают ресурсов больше, чем получают трансфертов. Это препятствует последовательному решению проблемы бедности. 3. В связи с увеличением количества детей в семье растёт удельный вес домохозяйств, относящихся к малоимущим и крайне бедным, что демонстрирует невысокую эффективность регулирующих действий государства в сфере формирования доходов российских домохозяйств. По мере увеличения состава семьи и количества детей растёт глубина бедности, что находит отражение в увеличении дефицита располагаемых ресурсов как в расчёте на одну семью, так и на одно домохозяйство. 4. Удельный вес денежных доходов в общем объёме

ресурсов домохозяйств растёт, увеличивается доля сбережений, одновременно снижается доля натуральных поступлений. Эти тенденции, хотя и медленно, но приближают российские домохозяйства к рыночному типу взаимодействия с институциональной средой общества.

Литература

1. *Литвинцева Г. П.* Продуктивность экономики и институты на современном этапе развития России. Новосибирск: Наука, 2003. – 378 с.
2. *Социальное положение и уровень жизни населения России, 2009: стат. сб.* / Росстат. – М., 2009. – 503 с.
3. *United States Department of Labor. Census Bureau. Income, Poverty and Health Insurance // Coverage in the United States: 2005.* URL: <http://www.bls.gov/OES>
4. *Российский статистический ежегодник, 2003: стат. сб.* / Госкомстат России. – М., 2003. – 705 с.
5. *Российский статистический ежегодник, 2009: стат. сб.* / Росстат. – М., 2009. – 796 с.
6. *Российский статистический ежегодник: стат. сб.* / Госкомстат России. – М., 2001. – 679 с.
7. *Российский статистический ежегодник, 2009: стат. сб.* / Росстат. – М., 2009. – 796 с.
8. *Российский статистический ежегодник, 2009: стат. сб.* / Росстат. – М., 2009. – 796 с.
9. *Социальное положение и уровень жизни населения России, 2009: стат. сб.* / Росстат. – М., 2009. – 503 с.
10. *Социальное положение и уровень жизни населения России, 2003: стат. сб.* / Госкомстат России. – М., 2003. – 463 с.