УДК 167.7 + 37.02
DOI: 10.17223/1998863X/58/26

М.С. Горбулёва, Н.А. Первушина

БИОЭТИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ СОЦИАЛЬНОГО ЗАПРОСА НА КРЕАТИВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

С позиций педагогической биоэтики оценены коммуникативные форматы различных видов образования. Сделан вывод о том, что специфика взаимоотношений субъектов образования, соответствующая творческой образовательной среде, измеряет социальную ответственность самого запроса на креативное образование, а также понимание сути креативности.
Ключевые слова: *педагогическая биоэтика, модели биоэтики, коммуникативный формат.*

В своей статье Д.Н. Боровинская подробно излагает особенности четырех базовых парадигм воспитания, воплощающих классические идеи морали: этику милосердной любви и добра, этику самосовершенствования, этику наслаждения и этику пользы. В принципе, в практической реализации в системах образования перечисленные парадигмы входят в качестве руководства для распределения коммуникативных ролей между учащимися и преподавателями. В догматической образовательной среде, реализующей идеи любви и добра, главенствующую роль играет преподаватель – образец мудрости и непререкаемый авторитет. В творческой среде, соответствующей идеям гедонизма, главенствующая роль принадлежит учащемуся: он выбирает себе занятие, дающее наслаждение. Здесь преподаватели лишь консультанты по вопросам, интересующим студента. Трудно судить, насколько эти коммуникативные форматы присутствуют во всем современном образовании. В «чистом виде» они регулируют коммуникации субъектов биомедицины, что составляет суть моделей биоэтики [1, 2], и организуют гуманитарную составляющую подготовки специалистов в области конвергентных технологий [3–10] для профилактики «моральной слепоты» [11, 12], или, точнее, для профилактики «морального дальтонизма» [13]. Несколько десятилетий назад биоэтика реализовала социальный запрос на регулирование отношений врач – пациент, а в настоящее время она инициировала внедрение разных форм сопровождения разработок технологий, прямо или косвенно оказывающих воздействие на жизнь человека [14, 15]. В корпус таких технологий вошли современные средства обучения, способные на телесном уровне модифицировать ментальные возможности человека [16]. Это значит, что компоненты *естественной* креативности (память; скорость принятия решения; ассоциативное мышление; навык переформулирования; проба наслаждения от решения задач, вызываемого естественной выработкой эндорфина – специфического «интеллектуального наркотика») если и не являются результатом *искусственного* воздействия, то становятся, как говорят, делом техники. Причем педагогической техники, основанной на совместных достижениях нейрофизиологии и когнитивистики, т.е. на достижениях упомянутых кон-

вергентных технологий. Получается, что новые технологии, изменившие так быстро нашу жизнь, формируют социальный заказ на креативное образование, а само это образование становится одной из экспериментальных площадок применения инноваций. Но эти же входящие в резонанс тенденции определяют актуальность инициатив биоэтики: быть «семиотической формой защиты жизненных целей индивидуальности» [17. С. 84]. И инициатив педагогической биоэтики: формировать обучение защите своей индивидуальности и воспитание стремления к приобретению уникального жизненного опыта. Акцент на защите индивидуальности (целей и, следовательно, ценностей индивидуальности) продиктован настороженностью, вызванной детализацией условий креативности, о которых Д.Н. Боровинская пишет: *получение результатов в социально-значимой форме*; *мышление человека, производящего свою материальную и духовную жизнь с общественно-историческим коллективом*.

Основными свойствами креативности являются уникальность и новизна. Эти свойства достижимы в условиях интеллектуальной свободы. Возникает риск ограничений этой свободы, налагаемых некими соответствиями неким *социально-значимым формам* и *общественно-историческому коллективу*, т.е. некоему пониманию социального блага. Риск увеличивает единственное понимание социального блага и / или универсальное понимание социального блага. Подобное понимание блага возвращает к этике альтруизма (и агапизма) и к этике перфекционизма и, следовательно, к устройству догматической и карьерной образовательной среды, но не к творческой образовательной среде. Итак, биоэтическое измерение социального запроса на представленным образом понятую креативность не сделает креативное образование продолжателем творческой образовательной среды. Вместе с тем мы считаем необходимым поддержать расставленные Д.Н. Боровинской акценты на коммуникативных аспектах креативного образования. Распределение ролей в коммуникациях отличает друг от друга модели биоэтики, тем самым защищая того, кто из субъектов биомедицины находится в уязвимом положении в конкретной ситуации. Сама ситуативность делает эти модели не прямым наследником базовых идей морали, которым человек следует вне зависимости от сиюминутного своего положения. Модели биоэтики регулируют коммуникативные роли [1, 2]. В этом ракурсе педагогическая биоэтика [4, 6, 7, 17] дает ориентиры для регуляции коммуникативных форматов субъектов образования и прежде всего налагает ограничения на то, что может или не может себе позволить преподаватель и администратор университета в конкретности образовательной среды.

Отметим то общее, что объединяет «техническую модель» [1] и «информационную модель» [2], соответствующие коммуникативному формату творческого локуса системы образования. Эта среда эффективна для тех учащихся, кто а) готов нести личную ответственность за результаты своего образования; б) ясно осознает свои цели, свою «автономию». Признаком творческого образования является колоссальный объем самостоятельной работы студента, качество выполнения которой оценивает он сам. Преподаватель в этой среде – не «отец родной», наставляющий по всем вопросам жизни, готовый многое простить и забыть. Преподаватель имеет одну обязанность: быть виртуозом в своей предметной области. Он отвечает только на заданные студентом во-

просы. Отвечает так долго, как длятся вопросы, но не навязывает своей точки зрения. Способность играть эту роль есть следствие самодостаточности и свободного владения предметом, приобретенного в личном исследовательском и практическом опыте. Именно поэтому ведущие университеты мира предъявляют высокие требования к профессорскому составу. Администратор обязан создать все условия для того, чтобы студенты хотели здесь учиться и преподаватели хотели здесь работать. Причем слово «хотели» (а не «должны») является ключевым. Все три фигуры – студент, преподаватель, администратор – равновеликие в творческой среде. В их взаимоотношениях отсутствует подчинение, поскольку их соединяет общий интерес к творческому процессу. Готовность обеспечить указанные условия творческого образования измеряет социальную ответственность самого запроса на креативное образование, а также понимание сути креативности.

Литература

1. *Veatch R.M.* Models for ethical medicine in a revolutionary age // Hastings Center Report. 1972. P. 5–7.

2. *Emanuel E.J., Emanuel L.L.* Four models of the physician-patient relationship // Journal of the American Medical Association. 1992. Vol. 267 (16). P. 2221–2226.

3. *Вархотов Т.А., Аласания К.Ю., Брызгалина Е.В., Гавриленко С.М., Рыжов А.Л., Шкомова Е.М.* Технонаука и этос ученого: контуры этики биобанкинга глазами российского научного сообщества (по результатам опроса специалистов в области биомедицины и смежных видов деятельности) // ΠΡΑΞΗΜΑ. Проблемы визуальной семиотики 2018. № 4. С. 61–83. DOI: 10.23951/2312-7899-2018-4-61-83

4. *Первушина Н.А.* Педагогическая биоэтика: семиотический аспект // ΠΡΑΞΗΜΑ. Проблемы визуальной семиотики. 2018. № 4. С. 186–201. DOI: 10.23951/2312-7899-2018-4-186-201

5. *Горбулёва М.С.* Визуальная составляющая бионических технологий в протезировании // ΠΡΑΞΗΜΑ. Проблемы визуальной семиотики. 2019. № 4. С. 92–109. DOI: 10.23951/2312-7899-2019-4-92-109

6. *Мелик-Гайказян И.В.* Диагностика моделей биоэтики // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2018. №. 45. С. 75–82. DOI: 10.17223/1998863X/45/8

7. *Melik-Gaykazyan I.V., Melik-Gaykazyan M.V., Mescheryakova T.V., Sokolova N.S.* The Model of Bioethics as “Semiotic Attractors” for Diagnosing Innovative Strategies of Training Specialists for NBICS-Technologies Niche // SHS Web of Conferences. EDP Sciences. 2016. Vol. 28. P. 01069.

8. *Melik-Gaykazyan I.V., Gorbuleva M.S., Vengerovsky A.I., Melik-Gaykazyan M.V.* Semiotic diagnostics of social transformations // Proceedings of the 29th International Business Information Management Association Conference-Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020: From Regional Development Sustainability to Global Economic Growth. 2017. С. 435–439.

9. *Rogotneva E.N., Melik-Haikazyan I., Goncharenko M.* Bioethics: Negotiation of fundamental differences in Russian and US curricula // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2015. Vol. 215. P. 26–31.

10. *Joussellin C., Mailenova F.G., Popova O.V.* Visualisation, subjectivité et maladie // ΠΡΑΞΗΜΑ. Проблемы визуальной семиотики. 2019. № 4. С. 156–171. DOI: 10.23951/2312-7899-2019-4-156–171

11. *Харрис Д.* Моральная слепота – дар божественной машины / пер. Р.Р. Белялетдинова // ΠΡΑΞΗΜΑ. Проблемы визуальной семиотики. 2019. № 4. С. 244–253. DOI: 10.23951/2312-7899-2019-4-244-253

12. *Белялетдинов Р.Р.* Моральное биоулучшение и автономия: риск визуализации блага // ΠΡΑΞΗΜΑ. Проблемы визуальной семиотики. 2019. № 4. С. 254–267. DOI: 10.23951/2312-7899-2019-4-254-267

13. *Горбулёва М.С., Мелик-Гайказян И.В., Первушина Н.А.* Инициативы педагогической биоэтики // Высшее образование в России. 2020. Т. 29, № 6. С. 122–128. DOI: https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-6-122-128

14. *Брызгалина Е.В., Аласания К.Ю., Садовничий В.А., Миронов В.В., Гавриленко С.М., Вархотов Т.А., Шкомова Е.М., Набиулина Е.А.* Социально-гуманитарная экспертиза функцио-

нирования национальных депозитариев биоматериалов // Вопросы философии. 2016. № 2. С. 8–21.

15. *Тищенко П.Д., Юдин Б.Г.* Звездный час философии // Вопросы философии. 2015. № 12. С. 198–203.

16. *Zuk J., Benjamin C., Kenyon A., Gaab N.* Behavioral and neural correlates of executive functioning in musicians and non-musicians // PloS one. 2014. Vol. 9, № 6. P. e99868.

17. *Мелик-Гайказян И.В., Первушина Н.А., Смышляева Л.Г.* Исследовательская программа педагогической биоэтики в условиях неопределенности социальных сценариев // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 448. С. 83–90. DOI: 10.17223/15617793/448/10

Maria S. Gorbuleva, Tomsk State Pedagogical University (Tomsk, Russian Federation).
E-mail: black_silver@bk.ru
Nina A. Pervushina, Tomsk State Pedagogical University (Tomsk, Russian Federation).
E-mail: pervushina_na@mail.ru

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science. 2020. 58. pp. 278–282.
DOI: 10.17223/1998863X/58/26

BIOETHICAL MEASUREMENT OF SOCIAL DEMAND FOR CREATIVE EDUCATION

Keywords: pedagogical bioethics; bioethics models; communicative format.

From the standpoint of pedagogical bioethics, the communicative formats of various types of education were evaluated. It is concluded that the specificity of the relationship between the subjects of education, corresponding to the creative educational environment, measures the social responsibility of the very request for creative education and the understanding of the essence of creativity.

References

1. Veatch, R. M. (1972) Models for ethical medicine in a revolutionary age. *Hastings Center Report.* 2(3). pp. 5–7. DOI: 10.2307/3560825

2. Emanuel, E.J. & Emanuel, L.L. (1992) Four models of the physician-patient relationship. *Journal of the American Medical Association.* 267(16). pp. 2221–2226. DOI: 10.1001/jama.1992.03480160079038

3. Varkhotov, T.A., Alasania, K.Yu., Bryzgalina, E.V., Gavrilenko, S.M., Ryzhov, A.L. & Shkomova, E.M. (2018) Techno-science and the scientific ethos: the outlines of ethics of biobanking through the eyes of the Russian scientific community (based on a survey of specialists in the field of biomedicine and related research activities). *ΠΡΑΞΗΜΑ. Problemy vizual'noy semiotiki – ΠΡΑΞΗΜΑ. Journal of Visual Semiotics.* 4. pp. 61–83. (In Russian). DOI: 10.23951/2312-7899-2018-4-61-83

4. Pervushina, N.A. (2018) Pedagogical bioethics: a semiotic aspect. *ΠΡΑΞΗΜΑ. Problemy vizual'noy semiotiki – ΠΡΑΞΗΜΑ. Journal of Visual Semiotics*. 4. pp. 186–201. (In Russian). DOI: 10.23951/2312-7899-2018-4-186-201

5. Gorbuleva, M.S. (2019) The visual part of bionic technologies in prosthetics. *ΠΡΑΞΗΜΑ. Problemy vizual'noy semiotiki – ΠΡΑΞΗΜΑ. Journal of Visual Semiotics*. 4. pp. 92–109. (In Russian). DOI: 10.23951/2312-7899-2019-4-92-109

6. Melik-Gaykazyan, I.V. (2018) Diagnosis of bioethics models. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Vestnik tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya*. 45. pp. 75–82. (In Russian). DOI: 10.17223/1998863X/45/8

7. Melik-Gaykazyan, I.V., Melik-Gaykazyan, M.V., Mescheryakova, T.V. & Sokolova, N.S. (2016) The Model of Bioethics as "Semiotic Attractors" for Diagnosing Innovative Strategies of Training Specialists for NBICS-Technologies Niche. *SHS Web of Conferences. EDP Sciences*. 28. p. 01069.

8. Melik-Gaykazyan, I.V., Gorbuleva, M.S., Vengerovsky, A.I. & Melik-Gaykazyan, M.V. (2017) Semiotic diagnostics of social transformations. *Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020: From Regional Development Sustainability to Global Economic Growth.* Proceedings of the 29th International Business Information Management Association Conference. pp. 435–439.

9. Rogotneva, E.N., Melik-Haikazyan, I. & Goncharenko, M. (2015) Bioethics: Negotiation of fundamental differences in Russian and US curricula. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*. 215. pp. 26–31. DOI: 10.1016/j.sbspro.2015.11.569

10. Joussellin, C., Mailenova, F.G. & Popova, O.V. (2019) Visualisation, subjectivité et maladie. *ΠΡΑΞΗΜΑ. Problemy vizual'noy semiotiki – ΠΡΑΞΗΜΑ. Journal of Visual Semiotics*. 4. pp. 156–171. DOI: 10.23951/2312-7899-2019-4-156-171

11. Harris, J. (2019) Moral blindness – the gift of the God machine (Translated by R.R. Belyaletdinov). *ΠΡΑΞΗΜΑ. Problemy vizual'noy semiotiki – ΠΡΑΞΗΜΑ. Journal of Visual Semiotics*. 4. pp. 244–253. DOI: 10.23951/2312-7899-2019-4-244-253

12. Belyaletdinov, R.R. (2019) Moral bioenhancement and autonomy: the risk of a visualized good. *ΠΡΑΞΗΜΑ. Problemy vizual'noy semiotiki – ΠΡΑΞΗΜΑ. Journal of Visual Semiotics*. 4. pp. 254–267. DOI: 10.23951/2312-7899-2019-4-254-267

13. Gorbuleva, M.S., Melik-Gaykazyan, I.V. & Pervushina, N.A. (2020) Pedagogical Bioethics Initiatives. *Vysshee obrazovanie v Rossii – Higher Education in Russia.* 29(6). pp. 122–128. (In Russian). DOI: https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-6-122-128

14. Bryzgalina, E.V., Alasania, K.Yu., Sadovnichy, V.A., Mironov, V.V., Gavrilenko, S.M., Varkhotov, T.A., Shkomova, E.M. & Nabiulina, E.A. (2016) Sotsial'no-gumanitarnaya ekspertiza funktsionirovaniya natsional'nykh depozitariev biomaterialov [The Social and Humanitarian Expertise of Functioning of the National Depositaries of Biomaterials]. *Voprosy filosofii – Russian Studies in Philosophy.* 2. pp. 8–21.

15. Tischenko, P.D. & Yudin, B.G. (2015) Finest Hour of Philosophy. *Voprosy filosofii – Russian Studies in Philosophy.* 12. pp. 198–203. (In Russian).

16. Zuk, J., Benjamin, C., Kenyon, A. & Gaab, N. (2014) Behavioral and neural correlates of executive functioning in musicians and non-musicians. *PloS one.* 9(6). e99868. DOI: 10.1371/journal.pone.0099868

17. Melik-Gaykazyan, I.V., Pervushina, N.A. & Smyshlyaeva, L.G. (2019) The Research Program of Pedagogical Bioethics in the Conditions of Uncertainty of Social Scenarios. *Vestnik Tomskogo Gosudarstvennogo Universiteta – Tomsk State University Journal.* 448. pp. 83–90. (In Russian). DOI: 10.17223/15617793/448/10