

САН-ФРАНЦИССКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ ОБ ОЦЕНКЕ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ*

* Перепечатано из журнала «Научный редактор и издатель». 2020;5(1):51-53

SAN FRANCISCO DECLARATION ON RESEARCH ASSESSMENT*

* *Science Editor and Publisher*. 2020;5(1):51-53

Поиск оптимальных способов оценки результатов научных исследований финансирующими агентствами, научными учреждениями и другими заинтересованными сторонами очень актуален. Для решения этой задачи 16 декабря 2012 г. в Сан-Франциско (Калифорния, США) в рамках Ежегодного собрания Американского общества клеточной биологии (American Society for Cell Biology, ASCB) группой редакторов и издателей научных журналов был разработан ряд рекомендаций, получивших название «Сан-Францисская декларация об оценке научных исследований» (San Francisco Declaration on Research Assessment, DORA) (далее – Декларация). Мы призываем заинтересованные стороны во всех научных дисциплинах заявить о своей поддержке, поставив свою подпись под этой Декларацией.

Результаты научных исследований многочисленны и разнообразны, к ним можно отнести научные статьи, посвященные новым знаниям, данным, реагентам и программному обеспечению; интеллектуальную собственность, а также обучение высококвалифицированных молодых ученых. Качество и значимость научных результатов оценивают финансирующие организации, научные учреждения и сами ученые. Необходимо, чтобы оценка научной деятельности была точной и объективной.

В качестве основного параметра, с которым сравниваются научные результаты исследований отдельных лиц и учреждений, часто используется импакт-фактор журнала. Изначально импакт-фактор журнала создавался компанией *Thomson Reuters*¹ как инструмент отбора журналов для пополнения библиотечных фондов, а не как показатель качества научного исследования, представленного в статье. Поэтому важно понимать, что импакт-фактор журнала в качестве инструмента оценки научных работ имеет следующие недостатки, которые отмечают многими исследователями:

а) распределение цитирований в журналах крайне неравномерно [1–3];

б) импакт-фактор журнала имеет свою специфику для каждой конкретной научной области; одинаково оценивает самые разные типы статей, включая как оригинальные научные исследования, так и обзорные статьи [1; 4];

в) импакт-фактором журнала можно манипулировать с помощью редакционной политики [5];

г) данные, используемые для расчета коэффициентов импакт-фактора, не являются прозрачными и общедоступными [4, 6, 7].

Ниже представлен ряд рекомендаций по совершенствованию оценки качества результатов исследований. В будущем возрастет значение других результатов научной деятельности, однако научная статья, прошедшая рецензирование, останется основным результатом исследований, который будет использоваться для оценки научной деятельности. Поэтому рекомендации сосредоточены главным образом на практике, связанной с публикацией научных статей в рецензируемых журналах, однако их можно применить и к другим значимым научным результатам, таким как массивы данных. Эти рекомендации предназначены для финансирующих организаций, научных учреждений, журналов, наукометрических организаций и отдельных исследователей.

В рекомендациях отражены следующие темы:

– необходимость исключить использование показателей, основанных на журнальных метриках, таких как импакт-фактор журнала, в вопросах финансирования, кадровых назначений и продвижения по службе;

– необходимость оценки самого исследования, а не журнала, в котором оно опубликовано;

– необходимость использования возможностей онлайн-публикации (например, неограниченное количество слов, рисунков и ссылок в статье, а также применение новых показателей для оценки значимости исследования).

Мы признаем, что многие финансирующие организации, научные учреждения, издатели

¹ В настоящее время расчет импакт-фактора публикует компания *Clarivate Analytics*.

и исследователи уже применяют лучшие практики в оценке научных результатов, давая импульс к разработке более сложных и значимых методов оценки, которые могут быть приняты всеми основными заинтересованными сторонами.

Подписавшие Декларацию поддерживают следующие методы оценки исследований.

Общая рекомендация

1. Следует избегать использования журнальных метрик, таких как импакт-фактор, для оценки качества отдельных научных статей, вклада конкретного ученого или принятия решений о найме сотрудников и продвижении их по службе или финансировании исследований.

Для финансирующих организаций

2. Необходимо четко определять критерии, используемые для оценки научной результативности соискателей гранта, и подчеркивать, что научное содержание статьи гораздо важнее, чем показатели публикационной активности или репутация журнала, в котором материал опубликован. Это особенно актуально для молодых исследователей.

3. Следует учитывать значимость всех результатов исследований (включая массивы данных и программное обеспечение) в дополнение к публикациям статей, а также рассматривать разнообразные показатели значимости исследования, включая качественные показатели, такие как практическое применение результатов и их влияние на политические решения.

Для научных учреждений

4. Необходимо четко определять критерии, используемые для принятия решений о найме сотрудников и продвижении их по службе, и подчеркивать, что научное содержание статьи гораздо важнее, чем показатели публикационной активности или репутация журнала, в котором материал опубликован. Это особенно актуально для молодых исследователей.

5. Следует учитывать значимость всех результатов исследований (включая массивы данных и программное обеспечение) в дополнение к публикациям статей, а также рассматривать разнообразные показатели значимости исследования, включая качественные показатели, такие как практическое применение результатов и их влияние на политические решения.

Для издателей

6. Не следует делать акцент на импакт-фактор как инструмент продвижения, а в идеале – прекратить рекламировать импакт-фактор; следует использовать его наряду с другими метри-

ками журнала (например, 5-летний импакт-фактор, EigenFactor², Scimago³, h-index, сроки редактирования и публикации и т.д.), которые дают более полное представление о качестве журнала.

7. Необходимо использовать показатели статьи, чтобы стимулировать переход к оценке научного содержания конкретного исследования, а не показателей публикационной активности журнала, в котором были опубликованы научные результаты.

8. Следует способствовать распространению практики ответственного авторства, предоставляя информацию о конкретном вкладе каждого автора в содержание статьи.

9. Независимо от того, использует ли журнал модель открытого доступа или модель доступа по подписке, следует отменить ограничения на повторное использование списков источников в научных статьях и сделать их доступными по лицензии Creative Commons Public Domain Dedication [8].

10. Необходимо отменить или ослабить ограничения на количество ссылок в научных статьях и по возможности поощрять цитирование оригинальных источников, а не обзорных статей, чтобы оценить значимость работы научного коллектива, который впервые озвучил данные результаты.

Для наукометрических организаций

11. Необходимо использовать политику открытости и прозрачности, предоставлять информацию о данных и методах, используемых для расчета всех показателей.

12. Необходимо предоставлять данные по лицензии, которая позволяет их неограниченное повторное использование, а также доступ к данным для вычислений.

13. Следует четко обозначить позицию о недопустимости манипуляций с метриками, определить способы манипулирования и меры борьбы с ними.

14. При использовании, консолидации и сравнении показателей необходимо учитывать особенности типов статей (например, обзорные или научные статьи) и предметных областей.

Для исследователей

15. Членам организаций, принимающих решения о финансировании исследований, найме сотрудников или продвижении их по службе,

² Available at: <http://www.eigenfactor.org/> [Accessed: 25.06.2020].

³ Available at: <http://www.scimagojr.com/> [Accessed: 25.06.2020].

необходимо, прежде всего, оценивать научное содержание работ, а не показатели публикационной активности ученого.

16. В целях оценки научных результатов по возможности необходимо ссылаться не на обзорные статьи, а на оригинальные источники, в которых впервые сообщается о научных результатах.

17. В качестве доказательства значимости отдельных опубликованных статей и других результатов исследований при формировании

частного мнения или отзыва следует использовать разнообразные метрики и индикаторы⁴.

18. Необходимо подвергать сомнению практику оценки исследований, на основе импакт-фактора журнала; следует пропагандировать передовые практики, ориентированные на ценность и значимость конкретных результатов исследований, и обучать им.

⁴ Available at: <http://altmetrics.org/tools/> [Accessed: 25.06.2020].

Подписать DORA можно здесь
<https://sfdora.org/sign/>

ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

1. Adler R., Ewing J., Taylor P. Citation statistics. A report from the International Mathematical Union. Joint Committee on Quantitative Assessment of Research; 2008. Available at: <https://www.mathunion.org/fileadmin/IMU/Report/CitationStatistics.pdf> [Accessed: 25.06.2020].
2. Seglen P.O. Why the impact factor of journals should not be used for evaluating research. BMJ. 1997;314:498-502. Available at: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2126010/pdf/9056804.pdf> [Accessed: 25.06.2020].
3. Not so deep impact. Nature. 2005;435:1003–1004. DOI: 10.1038/4351003b.
4. Vanclay J.K. Impact Factor: Outdated artefact or stepping-stone to journal certification Scientometric. 2012;92:211–238. DOI: 10.1007/s11192-011-0561-0.
5. The impact factor game. PLoS Med. 2006;3(6):e291 DOI: 10.1371/journal.pmed.0030291.
6. Rossner M., Van Epps H., Hill E. Show me the data. J. Cell Biol. 2007;179(6):1091–1092. DOI: 10.1083/jcb.200711140.
7. Rossner M., Van Epps H., Hill E. Irreproducible results: A response to Thomson Scientific J. Cell Biol. 2008;180(2):254–255. DOI: 10.1083/jcb.200801036.
8. Shotton D. Open letter to publishers. January 3, 2013. Available at: <http://opencitations.wordpress.com/2013/01/03/open-letter-to-publishers> [Accessed: 25.06.2020].

Перевод Е.А. Балякиной