

УДК 130.2+37.012

DOI: 10.17223/1998863X/59/11

Н.П. Суханова

ТРАНСФОРМАЦИЯ СУБЪЕКТА ОБРАЗОВАНИЯ: ЭКСПАНСИЯ КОНЦЕПТА ЗАБОТЫ О СЕБЕ

В статье предпринимается анализ понятия «пайдейя» как образования и воспитания человека, реализуемого посредством овладения человеком культурой, добродетелью и универсальным знанием. Рассматриваются концепции образования как возвышения индивида ко всеобщему. Исследуется понимание субъекта образования сквозь призму концепта заботы о себе как общей установки отношения к себе и совокупности практик. Делается вывод о том, что забота о себе означает заботу о выстраивании собственной личности, преобразовании себя, формировании себя в качестве субъекта образования.

Ключевые слова: образование, субъект образования, философия, культура и ценности, забота о себе, индивид и индивидуальность, гуманизм.

В современной системе образования, являющейся основой формирования личности, прослеживаются тенденции трансформации субъекта образовательного процесса. Для культуры информационного общества характерно размытие индивидуального, субъектного начала. Система образования, существуя в обществе и отвечая вызовам своего времени, предъявляет требования к образующемуся субъекту в качестве нормативов, сводящихся к технологиям передачи и усвоения знаний. История педагогики и образования, неразрывно связанная с философией, демонстрирует нам традиции понимания образования как восхождения человека к его сущности, погружения в мир культуры. Осмысление субъекта образования посредством анализа концепта заботы о себе позволяет обнаружить траектории выхода из кризисной ситуации, в которой находится образование.

Проблема осмысления субъекта образования необходимо обращает к проблеме категориальной очерченности понятия «субъект современного образования». Разрешение данной проблемы предполагает детальное рассмотрение трансформации субъекта образования в истории педагогической и философской мысли. Использование герменевтического метода в исследовании позволяет наиболее полно изучить проблему трансформации субъекта образования, установить специфику и значение концепта заботы о себе. Принципы герменевтического анализа находят отражение в интерпретации текстов, их истолковании.

Многочисленными исследователями фиксируется утрата в современном образовании гуманистических традиций, образования и воспитания как добродетели, заботы о нравственном самосовершенствовании. Е.В. Бакеева рассматривает принцип заботы о себе как условие обретения целостности бытия человека, поставленного перед фактом пересечения множественных измерений его жизнедеятельности [1]. Заботу о себе посредством проблемы «осмысляющего мышления» в современной образовательной практике классического университета изучает Е.З. Бахтиярова [2]. Для В.К. Пичугиной и

В.Г. Безрогова переход к «сети», т.е. образовательным платформам, мобильным приложениям, инфографике, предполагает иные правила в построении образовательного диалога «я – другой» и обновленные диапазоны «заботы» с целью сохранения собственной идентичности и обретения в культуре собственного «я» [3]. В.М. Розин через заботу о себе выстраивает необходимость формирования каждым человеком индивидуального сценария развития собственной жизни [4]. В пространстве социального, где господствует культ гламура и процветает отчуждение индивида от собственного «я», практика заботы о себе осознается А.В. Тимирясовой и Е.Л. Яковлевой как возможность выхода из ситуации кризиса [5].

Именно посредством воспитания возможно осуществление связи педагогики и философии. Педагогическая цель позволяет образованию не утратить системность [6]. Воспитательный процесс на сегодняшний день существует обособленно, классическое древнегреческое представление пайдейи нивелируется, а в образовании сегодня нам предлагают усматривать лишь механизм по передаче и совершенствованию знаний, которые были накоплены предшествующими поколениями. Результатом такой образовательной деятельности является формирование нравственно неукорененных субъектов, не заботящихся о себе, не способных к принятию социально ответственных решений.

Начиная с эпохи античности, в культуре прослеживается систематическое осмысление проблем воспитания и образования. Для древнегреческих философов понятие «пайдейя» означает образование и воспитание человека, понятое как преобразование посредством овладения человеком культурой, добродетелью и универсальным знанием. Предполагается возвращение особой духовно-нравственной жизни, здесь культура есть главное богатство человека и человек здесь служитель культуры. Диалоги Платона «Государство» и «Протагор» представляют пайдейя в качестве смысла жизни человеческой души, а также государства, в котором будет правильное воспитание [7]. Пайдейя служит Платону для выстраивания оценки высокой государственной морали как фундамента силы государства.

Воспитанию отводится особая роль, поскольку оно должно быть уравновешивающим власть с высокой культурой жителей полиса. Идеальное государство нельзя построить без воспитания нравственности. Философский дискурс подвергает анализу понятие «пайдейя», видя в нем необходимую составляющую политической практики. Аристотель привносит в понимание пайдейя представление о том, что существуют два пути в науке – путь образования и путь научного познания. Выявляя в понимании пайдейя познавательный компонент, Аристотель развивает содержание этого понятия в отношении способности строить правильные высказывания. В древнеримской традиции формируется понятие человечности *humanitas*, М. Хайдеггер выстраивает линию к *humanitas* от пайдейя в трактате «Письмо о гуманизме» [8]. Негуманным будет человек, по М. Хайдеггеру, «отпавший от своей сущности», гуманизм есть культивирование человечности, обращение нас из мира сегодняшнего к миру античному с выдвижением пайдейя на передний план. Так понятое образование обращает нас к человеку в его целостности и прямо противоположно пониманию образования как технологий передачи знаний и компетенций.

Образование как два процесса, как встречное движение в концепции Г.В.Ф. Гегеля осуществляется через подъем индивида к надындивидуальному знанию. Индивиду предстоит собственными усилиями совершенствовать себя, никто за него этого не сделает, и природой это в него не заложено, индивид должен сам творить себя. Л.А. Микешина считает, что гегелевская трактовка природы образования позволяет ответить на вопрос о том, каковы должны быть особенности образования, чтобы сделать возможным «социализацию человека и гуманизацию общества» [9. С. 229]. Образование понимается немецким философом как движение встречного характера, что означает приобщение человека к образованию объективно посредством погружения в историю образования, субъективное приобщение возможно, поскольку человек пропускает опыт прошлого через самого себя. В своем произведении «Феноменология духа» Г.В.Ф. Гегель по этому поводу написал о том, что образование для конкретно взятого человека заключается в добывании того, «что находится перед ним, поглощает в себя свою неорганическую природу» [10. С. 25].

Образование, категориально заданное через отчуждение природного бытия, направленное к возвышению человека ко всеобщему, позволяет говорить об индивиде в качестве «Я», в качестве субъекта образования. Представленное понимание субъективности раскрывает себя в культуре и истории, науке и нравственности, конечно, в творчестве и профессии. Для субъективности, обладающей способностью образовывать себя, характерно соотношение с бытием всеобщности. Гегелевское понимание субъективности трудно вообразить вне мира образованности, являющегося необходимым условием ее подлинного настоящего бытия и необходимого ей для цели отчуждения от природного бытия. Только образование может сделать человека духовным существом, и в этом его главное предназначение. Понятие культуры нетождественно понятию образования и понимается значительно шире. Образование невозможно вне культуры, образование можно рассматривать как путь к овладению культурой. Обращаясь к содержанию образования, мы привычно оперируем категориями «знания», «умения» и «навыки», но прежде всего образование есть культура человека, получившая свое выражение в том числе через данный категориальный ряд. Человек погружается в культуру задолго до того, как он узнает правила таблицы умножения и правила грамматики. Культура формирует личность со всеми вытекающими отсюда нюансами.

Образование как возвышение ко всеобщему характерно для концепции С.И. Гессена, автора книги «Основы педагогики. Введение в прикладную философию». Целью образования являются культурные ценности, приобщиться к которым в процессе образования необходимо каждому человеку. Образование выступает как выразитель культуры индивида. Овладевая образцами культуры, человек образовывает себя, самообразование происходит в опоре на образцы, выработанные в культуре многими поколениями людей. Образовывая себя, человек не просто копирует сложившиеся культурные образцы, но развивает их в собственном направлении, образование есть не просто трансляция культурного опыта, но развитие и культивирование нового. Так понятая культура выступает как образование, «овладение всеобщим знанием, исторически отобранными образцами деятельности и социального общения» [11. С. 25].

Культура неисчерпаема, она характеризуется в качестве индивидуально-го, сознательно заданного самосовершенствования, а значит, и образование по своей сути неисчерпаемо в отношении к индивиду. Человек образовывается затем, чтобы раскрыть в себе свое подлинное «Я». Образование здесь есть постоянный процесс, именно образование способствует вычленению уникальности, особенности человека. Для того чтобы обрести свою уникальность, стать настоящим самим собой, отличным от всех других, человеку необходимо подняться в «сверхиндивидуальную целостность человечества» [12]. Конечно, процесс образования будет неисчерпаемым при такой установке, возможно, это благо для человека, поскольку в течение всей жизни можно открывать что-то новое и источником и вдохновителем этого нового является сам человек. Человеческое бытие невозможно без образования, нет гарантии разрешения вопроса его личной образованности полностью, человек является субъектом образования постоянно.

Не обходит стороной вопрос значения подъема ко всеобщности М. Шелер, написавший по этому поводу трактат «Формы знания и образование», где под образованием понимается «образ совокупного человеческого бытия» [13. С. 21]. Образованное бытие субъекта задается через понятие «микрокосм». Для человека, стремящегося к образованию, это означает желание быть микрокосмосом, находиться в поиске сопричастности ко всему в окружающем мире. От идеи образования также тянется нить к идее гуманизации, и позиция М. Шелера состоит в том, что именно образование создает настоящего человека, только так может быть раскрыто его подлинное бытие. Более того, человеку предназначено пройти путь образования, это и есть его главная задача, уникальная в своем роде. Конечно, М. Шелер не понимает под образованием конкретную специализацию, подготовку для будущей карьеры, это было бы очень узкое понимание. Не ради профессии человеку предстоит пройти путь образования, наоборот, образование есть самоцель и любая учебная деятельность «существует для образования, лишенного всех внешних «целей» [Там же. С. 32].

Для информационного общества образование и все с ним связанное находится в приоритете. Духовно-информационное пространство можно считать основным и системообразующим в человеческой жизни [14]. «Каждый человек является создателем своего пространства образования, которое является составной частью единого пространства современного образовательного кластера» [15. С. 62]. Будучи стратегическим ресурсом государства, система образования в то же время крайне зависима от происходящих в обществе экономических и политических преобразований. «Академический капитализм» привел к тому, что образование и научные исследования больше не самоцель, цель теперь в наращивании «монетарного капитала академического или университетского предприятия» [16. С. 4]. Виртуальная реальность привносит новые представления о ценностях образования. Мы наблюдаем массовизацию образования и культуры в целом, произошедшие перемены созвучны изменениям, случившимся «в „жизненном мире“ „массового“ человека при переходе от индустриального общества к информационному» [17. С. 687]. В современной культуре первые позиции занимают информация, скорость и количество ее подачи. Отношение к субъекту образования также меняется, и феноменология Э. Гуссерля прокладывает путь к последующему

ее пониманию, провозгласив тезис о «смерти субъекта» и констатируя кризисность субъект-объектных отношений [18].

В современном образовании оформляется дискурс, продуцируемый отношением к концепту, появившемуся в эпоху античности и именуемому «забота о себе». Следует отметить, что принцип «заботы о себе» имеет тенденции стать системообразующим в вопросах самоопределения личности, на что обращается пристальное внимание в монографии Г.В. Иванченко [19]. В истории философской мысли концепт «заботы» обстоятельно исследуется М. Хайдеггером. Человеческое бытие, его целостность философ задает как заботу. Вопросая о том, на чем основана человечность (*humanitas*), М. Хайдеггер обращает нас к существу человека: «На что же еще направлена „забота“, как не на возвращение человека к существу?» [8. С. 195]. Гуманизм проистекает из раздумий и заботы о том, как сделать человека человеческим и дистанцироваться от бесчеловечности и негуманности, когда человек отпадает от своей подлинной сущности. Забота неотъемлема от бытия человека, забота не может занимать человека какое-то определенное время и отступать на задний план, поскольку забота постоянна, она присутствует всегда, можно сказать, что забота задает человеческую онтологию. Забота в данном понимании имеет всеобщий характер.

Новый поворот в отношении понимания субъекта образования делает М. Фуко в исследовании «Герменевтика субъекта» [20], обращаясь к заботе о себе как к общей установке отношения к себе и как к совокупности практик. Выясняя причины выдвижения на первый план концепта заботы, М. Фуко в качестве отправной точки анализирует диалог Платона «Апология Сократа», где Сократ призывает афинян заботиться о себе, беречь себя, не забывать себя, не пренебрегать собой, заботясь о деньгах и славе: «а о разумности, об истине и о душе своей не заботиться и не помышлять» [21. С. 20]. Забота о себе в философии Сократа связана с педагогикой, надо заботиться о себе не только в молодости, но постоянно, поскольку никакая педагогика, какой бы замечательной она ни была, не сможет заменить человеку заботу о себе. Человеку предстоит заботиться о себе в течение всей его жизни, в зрелом возрасте тоже. «Образование понимается здесь онтологически как перманентный поиск и обретение образа себя» [22. С. 155].

Принцип заботы о себе становится событием мысли и признаком западной культуры. М. Фуко фиксирует появление этого культурного феномена как особо значимого для «современного способа быть субъектом» [20. С. 22]. Забота не является абстрактным принципом или призывом к самопознанию, она есть насущная потребность, выражаемая в деятельности, в практике работы над собой, изменении себя. Заботясь о самом себе, человек и обретает себя самого, в этом состоит отличие человека от любого другого живого существа. У животного нет никакой необходимости образовываться, становиться кем-то другим, отличным от себя прежнего. Человеку невозможно обойтись без заботы о себе, поскольку он наделен сознанием и рефлексией, позволяющими ему вести трансцендирующее существование [23]. Человек образовывается в течение всей своей жизни, можно сказать, что заботиться о себе и значит заботиться о своем образовании, самообразовании, преобразовании себя. Заботясь о себе, человек встает на путь формирования субъекта образования, выстраивает себя как личность.

Современный мир, где мы наблюдаем растворение человеческой личности, не может и не должен быть понимаем как природа или социум. Современный мир уже не является культурой в своей начальной форме, культурой как «второй природой». Существенным признаком современной культуры будет техническая мощь, а в том, что касается ее движущей силы, – это информация вместе со средствами ее производства и потребления. Происходит формирование языковой информационной культуры. Философская рефлексия, отвечающая вызовам этой культуры, обращается к категориям «текст», «дискурс», с целью демонстрации границы между разными мирами, где, с одной стороны, находится уже ушедший неспешный мир с культурой слова, а с другой стороны, мы видим очень динамичный, разноликий мир, где культура текста не просто доминирует, но являет себя повсюду, демонстрируя свою универсальность.

На сегодняшний день не актуально рассмотрение образования как подготовительного, предварительного этапа в человеческой жизни, поскольку образовательный процесс длится в течение всей профессиональной карьеры человека, и, характеризуя субъекта современного образования, мы можем сказать, что он является постоянно образующимся субъектом. Образование как возвышение ко всеобщему выражается посредством отвлеченности субъекта от собственных интересов и желаний с тем, чтобы осуществить рефлексии и подъем ко всеобщему. Образование, позволяющее индивиду возвыситься до всеобщего, есть не что иное, как возвышение индивида над собой и погружение в мир культуры, языка, текста.

Современная культура, потерявшая сущность человека, актуализирует принцип заботы о себе. Человек постоянно трудится, изменяя и улучшая себя, создавая нового себя. Философия как «забота о себе», как труд преобразования себя призвана быть проводником в преодолении кризиса субъекта образования. Человеку приходится постоянно учиться жить в современном мире, и здесь принцип заботы о себе должен быть востребован со всей очевидностью.

Литература

1. Бакеева Е.В. «Забота о себе» как способ обретения целостности // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2018. № 42. С. 93–101.
2. Бахтиярова Е.З. Проблема «осмысляющего мышления» как «заботы о себе» в технологической цивилизации // «Забота о себе» как образовательная практика современного классического университета: сборник статей и материалов международной научной конференции / отв. ред. Г.И. Петрова. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2018. С. 165–170.
3. Пичугина В.К., Безрогов В.Г. Образование и забота о себе в эпоху метамодерна // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Сер. 4: Педагогика. Психология. 2015. № 3 (38). С. 116–128.
4. Розин В.М. Концепция «заботы о себе»: философская, научная, художественная и авторская версии // Культура и искусство. 2017. № 7. С. 50–56.
5. Тимирязова А.В., Яковлева Е.Л. Культура и образование как забота о себе современной личности // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. 2017. № 1. С. 69–73.
6. Запесоцкий А.С. Философия образования и проблемы современных реформ // Вопросы философии. 2013. № 1. С. 24–34.
7. Платон. Государство // Платон. Диалоги: пер. с древнегр. М. : АСТ; Харьков : Фолио, 2001. С. 35–382.
8. Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. М. : Республика, 1993. 447 с.

9. Микешина Л.А. Философия познания. Полемиические главы. М. : Прогресс-Традиция, 2002. 624 с.
10. Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа. Философия истории. М. : Эксмо, 2007. 876 с.
11. Газман О.С. Неклассическое воспитание: от авторитарной педагогики к педагогике свободы. М. : МИРОС, 2002. 296 с.
12. Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. М. : Школа-Пресс, 1995. 370 с.
13. Шелер М. Избранные произведения. М. : Гнозис, 1994. 490 с.
14. Рудакова Е.Н. Влияние глобализации на государственную политику России в сфере образования // Социально-гуманитарные знания. Научно-образовательное издание. 2012. № 6. С. 69–83.
15. Суханова Н. П. Современная образовательная стратегия: обучение навыкам эффективного мышления // Вестник Омского университета. 2020. Т. 25, № 1. С. 59–63.
16. Горохов В.Г. Как возможны наука и научное образование в эпоху «академического капитализма» // Вопросы философии. 2010. № 12. С. 3–14.
17. Зотов А.Ф. Современная западная философия: учебник. М. : Высш. шк., 2001. 784 с.
18. Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. Книга первая. М. : Академический проект, 2009. 489 с.
19. Иванченко Г.В. Забота о себе: история и современность. М. : Смысл, 2009. 304 с.
20. Фуко М. Герменевтика субъекта: Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1981/82 учебном году. СПб. : Наука, 2007. 677 с.
21. Платон. Апология Сократа // Платон. Диалоги: пер. с древнегр. М. : АСТ; Харьков : Фолио, 2001. С. 7–32.
22. Осаченко Ю.С. Образовательная практика как забота о себе: от концепта к мифу // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2018. № 42. С. 154–158.
23. Боффо В. Преподавание как забота о себе // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2015. № 4 (99). С. 10–19.

Natalya P. Sukhanova, Novosibirsk State University of Economics and Management (Novosibirsk, Russian Federation).

E-mail: konfngi@yandex.ru

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science. 2021. 59. pp. 112–120.

DOI: 10.17223/1998863X/59/11

TRANSFORMATION OF THE SUBJECT OF EDUCATION: EXPANSION OF THE CONCEPT OF SELF-CARE

Keywords: education; subject of education; philosophy; culture and values; self-care; individual and individuality; humanism.

Education is a rather conservative public institution; however, the challenges of the time require a revision of the concept of the subject of education. The article reflects on the problem of transformation of the subject of education. The technogenic civilization leads to the erosion of the individual, subjective principle, and this clearly shows in the history of philosophical thought. The culture of the information society, the essential sign of which will be technical power and the driving force will be information, manifests itself through the formation of a linguistic information culture. The leisurely world with the culture of the word confronts the dynamic and diverse world of information. The history of pedagogy and education represents the tradition of understanding human education as a person's ascent to their essential principle, as their immersion in the world of culture. The ancient Greek concept of *paideia* is considered as a person's education and upbringing realized through a person's mastering culture, virtue and universal knowledge. There is a line to *humanitas* from *paideia*, humanism is understood as the cultivation of humanity, our appeal from the today's world to the ancient world with the advancement of *paideia*. Attention is focused on the understanding of education through an appeal to a person in their integrity, as opposed to the understanding of education as a technology for transferring knowledge and competencies. The concepts of education as an individual's elevation to the universal are analyzed. Attention is also focused on the impossibility of education outside of culture, education is seen as a way to master culture. Forming oneself, a person not only copies the given cultural patterns, carries out the translation of cultural experience, but also builds new structures. Through education, a person moves towards the disclosure of their true "Self".

Education, understood as an ongoing process, helps isolate a person's uniqueness. The inexhaustibility of the educational process implies the constant presence of a person in the status of the subject of education. The author studies the understanding of the subject of education through the prism of the concept of self-care as a general attitude towards oneself and as a set of practices. Caring for oneself is not understood as an abstract principle, but as an urgent need of a person, which finds its expression in the practice of working on oneself, changing oneself. It is concluded that a person cannot do without taking care of oneself, as they are endowed with consciousness and reflection. To take care of oneself means to take care of one's education and self-education, self-transformation, a person forms oneself as a subject of education, builds oneself up as a person.

References

1. Bakeeva, E.V. (2018) Care of the self as a way of achieving wholeness. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*. 42. pp. 93–101. (In Russian). DOI: 10.17223/1998863X/42/9
2. Bahtiyarova, E.Z. (2018) Problema “osmyslyayushchego myshleniya” kak “zaboty o sebe” v tekhnogennoy tsivilizatsii [The problem of “meaningful thinking” as “taking care of yourself” in a techno-genetic civilization]. In: Petrova, G.I. (ed.) *“Zabota o sebe” kak obrazovatel'naya praktika sovremennogo klassicheskogo universiteta* [“Care of the self” as an educational practice of a modern classical university]. Tomsk: Tomsk State University. pp. 165–170.
3. Pichugina, V.K. & Bezrogov, V.G. (2015) Education and care of the self in metamodern and metamodernism. *Vestnik Pravoslavnogo Svyato-Tihonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriya 4: Pedagogika. Psihologiya – St. Tikhon's University Review. Series IV: Pedagogy. Psychology*. 3(38). pp. 116–128. (In Russian). DOI: 10.15382/sturIV201538.116-128
4. Rozin, V.M. (2017) The Concept of “Taking Care of Yourself”: Philosophical, Scientific, Artistic and Author's Versions. *Kul'tura i iskusstvo – Culture and Art*. 7. pp. 50–56. (In Russian). DOI: 10.7256/2454-0625.2017.7.23596
5. Timiryasova, A.V. & Yakovleva, E.L. (2017) Kul'tura i obrazovanie kak zabota o sebe sovremennoy lichnosti [Culture and education as self-care of a modern personality]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv – Bulletin of Kazan State University of Culture and Arts*. 1. pp. 69–73.
6. Zapesotskiy, A.S. (2013) Philosophy of Education and the Problems of Modern Reforms. *Voprosy filosofii*. 1. pp. 24–34. (In Russian).
7. Plato. (2001) *Dialogi* [Dialogues]. Translated from Ancient Greek. Moscow: AST; Kharkov: Folio. pp. 35–382.
8. Heidegger, M. (1993) *Vremya i bytie: Stat'i i vystupleniya* [Time and Being: Articles and Speeches]. Translated from German. Moscow: Respublika.
9. Mikeschina, L.A. (2002) *Filosofiya poznaniya. Polemicheskie glavy* [The Philosophy of Knowledge. Polemic Chapters]. Moscow: Progress-Traditsiya.
10. Hegel, G.V.F. (2007) *Fenomenologiya dukha. Filosofiya istorii* [The phenomenology of the spirit. Philosophy of history]. Translated from German. Moscow: Eksmo.
11. Gazman, O.S. (2002) *Neklassicheskoe vospitanie: ot avtoritarnoy pedagogiki k pedagogike svobody* [Non-classical education: from authoritarian pedagogy to pedagogy of freedom]. Moscow: MIROS.
12. Gessen, S.I. (1995) *Osnovy pedagogiki. Vvedenie v prikladnyuyu filosofiyu* [Fundamentals of Pedagogy. Introduction to Applied Philosophy]. Moscow: Shkola-Press.
13. Sheler, M. (1994) *Izbrannye proizvedeniya* [Featured Works]. Translated from German. Moscow: Gnozis.
14. Rudakova, E.N. (2012) Influence of globalization on a state policy of Russia in education. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya* [Social and humanitarian knowledge. Scientific and Educational Edition]. 6. pp. 69–83. (In Russian).
15. Sukhanova, N.P. (2020) Modern educational strategy: skill training in effective thinking. *Vestnik Omskogo universiteta – Herald of Omsk University*. 25(1). pp. 59–63. (In Russian). DOI: 10.24147/1812-3996.2020.25(1).59-63
16. Gorokhov, V.G. (2010) How the science and scientific education during the epoch of “the academic capitalism” are possible?. *Voprosy filosofii*. 12. pp. 3–14. (In Russian).
17. Zotov, A.F. (2001) *Sovremennaya zapadnaya filosofiya* [Contemporary Western Philosophy]. Moscow: Vysshaya shkola.

18. Husserl, E. (2009) *Idei k chistoy fenomenologii i fenomenologicheskoy filosofii. Kniga pervaya* [Ideas for Pure Phenomenology and Phenomenological Philosophy. Book One]. Translated from German. Moscow: Akademicheskiy prospekt.
19. Ivanchenko, G. V. (2009) *Zabota o sebe: istoriya i sovremennost'* [Caring for the Self: History and Modernity]. Moscow: Smysl.
20. Foucault, M. (2007) *Germenevtika sub"ekta: Kurs lektsiy, pročitannykh v Kollezhe de Frans v 1981–1982 uchebnom godu* [Hermeneutics of the Subject: A Course of Lectures Given at the Collège de France in the 1981–1982 Academic Year]. Translated from French. St. Petersburg: Nauka.
21. Plato. (2001) *Dialogi* [Dialogues]. Translated from Ancient Greek. Moscow: AST; Kharkov: Folio. pp. 7–32.
22. Osachenko, Y.S. (2018) Educational practice as care of the self: from concept to myth. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*. 42. pp. 154–158. (In Russian). DOI: 10.17223/1998863X/42/16
23. Boffo, V. (2015) Teaching as care for self. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – Izvestiya of Volgograd State Pedagogical University*. 4(99). pp. 10–19. (In Russian).