

## МЕТОДОЛОГИЯ

УДК 368.01

DOI: 10.17223/19988648/53/5

Т.Д. Одинокова

### ГЕНЕЗИС НАУЧНЫХ ВЗГЛЯДОВ НА СТРАХОВАНИЕ КАК НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ КАТЕГОРИЮ

*В условиях активного развития страхового рынка на современном этапе повышается важность и значимость понимания сущности категории «страхование» как фундаментальной теоретической основы функционирования страховых отношений в целом. Кроме осмысления собственно сущности категории «страхование», задачей экономической науки является обоснование сущностных взаимосвязей различных, находящихся в одной плоскости категорий. Для категории «страхование», на наш взгляд, такими являются «финансы», «кредит», «инвестиции». Как самостоятельная экономическая категория страхование носит объективный характер, имея свои внутренние закономерности. Однако, несмотря на общепризнанность и солидный период своего генезиса, страхование до сих пор не имеет однозначного определения своей сущности и самостоятельности функционирования в качестве экономической категории. В рамках данной статьи на основе изучения существующих научных подходов по рассматриваемому вопросу определена авторская позиция на перераспределительную сущность страхования, которая отразилась на выполняемых ею функциях.*

*Ключевые слова: страхование, финансы, кредит, инвестиции, взаимосвязь экономических категорий, функции страхования, агрегированный финансовый продукт.*

**Введение.** Страхование является одной из древнейших экономических категорий, которое прошло не один этап эволюции и, несмотря на столь продолжительный период истории своего развития, до сих пор нет однозначной точки зрения в понимании как его экономической сущности, так и выполняемой роли в экономике и построении взаимосвязей с другими категориями. Одной из главных тем дискуссий в процессе обсуждения места и роли страхования является отнесение ее к финансовой, правовой и (или) экономической категориям. Данная дискуссия затянулась на многие десятилетия. Следует отметить, что научные взгляды российских ученых-экономистов отличаются от зарубежных. Нестандартность взглядов российских ученых во многом обусловлена учетом специфики страхования в условиях функционирования планово-административной экономики и отсутствием единой точки зрения на экономическую сущность финансов.

В настоящее время накоплена достаточно большая база научных трудов, посвященных, во-первых, определению места и значимости страхования в экономике и экономической теории [1–3]; во-вторых, раскрытию

теории финансов и определению места в ней страховых отношений [4–10]; в-третьих, взаимосвязи страхования с кредитом [11]; в-четвертых, изучению специфики страхования как экономической категории [12–15].

Отсутствие в теории единой точки зрения на понятие и функции страхования, а также ее сущностных взаимосвязей различных, находящихся в одной плоскости категорий еще раз подчеркивает сложность этой проблемы, необходимость обобщения и анализа существующих теоретических воззрений.

**Постановка задачи.** Сформулированная выше проблема обуславливает задачу формирования теоретического базиса вопроса взаимосвязи страхования с другими смежными экономическими категориями, такими как финансы, кредит и инвестиции. В основе раскрытия вопроса взаимосвязи данных категорий лежит целевой приоритет стороны, на интересы которой направлены рассматриваемые отношения, а именно: страхователя, заемщика, инвестора, налогоплательщика или бюджетополучателя. В связи с чем в данном исследовании использовались общенаучные методы, такие как анализ, синтез, обобщение и индукция.

**Результаты.** В традиционных экономических теориях, объясняющих функционирование экономики в целом, страхование рассматривалось либо как «частный момент, который не является экономически значимым, либо как обычный сектор экономики, механизм которого вполне объясним в рамках таких теорий» [3, с. 52]. Так, А. Смит подчёркивал важность для экономики такого института, как страхование: «Страховые предприятия обеспечивают значительную устойчивость состояния отдельных лиц; распределяя между многими людьми те убытки, которые разорили бы отдельное лицо, они облегчают их для всего общества» [4, с. 248]. Д.М. Кейнс страхование включал в цену и рассматривал в рамках управления издержками риска: «Долгосрочная цена предложения оказывается равной сумме первичных издержек производства, добавочных издержек, издержек риска и расходов на оплату процентов; и при анализе долгосрочной цены предложения можно прибегнуть к разложению её на указанные компоненты» [5, с. 68]. П. Самуэльсон страхование раскрывал с позиции противопоставления спекуляции: «Страхование на первый взгляд представляется также одной из форм спекуляции, в действительности приводит к прямо противоположным результатам. Страхование экономически выгодно по тем же самым причинам, по каким спекуляция пагубна. Там, где спекуляция создаёт риск, страхование помогает его уменьшить» [6, с. 85]. Помимо этого, многие теории не учитывали саму специфику страховых отношений – наличие риска. Именно рисковый характер данных договорных обменных отношений определяет размер страхового взноса и принятых страховщиком обязательств.

Страхование является неотъемлемым элементом экономической системы на любом этапе своего развития, и на каждой ступени своей эволюции, сохраняя свою экономическую природу защитной формы, страхование по-новому раскрывает содержание и функционал своего проявления, т.е. каждое «новое

содержание» страхования – включение новых подфункций, новые их сочетания. Следовательно, новые (особые) формы и виды страхования. Если в период рабовладельческого и феодального строя можно было говорить только о финансах, ростовщическом кредите, самозащите и взаимопомощи, то с развитием товарно-денежных отношений усиливается значение финансов и все большую роль начинают играть кредитные отношения, при этом страхование рассматривалось как их специфическая составляющая.

В качестве первого примера можно привести тот факт, что в 4–3-м тыс. до н. э. с целью уменьшения потери от утраты грузов шумерские торговцы разработали систему договоров или контрактов, согласно которым сторона, предоставлявшая капитал для торговца, соглашалась не требовать обратно ссуды в случае утери товара в результате кражи или порчи. За эту услугу торговец-заемщик платил дополнительный процент, который был достаточно высоким. В случае наступления «страхового» события обе стороны минимизировали свои расходы: торговец снижал свои расходы при утере товара; кредитор, собирая дополнительные проценты со многих торговцев, уменьшал свои убытки от потерь не многих торговцев [16, с. 21, 178].

Вторым примером могут выступить положения, которые были представлены в законах вавилонского царя Хаммурапи (в 1792–1750 гг. до н.э.), так, по параграфу 48 в случае наводнения или засухи заимодавец не может требовать ни процентов с долга за этот год, ни хлеба с участка, подвергнувшегося стихийному бедствию. Ряд других статей (например, параграф 45) также смягчает последствия неблагоприятных обстоятельств из-за действий бога Адада, являющегося символом грозы и дождя [17, с. 14].

Третьим примером, согласно которому страхование можно отнести к финансовой категории, является дикая вира, упоминание о которой относится ко временам Русской правды (XI в. н.э.), призванной обеспечить компенсацию за погибшего [12, с. 75–76], а также уплаты полоняничных денег (1551–1679 гг.) – «налог, который собирали для выкупа пленных (“полоняников”), гл. образом из Крыма. Взимался с окладной единицы – сохи в зависимости от фактических расходов. С 1580-х гг. – постоянный оклад» [18].

Как показал анализ эволюции развития данной категории, именно в период создания и функционирования касс взаимопомощи в Древнем Риме страхование сформировало свои отличительные признаки. При этом более четкие границы, определившие в качестве самостоятельной категории, просматривались лишь в середине XV в., когда страховая услуга превратилась в предмет купли-продажи, т.е. в услугу, приносящую прибыль продавцу.

Как мы видим, страхование всегда было самостоятельной категорией, однако признание его в качестве таковой пришло не сразу. Это было обусловлено тем, что страхование в своей эволюции прошло этап огосударствления (национализации) в рамках планово-административной экономики, которое не могло не повлиять на теоретическое переосмысление роли и сущности страхования. При этом следует подчеркнуть, что какие бы ни происходили изменения или катаклизмы в экономике, они не долж-

ны отразиться на признаках страхования. Следовательно, те процессы, которые рассматривались в планово-административной экономике как страхование, были представлены иной категорией (в данном случае финансами) с использованием ею страховых принципов.

«В отечественной экономической науке крупнейшие ученые-финансисты рассматривали страхование как элемент категории финансов, приписывая ему характерные для финансов функции и роль. За этим, естественно, стояла определенная экономическая реальность, в силу которой страхование превратилось в подсобную отрасль финансов. Ведь в бывшем Советском Союзе страхование, как и вся экономика, было монополизировано государством и деятельность страховой системы в рамках Министерства финансов подчинялась интересам бюджета вплоть до безвозмездных принудительных изъятий из страховых фондов огромных средств на покрытие бюджетного дефицита» [13, с. 20]. Как справедливо отмечает профессор А.И. Худяков, «рассмотрение соотношения категорий «страхование» и «финансы» сильно осложняется тем, что экономическая наука пока не выработала единой точки зрения по поводу того, что представляют собой финансы и финансовые отношения» [14, с. 82]. Как показывает анализ теоретического обоснования экономической сущности финансов, мнения ученых-экономистов разделились на два течения:

– первое, в узком понимании, «финансы – это обусловленная фактом существования государства и необходимостью обеспечения выполнения последним своих функций система денежных отношений, имеющих государственную форму проявления, выражающих перераспределение стоимости ВВП и целенаправленное формирование на этой основе централизованных и децентрализованных денежных фондов в соответствии с общественными потребностями» [7];

– второе, в широком понимании, «финансы – денежные отношения, возникающие в процессе распределения и перераспределения стоимости валового общественного продукта и части национального богатства в связи с формированием денежных доходов и накоплений у субъектов хозяйствования и государства и использованием их на расширенное воспроизводство, материальное стимулирование работающих, удовлетворение социальных и других потребностей общества» [8, с. 11].

Обе точки зрения имеют право на существование, так как каждая из них определяет понятие «финансы» и присущие им признаки, раскрывающие его экономическую сущность, с позиции макро- и микроэкономики.

Несмотря на то, что в настоящее время вторая точка зрения доминирует в экономической литературе, но она же и добавляет сложности в понимании сущностных признаков данной категории. Поскольку, с одной стороны, позволяет объединить в себе процессы, имеющие схожие характеристики, в один – финансовый сектор, и тем самым отделить его от реального сектора экономики и определить специфику механизма регулирования для каждого из них, с другой стороны, объединяя в себе несколько сфер деятельности, имеющих не только схожие, но и отличительные признаки, тем

самым позволяя стираться границам самостоятельности поглощенных финансами таких категорий, как кредит, страхование и инвестиции. По нашему мнению, раскрывая экономическую сущность финансов в данной трактовке, ученые-экономисты рассматривали их с позиции секторов или рынков макроэкономики. В таком случае если рассматривать страхование с позиции финансов в широком смысле, то оно будет выступать финансовой категорией и будет равнозначно понятию «общенациональный страховой фонд», который «может иметь два толкования. Во-первых, как совокупность всех страховых фондов и резервов, сформированных в обществе; во-вторых, как совокупность средств, формируемых в целях обеспечения страховой защиты методом страхования» [20, с. 27].

Как показали многолетние теоретические исследования, вопросы, касающиеся сущности, самостоятельности и взаимосвязи страхования с другими экономическими категориями, не могут быть решены путем простого раскрытия некоторых общих, как правило, внешних признаков, необходимо начать с рассмотрения экономики в целом и ее структурных составляющих. Финансовый сектор экономики относится к надстройке над реальным сектором, как следствие требует более жесткого регулирования со стороны государства, поскольку речь идет об удовлетворении солидарных (коллективных) потребностей, т.е. при возникновении ситуации, когда будут нарушены интересы участников какой-либо группы лиц, это может привести к серьезным потрясениям для экономики в целом и, соответственно, к недоверию к политике действующего правительства со стороны населения. Реальный и финансовый сектора экономики связаны между собой информационными потоками и обеспечивающими их потребности – денежными потоками. Денежные потоки, осуществляемые в финансовом секторе, имеют свои специфические особенности.

В данном исследовании автор для того, чтобы рассмотреть специфику страхования, отличающую его от других, находящихся в одной плоскости, категорий будет придерживаться первой точки зрения. Поскольку она позволяет учитывать не только генезис самого определения «финансы», «которое ведет свое происхождение от средневекового латинского термина *finatio*, *foancia*, употреблявшегося в XIII и XIV вв. в смысле обязательной уплаты денег и «срока уплаты»... т.е. в смысле совокупности материальных средств, необходимых для удовлетворения потребностей государства и различных общественных групп» [19], но и всей совокупности специфических особенностей денежных отношений, складывающихся в процессе движения денежных средств (и выполняемых деньгами функций) в части формирования и вторичного распределения (т.е. перераспределения) валового национального дохода с учетом существования других смежных с финансами категорий, таких как кредит, страхование, инвестиции. Данная точка зрения позволяет четко определить границы функционирования каждой из перечисленных категорий и изучить специфику принятия решений на уровне экономических субъектов, т.е. на уровне микроэкономики.

Смена в России в 90-е гг. XX в. модели экономического развития привела к переосмыслению сущности страхования как категории. По мнению профессора Л.И. Рейтмана, «страхование в условиях развитых товарно-денежных отношений является экономической категорией, соподчиненной с категориями финансов и кредита» [21, с. 85]. Несколько раньше в этом же ключе предлагал рассматривать страхование В.П. Дьяченко, который в 1974 г. писал, что «область страхования – это область особых денежных отношений, занимающих промежуточное место между финансами и кредитными отношениями» [9, с. 442–443]. По мнению Е.В. Коломина, «вступление страны в новую систему экономических и социальных отношений, связанных с переходом к рынку, предопределяет более значительную роль страхования», а «возрастание роли страхования требует теоретической и практической переоценки его места в системе денежных отношений. Сложившаяся двухэлементная модель «финансы–кредит» должна уступить место трехэлементной модели «финансы–кредит–страхование» [22, С. 30].

В.В. Шахов, так же как Е.В. Коломин, был против отождествления страхования с финансами и в 1998 г. [13] обоснованно доказывают самостоятельность страхования как экономической отрасли и категории науки, рассматривая его сущность, истоки развития, сравнивая и находя отличительные особенности от таких категорий, как финансы и кредит.

На современном этапе многие ученые-экономисты страхование раскрывают либо просто с позиции экономической категории [23, с. 29; 24, с. 6], либо с позиции финансовой категории [25, с. 11], либо определяют «сложной системой отношений, институтов, мероприятий, видов деятельности, в связи с чем может рассматриваться в различных аспектах: экономическом, финансовом, правовом и др.» [26, с. 27].

Для определения сущности страхования следует сначала определить его место в воспроизводственном процессе. Как показано на рис. 1, на стадии распределения валового внутреннего продукта (ВВП), представляющего собой совокупность всех материальных затрат на производство товаров (работ, услуг), затрат на оплату труда и добавочной стоимости, происходит определение прибавочной стоимости, формируются источники денежных доходов у предприятий и населения, которые в дальнейшем будут ими использованы либо в качестве средств оплаты товаров (работ, услуг) с целью удовлетворения текущих потребностей, либо средств накоплений с целью расширения воспроизводства бизнеса, либо средств сбережений, которые будут направлены на финансирование отложенного их спроса на товары (работы, услуги), т.е. будущих потребностей. Как мы видим, в зависимости от состояния бюджетов (профицит или дефицит) у предприятий и у населения определяется специфика возникновения взаимоотношений с финансовым сектором экономики.

Страхование наравне с другими смежными экономическими категориями возникает на стадии обмена, на которой происходит перераспределение денежных доходов предприятий и сбережений населения, обусловленное необходимостью обеспечения цели расширенного воспроизводства и защиты их от объективных случайных непредвиденных событий.

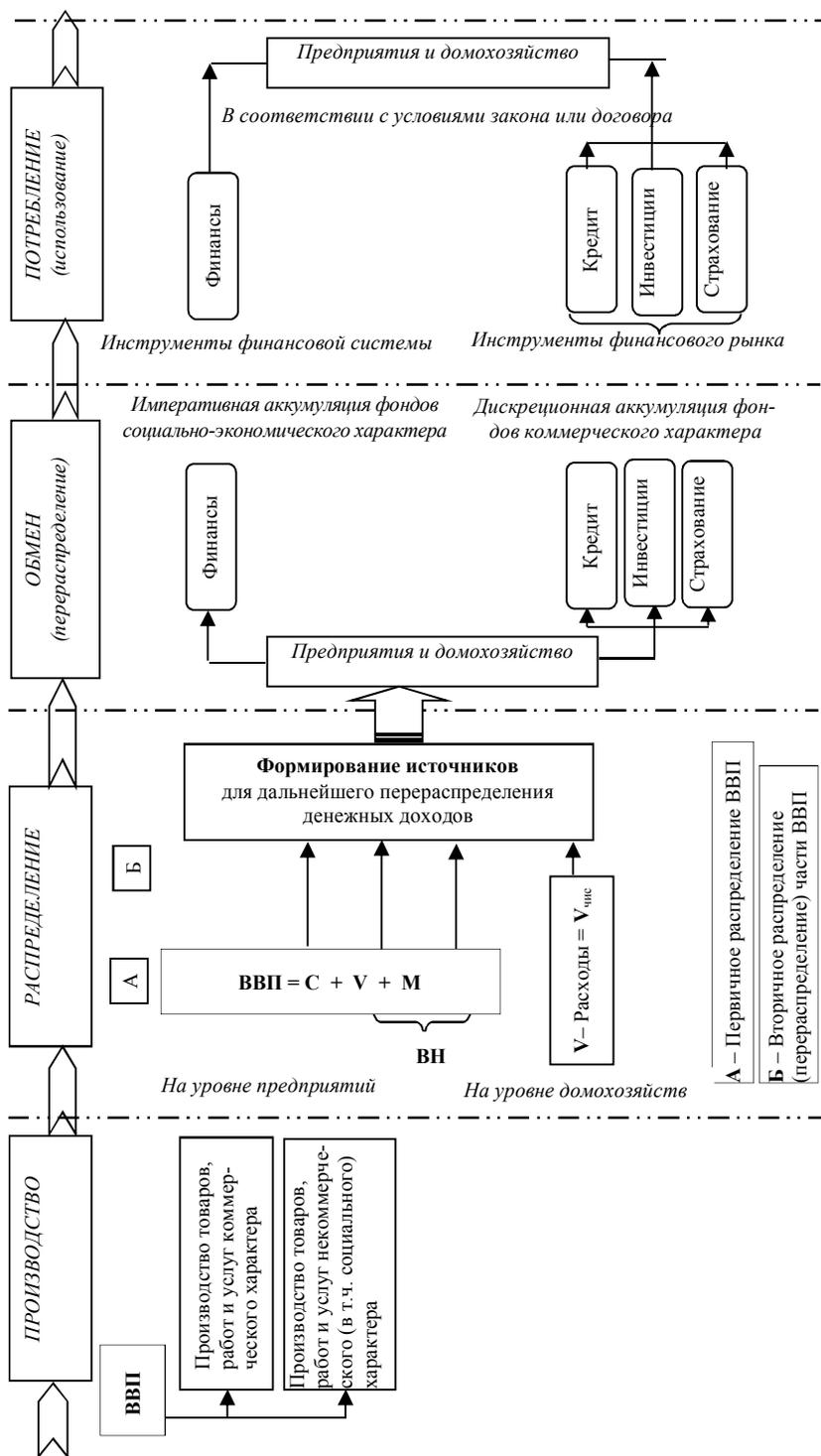


Рис. 1. Место страхования и других смежных экономических категорий в воспроизводственном процессе

Путем внесения платы страхователь получает взамен юридическое обязательство страховщика, гарантирующее ему или указанному бенефициару в случае реализации страховых рисков (т.е. наступления страховых случаев) страховую выплату в рамках определённого лимита. Страховую выплату страхователь в большинстве случаев направляет на восстановление и (или) обеспечение стабильности своих условий существования или жизнедеятельности, тем самым удовлетворяя свои потребности, т.е. страхование выступает в качестве источника финансирования. На других стадиях воспроизводственного процесса страхование не присутствует. Даже несмотря на то, что страховая услуга, как любая услуга, имеет стадию производства, но в отличие от них данный процесс происходит в рамках двух нами выделенных стадий: обмена (перераспределения) и потребления.

В настоящее время именно с перераспределительной сущностью страхования связаны многие дискуссионные вопросы. Так, по мнению В.Б. Гомелля, проблема перераспределительной сущности страхования связана только с экономической, в том числе финансовой стороной данной категории, решение которой дает *ключ* к пониманию. Многие источники лишь декларируют перераспределительную сущность страхования, в некоторых приводятся ее признаки, а истоки и природа перераспределительной сущности пока не раскрыты в абсолютном большинстве страховых и иных экономических работ [27].

Страхование, представляющее собой особые замкнутые перераспределительные товарно-денежные отношения на основе эквивалентного обмена по поводу формирования и использования целевого страхового фонда, выступая частью финансового сектора экономики, естественно, в нее встроено своей эволюцией и полностью подчиняется порядку системы. Но часть особая, со своими устоями, что и позволяет из системы ее выделить.

Отметим некоторые сущностные отличия категории страхования от других смежных экономических категорий:

1) определение стоимости страховой услуги на основе актуарных расчетов взаимосвязи подверженности страхователя риску и объема выполнения обязательств страховой компанией;

2) формирование денежного страхового фонда и необходимость поддержания его в объеме, учитывающем специфику выплат по видам страхования;

3) замкнутая солидарность (общность интересов определенной группы) страхователей, которая проявляется в уплате страховых взносов в страховой фонд и в их согласии по условиям страховых выплат.

Как мы видим, изменение отношения к месту и роли страхования в экономической системе было обусловлено:

1) вступлением страны (России) в новую систему экономических и социальных отношений, связанных с переходом к рынку;

2) повышением значимости страхования в воспроизводственном процессе и необходимостью разработки правового обеспечения легализованной предпринимательской деятельности;

3) переосмыслением экономической сущности («объективных по содержанию и императивных по форме» [10, с. 85]) финансов.

Всё это не могло не отразиться на обосновании сущностных взаимосвязей различных категорий. Так, трёхэлементную модель отношений экономических категорий можно в полной мере отнести к III этапу генезиса страхования (конец XIX в. – начало XXI в.), а в условиях клиентоориентированной экономики (начало XXI в. по наст. время) следует рассматривать уже четырехэлементную модель «финансы – кредит – страхование – инвестиции», при этом каждый ее элемент взаимосвязан с другим элементом и находятся в одной плоскости по отношению друг к другу. Данная замкнутая четырехэлементная модель взаимосвязей позволяет пересмотреть построение отношений в процессе развития экономических процессов и, как следствие, увидеть преобразование этих отношений по мере развития экономики.

Как показывает анализ экономических процессов, стабильность развития данной четырехэлементной модели во многом зависит от наличия и эффективности использования четвертого элемента – «инвестиции». Если противопоставить категорию «финансы» по отношению к рассматриваемым категориям (кредиту, страхованию и инвестициям), то можно выделить как общие (схожие), так и отличительные характеристики (табл. 1, составленная автором).

В настоящее время страхование, кредит, инвестиции и финансы не просто развиваются самостоятельно, но и находят точки соприкосновения друг с другом, что приводит к усложнению связей и размыванию границ между ними. Так, например, на стыке соприкосновения финансов и кредита возникают такие взаимоотношения, как государственный кредит; на стыке финансов и страхования – социальное страхование; на стыке инвестиций и страхования – инвестиционное страхование жизни, хеджирование и т.д.

Размывание границ зависит от:

- 1) типа и состояния экономики;
- 2) особенностей реализации финансовой политики, во-первых, как в области фискальной политики (налоговой, таможенной и др.), направленной на формирование доходов государственных и муниципальных фондов денежных средств, так и в области стимулирования развития инструментов финансового рынка; во-вторых, в области расходования средств фондов, находящихся в распоряжении государства и муниципалитетов, направляемых на потребление (социальные, военные, административные расходы) и на развитие (инвестиции, кредиты) и резервирование;
- 3) готовности и возможности государства нести определенные социальные обязательства (социальная политика);
- 4) правового регулирования, соответствующему состоянию развития финансов, кредита, страхования и инвестиций;
- 5) возможностей и доступности продуктов научно-технологического прогресса и др.

Таблица 1. Сравнительная характеристика смежных со страхованием экономических категорий, определяющих специфику каждой из них

Признак	Характеристика категорий		
	Страхование	Кредит	Инвестиции
Генеральная (главная, определяющая) цель функционирования	Инвестиционная (т.е. направленная на развитие) и (или) защитная (т.е. направленная на обеспечение устойчивости)		
Особенности управления	<i>Фондовое аккумулярование и перераспределение средств</i>		
Характер экономических отношений в воспроизводственном процессе	Перераспределительные отношения		
Цель перераспределения	<i>Удовлетворение агрегированных потребностей заинтересованных лиц</i>		
Источники права	Международное и национальное право, судебный прецедент		Международное и национальное право
Своеобразие отношений, составляющих содержание категории	Эквивалентные обменные товарно-денежные отношения		
По содержанию взаимоотношений	Объективно, исходя из состояния экономики, и субъективно, исходя из положения конкретного субъекта хозяйствования		
Характер проявления	Добровольные и/или принудительные (временные) индивидуально-возмездные отношения, строящиеся на экономических законах (спрос – предложение)		
Характер перераспределения	Уравнительный принцип перераспределения по территориальному, отраслевому и/или финансовому положению субъекта – стороны, на интересы которой направлены отношения и (или) во времени (т.е. платишь сегодня, а результат позже или наоборот)		

Продолжение табл. 1

Признак	Характеристика категорий			Финансы
	Страхование	Кредит	Инвестиции	
Понятие с позиции экономической категории	Совокупность эквивалентных товарно-денежных отношений по поводу предоставления специализированной организацией (страховщиком) страхового покрытия возможных потребностей страхователя, обусловленных изменением у него (застрахованного лица или бенефициара) материальных и нематериальных условий существования в результате реализации объективных случайных и вероятных рисков (наступление страховых случаев) с учетом выполнения принятых обязательств каждой из сторон соглашения	Совокупность эквивалентных товарно-денежных отношений, возникающих между вкладчиками (инвесторами) и инвестиционной компанией по поводу предоставления ею возможности вложить средства (инвесторам) разместить свой временно свободный капитал в инвестиционные инструменты на рыночных условиях (срочности, платности, обеспеченности и целевого характера размещения) с учетом выполнения принятых обязательств каждой из сторон соглашения	Совокупность эквивалентных товарно-денежных отношений, возникающих между вкладчиками (инвесторами) и инвестиционной компанией по поводу предоставления ею возможности вложить средства (инвесторам) разместить свой временно свободный капитал в инвестиционные инструменты на рыночных условиях (срочности, платности, возвратности, диверсификации и др.) с учетом выполнения принятых обязательств каждой из сторон соглашения и влияния рисков	Система денежных отношений, имеющих государственную-властную (императивную) форму проявления, выражающих перераспределение части ВВП по поводу формирования денежных фондов государства, использование которых направлено на обеспечение выполнения последним своих функций в соответствии с общественными потребностями
Признаки	1) Страховые отношения, которые обусловлены: – наличием риска, обладающего признаками объективной случайности и вероятности характера проявления, либо характера проявления страхового события, либо величины и продолжительности страхового обеспечения события; – эквивалентностью обменных товарно-денежных отношений;	1) Кредитные отношения, которые обусловлены: – наличием риска; – эквивалентностью обменных товарно-денежных отношений; – замкнутостью отношений, объединённых интересом привлечения капитала с целью расширения возможностей заемщика по развитию и (или) обеспечению устойчивости,	1) Инвестиционные отношения, которые обусловлены: – наличием риска; – эквивалентностью обменных товарно-денежных отношений; – замкнутостью отношений, объединённых интересом получения дохода, исходя из возможности перспективного (новой) экономического положения (работы капитала) объектов инвестирования компании;	1) Финансовые отношения, которые обусловлены: – индивидуальной безвозмездностью денежных отношений в пользу государства; – императивностью (государственно-властной) формы проявления;

Признак	Характеристика категорий		
	Страхование	Кредит	Инвестиции
	<p>– замкнутостью отношений между страховщиком и лицами (страхователями), объединённых интересом в создании страхового фонда с целью обеспечения устойчивости последующих в случае нанесения вреда капиталу или иных случаях;</p> <p>– перераспределением ВНД;</p> <p>2) страховое покрытие, в рамках которого происходит обособление имущества страховщика от имущества его членов (страхователей) и управление им для обеспечения своей деятельности</p>	<p>исхода из его достигнутого (-той) экономического положения (работы капитала);</p> <p>– перераспределением (ВНД);</p> <p>2) обособление имущества организации (кредитора) и предоставление его заемщикам на основании ограниченных вещных прав</p>	<p>– перераспределением валового национального дохода (ВНД);</p> <p>обособление имущества фонда (АИФ, ПИФ и др.) от имущества его членов и управление им (имуществом) на праве доверительного управления для получения инвестиционного дохода</p>
			<p>Финансы</p> <p>– перераспределением части валового (ВВП);</p> <p>ного продукта (ВВП);</p> <p>формирование и использование денежных фондов государства</p>

Таблица 2. Функции экономических категорий «страхование», «финансы», «кредит», «инвестиции»

Признак	Характеристика категорий		
	Страхование	Кредит	Инвестиции
Функции категории	<p><i>Перераспределительная (обменная) функция</i> направлена на аккумуляцию и мобилизацию денежных доходов и сбережений с целью удовлетворения солидарных потребностей в обеспечении устойчивости стороны, на интересы которой направлены отношения, а также обеспечения ликвидности ресурсов путем распределения и трансформации их по срокам. Объединяет собой группу частных функций в рамках каждой категории и именно на стадии обмена проявляется сущность каждой из них:</p> <p>1) защитная функция связана с формированием резерва на основе актуарных расчетов с целью обеспечения непрерывности</p>	<p>1) мобилизационная функция связана с привлечением временно свободного капитала с целью поддержания</p>	<p>Инвестиции</p> <p>Финансы</p> <p>1) аккумулирующая функция связана с формированием фонда (-ов) денежных средств государства с целью</p>

Признак	Характеристика категорий			
	Страхование	Кредит	Инвестиции	Финансы
	<p>сти процесса воспроизводства капитала и его развития в случае наступления определенных событий (включает в себя аккумулирующую, сберегательно-инвестиционную, предупредительную, социальную и контрольную подфункции);</p> <p>2) регулирующая функция путем установления правил и границ деятельности страховщиков позволяет осуществить регулирование как взаимоотношений страхователя со страховщиком (стабилизирующая подфункция), так и деятельности страховщиков, направленной на обеспечение выполнения ими принятых обязательств (гарантирующая подфункция)</p>	<p>платежеспособности заемщика (включает в себя аккумулирующую и трансформационную подфункции);</p> <p>2) регулирующая – реализуется путем предоставления ссудного капитала с учетом деловой активности и риска, тем самым регулируются денежные потоки в территориальном, отраслевом, социальном разрезе экономики с целью обеспечения процесса воспроизводства капитала и поддержания его темпов развития;</p> <p>3) замещение наличных денег в обращении позволяет ускорить денежный оборот страны и повысить прозрачность расчетов в экономике</p>	<p>(включает в себя аккумулялирующую, трансформационную и накопительную подфункции);</p> <p>2) регулирующая – реализуется путем перемещения ресурсов в территориально-отраслевом разрезе с учетом деловой активности и рисков с целью обеспечения процесса воспроизводства капитала и поддержания его темпов развития;</p> <p>3) инновационная – обеспечивает ускорение научно-технического прогресса (НТП);</p> <p>4) индикативная – позволяет контролировать движение к цели и направлена на повышение эффективности управления капиталом</p>	<p>выполнения своих обязательств перед различными контрагентами в соответствии с действующим законодательством;</p> <p>2) регулирующая – реализуется путем направления (использования) ресурсов фонда (-ов) с учетом территориальных, отраслевых и социальных процессов в экономике с целью регулирования потребности общественных благ;</p> <p>3) контрольная функция направлена на укрепление дисциплины по выполнению хозяйствующими субъектами обязательств перед государством</p>
	<p><i>Функция потребности</i> проявляется посредством предоставления ресурсов и их использования, что позволяет сглаживать процессы финансирования производства за счет обеспечения сбалансированности предполагаемых расходов и располагаемых доходов</p>			

Размывание границ осуществляется за счет:

– перетока денежных средств из одной категории в другую. *Примеры:* свободные денежные средства и резервы страховые компании с целью сохранения и приумножения направляют в различные виды инвестиций; Кредитор, предоставляя заемщику денежные средства в кредит, может его обязать застраховать предмет залога;

– появления продуктов-симбиозов на стыке смежных категорий (инвестиционное страхование жизни, долевое страхование жизни);

– появления (смешанных, нетрадиционных) аналогов развития элементов модели. *Пример:* хеджирование на рынке ценных бумаг; конверсионный арбитраж на рынке кредита;

– выполнения финансовым институтом одной категории функций института другой категории (страховая компания может выступить в роли кредитора; коммерческий банк или инвестиционная компания могут выступить в роли продавца или института по обслуживанию покупателей страховых продуктов);

– использования продуктов в том качестве, которое не свойственно данной категории (например, полис накопительного страхования жизни в качестве обеспечения (залога) взятого заемщиком кредитного обязательства);

– наличия одного и того же учредителя у институтов разных категорий (коммерческий банк, инвестиционная компания, страховая компания) и кэптивного характера построения взаимоотношений (ФПП, холдинг).

Более того, это ведет к поглощению одним продуктом другого и к появлению агрегированного финансового продукта, в структуре которого состоит несколько продуктов из смежных по отношению друг к другу категорий. При этом структурное соотношение между ними будет определять сам потребитель данной услуги. В настоящее время аналоги уже имеются: агрегированные страховые продукты (например, инвестиционное страхование жизни), структурированные банковские продукты на основе комбинации активов с разным уровнем риска.

Закономерными процессами, вытекающими из вышеопределенных отношений, являются, во-первых, создание и функционирование финансового института в виде финансового супермаркета, работающего по принципу «одного окна», где можно будет приобрести как отдельный продукт, так и совместный (комплементарный или агрегированный) финансовый продукт; во-вторых, концентрация прав в области государственного надзора за деятельностью данных организаций в лице единого финансового мегарегулятора, в функции которого вменяется унификация единых правил и требований по осуществлению деятельности финансовыми институтами и обеспечению ими их финансовой устойчивости, а учет специфики деятельности института, исходя из принадлежности к той или иной экономической категории, возлагается на корпоративный орган надзора в лице ассоциаций, союзов и саморегулируемых организаций (СРО).

Таким образом, мы в будущем увидим частичную потерю самостоятельности категорий друг от друга, в том числе благодаря законодательному ограничению поведения финансовых институтов.

Поскольку страхование, как и другие смежные экономические категории, относится к надстройке над реальной экономикой и в воспроизводственном процессе проявляется только на стадиях обмена (перераспределения) и потребления, то это не могло не отразиться на выполняемых функциях. По нашему мнению, им присущи только две функции: перераспределительная и функция потребления. При этом в рамках перераспределительной функции выделяются частные функции, в которых проявляется экономическая сущность каждой из выделенной категории (табл. 2, составленная автором).

Подводя итоги, хотелось бы еще раз отметить, что, несмотря на достаточно продолжительный период функционирования страхования, до сих пор среди российских теоретиков отсутствует единая точка зрения на его сущность и взаимосвязи с такими смежными экономическими категориями, как финансы, кредит и инвестиции. Однако (с позиции регулирования микроэкономических процессов) изучение и определение взаимосвязи данных категорий необходимо для понимания роли, места и сущности каждой из них как самостоятельной экономической категории в обеспечении непрерывности стадий воспроизводственного процесса, а также принятии грамотных решений в области государственного регулирования деятельности институтов, специализирующихся на каждом направлении. Страхование имеет как общие черты, объединяющие его с финансами, кредитом и инвестициями, так и отличительные характеристики. Одной из объединяющих характеристик выступают присущие данным категориям родовые функции (перераспределительная, обменная и функция потребления), при этом специфика экономического содержания каждой категории раскрывается в частных функциях, входящих в состав обменной функции. Важность определения функций и трактовки страхования как самостоятельной экономической категории, имеющей свои характерные признаки и элементы, бесспорна не только с позиции ее эволюционного развития, но и с позиции уже произошедших и происходящих в настоящее время изменений в экономико-социальном положении страны.

**Заключение.** Таким образом, нами была рассмотрена эволюция взглядов теоретиков на самостоятельность страхования как экономической категории и показана взаимосвязь и взаимообусловленность ее от теоретического осмысления и практического функционирования финансов, кредита и инвестиций. Наука не стоит на месте, но она все еще недостаточно полно отражает всю ту специфику, которая характерна для страхования, в том числе с учетом практического применения его в качестве инструмента регулирования экономических процессов в стране. Поэтому данная статья дополняет ранее проведенные исследования и может служить отправной точкой для последующих.

*Литература*

1. *Wagner A.* Der Staat und das Versicherungswesen. 1881.
2. *Струмилин С.Г.* Проблемы планирования в СССР. Л. : Изд-во Акад. наук СССР, 1932. 541 с.
3. *Грищенко Н.Б.* Понятие страхового фонда в современной рыночной экономике // *Страховое дело.* 2002. № 11. С. 52–60.
4. *Смит А.* Исследования о природе и причинах богатства народов. М. : Эксмо, 2007.
5. *Кейнс Д.М.* Общая теория занятости, процента и денег. М. : Эксмо, 2007.
6. *Самуэльсон П.Э., Нордхаус В.Д.* Экономика. М. : Вильямс, 2008.
7. *Финансы и кредит* / под ред. А.Ю. Казака. Екатеринбург : ЯВА, 1997.
8. *Финансы* / под ред. В.М. Родионовой. М. : Финансы и статистика, 1993.
9. *Дьяченко В.П.* Товарно-денежные отношения и финансы при социализме. М., 1974.
10. *Вознесенский Э.А.* Финансы как стоимостная категория. М. : Финансы и статистика, 1985.
11. *Сильченкова Т.Н.* Категории страхования. URL: [http://www.silchenkova.ru/Kategorii\\_strakhovaniya/index.html](http://www.silchenkova.ru/Kategorii_strakhovaniya/index.html) (дата обращения: 30.01.2020).
12. *Райхер В.К.* Общественно-исторические типы страхования. М. : Изд-во Академии наук СССР, 1947.
13. *Шахов В.В.* Вопросы страхования // *Вестник ФА.* 1998. № 1. С. 20–29.
14. *Худяков А.И.* Теория страхования. М. : Статут, 2010. 656 с.
15. *Коломин Е.В.* Теоретический аспект развития государственного страхования в СССР // *Финансы СССР.* 1982. № 3. С. 46.
16. *Финансово-кредитный словарь.* 2-е изд., стереотип. М. : Финансы и статистика, 1994. Т. 3.
17. *Хрестоматия* по всеобщей истории государства и права: учеб. пособие / сост. В.Н. Садилов; под ред. проф. З.М. Черниловского. М. : Фирма Гардорина, 1966.
18. *Энциклопедия «Отечество».* URL: [https://dic.academic.ru/dic.nsf/russian\\_history/6044](https://dic.academic.ru/dic.nsf/russian_history/6044) (дата обращения: 16.01.2020).
19. *Энциклопедический словарь* Брокгауза и Ефрона. URL: <https://gufo.me/dict/brockhaus/%D0%A4%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8B> (дата обращения: 20.01.2020).
20. *Теория и практика страхования* : учеб. пособие. М. : Анкил, 2003. 704 с.
21. *Вопросы сущности и функции финансов в системе производственных отношений при социализме* : сб. М., 1988. 164 с.
22. *Коломин Е.В.* Теоретические вопросы развития страхования // *Вестник ФА.* 1998. № 1. С. 30–37.
23. *Страхование* : учебник / под ред. проф. И.П. Хоминич. М. : Магистр: ИНФРА-М, 2011. 624 с. (Бакалавриат). URL: <https://znanium.com/catalog/product/248547> (дата обращения: 30.10.2020).
24. *Страхование* : учебник для студентов, обучающихся по специальностям «Финансы и кредит», «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» / под ред. Ю.Т. Ахвледиани, В.В. Шахова. 5-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 519 с. URL: <https://znanium.com/catalog/product/1028942> (дата обращения: 30.10.2020).
25. *Скамай Л.Г.* Страхование: учебник и практикум для прикладного бакалавриата. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2017. 293 с.
26. *Страхование* : учебник для вузов / Л.А. Орланюк-Малицкая [и др.] ; под ред. Л.А. Орланюк-Малицкой. 4-е изд. М. : Юрайт, 2020. 481 с.
27. *Гомелля В.Б.* Очерки экономической теории страхования. М. : Финансы и кредит, 2014. 352 с.

**Genesis of Scientific Views on Insurance as an Economic Category**

*Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics.* 2021. 53. pp. 58–75. DOI: 10.17223/19988648/53/5

**Tatyana D. Odinokova**, Ural State University of Economics (Yekaterinburg, Russian Federation). E-mail: tdo17@yandex.ru

**Keywords:** insurance, finance, credit, investment, relationship of economic categories, insurance functions, aggregated financial product.

In the conditions of active development of the insurance market at the present stage, the importance and significance of understanding the essence of the category “insurance” as a fundamental theoretical basis for the functioning of insurance relations in general is increasing. In addition to comprehending the essence of the category “insurance”, the task of economic science is to substantiate the essential interrelationships of various same-plane categories. For the category “insurance”, in the author’s opinion, such categories are “finance”, “credit”, “investments”. Insurance as an independent economic category is objective and has its own internal laws, the study of which from the standpoint of the retrospective method will provide a deeper understanding of the essence of insurance, its prerequisites, causes and laws of development. As the analysis has shown, despite the generally recognized and solid period of its genesis, insurance still does not have an unambiguous definition of its essence and an independence of functioning as an economic category. The understanding of the essence of insurance, with a due account for modern trends in the development of economic science, predetermines the search for essential features characteristic of insurance, finance, credit, and investments. In the author’s opinion, these features are: the general purpose of functioning, management features, the nature of economic relations in reproduction and the purpose of redistribution. The protective purpose of insurance is a classic distinguishing feature of the category, since insurance was originally formed as a system for protecting property interests in the event of adverse consequences. In the article, based on the study of existing scientific approaches to the issue, the author has investigated the relationship between the categories: within them, while maintaining independence, institutions and their services come in contact and interpenetrate, which makes it possible to identify and substantiate the specifics of creating aggregated and converged financial products. The author has defined and substantiated the protective and regulatory nature of the category “insurance”, which took on various forms throughout evolution, but nevertheless has always been present and manifested in insurance organizations’ activities. The author has also clarified the concept “insurance”, which, in contrast to the existing approaches, emphasizes insurance coverage as an essential feature, taking into account the changing role of insurance institutions in relations with consumers.

**References**

1. Wagner, A. (1881) *Der Staat und das Versicherungswesen socialökonomische und socialrechtliche Studie*. Tübingen: H. Laupp.
2. Strumilin, S.G. (1932) *Problemy planirovaniya v SSSR* [Problems of planning in the USSR]. Leningrad: USSR AS.
3. Grishchenko, N.B. (2002) Ponyatie strakhovogo fonda v sovremennoy rynochnoy ekonomike [The concept of an insurance fund in a modern market economy]. *Strakhovoe delo*. 11. pp. 52–60.
4. Smith, A. (2007) *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations]. Translated from English. Moscow: Eksmo. Moscow: Eksmo.
5. Keynes, J. (2007) *Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg* [The General Theory of Employment, Interest, and Money]. Translated from English. Moscow: Eksmo.

6. Samuelson, P. & Nordhaus, W. (2008) *Ekonomika* [Economics]. Translated from English. Moscow: Vil'yams.
7. Kazak, A.Yu. (ed.) (1997) *Finansy i kredit* [Finance and credit]. Yekaterinburg: YaVA.
8. Rodionova, V.M. (ed.) (1993) *Finansy* [Finance]. Moscow: Finansy i statistika.
9. D'yachenko, V.P. (1974) *Tovarno-denezhnye otnosheniya i finansy pri sotsializme* [Commodity-money relations and finance under socialism]. Moscow: Nauka.
10. Voznesenskiy, E.A. (1985) *Finansy kak stoimostnaya kategoriya* [Finance as a value category]. Moscow: Finansy i statistika.
11. Sil'chenkova, T.N. (2020) *Kategorii strakhovaniya* [Insurance categories]. [Online] Available from: [http://www.silchenkova.ru/Kategorii\\_strakhovaniya/index.html](http://www.silchenkova.ru/Kategorii_strakhovaniya/index.html) (Accessed: 30.01.2020).
12. Raykher, V.K. (1947) *Obshchestvenno-istoricheskie tipy strakhovaniya* [Social and historical types of insurance]. Moscow: USSR AS.
13. Shakhov, V.V. (1998) Voprosy strakhovaniya [Insurance issues]. *Vestnik FA*. 1. pp. 20–29.
14. Khudyakov, A.I. (2010) *Teoriya strakhovaniya* [Insurance theory]. Moscow: Statut.
15. Kolomin, E.V. (1982) Teoreticheskiy aspekt razvitiya gosudarstvennogo strakhovaniya v SSSR [A theoretical aspect of the development of state insurance in the USSR]. *Finansy SSSR*. 3.
16. Garbuzov, V.F. (ed.) (1994) *Finansovo-kreditnyy slovar'* [Finance and credit dictionary]. 2nd ed. Vol. 3. Moscow: Finansy i statistika.
17. Chernilovskiy, Z.M. (ed.) (1966) *Khrestomatiya po vseobshchey istorii gosudarstva i prava: ucheb. posobie* [Reader on the general history of state and law: A textbook]. Moscow: Firma Gardorina.
18. *Entsiklopediya "Otechestvo"* [Encyclopedia "Homeland"]. [Online] Available from: [https://dic.academic.ru/dic.nsf/russian\\_history/6044](https://dic.academic.ru/dic.nsf/russian_history/6044) (Accessed: 16.01.2020).
19. *Entsiklopedicheskiy slovar' Brokgauza i Efrona* [Brockhaus and Efron Encyclopedic Dictionary]. [Online] Available from: <https://gufo.me/dict/brockhaus/%D0%A4%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8B> (Accessed: 20.01.2020).
20. Turbina, K.E. (ed.) (2003) *Teoriya i praktika strakhovaniya: ucheb. posobie* [Theory and practice of insurance: A textbook]. Moscow: Ankil.
21. Anon. (1988) *Voprosy sushchnosti i funktsii finansov v sisteme proizvodstvennykh otnosheniy pri sotsializme* [Issues of the essence and function of finance in the system of production relations under socialism]. Moscow: [s.n.].
22. Kolomin, E.V. (1998) Teoreticheskie voprosy razvitiya strakhovaniya [Theoretical issues of insurance development]. *Vestnik FA*. 1. pp. 30–37.
23. Khominich, I.P. (ed.) (2011) *Strakhovanie: uchebnik* [Insurance: A textbook]. Moscow: Magistr: INFRA-M. [Online] Available from: <https://znanium.com/catalog/product/248547> (Accessed: 30.10.2020).
24. Akhvediani, Yu.T. & Shakhov, V.V. (eds) (2017) *Strakhovanie: uchebnik dlya studentov, obuchayushchikhsya po spetsial'nostyam "Finansy i kredit", "Bukhgalterskiy uchet, analiz i audit"* [Insurance: a textbook for students majoring in finance and credit, and accounting, analysis and audit]. 5th ed. Moscow: YuNITI-DANA. [Online] Available from: <https://znanium.com/catalog/product/1028942> (Accessed: 30.10.2020).
25. Skamay, L.G. (2017) *Strakhovanie: uchebnik i praktikum dlya prikladnogo bakalavriata* [Insurance: A Textbook and Workbook for Applied Bachelor's Degree]. 3rd ed. Moscow: Yurayt.
26. Orlyanyuk-Malitskaya, L.A. (ed.) (2020) *Strakhovanie: uchebnik dlya vuzov* [Insurance: A textbook for universities]. 4th ed. Moscow: Yurayt.
27. Gomellya, V.B. (2014) *Ocherki ekonomicheskoy teorii strakhovaniya* [Essays on the economic theory of insurance]. Moscow: Finansy i kredit.