

УДК 34(540)
DOI: 10.17223/19988613/71/12

Д.С. Никитин

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ ИНДИЙСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО КОНГРЕССА В 1885–1907 гг.

Рассматриваются политические требования, выдвигавшиеся Индийским национальным конгрессом (ИНК) в 1885–1907 гг. в адрес колониальной администрации. Представлены характеристика требований, предполагаемые механизмы их реализации, сделаны выводы о влиянии политической программы Конгресса на развитие национально-освободительного движения в Индии, взаимоотношения ИНК с колониальной администрацией и усиление противоречий между фракциями Конгресса в начале XX в., приведших к расколу ИНК в 1907 г.

Ключевые слова: Индийский национальный конгресс; политические требования; самоуправление; законодательные советы.

Появление на индийской политической сцене Индийского национального конгресса (ИНК) в 1885 г. сыграло ключевую роль в развитии национально-освободительного движения и достижении страной независимости в августе 1947 г. Успеху Конгресса в немалой степени содействовала его политическая программа, которая, однако, менялась под воздействием внешних и внутренних факторов. Первым этапом в развитии программы Конгресса был период господства умеренных (1885–1916), в течение которого ИНК пережил первый раскол, связанный с выходом из него радикальной фракции («экстремистов») в 1907 г. Это событие, обусловленное фракционными разногласиями по вопросу о программе и методах Конгресса, оказало значительное влияние на политическое развитие страны, что, в свою очередь, делает необходимым исследование приведших к расколу факторов, в частности политических требований Конгресса в 1885–1907 гг. и механизмов их выполнения.

Вопросы, связанные с особенностями политической программы ИНК указанного периода, неоднократно поднимались в работах как индийских, так и западных историков. В частности, Ш.Р. Мехротра рассматривал формирование политического курса Конгресса в период его становления [1], а П.Ч. Гхош исследовал изменения в требованиях ИНК после принятия Закона об индийских советах 1892 г. и политический курс ИНК вплоть до 1909 г., когда был принят новый закон об управлении Индией (реформа Морли–Минто) [2]. В монографии Д. Аргова [3] политические требования ИНК рассматриваются в контексте борьбы умеренных и экстремистов внутри Конгресса, а в исследованиях М. Морроу [4] и П. Рави Шанкар [5] – в контексте деятельности отделений ИНК в Великобритании. Однако существенные пробелы в отечественной историографии Конгресса до прихода в ИНК М.К. Ганди делают необходимым обобщение результатов исследований зарубежных историков.

Исторические условия, в которых возник ИНК, в равной степени обусловили и характер политических требований, им выдвигавшихся. Конгресс позиционировал себя как общенациональную организацию, лояльную британскому правлению, однако призванную

выражать индийский взгляд на недостатки в управлении. Вместе с тем внутренние правила ИНК требовали полного согласия всех делегатов сессий Конгресса по поднимаемым вопросам, что выводило на первый план в политической повестке дня наиболее острые вопросы, волновавшие индийскую интеллигенцию и буржуазию, составлявших социальную опору ИНК. Таким образом, политические требования Конгресса на раннем этапе его существования обладали следующими особенностями:

1) они носили умеренный характер, т.е. не содержали призывов к упразднению британского правления в Индии в той или иной форме; напротив, имели своей целью сохранение Индии как составной части Британской империи;

2) вследствие этого политические требования Конгресса предполагали только внесение коррективов в британское управление страной, которые, по мнению руководителей ИНК, могли способствовать улучшению состояния Индии в составе империи;

3) несмотря на притязания Конгресса на отстаивание интересов всех слоев населения Индии, требования ИНК выражали в первую очередь интересы национальной буржуазии и интеллигенции;

4) характерной чертой требований Конгресса было отсутствие механизма их реализации, что нашло свое выражение в политике «просьб и петиций» [6. Р. 149], эффективность которой всецело зависела от благосклонности колониальной администрации.

Умеренность требований Конгресса сформировалась под воздействием ряда факторов, оказывавших серьезное воздействие на индийское общество после начала британской колонизации Индии, в особенности после поражения народного восстания 1857–1859 гг., показавшего неспособность феодальной знати отстаивать свои интересы перед лицом английского вторжения. Радикальные изменения в системе общественных отношений повлекли за собой появление индийской буржуазии, которая, с одной стороны, нуждалась в защите и покровительстве Великобритании, но, с другой стороны, требовала политического закрепления своего растущего экономического могущества. В свою очередь, установление британского господства на всей

территории субконтинента сопровождалось не только подавлением сопротивления широких народных масс на землях Ост-Индской компании и – позже – королевских владений (Британская Индия), но и внедрением в Индии новейших достижений европейской научно-технической мысли, проникновением передовых философских и политических идей, что стимулировало рост численности европейски образованных индийцев, ориентировавшихся в своих политических устремлениях на парламентскую систему Великобритании и считавших идеалом для Индии получение статуса доминиона, подобного канадскому. Поэтому исправление недостатков британского правления, с точки зрения руководителей ИНК, заключалось в расширении индийского представительства в органах управления Британской Индией, которое – в отдаленной перспективе – должно было привести Индию к самоуправлению в рамках империи.

Таким образом, с момента возникновения ИНК его политические требования сводились к нескольким основным положениям, фиксировавшимся в резолюциях ежегодных сессий Конгресса в форме рекомендаций британским властям. В период 1885–1907 гг. основные из этих требований сводились к упразднению Совета при государственном секретаре по делам Индии, расширению числа членов в законодательных советах и введению в стране представительных институтов, а также учреждению законодательных советов в тех провинциях и областях, где они отсутствовали. Большинство из этих требований было озвучено на первой сессии ИНК в декабре 1885 г., и в общих чертах они оставались неизменными на ранней стадии существования Конгресса.

Упразднение Совета при государственном секретаре по делам Индии «в его существующей форме» рассматривалось Конгрессом как «необходимое предварительное условие» [7. Р. 1] всех последующих преобразований. Государственный секретарь, находившийся в Лондоне, руководил министерством по делам Индии и являлся ответственным за положение дел в стране перед британским монархом. Согласно Закону об управлении Индией 1858 г. он управлял «в совете» [8. Р. 97], однако последний обладал только совещательными функциями, при этом в его состав не входили индийцы. Введение индийцев в Совет произошло только в 1907 г., причем один из двух индийских представителей – Саид Хусейн Бильграми – был лидером Мусульманской лиги, выступавшей в оппозиции ИНК. Вместе с тем, заявляя о первостепенной важности выполнения этого требования, лидеры Конгресса предпочитали уделять большее внимание другим политическим вопросам, о чем свидетельствует тот факт, что резолюции об упразднении Совета были приняты только на сессиях 1885 и 1894 г. [9. Р. 2], тогда как резолюции о реформировании индийских законодательных советов принимались Конгрессом ежегодно. Причина, вероятно, заключалась в том, что расширение советов и увеличение числа индийцев в них рассматривалось ИНК не как теоретическая предпосылка, а как непосредственный, практический шаг в сторону большей политической самостоятельности Индии.

Таким образом, именно реформа законодательных советов может быть расценена как основное политическое требование ИНК в 1885–1907 гг. Главным предложением Конгресса было увеличение числа членов в советах всех уровней за счет выборных членов. В трактовке ИНК советы наделялись правом рассматривать индийский и провинциальные бюджеты и обращаться с запросами к исполнительной власти «в отношении всех сфер управления» [7. Р. 1]. Кроме того, Конгресс предлагал создать советы в провинциях, где подобные законодательные органы отсутствовали (Северо-Западные провинции, Ауд, Пенджаб).

Общие положения реформы, провозглашенные в 1885 г., довольно часто подвергались изменениям и дополнениям. Конгресс в 1886 г. принял «Предварительные предложения», содержавшие уточненную и расширенную схему преобразований. Половина членов в советах должна была избираться, при этом не более четверти из них могли быть чиновниками и не более четверти могли назначаться правительством. Право избирать членов в провинциальные советы следовало передать «классам и членам сообщества... способным осуществить это мудро и независимо» [10. Р. 42]. Таким образом, ИНК призывал правительство передать избирательные права ограниченному кругу лиц, куда входили служащие муниципалитетов, окружных управ, торговых палат и университетов, или же сформировать выборные колледжи, состоящие из лиц, часть из которых избиралась представителями указанных организаций, а часть назначалась правительством. Членов совета при генерал-губернаторе, по мнению Конгресса, должны были избирать члены провинциальных советов. Несмотря на указанные ограничения в избирательном праве, оно не зависело от «расы, вероисповедания, касты или цвета кожи» [Ibid.], главным же условием было постоянное проживание избирателя на территории Индии.

На сессии ИНК в Пуне в 1889 г. были пересмотрены положения схемы реформ, касающиеся процедуры проведения выборов в советы. На основе существовавшего окружного деления Конгресс предлагал создать избирательные округа, в которых все британские подданные мужского пола старше 21 года, обладающие «определенной квалификацией» [Ibid.], могли избирать выборщиков из расчета 12 человек на один миллион населения округа. Выборщики впоследствии избирали членов Имперского законодательного совета (один представитель на пять миллионов человек) и провинциальных советов (один представитель на один миллион человек) при сохранении пропорции между числом членов советов – представителей религиозных меньшинств и общей численностью этих меньшинств в каждом избирательном округе.

Таким образом, конгрессиистская схема реформы законодательных советов была выдержана в духе буржуазно-демократического парламентаризма с учетом индийской этноконфессиональной специфики. Она позволяла принимать участие в выборах не только крупнейшим общинам, но и англо-индийцам, что являлось показателем лояльности Конгресса британскому правлению. Однако попытки воплощения этой схемы на

практике наталкивались на сопротивление колониальных властей. В 1890 г. Ч. Бредлоу, либеральный член Палаты общин, внес на рассмотрение парламента законопроект о поправках в Закон об индийских советах 1861 г. [11. Р. 86], который основывался на предложенной Конгрессом схеме. Законопроект вызвал протесты парламентских консерваторов и министерства по делам Индии, а смерть Бредлоу в январе 1891 г. и отсутствие индийской партии в парламенте поспособствовали тому, что законопроект был принят в крайне урезанном виде [12. Р. 184–188]. Реакция ИНК на новый Закон об индийских советах была характерной для всего курса Конгресса конца XIX – начала XX в.: в резолюции, принятой сессией 1892 г., выражалось сожаление по поводу того, что закон не «уступил народу право избирать своих представителей в совет», однако Конгресс приветствовал его «лояльный дух» и выражал надежду на дальнейшее «справедливое отношение к народу страны» [13. Р. 1]. В течение следующего десятилетия требование дальнейших реформ в законодательной сфере ограничивалось частными вопросами, как то: учреждение совета в Пенджабе [14. Р. 1] и расширение его функций [15. Р. XXXII], реконструкция системы управления в Бераре, который не являлся частью Британской Индии, но также управлялся генерал-губернатором в совете, по образцу королевских колоний и т.п. Лишь в 1904 г. Конгресс выступил с заявлением, где выражал мнение о том, что «настало время предоставить людям больше прав в управлении и контроле над делами в этой стране» [16. Р. XXXI]. Резолюция ИНК предполагала не только расширение законодательных советов всех уровней, но и резервирование мест для индийских представителей в Палате общин (по два человека от каждой провинции или президентства), а также введение индийцев в Совет при государственном секретаре и исполнительные советы правительства Индии и правительств Мадраса и Бомбея. На требованиях Конгресса также отразились административный раздел Бенгалии 1905 г., назревание в Индии революционной ситуации и победа либералов на парламентских выборах в Великобритании в 1906 г. ИНК заявил о необходимости «расширения административной системы, существующей в самоуправляющихся британских колониях, на Индию» [17. Р. II]. В 1906–1908 гг. лидеры ИНК и Британского комитета Конгресса принимали участие в совещаниях с государственным секретарем по делам Индии по вопросу подготовки нового Закона об управлении Индией, известного как реформа Морли–Минто.

Вместе с тем, хотя первое поколение руководителей ИНК воспринимало локальные политические успехи как шаги на долгом пути, который должен был

привести Индию к самоуправлению в составе империи, незначительность достижений Конгресса привела к появлению радикальной оппозиции, ведомой молодыми националистами, впоследствии сформировавшими фракцию экстремистов в ИНК. В частности, в 1893 г. бенгалец Ауробиндо Гхош, ставший позже известным духовным учителем, называл результат борьбы за расширение советов трюком: «В Англии есть очень распространенный фокус – положить под шляпу кольцо и обнаружить в другом углу комнаты то, что кажется тем же самым кольцом, и даже в самом деле является таковым – за исключением разве что надписи. Это чудо такого же рода, как и то, которого триумфально добился Конгресс» [18. Р. 14]. Избранная Конгрессом политическая тактика несла в себе, в силу своей умеренности и – как следствие – низкой эффективности, угрозу раскола в организации, который случился в 1907 г., когда из состава ИНК вышли экстремисты, чья популярность в стране росла на фоне массовых протестов и развернувшегося движения свадешти (бойкота иностранных товаров). Выход экстремистов из ИНК и недовольство результатами реформы Морли–Минто нанесли серьезный удар по репутации Конгресса в стране, что ознаменовало начало упадка умеренной фракции в ИНК, руководившей организацией и определявшей ее политическую программу в течение тридцати лет.

Таким образом, политические требования ИНК, предполагавшие длительный путь страны к самоуправлению в рамках Британской империи, в развитии национально-освободительного движения в Индии (и ИНК как ведущей организации в нем) сыграли противоречивую роль. Будучи прогрессивным явлением в индийской общественно-политической мысли 1880 – начала 1890-х гг., они с течением временем перестали отвечать требованиям молодого поколения националистов, преследовавшего более радикальные цели и предлагавшего более радикальные методы их достижения. Отсутствие механизмов выполнения выдвигаемых требований приводило к тому, что политические успехи ИНК зависели от решений колониальной администрации, которая, за редким исключением, не признавала за Конгрессом права на выражение общенациональных интересов и не стремилась содействовать его инициативам. Это, в свою очередь, тормозило развитие национального движения в стране и вызывало противоречия в стане патриотических сил, вылившиеся в череду внутренних кризисов в ИНК в 1900–1910-х гг., результатом которых стали кардинальный пересмотр тактики Конгресса после Первой мировой войны и начало нового этапа борьбы за национальное освобождение Индии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Mehrotra S.R. The Emergence of the Indian National Congress. Delhi, 1971. 467 p.
2. Ghose P.C. The Development of the Indian National Congress. 1892–1909. Calcutta, 1960. 263 p.
3. Argov D. Moderates and Extremists in the Indian National Movement, 1883–1920. New Delhi, 1967. 265 p.
4. Morrow M.D. The origin and early years of the British Committee of the Indian National Congress, 1885–1907. London, 1977. 413 p.
5. Shankar P.R. The British Committee of the Indian National Congress, 1889–1921. New Delhi, 2011. 322 p.
6. Pal B.C. Nationality and Empire: a running study of some current Indian problems. Calcutta, 1916. 449 p.
7. Proceedings of the First Indian National Congress. [Bombay, 1886]. 176 p.
8. The Government of India Act, 1858 // Indian Constitutional Documents (1773–1915). Calcutta, 1915. P. 90–104.
9. Report of the Tenth Indian National Congress. Madras, 1895. 259 p.

10. Report of the Second Indian National Congress. Calcutta, 1887. 172 p.
11. Report of the Sixth Indian National Congress. London, 1891. 136 p.
12. The Indian Councils Act, 1892 // Indian Constitutional Documents (1773–1915). Calcutta, 1915. P. 184–188.
13. Report of the Eighth Indian National Congress. [Allahabad, 1893]. 176 p.
14. Report of the Ninth Indian National Congress. Calcutta, 1894. 221 p.
15. Report of the Fifteenth Indian National Congress. Lucknow, 1900. 172 p.
16. Report of the Twentieth Indian National Congress. Bombay, 1905. 374 p.
17. Report of the Twenty-Second Indian National Congress. Calcutta, 1907. 275 p.
18. Collected Works of Sri Aurobindo. Pondicherry, 2002. Vol. VI-VII. 1182 p.

Dmitry S. Nikitin, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: nikitds33@gmail.com

POLITICAL DEMANDS OF THE INDIAN NATIONAL CONGRESS (1885–1907)

Keywords: Indian National Congress; political demands; self-government; legislative councils

The aim of this article is to study the political demands of the Indian National Congress in 1885–1907. To achieve this aim, the following tasks are envisaged: an analysis of the character of these demands, which formed due to historical situation; research of the content of the political demands of the INC and the proposed mechanisms of their implementation; research of the impact of the Congress' political program in 1885–1907 on the factional struggle in the INC and the national liberation movement as a whole.

The source of the study is the legislative documents, such as Government of India Act 1858 and Indian Councils Act 1892, which reflect the political realities of the British India in that period; reports of the proceedings of the Congress' sessions, containing a statement of the demands of the Congress and the proposed schemes of political reforms; polemical papers of the members of extremists faction of the Congress, allowing to determine the extremists' views on the political program of the Congress.

In the course of the study, the author came to the following conclusions: the political demands of the Congress at an early stage of its existence were of a moderate character, that is, these demands did not contain the claims for the abolition of the British rule in India, but only intended to make adjustments to it. According to the leaders of the Congress, these adjustments could help to improve the state of India within the Empire. The political program of the Congress expressed the interests of the national bourgeoisie and the intelligentsia. A characteristic feature of the political demands of the Congress was the lack of a mechanisms for their implementation, and as a result, they were fulfilled only partially. These achievements led to the emergence of a radical opposition headed by young nationalists, who subsequently formed an extremists' faction in the INC. In general, political demands of the INC in 1885–1907 played a controversial role in the development of the national liberation movement. Being a progressive phenomenon in the Indian social and political thought of 1880–early 1890's, they were not satisfy for younger generation of nationalists, who pursued more radical goals and offered more radical methods. This caused controversy in the camp of patriotic forces that resulted in a series of internal crises in the INC in the 1900s and 1910s, which ended with the cardinal revision of the Congress' tactics after the First World War and the beginning of a new stage in the struggle for the national liberation of India.

REFERENCES

1. Mehrotra, S.R. (1971) *The Emergence of the Indian National Congress*. Delhi: Rupa & Co.
2. Ghosh, P.C. (1960) *The Development of the Indian National Congress. 1892–1909*. Calcutta: K.L. Mukhopadhyay.
3. Argov, D. (1967) *Moderates and Extremists in the Indian National Movement, 1883–1920*. New Delhi: Asia Publishing House.
4. Morrow, M.D. (1977) *The origin and early years of the British Committee of the Indian National Congress, 1885–1907*. London: [s.n.].
5. Shankar, P.R. (2011) *The British Committee of the Indian National Congress, 1889–1921*. New Delhi: Promilla & Co.
6. Pal, B.C. (1916) *Nationality and Empire: a running study of some current Indian problems*. Calcutta: Adeg Graphics LLC.
7. Mushirul, H. (ed.) (1886) *Proceedings of the First Indian National Congress*. Bombay: [s.n.].
8. India. (1915a) *The Government of India Act, 1858. Indian Constitutional Documents (1773–1915)*. Calcutta: [s.n.]. pp. 90–104.
9. India. (1895) *Report of the Tenth Indian National Congress*. Madras: [s.n.].
10. India. (1887) *Report of the Second Indian National Congress*. Calcutta: [s.n.].
11. India. (1891) *Report of the Sixth Indian National Congress*. London: [s.n.].
12. India. (1915b) *The Indian Councils Act, 1892. Indian Constitutional Documents (1773–1915)*. Calcutta: [s.n.]. pp. 184–188.
13. India. (1893) *Report of the Eighth Indian National Congress*. Allahabad: [s.n.].
14. India. (1894) *Report of the Ninth Indian National Congress*. Calcutta: [s.n.].
15. India. (1900) *Report of the Fifteenth Indian National Congress*. Lucknow: [s.n.].
16. India. (1905) *Report of the Twentieth Indian National Congress*. Bombay: [s.n.].
17. India. (1907) *Report of the Twenty-Second Indian National Congress*. Calcutta: [s.n.].
18. Sri Aurobindo. (2002) *Collected Works of Sri Aurobindo*. Vol. 6–7. Pondicherry: [s.n.].