

УДК 336

Е. Е. Кокоулина

КАК ОЦЕНИВАЮТ
ВЫСОКОПРОИЗВОДИТЕЛЬ-
НЫЕ РАБОЧИЕ МЕСТА
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Взаимосвязь макроэкономических индикаторов и экономических показателей хозяйствующих субъектов – критический фактор адекватного долгосрочного планирования и прогнозирования на всех уровнях. В статье внимание направлено на проблемы учета и планирования хозяйственной деятельности в условиях модернизации и научно-технологического развития, на проблему научно-методического обеспечения процесса создания высокопроизводительных рабочих мест и объективности оценки данного показателя в экономике российского предприятия.

Ключевые слова: производительность труда, высокопроизводительное рабочее место, макроэкономическая политика, долгосрочное планирование и прогнозирование, техпромфинплан.

Для хозяйствующих субъектов в условиях модернизации и научно-технологического развития внутрифирменное планирование должно быть ориентировано на видение экономического будущего государственными органами и привлеченными ими научными организациями и наоборот. Поэтому особое внимание следует уделять методическим рекомендациям, применяемым при расчете статистических макроэкономических показателей.

В мае 2012 г. в Указе президента РФ В. Путина «О долгосрочной государственной экономической политике» была законодательно закреплена инициатива создания 25 миллионов новых современных рабочих мест к 2020 г. В документе «Прогнозы долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г.» в разделе 4.1. «Развитие рынка труда» указано: «В соответствии с выбранной методологией на основе использования данных по 81 000 предприятий, количество высокопроизводительных рабочих мест в 2011 г. оценивается на уровне 17,9 млн рабочих мест, или 26% от всех имеющихся в экономике мест. В наибольшей степени обеспечены высокопроизводительными рабочими местами добыча полезных ископаемых – 73% всех рабочих мест и рыболовство и рыбоводство – 57% рабочих мест, в

наименьшей степени весь сектор услуг – 2–6% от рабочих мест». По оценкам Агентства стратегических инициатив (АСИ), на тот момент в РФ уже действовали 12 млн ВПРМ, что актуализировало потребность в ежегодном создании/модернизации в стране примерно 1,6 млн рабочих мест, или 2,1% от численности экономически активного населения (ЭАН) при условии сохранения его численности [1].

Фактически четкой интерпретации показателей в экономике создания/модернизации рабочих мест и научно обоснованной методики их оценки нет. На практике же целевые показатели создания ВПРМ уже утверждаются на долгосрочную перспективу и приняты на вооружение для активных действий некоторых региональных субъектов. Так, согласно плану Свердловской области, к 2020 г. в областном региональном экономическом комплексе будет создано 700 тыс. ВПРМ, т.е. почти половина ежегодной нормы, «установленной» АСИ (43,76 %) [1].

Как оценивают высокопроизводительные рабочие места в современной России?

На уровне федерации в целом недавно была разработана и утверждена «Временная методика расчета показателя «Прирост высокопроизводительных рабочих мест, в процентах к предыдущему году»¹. Показатели, позволяющие идентифицировать ВПРМ, рассчитываются в зависимости от сектора экономики и основного вида деятельности. В первой группе (А, В, С, D, E, F, G, H, I, K) к высокопроизводительным рабочим местам относятся все занятые рабочие места предприятий (организаций), в которых добавленная стоимость в расчете на одно рабочее место превышает установленный критерий по показателю «добавленная стоимость в расчете на одно замещенное рабочее место». Величина критерия устанавливается исходя из среднего уровня валового внутреннего продукта в расчете на одно замещенное рабочее место по шести крупнейшим экономикам мира (за исключением России), измеренным с использованием паритета покупательской способности. За 2011 г. величина данного критерия была установлена на уровне 612 тыс. рублей (в год).

Во второй группе (J, L, M, N, O) в качестве критерия для отбора организаций, имеющих ВПРМ, используется показатель «среднемесячная начисленная заработная плата» в расчете на одного работника организации. Величина критерия устанавливается ежегодно с учетом индекса потребительских цен, и в 2011 г., к примеру, она составляла 52 тыс. рублей (в месяц).

¹ Приказ Росстата от 21.02.2013 № 70 находится в открытом доступе на его официальном сайте – <http://www.gks.ru>

Анализ данной методики позволил прийти к следующим выводам. Во-первых, отсутствует научное обоснование использования принципиально разных подходов для оценки ВПРМ в секторах услуг и производства.

Во-вторых, большие сомнения вызывает выбор в качестве оценки ВПРМ критерии добавленной стоимости в производственном секторе (А, В, С, D, E, F, G, H, I, K) и наличие репрезентативной фактической информации о деятельности российских предприятий для его объективной макроэкономической оценки. Более того, в документе Росстата «Методологические рекомендации по расчетам совокупных затрат труда по производству товаров и услуг на всех видах работ и показателя производительности труда по видам экономической деятельности в соответствии с ОКВЭД»² валовая добавленная стоимость и ВВП в целом рассчитываются только по «хозяйственным» видам деятельности. При расчете годовых показателей затрат труда соблюдается принцип «чистой» отрасли³. Здесь же указано, что «в условиях действия ОКВЭД <...> ведение самостоятельного учета затрат на производство продукции, численности занятых, фондов по каждому виду деятельности, которым занимается предприятие, вряд ли возможно. Таким образом, сохранить функциональные принципы формирования всех показателей счета производства (выпуска, промежуточного потребления и добавленной стоимости) невозможно».

Следует напомнить, что добавленная стоимость включает, помимо стоимости труда (с начислениями налогов и обязательных платежей), амортизацию, ренту, проценты и прибыль. А если привести критерии оценки прироста ВПРМ по группам к одному временному периоду, то очевидна арифметическая взаимосвязь и некоторое противоречие: годовая величина критерия «среднемесячная начисленная заработная плата» составит 624 тыс. рублей, что близко к годовой величине критерия «добавленная стоимость» 612 тыс. рублей.

Как известно, в учете российских организаций добавленная стоимость имеет весьма ограниченное применение в сфере управления и специфическую методику расчета НДС и не является базовым показателем в экономике фирмы.

Бесспорно, что обеспечение высокой производительности труда на рабочем месте является важнейшей задачей экономической политики, включая сферы формирования доходов и инвестиционной политики. Примеры динамично развивающихся стран БРИК показывают, что ежегодное создание/модернизация производительных рабочих мест в размере 1,7–2,4% от ЭАН – задача амбициозная, но выполнимая. Так, в 2000–2005 гг. Индия ежегодно создавала 11,3 млн высокопроизводительных рабочих мест, или 2,4% от ЭАН; Китай в 2006–2010-х организовал 55 млн таких мест (1,7% ежегодно), Бразилия в 2002–2010-х – 15 млн (1,9% ЭАН ежегодно) [2].

Важно отметить, что системы мониторинга качества создаваемых и ликвидируемых рабочих мест, подобной действующей в большинстве стран ОЭСР, в РФ пока нет: теоретическая основа такой методики представлена Росстатом лишь в феврале текущего года, а первые данные появились совсем недавно, хотя это, строго говоря, не совсем его дело. Так, «в большинстве стран мира оценки движения рабочих мест рассчитываются по различным базам данных (бизнес-регистры, налоговая статистика, информация органов страхования и др.) независимыми исследователями. Росстат – один из немногих национальных статистических ведомств, которые рассчитывают такие оценки на официальной основе» [3. С.14].

Таким образом, оценивают ВПРМ вне показателей внутрифирменного планирования экономики предприятия. Это еще раз подтверждается в содержании законопроекта от 2 ноября 2012 г. «О государственном стратегическом планировании»: «Государственное стратегическое планирование будет происходить в рамках госпрогнозирования, программно-целевого и территориального планирования как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов РФ и местного самоуправления на период до 30 лет с учетом данных, предоставляемых федеральными органами исполнительной власти, Российской академией наук и органами власти субъектов РФ».

Взаимосвязь макроэкономических индикаторов и экономических показателей хозяйствующих субъектов емко и четко отражена в советской практике в определении «техпромфинплан». Техпромфинплан – развернутый годовой план производственно-технической и финансовой деятельности производственного объединения (предприятия), составленный на основе заданий пятилетнего плана на соответствующий год. Единая типовая методика составления техпромфинплана для всех отраслей промышленности, одобренная Госпланом СССР, рекомендовала предприятиям разрабатывать техпромфинплан в составе 12

² Утвержден 12.12.2005 г.

³ Чистая отрасль – это совокупность предприятий одного профиля, выпускающих одни виды продукции, но различных форм собственности или различной подчиненности. Хозяйственная отрасль – это совокупность предприятий одного профиля, одной технологической направленности, выпускающая один вид продукции и находящаяся в одном ведомстве (министерстве) – <http://forum.lingvo.ru/actualthread.aspx?tid=116884>

позволяет решить также проблему физического учета выбытия и создания рабочих мест в процессе реорганизации юридических лиц [3. С. 36]. В свою очередь, распространенный индикатор российских инвестиционных программ «создание рабочих мест» получит обоснованное расчетами экономическое наполнение количественными и качественными характеристиками использования факторов производства и обеспечит взаимосвязь макроэкономических индикаторов и экономических показателей хозяйствующих субъектов.

Литература

1. Жога Г., Кадочников С., Толмачев Д. Трудовые будни // Эксперт Урал. – 2013. – №15.

2. Кичко Н.И., Ложникова А.В., Муравьев И.В. Капитало-вооруженность и техническое перевооружение в российской экономике: к дискуссии о неоиндустриализации // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – №370. – С. 114–119.

3. Гимпельсон В.Е. Движение рабочих мест в российской экономике: в поисках созидательного разрушения*. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012.

4. Тофанюк Е. Эксперты исправят ошибки Путина. Информационный портал: [Электронный ресурс]. – URL: http://slon.ru/economics/eksperty_ispravyat_oshibki_putina-534706.xhtml

5. Сатуновский Л.М. Показатели эффективности общественного производства. – М.: Статистика, 1980. – 176 с.

6. Арк Б. ван. Отставание Европы от США по росту производительности: тенденции и причины // Экон. журн. Высш. шк. экономики. – М., 2009. – Т 13, № 1. – С. 35–58.