

А.Ю. Гусев

**СУДЕБНЫЙ ШТРАФ КАК АЛЬТЕРНАТИВА УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ:
ВОПРОСЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ СОЦИАЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН**

В настоящее время суды все чаще разрешают ходатайства следователей либо самостоятельно принимают решения об освобождении от уголовной ответственности подозреваемого (обвиняемого) с назначением им судебного штрафа. Сравнительно небольшой период применения норм указанного института показывает необходимость устранения ряда дефектов, регулирующих данные уголовно-процессуальные отношения. С использованием научно-практического подхода проанализирована судебная практика рассмотрения дел, связанных с освобождением подозреваемых (обвиняемых) от уголовной ответственности; предложены пути устранения выявленных пробелов уголовного и уголовно-процессуального закона.

Ключевые слова: освобождение от уголовной ответственности, судебный штраф, судебная практика, становление суда, дефекты правового регулирования

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ Уголовный кодекс РФ дополнен ст. 76.2 УК РФ, предусматривающей освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Одновременно с этой нормой внесены изменения в УПК РФ (ст. 446.1–446.5), определившие процессуальный порядок освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа.

Введение института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа за совершение преступлений небольшой и средней тяжести свидетельствует, с одной стороны, о гуманизации политики государства в области уголовного законодательства, с другой – о дальнейшей дифференциации уголовной ответственности. При этом под дифференциацией уголовной ответственности мы понимаем достижение баланса между строгостью наказаний за совершение тяжких и особо тяжких преступлений и мягкостью – за преступления небольшой и средней тяжести, а также между жесткой законодательной регламентацией и усмотрением правоприменителя при широких законодательных дозволениях [1. С. 54].

Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа может быть применено лишь к преступлениям небольшой и средней тяжести.

К числу таковых относятся, в частности, посяательства на трудовые и социальные права граждан (ст. 143–145.1 УК РФ).

Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, получив широкое применение в следственной и судебной практике, до настоящего времени вызывает немало вопросов с применением норм, регулирующих порядок такого освобождения.

Во-первых, законодатель закрепляет такое обязательное условие для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, как обязанность лица возместить ущерб или иным образом загладить причиненный преступлением ущерб.

Вместе с тем какой-либо конкретизации этих понятий закон не содержит. Суды признают в качестве иного загладивания вреда при совершении преступных

деяний добровольное выполнение общественных работ, восстановление имущества и др.

К примеру, постановлением Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 28 июня 2017 г. прекращено уголовное дело в отношении К., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ с назначением судебного штрафа в размере 10 тыс. руб. Суд мотивировал свое решение тем, что К. загладила причиненный преступлением вред путем добровольного выполнения общественных работ в «Социально-реабилитационном центре для несовершеннолетних» и пожертвования денежных средств в данное учреждение на благотворительность [2].

Постановлением Новгородского районного суда Новгородской области от 25 октября 2017 г. прекращено уголовное дело с назначением судебного штрафа в отношении М., который обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, а именно в покушении на кражу реверс-редуктора и дизельного топлива, которая не была доведена до конца, поскольку данные действия были обнаружены на месте сотрудниками организации и пресечены. Принимая решение о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному ст. 76 УК РФ, суд отметил, что имущество было возвращено организации, кроме того, М. сам отремонтировал неисправный реверс-редуктор, тем самым загладила причиненный им вред общественным отношениям [2].

При освобождении от уголовной ответственности за посяательства на трудовые права граждан также могут возникать определенные сложности в применении уголовного закона. Так, если за совершение преступления, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ, выплата заработной платы, пенсии, стипендий, пособий и иных выплат, возмещение ущерба, иное заглаживание вреда может, очевидно, выражаться в полном погашении задолженности по соответствующим выплатам обязанным лицом, то при совершении преступлений, предусмотренных ст. 143, 144, 144.1 и 145 УК РФ, определение вопроса о возмещении ущерба не столь очевидно.

Считаем, что в этих случаях следует иметь в виду, что, во-первых, возможные способы возмещения ущерба и заглаживания причиненного преступлением вреда законом не ограничены; во-вторых, способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц; в-третьих, вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям [3].

Кроме того, учитывая то обстоятельство, что закон не говорит о необходимости согласия потерпевшего на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа, что, к примеру, требуется при прекращении уголовного дела за примирением сторон, оценка судом факта возмещения ущерба и заглаживания причиненного преступлением вреда потерпевшему должна носить объективный характер, учитывая мнение потерпевшего.

Например, постановлением суда от 1.12.2020 г., вступившего в законную силу, обвиняемый по ч. 1 ст. 264 УК РФ С. освобожден от уголовной ответственности, ему назначен судебный штраф, несмотря на то обстоятельство, что потерпевший и его представитель возражали против такого ходатайства обвиняемого и защитника, считая, что ущерб ему не возмещен. В постановлении суд указал, что обвиняемым С. возмещен ущерб, иным образом заглажен причиненный рассматриваемым преступлением вред: непосредственно после дорожно-транспортного происшествия С. принял меры к оказанию первой помощи потерпевшему, принимал меры к возмещению вреда, оказывал материальную помощь потерпевшему: перечислял денежные средства на лечение, компенсировал заработную плату, оплачивал жилье потерпевшему, принес извинения. В общей сумме обвиняемый выплатил потерпевшему 286 тыс. руб. в счет добровольного возмещения ущерба, причиненного преступлением. Выплату данной суммы и другие вышеописанные действия подсудимого по заглаживанию причиненного преступлением вреда суд рассматривает как выполнение обвиняемым требований ст. 25.1 УПК РФ – «лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред» [4].

Данная позиция соответствует разъяснениям Верховного Суда РФ, который в абз. 4 п. 7 Обзора судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019 г., указал, что если потерпевший возражает против прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа, судья выясняет причины такой позиции потерпевшего, а также оценивает достаточность принятых обвиняемым мер по возмещению ущерба или заглаживанию вреда для признания выполненными условий, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ [2].

В силу ч. 4 ст. 446.2 УПК РФ ходатайство следователя подлежит рассмотрению в течение 10 суток со дня поступления в суд.

Нагрузка на суды и судей в настоящее время является значительной. К примеру, проведенное исследова-

ние показало, что в 2018 г. 62% судей перерабатывали в два и более раз, а еще 5% работают в пять раз больше, чем должны [5]. Судам часто необходимо значительное время для обеспечения явки кого-либо из участников уголовного судопроизводства (например, потерпевшего для выяснения его позиции относительно заглаживания ему причиненного вреда), которое, как правило, выходит за пределы срока, установленного ст. 446.2 УПК РФ. Поэтому указанный десятидневный срок рассмотрения судом ходатайства освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа представляется весьма сжатым. Полагаем необходимым законодательно увеличить его до 20 суток, что не будет противоречить разумному сроку уголовного судопроизводства.

Статья 446.5 УПК РФ устанавливает последствия не уплаты лицом судебного штрафа, закрепляя, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье УК РФ.

Судебная практика знает случаи, когда лицо при отсутствии уважительных причин оплачивает судебный штраф за пределами срока, установленного судом, непосредственно до или в день вынесения судебным приставом-исполнителем представления об отмене постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Оплатив судебный штраф, подозреваемый (обвиняемый) исполняет возложенную на него судом обязанность. Полагаем в этом случае законодательно закрепить в ст. 446.5 УПК РФ положения, которые позволили бы считать исполненным оплату судебного штрафа в случаях, если он оплачен непосредственно до или в день вынесения судебным приставом-исполнителем представления об отмене соответствующего постановления, которым был назначен судебный штраф [6. С. 102–108].

Кроме того, на практике применение положений ст. 446.5 УПК РФ означает, что суд, рассмотрев ходатайство судебного пристава-исполнителя об отмене постановления суда о назначении судебного штрафа, выносит решение об отмене соответствующего постановления суда, уголовное дело возвращается руководителю следственного органа или прокурору.

Следователь вновь предъявляет обвинение лицу, в отношении которого судебный штраф отменен, составляет обвинительное заключение, передает дело прокурору, который может принять решение о направлении дела в суд.

Так, постановлением Ростовского районного суда Ярославской области от 4 апреля 2018 г. уголовное дело в отношении гражданина Щ., обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 134 УК РФ, прекращено, ему была назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 20 тыс. руб. В связи с неуплатой судебного штрафа постановлением районного суда от 20 августа 2018 г. решение о назначении гражданину Щ. су-

дебного штрафа отменено, уголовное дело направлено руководителю следственного органа для производства предварительного следствия. 9 октября 2018 г. приговором суда подсудимый Щ. был осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 134 УК РФ, ему назначено наказание в виде 90 часов обязательных работ [7].

Аналогичное решение было принято судом в отношении обвиняемого К.: постановлением Ростовского районного суда Ярославской области от 15 марта 2019 г. уголовное дело в отношении гражданина К., обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного ч. 3, ст. 30, п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, было прекращено, ему назначен судебный штраф в размере 7 тыс. руб. К. в установленный срок не оплатил судебный штраф, и постановлением суда 16.10.2019 г. уголовное дело по обвинению К. возвращено руководителю следственного органа для производства расследования. Приговором от 10 января 2020 г. подсудимый К. был осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 3, ст. 30, п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, осужденному назначено наказание в виде 200 часов обязательных работ [8].

3 апреля 2019 г. постановлением суда уголовное дело в отношении С. по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ было прекращено, С. назначен судебный штраф в размере 5 тыс. руб. В связи с неоплатой судебного штрафа 8 ноября 2019 г. постановлением суда дело возвращено руководителю следственного органа, а 5 февраля 2020 г. приговором суда С. был осужден за совершение преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, к 100 часам обязательных работ [9].

Анализ приведенных положений уголовно-процессуального закона и судебной практики позволяет обратить внимание на вопросы соблюдения принципа разумных сроков уголовного судопроизводства, установленного ст. 6.1 УПК РФ, и принципа процессуальной экономии. Опрос судей, рассматривающих указанные дела, показывает, что они считают слишком затянутой процедуру рассмотрения уголовного дела в случае неуплаты подозреваемым (обвиняемым) судебного штрафа, полагают, что правовое регулирование данных уголовно-процессуальных отношений может быть оптимизировано законодателем.

Полагаем, что при неуплате подозреваемым (обвиняемым) судебного штрафа, последний может быть заменен на обязательные работы, которые в рамках гл. 51.1 УПК РФ должны рассматриваться как мера уголовно-правового характера. В случае неуплаты судебного штрафа в установленный срок, последний может быть заменен на обязательные работы. Следует предусмотреть срок таких обязательных работ: от 60 до 200 часов, поскольку данная мера не является уголовным наказанием и должна быть гуманнее последней. Такие дополнения необходимо предусмотреть в норме ст. 446.5 УПК РФ.

Учитывая, что в силу ч. 4 ст. 49 УК РФ обязательные работы не могут назначаться отдельным категориям граждан, но количество дел с участием таких граждан весьма мало, возможность передачи уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору должна быть сохранена наряду с возможностью замены судебного штрафа на обязательные работы.

Кроме того, в УПК РФ не урегулирован вопрос о возможности назначения судебного штрафа после повторного направления в суд уголовного дела после выполнения требований ст. 446.5 УПК РФ. С нашей точки зрения, такая возможность должна быть законодательно ограничена.

В порядке ст. 446.3 УПК РФ суд может самостоятельно принять решение о назначении обвиняемому судебного штрафа, освободив его от уголовной ответственности. Изученные материалы уголовных дел показывают следующее: часто бывает так, что лицо, которому назначен судебный штраф, в установленный срок его не оплачивает, и, исходя из требований ст. 446.5 УПК РФ, дело подлежит направлению руководителю следственного органа или прокурору, производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке.

Вместе с тем, учитывая принципы разумности и процессуальной экономии, следует законодательно предусмотреть в таких случаях возможность направления дела в суд со стадии назначения судебного заседания и производства по уголовному делу судом в общем либо, при соблюдении предусмотренных законом условий, особом порядке судебного разбирательства.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Рогова Е.В.* Уголовно-политические основы дифференциации уголовной ответственности // *Безопасность бизнеса.* 2017. № 5. С. 53–58.
2. *Обзор* судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ), утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.08.2019).
3. *Постановление* Пленума Верховного суда от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».
4. *Постановление* Ростовского районного суда Ярославской области суда от 1.12.2020 г., дело № 1-252/2020 // Архив Ростовского районного суда Ярославской области.
5. *Вараксин М.* Исследование: две трети судей работают вдвое больше, чем должны // *Право.ру.* URL: www.pravo.ru/news/201888 (дата обращения: 30.08.2019).
6. *Гусев А.Ю.* Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в связи с совершением преступных деяний в сфере охраны трудовых прав граждан // *Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе* : сб. ст. Ярославль, 2020. С. 102–107.

7. *Постановление* Ростовского районного суда Ярославской области об отмене постановления суда об освобождении от уголовной ответственности и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа от 20.08.2018 г. по делу № 1-72/2018, приговор Ростовского районного суда Ярославской области суда от 9.10.2018 г. дела № 1-67/2018 // Архив Ростовского районного суда Ярославской области.
8. *Приговор* Ростовского районного суда Ярославской области суда от 9.10.2018 г. дела № 1-14/2020 // Архив Ростовского районного суда Ярославской области.
9. *Приговор* Ростовского районного суда Ярославской области суда от 5 февраля 2020 г. дело № 1-32/2020 // Архив Ростовского районного суда Ярославской области.

Статья принята к публикации 24.05.2021.

Court Fine as an Alternative to Criminal Liability: Issues of Criminal Law Protection of Social Rights of Citizens

Ugolovnyaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law, 2021, no. 17, pp. 35–38. DOI: 10.17223/23088451/17/7

Aleksey Yu. Gusev, National Research University Higher School of Economics (Moscow, Russian Federation), Yaroslavl State University named after P.G. Demidov (Yaroslavl, Russian Federation), The Rostov District Court of the Yaroslavl Region (Yaroslavl, Russian Federation). E-mail: judgegusev@mail.ru

Keywords: exemption from criminal liability, court fine, court practice, court order, defects in legal regulation

The institution of exemption from criminal liability with the imposition of a court fine, introduced in 2016 into the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, has become widespread in investigative and judicial practice. The relatively short period of its application shows the need to eliminate conflicts and gaps in the norms governing these criminal procedural relations. The author uses the scientific and practical approach to analyze the judicial practice of considering cases related to the exemption of the accused (suspected) from criminal liability on the specified basis and proposes ways to eliminate the identified defects of the criminal procedure law in the following way: (1) the procedure for considering a criminal case in case of non-payment of a court fine can be optimized by the legislator: if the suspect (accused) fails to pay the court fine, the latter can be replaced with compulsory work, which, within under Chapter 51.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, should be considered as a measure of a criminal law nature; (2) the possibility of imposing a court fine after re-sending a criminal case to the court after fulfilling the requirements of Art. 446.5 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation may be legally limited; (3) the assessment of compensation for damage caused by the accused (suspect) should be objective, that is, it should be determined by the court on the basis of the investigated evidence and the factual circumstances of the case, not be solely related to the subjective position of the victim about partially compensating for damage; (4) the period for consideration of this type of cases should be increased to 20 days; (5) there are a number of other defects in the norms of the institution in question.

References

1. Rogova, E.V. (2017) Criminal and Political Fundamentals of Criminal Liability Differentiation. *Bezopasnost' biznesa – Business Security*. 5. pp. 53–58. (In Russian).
2. The Supreme Court of the Russian Federation. (2019a) *Obzor sudebnoy praktiki osvobozhdeniya ot ugolovnoy otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa (stat'ya 76.2 UK RF), utverzhden Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 10 iyulya 2019* [Review of judicial practice of exemption from criminal liability with the appointment of a court fine (Article 76.2 of the Criminal Code of the Russian Federation), approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on July 10, 2019].
3. The Supreme Court of the Russian Federation. (2013) *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo suda ot 27 iyunya 2013 g. № 19 "O primeneniі sudami zakonodatel'stva, reglamentiruyushchego osnovaniya i poryadok osvobozhdeniya ot ugolovnoy otvetstvennosti"* [Resolution No. 19 of the Plenum of the Supreme Court of June 27, 2013, "On the application by courts of legislation regulating the grounds and procedure for exemption from criminal liability"].
4. The Rostov District Court of the Yaroslavl Region Court. (2020) *Postanovlenie Rostovskogo rayonnogo suda Yaroslavskoy oblasti suda ot 1.12.2020 g., delo №1-252/2020* [Resolution of the Rostov District Court of the Yaroslavl Region of the Court of December 1, 2020, Case No. 1-252 / 2020]. The Archive of the Rostov District Court of Yaroslavl Region.
5. Varaksin, M. (n.d.) *Issledovanie: dve tret'i sudey rabotayut dvoye bol'she, chem dolzhny* [Research: Two-thirds of the judges work twice as much as they should]. [Online] Available from: www.pravo.ru/news/201888 (Accessed: 30th August 2019).
6. Gusev, A.Yu. (2020) Exemption from criminal liability with the appointment of a court fine in connection with the commission of criminal acts in the field of protection of labor rights of citizens. *Aktual'nye problemy ugolovnogo prava na sovremennom etape*. 9 (9). pp. 102–107. (In Russian).
7. The Rostov District Court of the Yaroslavl Region Court. (2018) *Resolution of the Rostov District Court of Yaroslavl Region on the cancellation of the court order on exemption from criminal liability and the appointment of a criminal-legal measure in the form of a court fine dated august 20, 2018, in Case No. 1-72 / 2018, the judgment of the Rostov District Court of the Yaroslavl Region Court dated October 9, 2018, Case No. 1-67 / 2018*. The Archive of the Rostov District Court of Yaroslavl Region. (In Russian).
8. The Rostov District Court of Yaroslavl Region Court. (2020a) *Prigovor Rostovskogo rayonnogo suda Yaroslavskoy oblasti suda ot 9.10.2018 g. dela №1-14/2020* [Verdict of the Rostov District Court of the Yaroslavl Region Court dated October 9, 2018, Case No. 1-14 / 2020]. The Archive of the Rostov District Court of Yaroslavl Region.
9. The Rostov District Court of Yaroslavl Region Court. (2020b) *Prigovor Rostovskogo rayonnogo suda Yaroslavskoy oblasti suda ot 5 fevralya 2020 g. delo № 1-32/2020* [Verdict of the Rostov District Court of the Yaroslavl Region Court of February 5, 2020, Case No. 1-32 / 2020]. The Archive of the Rostov District Court of Yaroslavl Region.

Received: 24 May 2021.