

УДК 167.7

DOI: 10.17223/1998863X/62/27

И.В. Мелик-Гайказян

МЫСЛЕННЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ НА ОСИ СИНТАКТИКИ

Мысленные эксперименты поняты как вариативные сочетания воображения и интуиции, гипотетического и верифицируемого, понимаемого лично и объясняемого другим. Акцентированы различия в трактовке процессуальности с позиции представлений об информационном процессе и о семиотической динамике.

Ключевые слова: метафора, необратимость информационного процесса, обратимость семиотической динамики

Частым и частным выражением синтаксиса служат знаки препинания. Среди таких знаков есть кавычки, являющихся парным знаком препинания. Кавычками обозначают цитирование (некую отсылку к прецедентной фиксации в прошлом, т.е. – к памяти) или заменяют сленговый оборот «как бы», намекая на переносное или ироничное истолкование употребленных слов. Обе практики употребления применены в формулировке рубрики статьи [1. С. 202] – в поисках устройства «лаборатории разума». В заголовке рубрики присутствует цитирование метафорической квалификации мысленного эксперимента, принадлежащее Дж. Брауну. Любопытно, что в предисловии к журнальному номеру, посвященному обсуждению недискурсивных оснований мысленного эксперимента, без кавычек упомянута информационная парадигма в качестве доминирующего в современности образца для понимания дискурсивной сущности самой науки, ее практик и результатов [2. С. 9]. Соглашусь, что указать информационную парадигму в кавычках, цитируя изначальный источник употребления концепта, представляет собой большую сложность, поскольку коллективный автор этой парадигмы распределен по нескольким векам истории науки. Возражение вызывает отсутствие метафорической трактовки в имени парадигмы. При всей распространенности исследований феномена информации, развитости конкурирующих направлений теории информации, разнообразного и тотального присутствия соответствующих технологий – парадигма этого феномена отсутствует в качестве единого образца понимания. Есть лишь привычка сводить информацию к данным, применять для измерения одну характеристику (количество информации) и сменять веру в основания прогресса: с кибернетики на компьютеризацию и глобальные сети, затем на искусственный интеллект. Вместе с тем есть преимущество в исследовании недискурсивных оснований мысленного эксперимента с позиций корреспонденции стадий информационных процессов и семиотических форм, в которых фиксирует себя результат отдельных фаз генерации, трансляций и выбора оператора целенаправленных действий. Тогда эти недискурсивные основания позволят вобрать в себя звук [3], тон [4], цвет [5], геометрическую форму [6, 7], телесность [8] – т.е. всю распределенную образность [9, 10] устройства мысленного эксперимента. Для реализации

отмеченной возможности необходимо с тщательностью разобрать сущность объектов, с которыми производят процедуры эпистемологии.

В статье Т.А. Вархотова, представленной в этом номере журнала, мысленным экспериментам приписывается процессуальный характер. Необходимо напомнить, что в фундаментальной науке процессы отличаются по математическим критериям. И еще необходимо напомнить, что неотъемлемым основанием постнеклассической науки стало принятие необратимости времени. С позиции постнеклассической рациональности феномен информации есть необратимый во времени процесс. А вот семиотическая динамика необратимостью не обладает. Иными словами, для описания процесса необходима ось времени, а для описания мысленного эксперимента в концептах семиотики необходима ось синтактики, поскольку в науке такие эксперименты всегда есть соотношения гипотетического и верифицируемого, понимаемого лично и объясняемого другим; всегда есть установление пределов применимости различных языков науки и допустимой меры их комбинирования. Мысленный эксперимент не равен себе в разных фазах приближения к цели науки: приращению достоверного знания. В фазе постановки новой задачи (или на стадии генерации информации) мысленный эксперимент служит разрешению парадокса [11], в фазе построения оператора мысленный эксперимент выбирает эффективный алгоритм реализации научной задачи, в фазе трансляции мысленный эксперимент нацелен на поиск оптимального объяснения сути новации [12]. Гениальные мысленные эксперименты, способствующие смене интерпретаций исследовательских результатов, остаются в неизменности на страницах учебников. Не столь успешные мысленные эксперименты остаются в неизменности в своих визуальных формах фиксации, хранимых в музеях науки [13, 14]. Успех мысленного эксперимента зависит от той меры, в которой завершение стадии становится триггером для старта следующей стадии. Стать триггером или не стать им – есть в принципиальной мере дело случая. Результат стадии визуализирует резонансы тезауруса, воображения и интуиции в недискурсивных формах, что в переводе в дискурсивную форму обозначают кавычки, в которых заключены концептуальные метафоры и / или отсылки к концептуальным контекстам. Итак, в чем выражают себя последствия мысленных экспериментов в науке? В расстановке кавычек. В смене отсылок к аксиоматике исследовательских программ, в замене метафор на термины и в замене терминов на метафоры.

Литература

1. *Вархотов Т.А.* Воображение как граница понимания: о функции воображения в мысленных экспериментах // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2020. № 2. С. 199–224.
2. *Вархотов Т.А.* Предисловие редактора // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2020. № 2. С. 9–11.
3. *Логутев А.В.* Звуковой ландшафт знания: прислушиваясь к Википедии // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2020. № 2. С. 12–24.
4. *Ханова П.А.* Спектр философии: Деррида и Делез о тоне // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2020. № 2. С. 39–55.
5. *Суровцев В.А., Родин К.А.* «Заметки о цвете» Людвиг Витгенштейна: от логики цвета – к социологии цвета // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2020. № 2. С. 25–38.
6. *Гавриленко С.М.* Картографический диспозитив (несколько замечаний о «глобусах» Пистера Слотердайка) // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2020. № 2. С. 131–150.

7. Писарев А.А. Образность таксидермии в музее науки: от систематики видов к систематичности насилия и постгуманистической природе // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2020. № 2. С. 91–130.
8. Сироткина И.Е. «Умное умение»: в каком смысле можно говорить о «телесном знании»? // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2020. № 2. С. 225–250.
9. Князева Е.Н. Визуальные образы на службе когнитивной науки // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2020. № 1. С. 58–75.
10. Инишев И.Н. Распределенная образность: имажинативные практики современной культуры // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2020. № 1. С. 31–46.
11. Суровцев В.А., Гончаренко М.В. Парадоксальные понятия, конструктивизм У. Куайна и предложения наблюдения // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2020. № 4. С. 150–159.
12. Martin P., Morrison M., Turkmendag I., Nerlich B., McMahon A., de Saille S., Bartlett A. Genome editing: the dynamics of continuity, convergence, and change in the engineering of life // *New Genetics and Society*. 2020. Vol. 39, № 2. P. 219–242.
13. Гавриленко С.М. Ганс Гольбейн Младший, Ян Ванделаар и империя наблюдения // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2018. № 4. С. 84–102.
14. Писарев А.А. К истории музеев науки: визуализацией чего являются экспонаты? (Случай Африканского зала Американского музея естественной истории) // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2018. № 4. С. 202–221.

Irina V. Melik-Gaykazyan, Tomsk State Pedagogical University (Tomsk, Russian Federation).

E-mail: melik-irina@yandex.ru

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science. 2021. 62. pp. 270–273.

DOI: 10.17223/1998863X/62/27

THOUGHT EXPERIMENT ON THE AXIS OF SYNTACTICS

Keywords: metaphor; irreversibility of information process; reversibility of semiotic dynamics

Thought experiments are understood as variable combinations of imagination and intuition, hypothetical and verifiable, understandable personally and explainable to others. Differences in the interpretation of processuality are emphasized from the standpoint of the ideas of the information process and semiotic dynamics.

References

1. Varkhotov, T.A. (2020) Imagination as a borderline of understanding: the function of imagination in thought experiments. *ПРАЭНМА. Problemy vizual'noy semiotiki – ПРАЭНМА. Journal of Visual Semiotics*. 2. pp. 199–224. (In Russian). DOI: 10.23951/2312-7899-2020-2-199-224
2. Varkhotov, T.A. (2020) Predislovie redaktora [Editorial]. *ПРАЭНМА. Problemy vizual'noy semiotiki – ПРАЭНМА. Journal of Visual Semiotics*. 2. pp. 9–11. (In Russian).
3. Logutov, A.V. (2020) A soundscape of knowledge: listening to Wikipedia. *ПРАЭНМА. Problemy vizual'noy semiotiki – ПРАЭНМА. Journal of Visual Semiotics*. 2. pp. 12–24. (In Russian). DOI: 10.23951/2312-7899-2020-2-12-24
4. Khanova, P.A. (2020) Spectral philosophy: Derrida and Deleuze on tone. *ПРАЭНМА. Problemy vizual'noy semiotiki – ПРАЭНМА. Journal of Visual Semiotics*. 2. pp. 39–55. (In Russian). DOI: 10.23951/2312-7899-2020-2-39-55
5. Surovtsev, V.A. & Rodin, K.A. (2020) Wittgenstein's "Remarks on Colour": from colour logic to social studies of colour. *ПРАЭНМА. Problemy vizual'noy semiotiki – ПРАЭНМА. Journal of Visual Semiotics*. 2. pp. 25–38. (In Russian). DOI: 10.23951/2312-7899-2020-2-25-38
6. Gavrilenko, S.M. (2020) The cartographic dispositif: few remarks on "Globes" of Peter Sloterdijk. *ПРАЭНМА. Problemy vizual'noy semiotiki – ПРАЭНМА. Journal of Visual Semiotics*. 2. pp. 131–150. (In Russian). DOI: 10.23951/2312-7899-2020-2-131-150
7. Pisarev, A.A. (2020) Imagery of taxidermy in science museums: from systematics of species to systematicity of violence and posthumanist nature. *ПРАЭНМА. Problemy vizual'noy semiotiki – ПРАЭНМА. Journal of Visual Semiotics*. 2. pp. 91–130. (In Russian). DOI: 10.23951/2312-7899-2020-2-91-130

8. Sirotkina, I.E. (2020) "Sage Skill": in what sense can one speak of "bodily knowledge"? *ППАЭХМА. Problemy vizual'noy semiotiki – ППАЭХМА. Journal of Visual Semiotics*. 2. pp. 225–250. (In Russian). DOI: 10.23951/2312-7899-2020-2-225-250
9. Knyazeva, E.N. (2020) Visual images in the service of cognitive science. *ППАЭХМА. Problemy vizual'noy semiotiki – ППАЭХМА. Journal of Visual Semiotics*. 1. pp. 58–75. (In Russian). DOI: 10.23951/2312-7899-2020-1-58-75
10. Inishev, I.N. (2020) Distributed imagery: imaginative practices of contemporary culture. *ППАЭХМА. Problemy vizual'noy semiotiki – ППАЭХМА. Journal of Visual Semiotics*. 1. pp. 31–46. (In Russian). DOI: 10.23951/2312-7899-2020-1-31-46
11. Surovtsev, V.A. & Goncharenko, M.V. (2020) Paradoxical concepts, Quine's constructivism, and observation sentences. *ППАЭХМА. ППАЭХМА. Problemy vizual'noy semiotiki – ППАЭХМА. Journal of Visual Semiotics*. 4. pp.150–159. (In Russian). DOI: 10.23951/2312-7899-2020-4-150-159
12. Martin, P., Morrison, M., Turkmendag, I., Nerlich, B., McMahon, A., de Saille, S. & Bartlett, A. (2020) Genome editing: the dynamics of continuity, convergence, and change in the engineering of life. *New Genetics and Society*. 39(2). pp. 219–242. DOI: 10.1080/14636778.2020.1730166
13. Gavrilenko, S.M. (2018) Hans Holbein the Younger, Jan Wandelaar and the Empire of Observation. *ППАЭХМА. Problemy vizual'noy semiotiki – ППАЭХМА. Journal of Visual Semiotics*. 4. pp. 84–102. (In Russian). DOI: 10.23951/2312-7899-2018-4-84-102
14. Pisarev, A.A. (2018) On the history of science museums: what do exhibits visualize? (a case of the hall of African peoples in the American museum of Natural History). *ППАЭХМА. Problemy vizual'noy semiotiki – ППАЭХМА. Journal of Visual Semiotics*. 4. pp. 202–221. (In Russian). DOI: 10.23951/2312-7899-2018-4-202-221