

УДК 347.08(10.27.21)

Н.А. Цыбизова

РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОГОВОРНЫХ И СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ ПРИ БЕЗВЕСТНОМ ОТСУТСТВИИ СУПРУГА

На основе законодательства выявлены правовые проблемы регулирования договорных и семейных отношений и в случае такого жизненного обстоятельства, как безвестное отсутствие. Сделана попытка привлечения внимания юристов и специалистов гражданского, семейного и жилищного права к проблеме безвестного отсутствия супруга и влияния данного юридического факта на брачный договор.

Ключевые слова: брачный договор, безвестное отсутствие супруга, регулирование договорных и семейных отношений.

В представленной статье сделана попытка привлечения внимания юристов и специалистов гражданского, семейного и жилищного права к проблеме безвестного отсутствия супруга и влияния данного юридического факта на брачный договор.

Как известно, семья выполняет экономическую функцию в виде обеспечения материальных потребностей ее членов. Для этого в идиллический мир родственных отношений вторгается юридический мир сухих прав и обязанностей, появляются строгие взаимные алиментные обязанности, брачные контракты [1. Т. 2. С. 5]

Возникает вопрос о регулировании договорных и семейных отношений в случае такого жизненного обстоятельства, как безвестное отсутствие. В последние четыре года число без вести пропавших в России остается стабильным – около 70 тысяч человек в год. Вместе с ранее пропавшими, которых ищут от года до 15 лет, общая цифра колеблется в районе 120 тысяч [2].

Безвестное отсутствие гражданина затрагивает прежде всего родственные отношения. Кроме психотравмирующей ситуации родственники несут на себе все тяготы и последствия безвестного отсутствия близкого человека.

Несмотря на дискуссии о месте семейного права в национальном праве, нельзя не отметить, что Семейный кодекс Российской Федерации внес существенные изменения в регулирование прав супругов на принадлежащее им имущество. Нововведения, в частности брачный договор, являются отражением целей семейного законодательства, отвечающих потребностям современности.

Необходимо отметить отражение в семейном законодательстве специфики процессов, происходящих в гражданском обществе и требующих учета интересов супругов в условиях рыночной экономики. Акселерация социальных процессов требует личностных изменений, независимости, в том числе в ядерной семье, среди супругов при определении их имущественных отношений.

При наличии капитальных вложений, при дальнейшем развитии собственного бизнеса предприниматели стараются обезопасить свои вложения и

закключают брачный договор. Важно заметить, что в списках безвестно отсутствующих очень часто оказываются именно бизнесмены. «Бизнесменов похищают вымогатели или кредиторы», – поясняет ситуацию начальник отдела розыска департамента угрозыска МВД РФ Елена Зарембинская [2].

На сегодняшний день, согласно официальной статистике, брачный контракт оформляет каждая седьмая пара брачующихся, а больше тридцати процентов пар, состоящих в браке, заключают его по ходу семейной жизни. Причин, побуждающих любящих друг друга людей оформлять имущественные отношения, несколько:

- какая-то из сторон опасается, что вторая половина любит недостаточно, а меркантильно пользуется чувством;
- семья бизнесменов пытается обезопасить себя на случай нежелательного столкновения с правоохранительными органами и конкурентами [3].

Также существует множество других причин, по которым именно бизнесмены в большинстве своем заключают брачные договоры. Следует отметить, что чем большую собственность имели в своем распоряжении супруги, чем выше был материальный уровень семьи, тем большие проблемы встают перед ними [4. С. 149], особенно в случае безвестного отсутствия одного из супругов.

Институт брачного договора, являясь новеллой для российского законодательства, считается наиболее разработанной конструкцией для регулирования вопроса об имуществе супругов в различных правовых системах.

В Российской Федерации действовавший до принятия нового Семейного кодекса РФ Кодекс о браке и семье РСФСР от 30 июля 1969 г. в соответствии со ст. 20 предполагал только один режим собственности супругов — режим совместной собственности. В связи со вступлением в силу части первой Гражданского кодекса РФ в соответствии со ст. 256 имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Таким образом, возникла альтернатива режиму совместной собственности супругов. При этом данная норма была отсылочной, так как условия заключения и расторжения договора не регулировались.

При вступлении в силу Семейного кодекса 8 декабря 1995 г. (изм. от 24.04.2008 № 49-ФЗ, от 30.06.2008 № 106-ФЗ) институт брачного договора в Российской Федерации получил развитие. В гл. 8 СК РФ регулируется «Договорный режим имущества супругов», дается понятие брачного договора и определяются условия его заключения и расторжения, а также приводится перечень правоотношений, регулируемых этим договором.

Современная правовая парадигма утверждает, что брачный договор является разновидностью гражданско-правового договора, хотя существуют и другие точки зрения. При этом правоведы отмечают, что брачный договор обладает специфическими чертами в субъектном составе в содержании и предмете договора.

В соответствии со ст. 40 СК РФ брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения. В случае же безвестного отсутствия супруга возникновение новых

прав и обязанностей по договору невозможно и невозможно исполнение уже существующих.

В силу метафизического характера безвестного отсутствия ни в одном договоре невозможно предусмотреть данное явление. Но если бы реализация брачного договора не осложнилась таким юридическим фактом, как безвестное отсутствие, то супруги бы использовали имущество в соответствии с брачным договором. При безвестном отсутствии супруга мы имеем констатацию его волеизъявления в брачном договоре. Можно сделать вывод, что пользование имуществом должно производиться в таком же режиме, что и до безвестного отсутствия супруга, т.е. с учетом интересов безвестно отсутствующего супруга.

При этом встает вопрос о предоставлении супругу безвестно отсутствующего тех или иных имущественных прав, например права безвозмездного пользования имуществом. Если договором предусмотрено право пользования на период брака и в определенное время после его расторжения, то должно быть предусмотрено и в случае безвестного отсутствия (п. 2 ст. 700 ГК).

Здесь должно быть исключение для супруга, который способствовал насильственному исчезновению безвестно отсутствующего супруга.

Необходимо отметить, что расторжение брака предполагает волеизъявление хотя бы одного супруга. В случае безвестного отсутствия супруга предполагается другая процедура для расторжения брака – упрощенная. При этом нужно констатировать отсутствие волеизъявления безвестно отсутствующего супруга. В соответствии со ст. 22 Семейного кодекса РФ предусматривается расторжение брака без согласия супруга при определенных условиях, но в этом случае супруг, отказывающийся расторгнуть брак, уведомляется, а в случае безвестно отсутствующего супруга уведомления не происходит, так как невозможно установить местонахождение безвестно отсутствующего супруга.

Если супруг не желает обращаться в суд с иском о признании другого супруга безвестно отсутствующим, судья не вправе отказать в принятии искового заявления о расторжении брака в соответствии с Постановлением Пленума ВС РФ от 5 ноября 1998 г. № 15: «Учитывая, что в силу п. 2 ст. 19 СК РФ расторжение брака с лицами, признанными безвестно отсутствующими, независимо от наличия у супругов общих несовершеннолетних детей, производится в органах записи актов гражданского состояния, при обращении с таким иском к лицу, в отношении которого в течение года в месте его жительства отсутствуют сведения о месте его пребывания, судья разъясняет истцу порядок признания граждан безвестно отсутствующими» (ст. 42 ГК РФ).

Признание гражданина безвестно отсутствующим не влечет за собой обязательное прекращение брака, а является только основанием для расторжения брака в упрощенном порядке. Представляется интересным следующее замечание О.А. Хазовой, что существует такой вид развода, как развод-подтверждение, констатация (*divorce-constant*), который заключается лишь в констатации фактического распада брака [4. С. 111]. Возможна следующая аналогия: в случае безвестного отсутствия нет фактического распада, есть фактическое прекращение брака и расторжение-констатация. При этом необ-

ходимо учитывать, что по истечении времени безвестно отсутствующий может быть признан умершим. После признания супруга умершим его наследники по закону вправе заявить второму супругу о том, что поскольку брак прекращен, то и режим раздельной собственности больше не действует. Необходимо учитывать, что это зависит от того, какие режимы упоминались в брачном договоре.

Следовательно, при определении долей в наследстве должно учитываться и то имущество, которое согласно условиям брачного договора являлось собственностью пережившего супруга. Следует уточнить, что если для того или иного имущества был установлен режим раздельной собственности, то право собственности на него у одного из супругов возникает с момента заключения брачного договора и в дальнейшем это право действует независимо от действия брачного договора. При этом необходимо учитывать и государственную регистрацию прав на недвижимое имущество.

Например, если недвижимое имущество принадлежит супругу по брачному договору, то государственная регистрация перехода права собственности по этому договору не требуется, так как не предусмотрена семейным законодательством. Но необходимо обратить внимание, что в силу п. 1 ст. 164 ГК РФ сделки с недвижимым имуществом подлежат государственной регистрации. В соответствии с ч. 2 ст. 251 ГК РФ момент перехода доли в праве общей собственности по договору, подлежащему государственной регистрации, определяется в соответствии с п. 2 ст. 223 ГК РФ в случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации.

Брачным договором регулируются имущественные отношения супругов (лиц, вступающих в брак). В основном для всех супружеских пар или лиц, вступающих в брак, самым ценным имуществом является жилое помещение (я), которое(ые) принадлежит им на праве собственности. Регулирование данных отношений при помощи брачного договора является актуальным и важным. При этом, несмотря на серьезные претензии ученых и практиков к Жилищному кодексу Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ, необходимо отметить, что кодекс допускает, что стороны вправе определить порядок пользования жилым помещением. Конечно, с точки зрения жилищного законодательства основной фигурой является собственник. Но члены его семьи обладают правом пользования жилым помещением наравне с собственником. При этом в брачном договоре право несобственника может быть ограничено определенным сроком. Представляется, что в случае безвестного отсутствия собственника данное условие может быть отменено, так как произошли существенные изменения обстоятельств.

Представляется следующее:

- 1) если данное условие ограничено конкретным сроком, то условие должно быть соблюдено;
- 2) если оно поставлено в зависимость от расторжения брака, то условие должно быть отменено.

В действующем Жилищном кодексе РФ установлено, что прекращение семейных отношений с собственником помещения влечет для лица прекращение права пользования жилым помещением. Если же такое правило было

установлено в брачном договоре, например, за бывшим членом семьи собственника сохраняется право пользования жильем на определенный срок или до момента приобретения им иного помещения, пригодного для проживания, то в случае безвестного отсутствия собственника требуется уточнение данного правила, так как происходит ситуация, когда расторжение брака с безвестно отсутствующим приведет к потере жилья, а нерасторжение брака (допустим, при создании новых фактических брачных отношений) – к созданию странной морально-нравственной ситуации.

При этом возможно обращение к мировому опыту. Так, в австралийском штате Виктория еще в 1962 г. законодателем была установлена презумпция совместной собственности на семейный дом. Закон, принятый в 1976 г. в Новой Зеландии, в определенном смысле закрепил подобный режим, проводя различие между неделимой раздельной собственностью каждого из супругов и так называемой супружеской собственностью, которая принадлежит мужу и жене в равных долях и включает в первую очередь семейный дом [4. С. 85]

В связи с развитием рыночной экономики понятие «семейный дом» не является необычным, но под данное понятие должна попадать и другая недвижимость (например, квартира).

Представляется, что если супруг безвестно отсутствует, то это может служить основанием для изменения договора с учетом, что данное изменение возможно только как санация договора и не должно нарушать интересов безвестно отсутствующего супруга и возможно только в том случае, если здравствующий супруг не совершал действий, приведших к безвестному отсутствию.

Необходимо отметить, что в брачном договоре могут регулироваться положения по обязательствам, вытекающим из пользования жильем. В случае безвестного отсутствия собственника, если в брачном договоре была установлена долевая ответственность, возникают вопросы, требующие правового регулирования. Например, в случае установления доверительного управления недвижимым имуществом безвестно отсутствующего могут быть предусмотрены определенные расходы по поддержанию в удовлетворительном состоянии и эксплуатации, уплате налогов за недвижимое имущество. Представляется, что обозначенные проблемы, возникающие при безвестном отсутствии супруга, не являются исчерпывающими, нуждаются в уточнении, поскольку они не охватывают всех правоотношений, возникающих в связи с исполнением брачных договоров при безвестном отсутствии одного из супругов.

Литература

1. Венгеров А.Б. Теория государства и права. Ч. II: Теория права. М.: Юрист, 1997. Т. 2. 152 с.
2. Гридасов А. Ищу человека [Электронный ресурс]. URL: http://www.trud.ru/article/26-11-2008/135772_ischu_cheloveka.html
3. Фридрих М. Брак по контракту [Электронный ресурс]. URL: <http://offline.business-magazine.ru/2002/10/23011/>
4. Хазова О.А. Брак и развод в буржуазном семейном праве (Сравнительно-правовой анализ). М.: Наука, 1988. 172 с.