

УДК 37.013.78

И.В. Метлик

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОСНОВНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ В ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОМ ВОСПИТАНИИ ШКОЛЬНИКОВ

В статье рассматривается проблема взаимодействия основных социальных институтов в духовно-нравственном воспитании детей в системе общего образования Российской Федерации. Отмечается дисфункциональность взаимодействия основных социальных институтов вследствие сохраняющихся деформаций, образовавшихся в предшествующий исторический период. Обосновано положение о том, что восстановление и развитие духовно-нравственного воспитания детей в системе общего образования непосредственно связано с функционированием в режиме социального партнёрства системы образования (школы), государства (органов власти), семьи, церкви (традиционных религиозных организаций).

Ключевые слова: социальный институт, основные социальные институты, воспитание, духовно-нравственное воспитание, общее образование, духовно-нравственное воспитание в системе общего образования.

Взаимодействие в общественном воспитании детей семьи, школы, государства, общественных объединений традиционно является темой научных исследований в педагогике. Но в последние годы интерес к этой тематике растёт. Это связано с постепенным уходом от модели общественного воспитания, сложившейся у нас в советский период и предусматривавшей фактически монополию государства на воспитание ребёнка, переступившего порог общеобразовательного учреждения, на определение целей и содержания воспитательного процесса в системе общего, обязательного для всех детей в стране образования. За последние годы в государственных документах об образовании, стандартах общего образования подчёркивается значимость участия в общем образовании семьи, а значит – и в воспитании детей в школе. В примерную программу духовно-нравственного развития и воспитания на ступени начального общего образования (первый раздел примерной основной образовательной программы начального общего образования) включён специальный раздел: «Совместная деятельность образовательного учреждения, семьи и общественности по духовно-нравственному развитию и воспитанию обучающихся». В нём определённо обозначена роль семьи как основного социального партнера школы в духовно-нравственном воспитании. Впервые в постсоветский период среди социальных партнеров школы в воспитании, кроме обычно указываемых учреждений дополнительного образования, культуры, спорта указаны и религиозные организации. «При разработке и осуществлении программы духовно-нравственного развития и воспитания обучающихся на ступени начального общего образования образовательное учреждение может взаимодействовать, в том числе на системной основе, с традиционными религиозными организациями...» [1. С. 25].

Если раньше речь шла о разных, но в основном государственных учреждениях (культуры, спорта, здравоохранения и др.), с которыми должна со-

трудничать школа в реализации воспитательного процесса, то сейчас в их числе упоминаются действительно общественные, гражданские, не учреждённые органами власти общественные объединения, структуры, ассоциации. Это обусловлено, в частности, особенностями духовно-нравственного воспитания как формирующегося самостоятельного направления воспитания детей в российской школе. Несмотря на сохраняющиеся в научной литературе, образовательных документах различные подходы в осмыслении сущности духовно-нравственного воспитания (отождествление его с воспитанием вообще или только с религиозным воспитанием и др.), педагогическая практика всё более очевидно выявляет его специфику. Эта специфика состоит в том, что в процессе духовно-нравственного воспитания формирование ценностно-смысловой сферы личности осуществляется на основе определённого мировоззрения и соответствующих ему системы морали, нравственных ценностей, культуры, образа жизни. Имея в виду, прежде всего, традиционную духовно-нравственную культуру народов России, традиционных российских конфессий.

В таком понимании, более детально раскрытом в других авторских публикациях [2, 3], духовно-нравственное воспитание детей в системе общего образования имеет целью их приобщение к культуре своей семьи, народа, социально-культурной группы как части российского гражданского общества, социализацию в современном российском обществе на основе традиционных российских социокультурных норм и ценностей.

Принимая во внимание, с одной стороны, мировоззренческое (духовное), культурное, этническое разнообразие населения Российской Федерации и, с другой стороны, единство образовательного пространства, воспитания в системе общего образования, духовно-нравственное воспитание школьников на основе традиционных национальных и религиозных ценностей народов России должно осуществляться при соблюдении определенных условий. Это добровольность (выбор направленности духовно-нравственного образования, воспитания за несовершеннолетнего учащегося осуществляют его родители, законные представители в соответствии с культурными особенностями и потребностями семьи); вариативность (возможность мировоззренческого выбора, наличие набора образовательных программ духовно-нравственного воспитания на основе традиционных нравственных ценностей и культуры разных народов России, российских конфессий); непротиворечивость любого духовно-нравственного воспитания в российской школе, в общеобразовательных организациях любых организационно-правовых форм (государственных, муниципальных, частных, в том числе религиозных, учреждённых религиозными организациями), общим гражданским ценностям и нормам, законодательству и общепринятой в российском обществе морали. Условно эту российскую светскую (гражданскую) мораль можно соотнести с «базовыми общенациональными ценностями» в материалах ФГОС общего образования, а точнее, это основные, конституционные права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации (глава 2 Конституции).

К этим условиям можно добавить и обязательное участие в духовно-нравственном воспитании школьников других, помимо самой школы, субъектов воспитания, прежде всего, семьи, а при выборе семьёй духовно-нравственного образования традиционной религиозной направленности –

и соответствующих религиозных организаций. Указанная специфика духовно-нравственного воспитания школьников позволяет обосновать тезис о том, что его реализация в системе общего образования невозможна без *полноценного участия и реального взаимодействия в воспитании детей, обучающихся в системе общего образования, основных социальных институтов.*

Данный тезис обращает к понятию «основной социальный институт», которое в педагогике, теории воспитания заимствуется из социологической литературы. В социологии нет единого общепринятого определения понятия «основной социальный институт» (как и просто «социальный институт») и такой же общепринятой их классификации. Это закономерно и обусловлено спецификой гуманитарного знания, которое всегда вариативно, несет в себе элемент субъективности. Тем не менее можно выделить некоторое общее понимание термина «социальный институт», используемого «...для описания регулярно повторяющихся в течение длительного времени социальных практик, санкционируемых и поддерживаемых с помощью социальных норм и имеющих важное значение в структуре общества» [4. С. 166]. Социальные институты определяются как «...формы организации и регулирования общественной жизни (например, семья, религия, образование и т.д.), обеспечивающие выполнение жизненно важных для общества функций, включающие совокупность норм, ролей, предписаний, образцов поведения, специальных учреждений, систему контроля» [5. С. 105]. В определениях принципиальным является указание на длительность социальной практики и, что самое существенное, её важность для организации общественной жизни.

С учётом этого второго критерия и могут быть выделены наиболее устойчивые, важные, а значит, и наиболее необходимые и значительные социальные практики, которые соотносятся с социальными институтами. Определения основных социальных институтов, иногда в различающихся терминах, также выработаны в социологии. Это, например, пять основных «институциональных порядков» Ч. Миллса: экономический (институты, организующие хозяйственную деятельность); политический (институты власти); семейный (институты, регулирующие половые отношения, рождение и социализацию детей); военный (институты, осуществляющие защиту членов общества от физической опасности); религиозный (институты, организующие коллективное почитание богов). Иногда число основных социальных институтов сокращается до четырёх и даже до трёх, однако наиболее устойчивой и обоснованной представляется классификация из пяти основных социальных институтов. «Социальный институт представляет из себя устойчивый комплекс правил, принципов, норм, установок, ролей, статусов и социальных учреждений. Важнейшими социальными институтами считаются семья, производство, государство, религия и образование» [5. С. 161]. Такая классификация основных социальных институтов имеет историческую традицию и обоснование в современной социологии. Она подчеркивает специфику основного социального института как устойчивой формы организации социальных отношений, регулируемой нормами, традициями, обычаями и направленной на удовлетворение важнейших, фундаментальных человеческих и общественных потребностей. «У каждого из нас множество самых разных потребностей. Они описаны в теории А. Маслоу. Но фундаменталь-

ных, важных для всех вместе, не так уж и много. Их всего пять, но ровно пять и основных социальных институтов. Это институты: семьи и брака; политические, государства; производства; образования в широком смысле, включая науку и культуру; религии» [6. С. 169–170]. При этом другие, неосновные социальные институты, которых можно выделить гораздо больше и в основном в рамках указанных пяти основных социальных институтов, можно также называть социальными практиками [7]. Таким образом, основные социальные институты понимаются как существующие в обществе институционализированные – в виде комплексов идей, принципов, норм, социальных ролей, статусов, учреждений и др. – формы удовлетворения основных, базовых потребностей личности и общества.

Данное положение имеет принципиальный характер. Из него следует, во-первых, что основные социальные институты, по существу, не возникли когда-то в обозримой ретроспективе и, соответственно, не могут «отмереть». По сути, они существовали и существуют всегда в том или ином виде вместе с человеческим обществом. А значит, общество в его современном понимании не может существовать без любого из них. И во-вторых, применительно к тематике общественного воспитания, без нормального и согласованного их функционирования не может нормально, неискаженно осуществляться любая социальная практика, в том числе практика общественного воспитания детей и молодежи, и в частности, духовно-нравственного воспитания учащихся в системе общего образования.

Актуальное состояние любого общества определяется в первую очередь его историей, социальными изменениями, процессами, которые в нём происходили и обусловили современное состояние.

В XX в. социум в нашей стране, прежде всего общественный уклад жизни русского и ряда других коренных народов, подвергся исключительной по жестокости и бескомпромиссности ломке, фактически – уничтожению. Одной из характеристик противоестественности общественного уклада, созданного в СССР, была именно идеологически обусловленная деятельность, осуществляемая силами и ресурсами государства и направленная на разрыв взаимодействия основных социальных институтов, внесение искажений в их функционирование и, по сути, уничтожение некоторых из них. При том, что основные социальные институты, как было сказано выше, потому и называются основными, что без них общество не может нормально существовать, разрушается. Институт семьи в принципе был предназначен к уничтожению теоретиками нового социального строя и только с 1930-х гг. получил относительное право на существование как особая «советская семья», но в условиях искажения традиционной структуры внутрисемейных отношений и важнейших функций семьи (приоритет в воспитании своих детей, экономическая свобода и др.). Также институт религии, под которым понимается в целом духовная культура общества, пространство мысли, убеждений, ценностных ориентаций, целенаправленно уничтожался в своих традиционных основаниях и сводился к одной узкой и примитивной вульгарно-материалистической идеологии, которая была объявлена непреложным, объективным, «научным» знанием.

Соответственно институт образования, в том числе его важнейшая для воспитания детей составляющая – общее образование, в значительной мере изолировался от традиционной духовной культуры и морали народов России. Он полностью соподчинялся государству и использовался для поддержания влияния в обществе коммунистической идеологии, а также социального манипулирования и решения практических задач создания экономической базы сначала для «мировой революции», а позже мировой социалистической системы (поддержка коммунистических режимов за рубежом и др.), победы коммунистического социально-исторического проекта во всемирном масштабе. Все социальные институты существовали в условиях глубокой дисфункциональности, которая целенаправленно формировалась через институт государства, политической власти, «законного насилия».

Совершившийся в начале 1990-х гг. уход от идеологического атеистического государства и переход к современным, демократическим формам общественного устройства, конечно, не мог сразу и полноценно настроить социальную систему на нормальный режим функционирования.

Система образования выступает в этой практике в качестве социального пространства, в котором реализуется духовно-нравственное воспитание, и в этом отношении выполняет одну из основных функций социального института образования – интеграцию детей в культуру общества, их социализацию, воспитание в процессе обучения в интересах государства и общества – семьи, народов России, традиционных российских религиозных общин.

Семья выступает заказчиком духовно-нравственного воспитания детей в школе, частично передавая ей свои полномочия в воспитании детей и взаимодействуя, сотрудничая со школой в реализации своей воспитательной функции, в формировании ценностно-смысловой сферы личности ребенка, его нравственной и поведенческой культуры. Опираясь при этом и на поддержку религиозных организаций в случае связи семьи с определённой религиозной традицией, соответствующей общинной, и на государство (например, если возникают ситуации нарушения прав семьи или школа не обеспечивает необходимого качества духовно-нравственного воспитания и др.).

Государство должно обеспечивать правовые и организационные условия духовно-нравственного воспитания школьников, ориентируясь исключительно на образовательный заказ, общественные потребности, а не что-либо иное, особенно на субъективные мировоззренческие, идеологические предпочтения политического класса, чиновников. Для этого государство вступает в функциональное взаимодействие с религиозными организациями по вопросам совместной, распределённой компетенции в обеспечении качества духовно-нравственного образования и воспитания на основе ценностей и традиций российских религий (преподавание основ религиозных культур в школе). Государство также должно обеспечивать материально-технические условия духовно-нравственного воспитания путём перераспределения общественных ресурсов, формируемых в экономике, в сфере производства.

В рамках института производства духовно-нравственное воспитание детей в системе общего образования может поддерживаться и социальной активностью бизнеса. В частности, путём финансирования предпринимателями, фирмами образовательных программ, проектов, инициатив в сфере

духовно-нравственного воспитания, работы благотворительных фондов («Мета» – поддержка Общероссийской олимпиады школьников по православной культуре и др., преподобного Серафима Саровского – конкурс «Православная инициатива», фонда святителя Василия Великого и др.).

Главной функцией религиозных организаций в духовно-нравственном воспитании школьников является обеспечение идентичности образования по религиозным культурам, а значит и духовно-нравственного воспитания учащихся, соответствующего религиозной традиции, культуре, взаимодействие для этого с государством, школой и семьей в обеспечении необходимого качества воспитания и обучения по религиозным культурам (содержание образовательных программ, подготовка педагогов и др.). Также конфессии во взаимодействии с органами государственной власти, государственными и муниципальными организациями в системе образования должны адекватно и компетентно представлять интересы соответствующих религиозных общин.

Достижение оптимального взаимодействия основных социальных институтов в духовно-нравственном воспитании школьников – актуальная задача нашего общества и государства на ближайший период. Продвижение в её решении будет способствовать действительному обновлению российской школы на российской историко-культурной основе, оказывать благотворное влияние на состояние общественной морали, человеческое «качество» российского общества, а значит, и в целом на социальное развитие страны.

Литература

1. *Общее образование*. Федеральные государственные образовательные стандарты общего образования. Примерная основная образовательная программа начального общего образования. URL: <http://mon.gov.ru/dok/fgos/7195/> (дата обращения: 10.10.2013).
2. *Духовно-нравственное воспитание* : вопросы теории, методологии и практики в российской школе / И.В. Метлик, И.А. Галицкая, А.В. Ситников; под ред. И.В. Метлика. М.: ПРО-ПРЕСС. 2012. 264 с.
3. *Галицкая И.А.* Понятие «духовно-нравственное воспитание» в современной педагогической теории и практике / И.А. Галицкая, И.В. Метлик // Педагогика. 2009. № 10. С. 36–46.
4. *Аберкромби Н.* Социологический словарь: пер. с англ. / Н. Аберкромби, С. Хилл, Б.С. Тернер; под ред. С.А.Ерофеева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЗАО «Изд-во «Экономика». 2004. 620 с.
5. *Словарь социально-гуманитарных терминов* / под общ. ред. А.А. Айзенштадта. М.: Тетсей. 1999. 320 с.
6. *Кравченко А.И.* Социология: Словарь: учеб. пособие для студентов вузов. М.: Изд. центр «Академия». 1997. 208 с.
7. *Кравченко А.И.* Социология: Общий курс: учеб. пособие для вузов. М.: ПЕРСЭ: Логос. 2002. 638 с.