

УДК 323.21:659

Н.Г. Щербинина

ОБРАЗ УНИВЕРСИТЕТСКОГО ТОМСКА КАК ТРАДИЦИОННЫЙ КОМПОНЕНТ ЕГО РЕПРЕЗЕНТАЦИИ

В статье рассматривается содержание и взаимосвязь таких понятий, как «символическая репрезентация», «культурная традиция» и «образ университетского Томска». На основании анализа данных понятий делается логический переход к выявлению репрезентативности символически сконструированной виртуальной реальности «Томск» во временной рамке традиции/инновации. В результате делается вывод о символической репрезентативности образа Томска как элемента конституированной культурной памяти.

Ключевые слова: традиционность, репрезентация, образ, университет.

Обращаясь к данной проблеме, мы ставим перед собой цель рассмотреть взаимосвязь или контекст основных понятий, таких как «традиционный», «репрезентация», «образ» и «Томский университет как символический репрезентант».

И начнем мы с ключевого понятия «репрезентация». На основании высказываний П. Рикёра и Э. Кассирера (см.: [1, 2]) мы можем констатировать, что репрезентация связана с феноменом памяти, оформленным концептуально. Тем самым репрезентация выражена в представлении об объекте. Однако представленность объекта здесь, во-первых, не прямая, а через некий заместитель или медиатор. Этим заместителем может выступать в нашем случае и выступает образ. Во-вторых, представленность не бывает полной, например, образ города никогда не отражает в абсолютной полноте сам город как объект представления. Под образом вообще мы будем понимать искусственный конструкт, конституированный символическим способом.

Когда мы говорим об образе города, то речь идет о так называемой культурной памяти. Проблема культурной памяти, в свою очередь, связана, как считает Ю.М. Лотман, с проблемой коммуникации, ведь без культурной памяти невозможен и язык коммуникации. Любой значимый культурный элемент, который выполняет мнемоническую функцию, Лотман называет символом. То есть именно символ, по его мнению, сохраняет и реконструирует память. «Семиотические аспекты культуры... развиваются, скорее, по законам, напоминающим законы памяти, при которых прошедшее не уничтожается и не уходит в небытие, а, подвергаясь отбору и сложному кодированию, переходит на хранение, с тем, чтобы при определенных условиях вновь заявить о себе» [3. С. 615]. Тем самым символ репрезентирует прошлое. Как же это происходит, согласно Лотману? Символ, сохраняемый культурой, несет информацию о прошлом контексте или языке, но актуализируется он в ином современном контексте и при этом трансформируется значение самого символа [3. С. 618]. Таким динамичным символическим конструктом, связы-

вающим прошлое и настоящее, может выступать представление «университетский Томск».

С понятиями «память» и «прошлое» связано другое основное для нас понятие – «традиционный». Слово «традиционный» означает, что что-либо основано на установившемся порядке или на привычке. И традиционный компонент присутствует во всех культурных образованиях. То есть традиционность основана на традиции, на чем-то, что передается из прошлого в настоящее, что составляет традиционное сознание. Понятие «традиционное» в контексте репрезентации мы будем определять по М. Веберу. Для Вебера социальное поведение, базовое понятие, сопряжено с понятием «смысл», который придают ему субъекты. При этом действие переходит в социальную связь, если осмысленные поступки людей ориентированы друг на друга. Регулярность таких социальных связей и обеспечивает элемент «привычки» в поведении, а длительность привычки оформляет «нравы» (см.: [4. С. 547]). В результате складывается и определенный тип легитимного порядка – традиционный, которому соответствует и традиционное господство. Согласно Веберу все эти установления основаны на вере в священность старых традиций, а также их репрезентантов.

Однако, продолжая мысли Вебера, следует подчеркнуть, что в любом современном обществе старые традиции и традиционный элемент существуют символически, т.е. осуществляется символическая репрезентация. Здесь, стоит подчеркнуть и момент сакрализации всего традиционного. Прошлое как бы освящает многие установления (по Веберу, это «вера» в прошлое). К примеру, город, в котором есть старый университет, приобретает статус особого «университетского», что выражено в хорошо известной метафоре «Сибирские Афины». Из приведенного веберовского понятийного конструкта мы, кроме символической репрезентации, хотели бы выделить еще и момент коммуникативный. Итак, «социальная связь», исходное веберовское понятие для нас, описывает социальную коммуникацию. Получается, что традиция в этом контексте есть регулярная коммуникация в социуме и культуре. Традиционный компонент, существующий символически, проникает в современные контексты и дискурсы, осуществляя внутрикультурную коммуникацию. При этом символ (у нас – Томский университет) может репрезентировать и концептуализировать целый город.

Образ города (как символический комплекс) способен замещать объективную действительность. Это, по сути, медийный конструкт, который участвует в символическом обмене, т.е. коммуникации. И от того, кто посылает сообщения, зависит, какая идея города будет избрана и какой дискурс будет доминировать. Таким доминирующим дискурсом может стать дискурс «университетского Томска», выступающий традиционным компонентом для репрезентации. Имеется в виду, что репрезентация города как социально-символическая практика, управляющая отношением принадлежности к данному месту, может приобрести и приобрела в этом смысле характер традиции. И здесь символика репрезентации прошлого Томска неизбежно вступает в языковую игру с символикой инноваций. Собственно, эти два символических понятия образуют смысловую пару: одно не может существовать без другого. Традиционный университет (старый, императорский, первый в Сиби-

ри) является в новых контекстах очагом знания и обновленной науки, которая снова и снова внедряется в современные практики. В таком случае образ оказывается основанным на архетипе, имеющем двухполюсную структуру. При этом ценностный аспект выводится за символическую сферу: и старое и новое – это все положительные компоненты единого образа.

Потому в смысловом контексте нашего исследования «традиция» образует некий стереотип (уже упрощенный образ), который продолжается в культурном времени. Тем самым символический образ как бы сохраняется в историческом контексте и входит в систему культурной памяти. Согласно логике нашего исследования получается, что «традиционное» символически именно репрезентирует. Потому концепция или стратегия позиционирования города Томска должна, по сути, включать компонент «университетского города», поскольку этим способом может устанавливаться значимая связь города не только с прошлым, но и со своим будущим. И здесь мы будем опираться на символический потенциал Томского университета.

Литература

1. Рикёр П. Память, история, забвение. М.: Изд-во гуманитар. лит., 2004. 725 с.
2. Кассирер Э. Опыт о человеке: Введение в философию человеческой культуры // Кассирер Э. Избранное. Опыт о человеке. М.: Гардарики, 1998.
3. Лотман Ю.М. Память культуры: статьи и исследования // Лотман Ю.М. Семиосфера. СПб.: Искусство-СПб, 2001. С. 335–391.
4. Арон Р. Этапы развития социологической мысли. М.: Изд. группа «Прогресс» – «Политика», 1992. 192 с.