

УДК 321, 321.8, 327, 327.7, 329  
DOI: 10.17323/19988613/73/14

Ю.В. Менщикова

## ПОДПИСАНИЕ МААСТРИХТСКОГО ДОГОВОРА – ПОБЕДА ДЖОНА МЕЙДЖОРА И ПРОВАЛ ДЛЯ ВЕЛИКОБРИТАНИИ?

Статья посвящена пониманию значения Маастрихтского договора для Великобритании с точки зрения бывшего премьер-министра Соединенного Королевства Дж. Мейджора и с позиции британских граждан. Показано, что на момент заключения договора и в наши дни взгляды политика и граждан имеют кардинальное различие – Дж. Мейджор оценивает документ положительно, в то время как большинство жителей Соединенного Королевства относятся к нему негативно. Определены причины такой поляризации мнений: Маастрихтский договор для Дж. Мейджора – возможность для Великобритании быть глобальным лидирующим игроком, для британцев – причина растущего потока мигрантов и угроза национальной идентичности.

**Ключевые слова:** Маастрихтский договор, ЕС, Джон Мейджор.

23 июня 2016 г. граждане Соединенного Королевства проголосовали за то, чтобы покинуть Европейский Союз. Выход Великобритании из ЕС получил название Брексит (Brexit). Он был завершен 31 января 2020 г.

Выход из Союза уже отставной британский политик Джон Мейджор назвал худшим внешнеполитическим решением [1]. Дж. Мейджор был премьер-министром Великобритании от Консервативной партии с 1990 по 1997 г. Он возглавил правительство после продолжительного премьерства Маргарет Тэтчер, ранее оказавшей ему протекцию при продвижении на лидирующие позиции. Однако затем поддержка перешла в оппозицию. Их взгляды на внешнюю политику имели кардинальное расхождение: в качестве главного партнера на мировой арене М. Тэтчер видела США, Дж. Мейджор, напротив, ориентировался на тесное сотрудничество с Европой.

Именно в период премьерства Дж. Мейджора произошло эпохальное событие в истории наднациональной интеграции. 7 февраля 1992 г. был заключен Маастрихтский договор о создании Европейского Союза. По мнению Дж. Мейджора, соглашение стало успехом как для Великобритании, так и для Европы в целом [2. С. 101]. Однако после продолжительного членства страны в ЕС большинство жителей Соединенного Королевства выразили желание покинуть сообщество. Более 50% британцев не видели выгод от участия в Союзе для своей страны и не чувствовали свою принадлежность к ЕС. Иначе говоря, Брексит поставил вопрос о сущности идентичности ЕС для жителей Соединенного Королевства.

Суть идентичности заключается в конструировании «воображаемых сообществ». Ее главные задачи – служить границей, отделяющей одно сообщество от другого, и быть консолидирующей идеей для сплочения членов этих групп [3. С. 13]. Европейская идентичность – это целенаправленно формируемое Европейским союзом чувство принадлежности жителей отдельных стран ЕС к объединению, которое является одним из ключевых условий существования самого Евросоюза. Это чувство призвано сплотить европейцев в рамках ЕС. При этом главными консолидиру-

ющими факторами в большей степени выступают культура, история и экономика.

Согласно данным мирового исследовательского агентства Pew Research Center, подрыв национальной идентичности граждане Великобритании считают одной из ключевых причин выхода их государства из Европейского Союза. Большинство взрослых британцев (люди в возрасте от 34 лет) полагают, что родиться в своей стране и иметь в ней семейное происхождение очень важно для того, чтобы по-настоящему чувствовать свое национальное самосознание [4]. Таким образом, для граждан Великобритании значение национальной идентичности выше европейской.

Вместе с тем определенно существует связь между Соединенным Королевством и континентальной Европой, в частности, по мнению Дж. Мейджора, в области истории и торговли [5]. Однако при этом отставной политик указывал на долговечность национальных интересов, национальной самобытности и национальной гордости, которые скрыты в политических и экономических структурах, а также в культуре и языке [6].

Тори четко понимал, что у британских граждан есть опасения потерять национальную самоидентификацию. В этой связи его позиция в отношении ЕС заключалась в следующем: национальные интересы не должны быть сметены риторикой о единстве. Он полагал, что сообщество должно было показать: эти страхи являются призраками. Для этого Союз должен был признать национальную самобытность жителей входящих в него стран [6].

Однако Маастрихтский договор предполагал экономическое и политическое объединение европейских стран в одну наднациональную структуру. Документ вводил правовой порядок, определяющий основы функционирования ЕС. Это были три опоры Европейского Союза: европейские сообщества; общая внешняя политика и политика безопасности (ОВПБ); полицейское и судебное сотрудничество по уголовным делам. Первая опора состояла из трех международных организаций с общими органами управления – Европейского экономического сообщества (ЕЭС), Европейского

сообщества по атомной энергии (ЕВРАТОМ) и Европейского объединения угля и стали. Цель ЕЭС заключалась в дальнейшей экономической интеграции, включая создание общего рынка.

Формой организации валютных отношений внутри ЕЭС была Европейская валютная система (ЕВС), которая действовала с 1979 по 1999 г. Ее основу составляли немецкая марка, германская политика низкой инфляции и устойчивых обменных курсов. Вхождение фунта стерлингов в ЕВС означало бы присоединение к политике низкой инфляции, но прочно привязывало бы фунт к марке. М. Тэтчер, например, полагала, что такая привязка станет ущемлением финансового суверенитета страны.

Н. Лоусон, канцлер казначейства Великобритании в 1983–1989 гг., утверждал: если фунт будет оставаться вне механизма обменных курсов, британское правительство будет играть незначительную роль в формировании европейской экономической и индустриальной политики. Н. Лоусон покинул кабинет в октябре 1989 г., на его место был назначен Дж. Мейджор [7. С. 297].

Присоединение к ЕВС могло привести к сокращению инфляции и снижению процентных ставок, что было необходимо для стабилизации британской экономики. Улучшение экономической ситуации в стране могло положительно отразиться на рейтингах М. Тэтчер накануне всеобщих выборов. В октябре 1990 г. фунт стерлингов частично вошел в Европейскую валютную систему – он был присоединен к механизму обменных курсов. Однако это не помогло М. Тэтчер одержать победу на выборах. В ноябре произошла ее отставка. Новым премьер-министром был избран Дж. Мейджор.

В декабре 1990 г. начала работу конференция по созданию Экономического и валютного союза (ЭВС), на которой обсуждался вопрос о единой европейской валюте. Было решено, что ее введение станет возможным, если восемь стран будут к этому готовы, а отдельные государства, в первую очередь Великобритания, смогут не вводить единую валюту, пока не захотят этого. Дж. Мейджор согласился с этим условием [Там же. С. 298].

Участием в переговорах о деятельности ЭВС, после продолжительной и серьезной антиевропейской риторики М. Тэтчер, вектор британской политики был направлен в сторону Евросоюза. Это было определенным достижением Дж. Мейджора на посту нового главы правительства и предвещало вступление Британии в ЕС.

Однако на момент заключения Маастрихтского договора позиция Великобритании в лице Дж. Мейджора в отношении интеграции заключалась в следующем: «Никакого федерализма. Никакого обязательства перейти на единую валюту. Никакой Социальной Хартии. Никакого верховенства Сообщества в вопросах внешней и внутренней политики» [8. С. 155].

На отказ от введения в Соединенном Королевстве общей валюты также повлияли события лета 1992 г. Государства Западной Европы оказались в разных фазах экономического цикла. Это привело к кризису внутри Европейской валютной системы. Британский фунт был девальвирован, и правительство Великобритании заявило о выходе из ЕВС. Соединенное Коро-

левство воспользовалось возможностью управления обменным курсом фунта и повысило процентные ставки. Этим государство спасло свое экономическое положение [7. С. 301]. Кризис показал, что механизм обменных курсов не гарантирует стабильности национальных валют, а Великобритания окончательно оказалась от введения общей денежной единицы.

Единая валюта – одна из основ существования Европейского Союза, которая также является элементом общеевропейской идентичности. В Великобритании вопрос о ее введении всегда стоял наиболее остро. С одной стороны, он отражал стремление Соединенного Королевства играть ключевую роль в европейских экономических делах, что требовало присоединения к общей денежной единице. С другой стороны, демонстрировал неготовность островного государства подвергать угрозе национальные интересы. Отказ от введения единой валюты показал, что страна была не готова к экономической интеграции в том формате, на который рассчитывал Союз. Великобритания обладала сильной экономической независимостью, которой не могла пожертвовать ради объединения.

Тем не менее Дж. Мейджор оставался сторонником активного участия страны в европейской интеграции. Среди своих наиболее ярких достижений на посту премьер-министра сам политик считал переговоры вокруг подписания Маастрихтского договора в декабре 1991 г., в ходе которых, по его мнению, удалось сломить сопротивление партнеров по Евросоюзу и заключить договор, отвечавший британским интересам [8. С. 155]. Значение Маастрихтского договора для Великобритании Дж. Мейджор видел в более активном участии Лондона в процессе принятия решений в Европе [Там же]. Политик поддерживал создание единого европейского рынка. Спустя 12 лет после подписания документа Дж. Мейджор назвал Европейский Союз самой большой и богатой зоной свободной торговли в истории [9].

Подписание Маастрихтского договора совпало с экономическим подъемом в Соединенном Королевстве. Он начался осенью 1992 г. и был одним из наиболее динамичных и самых продолжительных за весь послевоенный период. Уровень и качество жизни британцев росли. По темпам роста ВВП на душу населения Великобритания стала опережать другие крупные европейские страны. С 1991 по 2004 г. этот показатель в Великобритании увеличился на 32%. За тот же период во Франции он возрос всего на 19%, в Италии — на 17%, Германии — на 15% [7. С. 248].

У подъема британской экономики было несколько причин. Во-первых, британский бизнес больше, чем бизнес ведущих государств зоны евро, вовлечен в международное производство. Во-вторых, Великобритания осуществляла активную хозяйственную деятельность за пределами континентальной Европы. В-третьих, важную роль сыграла синхронизация производства страны с быстрорастущей экономикой США. Кроме того, Лондон является мировым, а в Европе – крупнейшим финансовым центром. Деятельность британских банков и специализированных кредитно-финансовых институтов в большей мере, чем аналогичных учре-

ждений других стран, ориентирована на обслуживание международных экономических отношений, кредитование внешней торговли. В столице Великобритании расположены крупнейшие фондовые и товарные площадки мира [7. С. 246]. Отказ от участия в зоне евро, в свою очередь, сохранил за Великобританией национальную валюту и возможность осуществлять самостоятельную кредитно-денежную политику.

Все это отличало положение островного государства от других европейских стран. Британия желала оставаться глобальным игроком со своей валютой. ЕС в этом случае выступал наилучшим средством продвижения британских политических и коммерческих интересов на мировой арене, на которой главными конкурентами являются США и государства Азиатско-Тихоокеанского региона [10].

Дж. Мейджор стремился проводить европейскую политику с учетом мнения граждан. Например, осенью 1992 г. большинство жителей Великобритании, 58%, высказывались против единой валюты, заменяющей к 1999 г. все национальные валюты государств – членов ЕС [11]. Также 71% британцев говорили о том, что не чувствуют себя европейцами, предпочитая национальную идентичность [12]. Однако такой вариант оказался несовместим с политическим курсом Европейского союза, который требовал и требует от своих участников европейской самоидентификации и единой экономической системы.

Действительно ли тогда Маастрихтский договор соответствовал интересам Великобритании? Взгляды Дж. Мейджора и британских граждан разошлись. Еще осенью 1992 г. триумфальный для Дж. Мейджора договор одобряли лишь 38% британцев, остальные высказывались против него [11].

Европейская интеграция в начале 1990-х гг. сопровождалась благоприятной экономической ситуацией в Соединенном Королевстве и смягчением политического курса, который произошел с приходом Дж. Мейджора. Вероятно, по этой причине действия политика в отношении Европы не встретили активного сопротивления со стороны граждан.

Сегодня большинство британцев положительно оценивают выход из Евросоюза [13]. В мае 2019 г. жителям Соединенного Королевства задали вопрос: если бы вы могли выбрать одного британского премьер-министра последних тридцати лет, который будет вести переговоры по Brexit, кто бы это был? Большинство опрошенных, 44%, ответили, что это М. Тэтчер. Дж. Мейджор получил поддержку лишь 4% опрошенных [14]. Показательно, что среди голосовавших были преимущественно люди старше 50 лет, т.е. те, кто застал время подписания Маастрихтского договора. Следовательно, сегодня, возвращаясь в события начала 1990-х гг., большая часть британцев поддерживает антиевропейский курс М. Тэтчер.

С исторической ретроспективы политический курс Дж. Мейджора не оправдался. Его представления о «Единой Европе» не совпали со взглядами британцев, которые определили судьбу Великобритании в ЕС, проголосовав за выход из объединения. Главной причиной Брексита стал страх британцев перед растущим

потоком мигрантов, что, по их мнению, является следствием членства их страны в Евросоюзе. С этой точки зрения Маастрихтский договор обернулся провалом для Великобритании, поскольку негативные последствия участия Соединенного Королевства в ЕС были определяющими аргументами в процессе принятия решения о дальнейшем участии страны в Союзе.

Великобритания вернет себе полный контроль над миграцией. Однако ее сокращение может быть незначительным. Мигранты вносят положительный вклад в развитие британской экономики. Уровень их пособий и льгот не превышает прибыли, которую они вносят в бюджет страны [15. С. 50]. При этом среда иммигрантов неоднородна по своему составу. Это не только люди с низкой квалификацией и беженцы, но и студенты, а также те, кто занят в инновационных секторах экономики [Там же]. Кроме того, активный приток иностранцев в Великобританию начался задолго до официального оформления Европейского Союза. Еще после окончания Второй мировой войны Британия, нуждаясь в рабочих руках для восстановления экономики, стала привлекать выходцев из своих колоний. Британский Акт о гражданстве 1948 г. гарантировал иммигрантам из Содружества и колоний право селиться, голосовать и пользоваться всеми услугами, предоставляемыми гражданам Великобритании, в том числе получать паспорт [Там же. С. 52]. В 1973 г., после присоединения Соединенного Королевства к Европейскому сообществу, приток мигрантов усилился, так как интеграция давала свободу передвижения.

Выход Соединенного Королевства из Евросоюза нанесет стране серьезный экономический ущерб. Между островным государством и ЕС, главным торговым партнером Великобритании, изменится формат отношений. Многие годы доля Евросоюза (с учетом внутрирегиональной торговли) составляла и составляет около 40% международной торговли товарами [16. С. 103]. Вероятно, прибыль от доступа к Европейскому единому рынку сильно сократится, так как будут введены новые торговые пошлины и другие барьеры.

Актуален тезис Дж. Мейджора, озвученный им в 1993 г., о том, что изоляция от Европейского сообщества нанесет огромный ущерб британскому бизнесу, торговле, перспективам роста и трудоустройства [17]. Действительно, членство в ЕС делало британскую экономику сильнее. Союз оказывал поддержку бизнесу Великобритании, обеспечивал низкие цены для потребителей и создавал рабочие места. Возможно, продолжение диалога и поиск компромиссов с Брюсселем позволили бы Лондону и в будущем извлекать пользу от партнерства. Однако реальность такова, что Евросоюз не может функционировать по тем правилам, которые приемлемы для Великобритании. Углубление интеграции и укрепление европейской идентичности вызывали несогласие у Соединенного Королевства, в конце концов обусловив его выход из объединения.

Стоит ожидать нового формата отношений Британии и Европейского союза. Однако каким он станет, теперь будет определять Брюссель. Островное государство потеряет часть своего влияния, оказавшись за границами ЕС.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Sir John Major's Message to Vote for Final Say Rally – 6 December 2019 // Sir John Major KG CH, Prime Minister of Great Britain and Northern Ireland 1990–1997. 2020. URL: <http://www.johnmajorarchive.org.uk/2015-2/sir-john-majors-message-to-vote-for-final-say-rally-6-december-2019/> (accessed: 11.02.2020).
2. Порецкова Е.А. Великобритания и Маастрихтский договор 1992 года // Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер. История. Международные отношения. 2012. № 2. С. 101–103.
3. Алтухова С.А. Проблемы британской идентичности в современной российской историографии // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 5 (55), ч. I. С. 13–16.
4. Joshi O., Evans J. British attitudes on national identity and religious minorities not unique in EU // Pew Research Center. 2020. URL: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/02/19/british-attitudes-on-national-identity-and-religious-minorities-not-unique-in-eu/> (accessed: 16.03.2020).
5. Mr Major's Speech on Enterprise Europe and the Social Chapter – 4 February 1997 // Sir John Major KG CH, Prime Minister of Great Britain and Northern Ireland 1990–1997. 2020. URL: <http://www.johnmajorarchive.org.uk/1990-1997/mr-majors-speech-on-enterprise-europe-and-the-social-chapter-4-february-1997/> (accessed: 11.02.2020).
6. Mr Major's "Europe and the World Speech" – 7 September 1992 // Sir John Major KG CH, Prime Minister of Great Britain and Northern Ireland 1990–1997. 2020. URL: <http://www.johnmajorarchive.org.uk/1990-1997/mr-majors-europe-and-the-world-speech-7-september-1992/> (accessed: 11.02.2020).
7. Великобритания : эпоха реформ / А.А. Громыко [и др.] ; под ред. А.А. Громыко. М. : Весь Мир, 2007. 536 с.
8. Капитонова Н.К. Последний британский премьер-консерватор XX века: по страницам его мемуаров // Новая и новейшая история. 2009. № 4. С. 150–162.
9. Mr Major's Article on Europe – 15 October 2004 // Sir John Major KG CH, Prime Minister of Great Britain and Northern Ireland 1990–1997. 2020. URL: <http://www.johnmajorarchive.org.uk/uncategorized/mr-majors-article-on-europe-15-october-2004/> (accessed: 14.02.2020).
10. Mr Major's Article on the European Union – 25 September 1993 // Sir John Major KG CH, Prime Minister of Great Britain and Northern Ireland 1990–1997. 2020. URL: <http://www.johnmajorarchive.org.uk/1990-1997/mr-majors-article-on-the-european-union-25-september-1993/> (accessed: 11.02.2020).
11. Eurobarometer 38. Public Opinion in the European on the European community. December 1992. URL: [https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/archives/eb/eb38/eb38\\_en.htm](https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/archives/eb/eb38/eb38_en.htm) (accessed: 18.11.2019).
12. Eurobarometer 37. Public Opinion in the European on the European community. June 1992. URL: [https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/archives/eb/eb37/eb37\\_en.htm](https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/archives/eb/eb37/eb37_en.htm) (accessed: 22.11.2019).
13. Do you feel at all different since the UK left the European Union? Thatcher // YouGov. 2018. URL: <https://yougov.co.uk/topics/politics/explore/issue/Brexit/topics/politics/survey-results/daily/2020/02/03/66818/2> (accessed: 17.03.2020).
14. If you could choose one British Prime Minister from the last thirty years to be leading Brexit negotiations, who would it be? // YouGov. 2018. URL: <https://yougov.co.uk/topics/politics/survey-results/daily/2019/05/20/62e84/2> (accessed: 17.03.2020).
15. Хахалкина Е.В. Иммиграционная политика Д. Кэмерона (2010–2015 гг.) // Современная Европа. 2015. № 4 (64). С. 47–58.
16. Родионова И.А., Умерова И.А. Позиции стран-членов ЕС в мировой и внутрирегиональной торговле // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 41. С. 103–108.
17. Mr Major's Comments on Maastricht – 19 February 1993 // Sir John Major KG CH, Prime Minister of Great Britain and Northern Ireland 1990–1997. 2020. URL: <http://www.johnmajorarchive.org.uk/1990-1997/mr-majors-comments-on-maastricht-19-february-1993/> (accessed: 11.02.2020).

*Yulia V. Menshchikova*, National Research Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: [menshchikova.yu@mail.ru](mailto:menshchikova.yu@mail.ru)

### **SIGNING OF THE MAASTRICHT TREATY: JOHN MAJOR'S VICTORY AND FAILURE FOR THE UK?**

**Keywords:** Maastricht Treaty, European Union, John Major.

In the present article the reasons for the different visions of the significance of the Maastricht treaty for Great Britain put forward by J. Major, the former Prime Minister of the United Kingdom, and British citizens are highlighted. The Treaty on the European Union was concluded on February 7, 1992 – during the Tory premiership. The point is that at the time of signing the agreement and today the politician's position and the citizens' one differ radically; J. Major assesses the document positively, while most residents of the United Kingdom have a negative attitude to it. The purpose of the research was to determine the causes of such a polarization of opinion.

The main sources to be applied are speeches, comments, articles by J. Major published on his official website "Sir John Major KG CH Prime Minister of Great Britain and Northern Ireland 1990–1997" and data from the Eurobarometer, i.e. public opinion polls regularly conducted on behalf of the European Commission. Furthermore, the data of the world research agency Pew Research Center as well as of the global public opinion and data company YouGov have been used.

The article focuses on the issue of national identity, since it matters a lot to British citizens and plays an important role in the formation of the British attitude towards continental Europe. Fear of loss of national self-identification has determined the negative nature of the majority of British judgments about the significance of the Maastricht Treaty for their country. John Major sought to conduct foreign policy taking into account citizens' interests. However, at the same time, the Tory was determined to closely collaborate with "United Europe" as it was necessary to strengthen the country's position in the world due to the dominance of the USA and countries in the Asia-Pacific region.

It is also presented interpretation of the essence of the Maastricht Treaty. It was based on the economic and political unification of European countries into one supranational structure. Currency integration was one of the main tasks of the association. The single currency for all EU countries is one of the foundations of the EU, which is also an element of pan-European identity. Great Britain refused to introduce the euro. The UK had strong economic independence, and its citizens had a heightened sense of national identity, which the state couldn't sacrifice for the unification.

In addition, the research covers the migration aspect of the incorporation of Great Britain into the European Union, since, according to the majority of the British public, an increasing number of migrants is a consequence of the participation of the United Kingdom in the European Union as well as it has a negative impact on the situation inside the country.

Ultimately, on the basis of the data analysis, including the politician's speeches, statistics and opinion polls, it has been concluded that, in Major's opinion, the Maastricht Treaty was an opportunity for the UK to be a global player, whereas the British perceive the agreement as the main cause of a growing number of migrants as well as a threat to national identity.

## REFERENCES

1. Major, J. (2020a) *Sir John Major's Message to Vote for Final Say Rally. 6th December 2019*. [Online] Available from: <http://www.johnmajorarchive.org.uk/2015-2/sir-john-majors-message-to-vote-for-final-say-rally-6-december-2019/> (Accessed: 11th February 2020).
2. Poretskova, E.A. (2012) Great Britain and the Maastricht Treaty on European Union (1992). *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Ser. Istoriya. Mezhdunarodnye otnosheniya – Izvestiya of Saratov University. History. International Relations*. 2. pp. 101–103. (In Russian).
3. Altukhova, S.A. (2015) Problems of the British Identity in the Modern Russian Historiography. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki – Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice*. 5-1(55). pp. 13–16. (In Russian).
4. Joshi, O. & Evans, J. (2020) *British attitudes on national identity and religious minorities not unique in EU*. [Online] Available from: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/02/19/british-attitudes-on-national-identity-and-religious-minorities-not-unique-in-eu/> (Accessed: 16th March 2020).
5. Major, J. (2020b) *Mr Major's Speech on Enterprise Europe and the Social Chapter. 4th February 1997*. [Online] Available from: <http://www.johnmajorarchive.org.uk/1990-1997/mr-majors-speech-on-enterprise-europe-and-the-social-chapter-4-february-1997/> (Accessed: 11th February 2020).
6. Major, J. (2020c) *Mr Major's "Europe and the World Speech" – 7 September 1992*. [Online] Available from: <http://www.johnmajorarchive.org.uk/1990-1997/mr-majors-europe-and-the-world-speech-7-september-1992/> (Accessed: 11th February 2020).
7. Gromyko, A.A. (ed.) (2007) *Velikobritaniya: epokha reform* [Great Britain: the era of reforms]. Moscow: Ves' Mir.
8. Kapitonova, N.K. (2009) John Major: the last British prime minister-conservative in the 20th century. Based on his memoirs. *Novaya i noveyshaya istoriya – Modern and Contemporary History*. 4. pp. 150–162. (In Russian).
9. Major, J. (2020d) *Mr Major's Article on Europe. 15th October 2004*. [Online] Available from: <http://www.johnmajorarchive.org.uk/uncategorized/mr-majors-article-on-europe-15-october-2004/> (Accessed: 14th February 2020).
10. Major, J. (2020e) *Mr Major's Article on the European Union. 25th September 1993*. [Online] Available from: <http://www.johnmajorarchive.org.uk/1990-1997/mr-majors-article-on-the-european-union-25-september-1993/> (Accessed: 11th February 2020).
11. European Union. (1992a) *Eurobarometer 38. Public Opinion in the European on the European community. December 1992*. [Online] Available from: [https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/archives/eb/eb38/eb38\\_en.htm](https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/archives/eb/eb38/eb38_en.htm) (Accessed: 18th November 2019).
12. European Union. (1992b) *Eurobarometer 37. Public Opinion in the European on the European community. June 1992*. [Online] Available from: [https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/archives/eb/eb37/eb37\\_en.htm](https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/archives/eb/eb37/eb37_en.htm) (Accessed: 22nd November 2019).
13. YouGov. (2018a) *Do you feel at all different since the UK left the European Union? Thatcher*. [Online] Available from: <https://yougov.co.uk/topics/politics/explore/issue/Brexit/topics/politics/survey-results/daily/2020/02/03/66818/2> (Accessed: 17th March 2020).
14. YouGov. (2018b) *If you could choose one British Prime Minister from the last thirty years to be leading Brexit negotiations, who would it be?* [Online] Available from: <https://yougov.co.uk/topics/politics/survey-results/daily/2019/05/20/62e84/2> (Accessed: 17th March 2020).
15. Khakhalkina, E.V. (2015) UK Immigration Policy (from 2010–2015). *Sovremennaya Evropa – Contemporary Europe*. 4(64). pp. 47–58. (In Russian).
16. Rodionova, I.A. & Umerova, I.A. (2009) Position of EU member states in world and intraregional trade. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika – Regional Economics: Theory and Practice*. 41. pp. 103–108. (In Russian).
17. Major, J. (2020f) *Mr Major's Comments on Maastricht. 19th February 1993*. [Online] Available from: <http://www.johnmajorarchive.org.uk/1990-1997/mr-majors-comments-on-maastricht-19-february-1993/> (Accessed: 11th February 2020).