

ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИОГРАФИИ, ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЯ И МЕТОДОВ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 930.24 (075.8)
DOI: 10.17323/19988613/73/17

Н.П. Иванова, С.В. Цыб

ОСНОВНЫЕ ИСТОРИКО-ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ДРЕВНЕРУССКОГО ЛЕТОПИСАНИЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20–19–50210.

Впервые в отечественной историографии выявлены основные историко-хронологические проблемы, с которыми столкнулись исследователи древнерусского летописания: количество времяисчислительных систем (стилей и эр); структура древнерусского пасхального года и истоки пасхальных систем; нестабильность весеннего новогодия; время и место реформы календарного стиля; происхождение месяцесловных обозначений; использование относительных датировок.

Ключевые слова: историографический обзор, историко-хронологические проблемы, методологические подходы, реконструкция дат, древнерусское летописание.

Древнерусское времяисчисление – сложное и разнообразное явление, которое, несмотря на почти трехсотлетнюю историю изучения, продолжает оставаться предметом диспутов ученых и любителей хронологии. Одним из самых богатых источников, отразивших практическое применение различных способов счета времени, является древнерусское летописание. Именно благодаря ему историкам удалось открыть имена средневековых знатоков хронологии (Кирик Новгородец), установить их обширные познания в математике, астрономии, космологии и различных времяисчислительных системах. Изучая древнерусские летописи, ученые постоянно сталкивались с датами, которые требовалось перевести на современную систему счета времени. Поначалу это казалось легко, но со временем историки стали замечать, что одни и те же события в разных летописях датируются по-разному. Возникла необходимость объяснения такого рода несоответствий, причину которых со временем стали трактовать как вероятность использования разных времяисчислительных систем. Постепенно исследователям удалось выявить основные времяисчислительные системы (эры летоисчисления, календарные стили, месяцесловные и пасхальные даты), применяемые летописцами, и проблемы, связанные с их интерпретацией.

Научно-исследовательской целью статьи является аналитический критический обзор теоретических и методологических подходов к решению основных историко-хронологических проблем, отразившихся в древнерусском летописании на протяжении всего периода его исследования (XVIII – начало XXI в.). Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд взаимосвязанных задач: выявить основной круг научных публикаций, посвященных решению хронологических проблем древнерусского летописания; определить круг

историко-хронологических проблем, с которыми столкнулись исследователи древнерусского летописания; установить теоретические и методологические подходы, применяемые историками к решению этих проблем; разработать периодизацию изучения хронологии древнерусского летописания; установить перспективы и основные направления развития историко-хронологического знания.

Основными источниками для данной обзорной статьи являются историографические источники (научные и научно-популярные сочинения ученых и любителей русской хронологии XVIII – начала XXI в.), начиная с работ В.Н. Татищева, который первым обратил внимание на существование как минимум двух календарных стилей на Руси (мартовского и сентябрьского), и заканчивая работами последних десятилетий (Р.А. Симонов, С.В. Цыб, Н.П. Иванова, А.А. Романова, О.В. Лосева и др.), в той или иной степени затрагивающие все перечисленные выше проблемы и предлагающие свои варианты решения.

На разных этапах развития историко-хронологического знания в России предпринимались отдельные попытки осмысления историографии древнерусской хронологии.

Так, в XIX в. исследователь В.И. Штейнгейль осуществил первую классификации трудов по хронологии Древней Руси, выбрав в качестве критерия их «предназначение» [1. С. V–XI]. П.В. Хавский в своих сочинениях, произведя обзор «летоисчисления русских», делал ссылки на основные сочинения по хронологии, начиная с работ В.Н. Татищева (1768) и заканчивая работами конца 40-х гг. XIX в. Обзор во многом носил претензионный характер, поскольку автор оценивал качество работ, исходя из собственных предпочтений и совпадения мнения автора публикации с суждениями

ми самого П.В. Хавского, при этом в его сочинениях явно прослеживается тенденция к «саморекламе» и восхвалению собственных исследований [2, 3]. Тем не менее уже в этих публикациях предпринята попытка выявления основных хронологических проблем, таких как структура дохристианского времяисчисления, время введения на Руси христианского «церковного Русского счисления», «забытое первое хронологическое сочинения в России» Кирика Новгородского, время введения в России сентябрьского и январского стилей. Кроме того, П.В. Хавский осветил основные хронологические дискуссии середины XIX в., связанные с датами основания Москвы, образования древнерусского государства и, конечно, соотношением сентябрьского и мартовского стилей, их старшинства относительно друг друга. Вслед за П.В. Хавским в конце XIX в. очередной обзор историографии хронологии предпринял В.С. Иконников, который отметил неудовлетворительное состояние развития исторической хронологии на том этапе ее развития, при этом подчеркнув важность для ее становления хронологических дискуссий середины XIX в. [4]. Н.Н. Глубоковский сделал более короткий в хронологическом плане историографический обзор (конец 1860 – начало 1890 г.), но и ему удалось поднять важные на тот период проблемы русской хронологии: назревшая необходимость перехода на григорианский календарь и связанная с этим реформа пасхального цикла [5].

Более чем на полвека проблемы осмысления развития хронологического знания древнерусской истории ушли из поля зрения исследователей. Вновь к ним вернулся в 1944 г. известный советский историк Л.В. Черепнин, который занялся написанием учебника по русской хронологии, поэтому обзор историографии не являлся его основной целью. Однако ему удалось выделить новые направления развития хронологии за период конца XIX – начала XX в., в частности вклад в различные аспекты ее развития таких исследователей, как Н.В. Степанов, А.А. Шахматов и Д.И. Прозоровский [6].

С.М. Каштанов в 1960-х гг. вслед за Л.В. Черепниным зафиксировал новый этап в развитии хронологии Древней Руси на рубеже XIX–XX вв., а также подчеркнул междисциплинарный характер исследований данного периода (на стыке математики, астрономии и истории) [7, 8].

Следующим этапом осмысления историографии хронологии стала статья В.А. Кондратьева, А.А. Новосельского в журнале «Вопросы архивоведения» (1962), в которой они предприняли попытку анализа ее развития в период с 1917 по 1934 г. Они отметили, что в указанный период не только продолжает развиваться критический взгляд на датировки древнерусской истории, но и разрабатываются новые методы хронологических исследований [9].

Б.М. Свердлов в 1973 г. проанализировал историю развития древнерусской хронологии, начиная с дореволюционной и заканчивая современным ему периодом. Из новшеств, которые ему удалось выделить, можно отметить оценку им вклада в развитие хронологии трудов, помимо уже ранее упомянутых,

Н.В. Степанова и Д.И. Прозоровского, Д.О. Святского, Н.Г. Бережкова, А.Г. Кузьмина и Б.А. Рыбакова, а также авторов научно-популярных работ и учебных пособий (С.И. Селешников, А.В. Буткевич, М.С. Зеликсон, Е.И. Каменцева и др.) [10].

И.Н. Данилевский конкретизировал нерешенные проблемы дохристианского времяисчисления на Руси, отметив среди них следующие: проблему типа дохристианского русского календаря (лунный, лунно-солнечный) и установления системы вставки эмболистического месяца; соотношение месяцев дохристианского и юлианского календарей; стиль дохристианского календаря (он был весенний, но когда начинался год?); время его бытования на Руси (существовал ли он параллельно с юлианским и когда вышел из обихода); наконец, возможные разновидности летоисчисления до принятия Русью христианства. Из новых проблем, связанных с христианским времяисчислением, И.Н. Данилевский выделяет вопрос о происхождении ультрамартовского, сентябрьского и мартовского стилей: «история вытеснения мартовских новогодий сентябрьскими». Исследователем поднимается и еще одна важная нерешенная проблема – восстановление истории применения космических эр в русском летописании (разных вариантов эр от Сотворения Мира (далее – СМ)) [11. С. 63–68].

В.К. Кузаков в рамках обзора историографии истории науки в России X–XVII вв. делает небольшой обзор работ по древнерусской хронологии, подчеркнув необходимость использования междисциплинарного подхода (на стыке истории, математики и астрономии) [12. С. 72–77]. В конце XX – начале XXI в. отдельные историографические обзоры древнерусской хронологии предпринимались авторами данной статьи [13. С. 3–8; 14. С. 5–13; 15. С. 122–160], Е.Л. Наеком [16], Т.В. Кайгородовой [17, 18]. Однако они ограничивались чаще всего серединой – третьей четвертью XX в. Комплексного осмысления развития научного историко-хронологического знания на всем протяжении его истории до сих пор не предпринято.

Научная новизна данной работы заключается в попытке обобщить и критически оценить весь опыт отечественной историографии в решении накопленных историко-хронологических проблем. Основное внимание уделяется изменению теоретических и методологических подходов к выявленным вопросам.

В статье впервые в отечественной историографии выявлен основной круг историко-хронологических проблем, с которыми столкнулись исследователи древнерусского летописания: количество календарных стилей и эр от Сотворения Мира, отразившихся в русском летописании, время и место реформы календарного стиля на Руси; структура древнерусского пасхального года и истоки пасхальных систем, применявшихся на Руси; несоответствие месяцесловных показаний в разных летописях; нестабильность весеннего новогодия; совмещение разных времяисчислительных систем как в рамках одного летописного памятника, так и в разных; относительная хронология, отразившаяся в русском летописании (периоды правления, природные и общественные катаклизмы, времена года и пр.).

Статья построена по проблемно-хронологическому принципу: исследование построено на поэтапном анализе работ исследователей, начиная с впервые обративших внимание на одну из вышеперечисленных проблем и до современности, с выявления изменений в источниковой базе и методологических подходах.

Основным методом исследования является историографический анализ, позволяющий не только выявить степень изученности основных проблем хронологии древнерусского летописания, но и установить этапность появления и попыток решения указанных хронологических проблем, выявить наименее исследованные аспекты этих проблем, а также изменения методологических подходов к их изучению. Историко-генетический метод позволил выявить причинно-следственную взаимосвязь между введением в научный оборот новых древнерусских источников, разработкой и внедрением новых методов и подходов к их изучению и изменением взглядов ученых на сущность, структуру и историю развития времяисчислительных систем Древней Руси.

Вопрос о типе и структуре дохристианского календаря у восточных славян является важной историко-хронологической проблемой, однако мы не будем его затрагивать в рамках данной статьи, так как языческие формы времяисчисления практически не нашли отражения в древнерусском летописании. Отметим только, что основные аспекты данной проблемы были отражены в публикации И.Н. Данилевского [11. С. 62–64].

Использование разных календарных стилей и связанной с ними календарной реформы

Первой проблемой, связанной с времяисчислительными системами в летописании, на которую обратили внимание исследователи, стала история развития представлений о древнерусских календарных стилях. Ретроспекция определила суть научных построений. В церковной практике XVIII–XIX вв. применялись богослужебные книги как с мартовским, так и с сентябрьским календарным началом, поэтому был сделан вывод о древнем происхождении обоих стилей. Поскольку официальным церковным в то время был второй из них (еще помнились времена календарной реформы Петра I, реформировавшего сентябрьский календарь), то он-то и был признан более молодым в сравнении с мартовским стилем. В.Н. Татищев представил такую версию: «Начало же года у нас сперва счислялось от весны... По принятии веры христовой церковный год счисляли с марта от первого... В 1342 [году] при митрополите Феогносте... на соборе в Москве решено и положено как церковный, так и гражданский год начинать сентеврия от первого числа» [19. С. 126]. Никаких фактических оснований эта версия не имела, и поэтому мы уверенно можем добавить ее к перечню татищевских «размышлений» (домыслов), появившихся в ходе личной авторской интерпретации информации источников [20. С. 249–287]. Тем не менее ближайший его последователь, историк князь М.М. Щербатов, принял эту версию, сопроводив свой выбор такими ловами: «Хотя я в имеющихся

у меня летописях сего собора и точного положения не нахожу, да и он госп[один] Татищев не упоминает откуда сие взял; однако в самом деле вижу, что оно [т.е. сентябрьское] счисление около сего времени началось» [21. С. 393, прим.].

Окончательную устойчивость это мнение приобрело после появления «Истории государства Российского». Придворный историограф отверг дату 1342 г., как не имеющую никаких оснований, взамен изложил рассказ о том, как в преддверии ожидаемого Конца Света в 1492 г. (7000-й год от Сотворения Мира) на русской земле прекратились пасхальные расчеты. Для того чтобы возродить эту традицию, митрополит Феогност провел церковный собор, на котором была принята не только новая Пасхалия, но и решение о переходе с мартовского календарного счисления на сентябрьское. Удивительно, что Н.М. Карамзин в примечаниях к своей «Истории...», где он обычно обосновывал все свои сведения, в данном случае не сослался ни на какой источник [22. С. 8–9, 222–223]. Действительно, в некоторых поздних летописях [23. С. 200] и в предисловиях к Пасхалии на восьмую тысячу лет [24. С. 795–801] упоминается собор 1492 г. Однако все эти источники, которые, кстати, были неизвестны Н.М. Карамзину, связывают собор только с утверждением новой Пасхалии и ни слова не говорят о какой-либо календарной реформе. С тех пор вопрос о реформе календарных стилей на Руси и была ли такая реформа вообще так и остался не разрешенным. Тот же П.В. Хавский считал, что сентябрьское новогодие появилось в новгородском летописании после покорения Новгорода Иваном III под влиянием официального московского летописания [25. С. 12–13]. Однако летописи демонстрируют нам примеры того, что сентябрьский стиль применялся на Руси задолго до 1492 г., а мартовские датировки встречаются в летописании и после XV столетия.

Во второй половине XIX в. известный любитель хронологии московский чиновник П.В. Хавский, дискутируя со всем научным и журналистским сообществом, старался убедить всех в том, что мартовский календарный стиль не отставал шестью месяцами от сентябрьского, как это всегда считалось, а опережал его на такой же срок [26; 27. С. 89–108]. Недостаток научных знаний не позволил ему доказать правильность своего мнения, но это сделал в начале XX в. Н.В. Степанов, вместе с тем доказавший одновременное применение в Древней Руси как опережающего на шесть месяцев сентябрьское весеннего новогодия (ультрамартовский стиль), так и такого же начала года, но отстающего от сентября на 6-месячный срок (мартовский стиль) [28]. При этом Н.В. Степанов, правда, остался на уровне карамзинского вывода об этапной смене календарных стилей в русском времяисчислении, что повлияло, в частности, и на фундаментальные исследовательские разработки Н.Г. Бережкова в 60-е гг. XX в.

Продолжателем концепции Н.В. Степанова стал советский историк Н.Г. Бережков, который, проанализировав показания трех летописных сводов (Лаврентьевской, Ипатьевской и Новгородской первой летописей), пришел к выводу, что в XII–XIV в. на Руси

в основном преобладали мартовский и ультрамартовский стили. Сентябрьский стиль встречался редко [29, 30]. Однако он так и не ответил на вопрос, откуда истоки мартовских стилей на Руси. Впрочем, ответ на этот вопрос не получен до сих пор.

Позже одним из авторов данной статьи было доказано «параллельное» употребление в древнерусских текстах всех трех календарных стилей (ультрамартовского, сентябрьского и мартовского), а также обосновано предположение наличия еще двух (постмартовского, отстающего на год от мартовского счисления, и «асийского», начинающего за год от дня осеннего равноденствия 22 сентября) [14. С. 197–228]. Мнение С.В. Цыба не всеми признано, однако подтверждение существования стилей, отличных от ультрамартовского, мартовского (можно «говорить о датировании сообщений на единицу ниже мартовского года»), находится также в работах Н.Г. Гришиной, но исследовательница чаще всего принимает их за ошибочные [31; 32], хотя тут, возможно, нужно поискать закономерности. В целом можно утверждать, что XXI в. утвердилось мнение о многообразии календарных стилей на Руси, нашедших отражение в летописной традиции, однако вопросы их происхождения по-прежнему остаются неразрешенными.

С весенними календарными стилями связана еще одна важная хронологическая проблема, а именно: какого числа юлианского года отмечалось новогодие. Если с сентябрьским стилем все ясно, во всех богослужебных книгах оно связано с 1 сентября, днем Семииона Столпника, хотя выше мы уже писали о версии с «асийским» стилем, то с весенними новогодиями все не так очевидно. Н.В. Степанов первым выдвинул гипотезу о существовании подвижных *сигса-матровских* новогодий как для ультрамартовского, так и для мартовского стили. При этом он предположил два варианта новогодий:

1) при раннем наступлении весны, по его мнению, новый год наступал в первую неделю Великого поста; или еще один вариант раннего: оно относилось ко второй неделе поста или к полнолуннию пред постом;

2) при позднем окончании зимы новогодие приходилось на Вербное воскресенье [33. С. 44–74; 34. С. 1–71; 35. С. 33–39].

Как видно, исследователь предположил, что на наступление нового года влияли погодные условия (окончание зимы, начало весны). При этом истоки подобного новогодия Н.В. Степанов видел в лунной календарной системе, применявшейся в дохристианский период. Один из авторов данной статьи отверг доводы Н.В. Степанова, выдвинув другую гипотезу и обосновав ее на ряде примеров. Так, подвижное весеннее новогодие («великопостное») приходилось на понедельник или воскресенье первой (Федоровой) седмицы Великого поста, а истоки этой системы восходят не к лунной, а к лунно-солнечной системе языческого древнерусского календаря, которая была умело приспособлена к лунно-солнечному пасхальному календарю [14. С. 219–224]. Еще одну гипотезу о «плавающей» дате начала года (март – начало апреля) обосновывали в своих работах Д.О. Святский и А.В. Журавель [36, 37].

Эры от Сотворения Мира, отразившиеся в русском летописании

Второй, не менее сложной и важной проблемой, которая возникла перед исследователями уже на ранних этапах изучения древнерусского летописания, является сюжет о формировании знаний о древнерусских эрах летосчисления. Исследовательской мысли пришлось долгие годы пробиваться сквозь господствующее мнение о применении древнерусскими писателями единственной системы учета лет – так называемой константинопольской эры летосчисления, разделявшей интервалом в 5509 / 5508 лет два важнейших события Священной истории – Сотворение Мира и Рождество Христово (Р.Х.). Мнение об исключительности этой системы имело вроде бы веские основания: именно в такой, а не в какой иной величине, представляла в XVI–XX вв. и представляет ныне этот интервал православная церковно-историческая наука и богослужебная практика. В соответствии с такой арифметической схемой осуществлялся перевод древнерусских датировок на нашу эру (эру от Р.Х.) и первыми поколениями российских историков, по таким же правилам проводится редукция часто и в наши дни. Все уже ставшие привычными для нас даты российской истории IX–XV столетий, воспринимаемые как безусловно достоверные, хрестоматийные и незыблемые, вычислены по константинопольской эре. Это мнение стало настолько устойчивым, что нашло отражение на страницах энциклопедических изданий, в которых указывается, что «попытки обнаружить в древнерусских памятниках следы датирования по каким-либо другим эрам пока недостаточно убедительны» [38. С. 453].

Тем не менее уже в середине XIX в. появилось мнение об употреблении в древнерусской письменности наряду с константинопольской эрой и другого интервала – 5500 лет до Р.Х. [39. С. 5–6]. П.А. Хавский называл ее «александрийской» [3], а позже эту эру стали называть антиохийской [40]. Б.А. Рыбаков, видимо вслед за П.В. Хавским тоже называл ее «александрийской эрой» [41. С. 163–165, 169–188]. Ее существование подтверждали М.Н. Тихомиров, А.Г. Кузьмин, О.М. Рапов. С.В. Цыб, Е.Г. Водолазкин [14. С. 188–191; 42–45; 46. С. 80–81, 92–93]. В XX в. список древнерусских эр пополнился византийско-болгарской эрой (5504 / 5505 лет от СМ до Р.Х.) [14. С. 184–188; 43. С. 70–72; 44. С. 253–257, 261–263, 294–295; 47; 48] и александрийской эрой (5492 / 5493 года от СМ до Р.Х.) [43. С. 70–72; 44. С. 253–257, 261–263, 294–295]. Наконец, совсем недавно был обоснован вывод о датировании некоторых летописных известий годами эры в 5511 лет (условное название «древнерусская эра») [14. С. 191–195].

Нежелание большинства историков пересматривать в связи с этими открытиями привычную «константинопольскую шкалу» древнерусской хронологии привело к распространенному, правда, нигде не высказанному официально утверждению, что все «новые» эры применялись только в богослужебной письменности и не употреблялись при датировании повседневных событий, хотя многочисленные конкретные примеры

их употребление в хроникальных и художественно-публицистических источниках подтверждают многообразие способов счета лет в Древней Руси.

Разночтения месяцесловных показаний в летописях

Еще одной важной хронологической проблемой стало выявление разночтений месяцесловных показаний (святочных дат) в разных летописях и в связи с этим разночтений в датировке исторических событий. В XVIII – начале XIX в. первыми использовать современные им месяцесловы для реконструкции некоторых исторических дат, в том числе и летописных, стали ростовский митрополит Димитрий (1651–1709; мирское имя – Даниил Туптало), историки В.Н. Татищев и М.М. Щербатов, Н.М. Карамзин, И.-Ф. Круг [19. С. 126, 128; 49. С. 98; 50. С. 521, прим. 23; 51. С. 233–234; 52. С. VI], позже, во второй половине XIX в., эту традицию продолжили М.П. Погодин, А.А. Куник. Однако эти исследователи или не отмечали, что месяцесловная отсылка в летописи может не совпадать с современным им церковным календарем, или относили это к «ошибке» летописца.

С середины XIX в. началось параллельное течение, связанное с изучением самих месяцесловов (исследование отдельных памятников, составление сводных месяцесловов), при этом ученые в основном обращали внимание на разночтения в святцах разных времен, влияние западных церковных календарей (присутствие «латинствующих» памятней в русских святцах), однако причин этому пока не было выявлено. К.И. Невоструев выделил несколько причин появления разночтений в месяцесловах разных эпох, среди которых выделим наиболее важную, которая в дальнейшем окажет влияние на формирование выводов о составе месяцесловов использованных летописцами. Он первым обратил внимание, что имена некоторых святых, которые в современных ему календарях не отмечены, можно было найти только в Прологах и Четых-Минях, самых полных из списков святых [53. С. 536, 539, 540]. Именно такого рода «проложные» памяти были обнаружены одним из авторов этой статьи в Синодальном списке Новгородской первой летописи (далее – НПЛ) [54. С. 43–44]. Продолжая поиск разночтений в месяцесловах и объяснение причин этого, исследователи рубежа XIX–XX вв. обращали внимание на влияние церковных Уставов (Константинопольский, студийский и Иерусалимский) на состав святцев. Первым это сделал архиепископ Сергей (Спасский) [55. С. 178]. Вслед за ним развитие этой идеи продолжили А. Петров и И.Д. Мансветов [56. С. 537–541; 57. С. 5]. Эта идея также нашла подтверждение при изучении «летописных месяцесловов» [54. С. 44–45].

В.В. Болотов выдвинул еще одну версию появления разночтений в месяцесловах, которая заключалась в том, что паломники привозили на Русь из своих странствий «книги устарелые». Пришельцам дарили или продавали такие книги, в которых не было практической надобности» [58. С. 196–197]. Этим, кстати, можно объяснить не только появление в русских источниках «архаичных» памятней святым, но и исполь-

зование русскими таких же «архаичных» времяисчислительных систем. Первым, кто обратил внимание историков на то, что при реконструкции и редукции месяцесловных дат нельзя использовать современные церковные календари, стал Н.В. Степанов [34. С. 24]. Таким образом, в XX в. наметилось изменение подхода к изучению месяцесловных показаний в летописях. Н.В. Степанов первым наметил тот путь, по которому должны были пойти историки, а именно тщательнейшим образом изучить историю формирования и развития месяцесловов в России и, зная ее, попытаться выяснить, какими же именно святцами мог пользоваться тот или иной летописец. В истории изучения святцев только на рубеже XX–XXI вв. наметились новые подходы. Прорыв в этом вопросе был сделан исследовательницей О.В. Лосевой, которая первой начинает «поиск принципиальных сходств» в месяцесловах разных эпох и территорий, что позволило ей обнаружить «родственные рукописи при существовании колоссального числа второстепенных разночтений между списками», а также выявлять «культурно-исторические слои» и «стратиграфию» месяцесловов [59–62].

Не оставляли своих попыток реконструкции летописных святчных дат с разной степенью успешности и историки, в том числе и авторы данной статьи [13. С. 63, 117–118; 14. С. 201–209; 30. С. 45, 46; 63. С. 333; 64. С. 209–211]. Наиболее полными реконструкциями в этом плане являются работы одного из авторов данной статьи, которая попыталась в своих работах обобщить весь предыдущий накопленный опыт и объединить в одном исследовании подходы исследователей месяцесловов и летописных месяцесловных обозначений. Для этого была разработана методика анализа и сравнения месяцесловных показаний в летописях, создана база данных «Православные календари XI–XXI вв.», позволяющая сопоставлять месяцесловы разных эпох и осуществлять быстрый поиск конкретного святого и дней его поминовения в святцах, произведен сравнительный анализ всех месяцесловных показаний в Новгородской первой летописи, что позволило в некоторых случаях определить точную дату события, в других – установить происхождение месяцесловной отсылки, в третьих – устранить противоречия в датировках разных летописей [54; 65–68]. Более подробно историю изучения использования месяцесловов в летописях можно найти в статьях Н.П. Ивановой [69, 70].

Изменение структуры древнерусского пасхального года и истоки пасхальных систем, применявшихся на Руси

Другой важной проблемой было изучение изменения структуры древнерусского пасхального года и истоков пасхальных систем, применявшихся на Руси. Древнерусские пасхальные времяисчислительные системы, а теперь мы понимаем, что их было несколько и они менялись со временем, являются тем стержнем, вокруг которого выстраивались все другие формы учета времени (календарные стили, седмичный счет дней

в неделю и др.). Прежде чем прийти к выводу о существовании различных пасхалий в разные эпохи, прежде чем исследователям удалось выявить структуру древнерусского пасхального (передвижного) года, история их изучения прошла длинный путь от представлений в XIX в. о единовременном и неизменном установлении правил пасхальных расчетов (решением Первого Вселенского Собора в 325 г.) до осознания в XX–XXI вв. того, что способы расчета Пасхи менялись на Руси, и в связи с этим менялись способы подсчета дней семидневке-неделе, а так же структура самого пасхального календаря. Отметим наиболее важные этапы в истории изучения русской пасхалии.

Первые попытки изучения Пасхалии (правила расчета Пасхи) относятся к XVIII в., когда исследователями применялись современные пасхальные таблицы для реконструкций древних дат [19. С. 125, 128; 71. С. 150–151], но сами они не анализировались. Более подробно этот этап развития пасхально-хронологических научных знаний изложен в статье С.В. Цыба [72]. В XIX в., как и в предыдущий период, превалировало мнение о «неизменности» древнерусской Пасхалии на протяжении всего периода ее существования [73. С. 960; 74. С. 1, 15]. В начале XX в. Н.В. Степанов, опираясь на изученное им «Учение о числах» Кирика Новгородца, первым доказал, что древнерусская Пасхалия (XI–XII вв.) изначально имела оригинальные хронологические элементы (Основания – возраст Луны на 1 января; Круги Солнца, отсчитывающиеся русскими от 1 октября – антиохийский вариант 28-летнего цикла; индекта; для пасхальных расчетов применялся сентябрьский константинопольский год и пр.), а также эволюцию древнерусской Пасхалии и выделение нескольких этапов в ее истории [28. С. 7–9; 75. С. 139]. В XX – начале XXI в. происходило уточнение этапов сложения русской пасхальной системы, однако ее реконструкция основывалась не на летописных данных, а на изучении различного рода источников (богослужбные книги, эпиграфические источники – граффити, другие календарно-хронологические источники, в том числе Учение о числах Кирика). Помимо вышеназванных оригинальных хронологических элементов, применявшихся Кириком, не позднее первых десятилетий XIII в., по утверждению А.А. Медынцева [76. С. 254], на Руси появились графические «руки Иоанна Богослова»; по мнению Р.А. Симонова, они существовали уже в XI–XII вв. [77; 78; 79. С. 133]. Не ранее XIV в. в русской Пасхалии появилось понятие Вруцелето [13. С. 70, 120; 14. С. 231–249; 28. С. 3–4; 75. С. 138–139; 80. С. 300]. Не ранее XIII в., по мнению одного из авторов данной статьи, на Руси появился трехтабличный комплекс «Вечного календаря», восходящий к болгарским пасхальным таблицам IX–X вв., причем он мог существовать одновременно с кириковскими формами расчета Пасхи [14. С. 248]. На изменение системы расчета Пасхи на Руси повлияло использование мартовского календарного стиля [14. С. 215, 231–249].

Существенный вклад в разработку пасхальной тематики внесли работы А.А. Романовой, расширившей круг календарно-хронологических источников XV–XVII вв., внесшей вклад в дальнейшую разработку

периодизации Пасхалии [81, 82]. Она отмечала, что основным видом календарного текста становятся для XV в. рядовые пасхалии, для XVI в. – сборник «Мировтворный круг» и комплексы из небольших статей, в XVII в. – обширные комплексы статей, представленные сборниками «Рука богословия» [81. С. 15]. Требуется дополнительного осмысления и анализа мысли Е.Г. Водолазкина о том, что «не исключено, что именно пасхалия легла в основу погодных записей русского летописания», как «идеи единства мира и всего в нем происходящего» [46. С. 95]. Интересный обзор сочинений, посвященных пасхальной тематике, представлен в монографии Т.В. Кайгородовой, С.В. Цыба [17. С. 21–27].

Не менее, а, быть может, более значимой является проблема выявления структуры древнерусского пасхального (передвижного) года и календарно-недельного счета. Календарное (юлианское) расписание пасхального года имело огромное богослужбное значение, кроме того, именно оно определяло порядок счета недель и юлианских чисел в исторической письменности, в том числе в летописании. Первым попытку реконструкции древнерусского пасхального года предпринял Н.В. Степанов [33. С. 22–32; 34. С. 26–37]. В ходе изучения этой темы было выявлено несколько проблем: определение начального момента пасхального года – «неделя о Мытаре и Фарисее» [14. С. 253–254; 83. С. 64; 84. С. 91–92]; каким образом велся счет дней в семидневке – первый способ (понедельник–воскресенье), второй – седмица–седмерица (воскресенье–суббота) [14. С. 252–268; 85. С. 139; 86. С. 262; 87. С. 154; 88. С. 161]; когда происходила «ломка» в недельном расписании передвижного календаря (со счета понедельник–воскресенье на счет воскресенье–суббота). Н.В. Степанов предположил, что такая «ломка» происходила в Крестопоклонное воскресенье, эта версия была подтверждена одним из авторов данной статьи на материалах Новгородской первой летописи [33. С. 27–29; 84. С. 95–96], но существует и более устоявшееся мнение, что «ломка» расписания происходила от Пасхи [14. С. 262]. С.В. Цыб, автор данной статьи, доказывал существование нескольких вариантов послепасхального счета недель: «седмичный», «вознесенский», «пентикостный» [14. С. 264–268]. В настоящее время историко-хронологическая наука разработала несколько достаточно подробных реконструкций пасхального недельного счета, которые отличаются друг от друга лишь деталями [14. С. 231–249; 89. С. 96–118; 90. С. 247–300]. Можно констатировать, что представления о структуре Пасхалии и календарно-недельного счета в Древней Руси эволюционировали от мнения об их неизменности и статичности к их многообразию и изменчивости.

Совмещение разных времяисчислительных систем как в рамках одного летописного памятника, так и в разных

Важным приобретением историко-хронологической науки стало обогащение ее арсенала достижениями сравнительно-текстологической филологии второй

половины XIX – начала XX в. Совсем не случайно выдающийся исследователь древнерусского летописания А.А. Шахматов едва ли не первым показал пример взаимно полезного совмещения хронологических и лингвистических исследований [91, 92]. В дальнейшем представление о сложносоставном характере текстов древнерусских источников позволило исследователям устанавливать совмещение различных времяисчислительных систем не только на страницах какого-то одного литературного памятника, но и в границах более мелких комплексов, например таких, как отдельные летописные статьи [33–35]. В последнее время даже предпринимаются попытки объяснения подобного рода совмещений (на примере чередований ультрамартовских и мартовских датировок в новгородской и северо-восточной летописной традиции и связывая их со сменой руководителей епархий и даже хронологическими предпочтениями князей) [93, 94].

Относительная хронология, отразившаяся в русском летописании

Что касается относительной хронологии, отразившейся в древнерусском летописании, и ее изучения, то этой теме уделялось меньше всего внимания исследователей. Среди проблем, связанных с относительной хронологией, можно обозначить следующие: выявление и анализ относительных хронологических элементов, заимствованных из иностранных источников (Хронограф по великому изложению, включая его различные редакции, Хроника Иоанна Малалы и др.), например упоминание правлений византийских императоров [95]; анализ росписей (перечней) и периодов правления русских князей [96]; поиск и анализ «скрытых (хронологических. – Н.И. С.Ц.) библеизмов» (гипотеза об аллюзии на тексты Священного Писания) [97]; природные и общественные катаклизмы, например обрушение церквей, землетрясения, наводнения и пр., как начальные точки отсчета каких-то периодов; указания на время года как хронологический ориентир [13. С. 9] и др. Изучение этих относительных дат может раскрыть перед исследователями не только источники составления летописей, но и способы заимствования русскими летописцами различных способов счета времени.

Заключение

В результате проведенного анализа авторы приходят к следующим промежуточным выводам. Эволюция российской научной хронологии происходила за счет изменения представлений о предмете исследования. Первым поколениям исследователей хронологии древнерусское времяисчисление виделось достаточно простым набором элементов (одна эра летосчисления, один календарный стиль, одна схема расчета Пасхи и т.д.). Соответственно, и редукция старинных дат предполагала получение только одного варианта, считавшегося предельно точным. Однако обнаружение в источниках многочисленных случаев асинхронных дат одних и тех же событий заставляло исследователей

постепенно отказываться от «моногенизма» в описании старинного учета времени и переходить на позиции полиметрической его оценки. Уверенность в безраздельном господстве в Древней Руси константинопольской эры летосчисления к настоящему моменту меняется в сторону признания одновременного использования древнерусскими хронистами нескольких летосчислительных систем, голословное утверждение В.Н. Татищева и Н.М. Карамзина о последовательной смене мартовского календарного стиля сентябрьским сейчас уступило место уверенному признанию параллельного употребления в датировании событий X–XV вв. как минимум трех вариантов календарного начала юлианских лет, пасхально-математическая схема Кирика, долгое время считавшаяся единственной и универсальной для русской земли, оказалась только одной из множества конкретных разновидностей пасхалистики.

Расширить границы предмета исследования позволяли не только археографические открытия, но совершенствование методики историко-хронологического исследования показаний источников. К методам определения календарных стилей и эр по очередности следования дат и по календарно-математической согласованности их отдельных элементов, знакомых еще историкам XVIII в., позже добавились перекрестно-сравнительный и астрометрический методы, метод анализа несинхронных дат, технология баз данных и пр. [98–101]. Разрабатываются и совершенствуются методики изучения источников, послуживших основой для датирования в летописях [61, 62, 100]. Все эти методы способствуют и достижению перспективной цели исторической хронологии, ушедшей далеко вперед от упрощенной редукционистской задачи: с максимальной полнотой и детализацией реконструировать древние системы учета времени, отразившиеся на страницах древнерусских письменных источников.

Таким образом, решение вышеперечисленных проблем в разные периоды зависело не только от введения в научный оборот источников и расширения представлений о предмете исследования, но и от развития историко-хронологического знания (взаимосвязь с отдельными направлениями исторической науки, в частности с источниковедением, и другими науками (математика, астрономия др.), разработка и совершенствование методики), от изменения теоретико-методологических подходов самой отечественной исторической науки.

Развитие историко-хронологического научного знания в России прошло несколько этапов:

– XVIII – середина XIX в. – превалировало представление о незыблемости, неизменности (статичности) хронологических элементов, заимствованных Русью из Византии вместе с принятием христианства, а также их однотипности (константинопольская эра, только сентябрьский или мартовский календарный стиль);

– середина XIX в. – начало XX в. – первые попытки доказать существование разнообразия времяисчислительных систем Древней Руси, в том числе наличия оригинальных древнерусских разработок (ультрамартовский стиль, криамартовское новогодие, пасхальные элементы);

– начало XX – конец XX в. – доказано существование нескольких времяисчислительных систем в русском летописании (стили, эры, пасхальные элементы и др.);

– конец XX в. – начало XXI в. – разработаны новые методы работы с историко-хронологическими данными, окончательно утвердилось представление о многообразии хронологических систем, применявшихся в Средние века в России.

Несмотря на отдельные попытки разрешения, задача о необходимости выявления, системного описания и анализа всех древнерусских способов учета времени, поставленная С.М. Соловьевым, получившая дальнейшее развитие в трудах Н.В. Степанова, так и осталась до конца не разрешенной. Причины этого кроются не только в недостаточном развитии историко-хронологического знания, но и в большой трудоемкости процесса, требующего работы целого научного коллектива или школы, поскольку решение каждой из перечисленных проблем строится из следующих составляющих:

– выявление и тщательное источниковедческое изучение круга источников первого порядка (археологические и этнографические данные, богослужебные книги и т.д.), которые являются причиной появления того или иного хронологического элемента в источниках второго порядка (дают примеры практического применения хронологических навыков в историко-публицистических сочинениях, летописях и др.);

– продолжение источниковедческих разработок источников второго порядка и соотнесение результатов со знаниями, полученными в ходе историко-хронологических исследований;

– привлечение данных других наук (математики, астрономии, digital history), позволяющих уточнять сведения исторической хронологии и применять новые методологические подходы и методики;

– разработка и использование новых методов и методик собственно историко-хронологического знания.

Таким образом, историографический аналитический обзор позволил сформулировать задачи дальнейшего развития научно-хронологического знания в России.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ЖМНП – Журнал Министерства народного просвещения.

ИОРЯС ИАН – Известия отделения русского языка и словесности Императорской Академии наук.

СДЯ – Словарь древнерусского языка XI–XIV вв.

ТОДРЛ – Труды отдела древнерусской литературы.

ЧОИДР – Чтения в императорском Московском обществе истории и древностей российских при Московском университете.

ЛИТЕРАТУРА

1. Штейнгейль В.И. Опыт полного исследования начал и правил хронологического и месяцесловного счисления старого и нового стиля. СПб., 1819. [8], XIV, [4], 370 с.
2. Хавский П.В. Хронологические таблицы, сравнивающие юлианский календарь с григорианским. М., 1849.
3. Хавский П.В. Взгляд на хронологию еврейскую, христианскую вообще и русскую в особенности // ЖМНП. 1849. Ч. 62, № 6, отд. 2. С. 164–224.
4. Иконников В.С. Опыт русской историографии. Киев, 1891. Т. 1, кн. 1.
5. Н.Г. [Глубоковский Н.Н.] Православная пасхалия и общедоступные пособия и руководства по хронологии // Христианское чтение. 1892. Ч. 1, № 3/4. С. 399–420.
6. Чернин Л.В. Русская хронология. М., 1944.
7. Каштанов С. М. Хронология // Очерки истории исторической науки в СССР. М., 1960. Т. 2. С. 668.
8. Каштанов С. М. Хронология // Очерки истории исторической науки в СССР. М., 1963. Т. 3. С. 627–628.
9. Кондратьев В.А., Новосельский А.А. О развитии вспомогательных исторических дисциплин // Вопросы архивоведения. № 4. 1962. С. 31.
10. Свердлов М.Б. Изучение древнерусской хронологии в русской и советской историографии // Вспомогательные исторические дисциплины. Л., 1973. Т. 5. С. 61–71.
11. Данилевский И.Н. Нерешенные вопросы хронологии русского летописания // Вспомогательные исторические дисциплины. Л., 1984. Т. 15. С. 62–71.
12. Кузаков В.К. Отечественная историография истории науки в России X–XVII вв. М., 1991. 369 с.
13. Цыб С.В. Древнерусское времяисчисление в «Повести временных лет». Барнаул, 1995. 147 с.
14. Цыб С.В. Древнерусское времяисчисление в «Повести временных лет». 2-е изд., испр. СПб., 2011. 319 с.
15. Иванова Н.П., Цыб С.В. Историческая хронология: учебное пособие для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2021. 215 с. URL: <https://urait.ru/bcode/476689> (дата обращения: 04.05.2021).
16. Наек Е.Л. Отечественная хронология конца XVIII в. – 1991 г.: историографический опыт : автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07.00.09. М., 2010. 24 с.
17. Кайгородова Т.В., Цыб С.В. Историческая хронология в России в XVIII – начале XX века. Барнаул, 2011. 128 с.
18. Кайгородова Т.В. Научное историко-хронологическое знание в России в XVIII – начале XX века : автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07.00.09. Барнаул, 2012. 23 с.
19. Татищев В.Н. История российская. М. ; Л., 1962. Т. 1.
20. Толочко А.П. «История российская» Василия Татищева: источники и известия. М. ; Киев, 2015.
21. Щербатов М.М. История Российская от древнейших времен. СПб., 1774. Т. III.
22. Карамзин Н.М. История государства Российского. СПб., 1842. Т. 6.
23. ПСРЛ. М., 1965. Т. 30.
24. Русская историческая библиотека. СПб., 1880. Т. 6.
25. Хавский П.В. Сентябрь 1 число или Древнее московское летопроеждение. М., 1850.
26. Хавский П.В. Хронологические таблицы : в 3 кн. М., 1848.
27. Курсакова Е.Н., Цыб С.В. Петр Васильевич Хавский – законодатель и исследователь русской истории и хронологии. Барнаул, 2014.
28. Степанов Н.В. Календарно-хронологический справочник : пособие при решении летописных задач на время // ЧОИДР. 1917. Кн. 1 (260).
29. Бережков Н.Г. О хронологии русских летописей по XIV в. включительно // Исторические записки. 1947. Т. 23.
30. Бережков Н.Г. Хронология русского летописания. М., 1963.
31. Гришина Н.Г. Хронология Рогожского летописца за IX – начало XIV вв. // Мир истории. 2002. № 8, 9.

32. Гришина Н.Г. Хронология Рогожского летописца за IX – начало XIV вв. // Мир истории. 2003. № 2, 3.
33. Степанов Н.В. Единицы счета времени (до XIII века) по Лаврентьевской и 1-й Новгородской летописям // ЧОИДР. 1909. Кн. 4 (231). С. 1–74.
34. Степанов Н.В. Календарно-хронологические факторы Ипатьевской летописи до XIII века // ИОРЯС ИАН. 1915. Т. 20, кн. 2. С. 1–87.
35. Степанов Н.В. К вопросу о календаре Лаврентьевской летописи // ЧОИДР. 1910. Кн. 4 (235). С. 1–87.
36. Святский Д.О. Астрономия Древней Руси. М. 2007. (оригинал: Святский Д.О. Астрономические явления в Русской летописях с научно-критической точки зрения. Петроград, 1915).
37. Журавель А.В. Когда на Руси начинался новый год? // Вспомогательные исторические дисциплины: специальные функции и гуманитарные перспективы. М., 2001. С. 109–112.
38. Назаренко А.В., Кузенков П.В. Летосчисление // Древняя Русь в средневековом мире: энциклопедия / под ред. Е.А. Мельниковой, В.Я. Петрухина. М., 2014.
39. Дубенский Д.Н. О некоторых годах Несторовой летописи // Временник Общества истории и древностей российских. 1855. Кн. 21.
40. Зыков Э.Г. Известия о Болгарии в Повести временных лет и их источники // ТОДРЛ. 1969. Т. XXIV. С. 48–53.
41. Рыбаков Б.А. Древняя Русь: сказания, былины, летописи. М., 1963.
42. Тихомиров М.Н. Начало русской земли // Вопросы истории. 1962. № 9.
43. Кузьмин А.Г. Русский летописи как источник по истории Древней Руси. М., 1969.
44. Кузьмин А.Г. Начальные этапы древнерусского летописания. М., 1977.
45. Рапов О.М. О датировке народных восстаний на Руси XI века в Повести временных лет // История СССР. 1979. № 2.
46. Вололазкин Е.Г. Хронология русской хронографии. Часть 1 // ТОДРЛ. 2001. Т. 52. С. 79–97.
47. Златарский В.Н. Болгарское летосчисление // ИОРЯС ИАН. 1912. Т. 17, кн. 2.
48. Гартман А.В., Цыб С.В. Хронология первых русско-монгольских сражений // Palaeoslavica. 2009. Vol. XVII, № 1. P. 1–27.
49. Димитрий [Туптало Д.С.]. Роспись митрополитов киевских с кратким летописанием Московский любопытный месяцеслов на 1776 год. [М.], 1775.
50. Щербатов М.М. История российская от древнейших времен. СПб., 1771. Т. II.
51. Карамзин Н.М. История государства российского. М., 1991. Т. 2.
52. Krug Ph. Kritischer Versuch zur Aufklärung der byzantinischen Chronologie, mit besonderer Rücksicht auf die früher Geschichte Russlands. St-Peterburg, 1810.
53. Невоструев К.И. Исследование о Евангелии, писанном для Новгородского князя Мстислава Владимировича в начале XII века, в сличении с Остромировым списком, Галичским и двумя другими XII и одним XIII века // Мстиславово Евангелие XII века. Исследования. М., 1997.
54. Иванова Н.П. Месяцеслов Синодального списка Новгородской первой летописи // Проблемы источниковедения / отв. ред. С.М. Каштанов. М., 2006. Вып. 1 (12). С. 41–49.
55. Сергей, архиеп. (Спасский). Полный месяцеслов Востока. 2-е изд. Владимир, 1901 (репринт: М., 1997). Т. 1.
56. Петров А. Чествование святых славянских апостолов Кирилла и Мефодия в древнерусской церкви (по служебным минеям и месяцесловам до 1682 г.). // Христианские чтения. СПб., 1893. Вып. 3.
57. Мансветов И.Д. Полный месяцеслов Востока. Разбор сочинения архим. Сергия «Полный месяцеслов Востока». СПб., 1878.
58. Болотов В.В. Следы древних месяцесловов поместных церквей // Христианское чтение. 1893. Вып. 1.
59. Лосева О.В. Месяцеслов Архангельского Евангелия 1092 г. // Архангельскому Евангелию 1092 года – 900 лет. М., 1995. С. 46–54.
60. Лосева О.В. Месяцесловы Древнерусских Евангелий XI–XII веков : автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07.00.09. М., 1998.
61. Лосева О.В. Русские месяцесловы XI–XIV веков. М., 2001.
62. Лосева О.В. Жития русских святых в составе древнерусских Прологов XII – первой трети XV веков. М., 2009.
63. Цыб С.В. Хронология домонгольской Руси. Барнаул, 2003. Ч. 1: Киевский период.
64. Литвина А.Ф., Успенский Ф.Б. Выбор имени у русских князей в X–XVI вв. Династическая история сквозь призму антропоники. М., 2006.
65. Иванова Н.П. Источниковедческое исследование месяцесловных показаний в летописях : автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07.00.09. Барнаул, 2002. 21 с.
66. Иванова Н.П. Святочное датирование в Повести временных лет // Древняя Русь: вопросы медиевистики. 2008. Вып. 3 (33). С. 30–32.
67. Иванова Н.П. Анализ месяцесловных датировок исторических событий (по материалам Новгородской первой летописи) // Palaeoslavica. 2009. Vol. XVII, № 2. P. 1–45.
68. Иванова Н.П. Месяцеслов Новгородской первой летописи. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2013. 122 с.
69. Иванова Н.П. История изучения месяцесловов и их значение в исследованиях по древнерусской хронологии (XVII – начало XX вв.) // Известия Алтайского государственного университета. 2010. № 4/1 (68/1). С. 108–114.
70. Иванова Н.П. История изучения месяцесловов и их использования в исследованиях по древнерусской хронологии в XX – начале XXI в. // Известия Алтайского государственного университета. 2010. № 4/3 (68). С. 85–90.
71. Летописец иже во святых отца нашего Дмитрия митрополита чудотворца. М., 1799. Ч. 1.
72. Цыб С.В. Русская церковно-пасхальная книжность XVIII–XIX вв. и «Учение о числах» Кирика // Букинистическая торговля и история книги. М., 1996. Вып. 5. С. 19–29.
73. Погодин М.П. Древнерусская история до монгольского ига. М., 1872. Т. 2.
74. Ундольский В.М. Альманах, индиктион, круг миротворный // Архив историко-юридических сведений, относящихся до России. СПб., 1850. Кн. 1.
75. Степанов Н.В. Заметка о хронологической статье Кирика (XII век) // ИОРЯС ИАН. СПб., 1910. Т. 15, кн. 3. С. 129–150.
76. Медынцева А.А. Эпиграфические находки из Старой Рязани // Древности славян и Руси. М., 1988. С. 254.
77. Симонов Р.А. «Учение» Кирика Новгородца и календарно-пасхальные граффиты // Труды VI международного конгресса славянской археологии. М., 1999. С. 142–153.
78. Симонов Р.А. 2000-летие христианства в свете древнейшей русской календарной символики // Гербовед. 2000. № 1 (39). С. 18–31.
79. Мильков В.В. Симонов Р.А. Кирик Новгородец: ученый и мыслитель / Памятники древнерусской мысли : исследования и тексты. М., 2011. Вып. VII.
80. Лебедев Д.А. Предисловие редактора // ЧОИДР. 1917. Кн. 1 (260). С. 299–300.
81. Романова А.А. Древнерусские календарно-хронологические источники XV–XVII вв. : автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07.00.09. СПб., 1997.
82. Романова А.А. Древнерусские календарно-хронологические источники XV–XVII вв. СПб., 2002.
83. Иванова Н.П., Цыб С.В. Пасхальные хронологические элементы в новгородском летописании: предварительный анализ // Известия Алтайского государственного университета. 2015. № 4/2 (88). С. 62–66.
84. Иванова Н.П. Структура древнерусского пасхального (подвижного) календаря (по материалам базы данных «Хронология новгородского летописания IX–XV вв.») // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 418. С. 91–100.
85. Истрин В.М. Книги временныя и образныя Георгия мниха: Хроника Георгия Амартола в древнем славянском переводе: текст, исследования и словарь. Петроград, 1920. Т. 1: Текст.
86. СДЯ. М., 1988. Т. 1.
87. Бобров А.Г. Апокрифическое «Сказание Афродитиана» в литературе и книжности Древней Руси. СПб., 1994.
88. Хавский П.В. Неделя и седмица // Северная пчела. 1846. 21 февр., № 41. С. 161.

89. Симонов Р.А. Научное творчество Кирика Новгородца // Кирик Новгородец и древнерусская культура. Великий Новгород, 2012. Ч. 1.
90. Симонов Р.А. Кирик Новгородец – русский ученый XII века в отечественной книжной культуре. М., 2013.
91. Шахматов А.А. Исходная точка летоисчисления «Повести временных лет» // ЖМНП. Ч. CCCX. 1897. С. 217–222.
92. Шахматов А.А. Хронология древнейших русских летописных сводов // ЖМНП. 1897. Ч. CCCX. С. 463–482.
93. Гимон Т.В. Новгородское летописание первой четверти XIII в.: хронология и процесс пополнения летописи // Средневековая Русь. 2006. № 6. С. 80–118.
94. Гимон Т.В. Мартовский и ультрамартовский стили в Северо-восточной Руси и Новгороде в начале XIII в. // Пространства истории и истории пространств: метаморфозы восприятия, присвоение, созидание : материалы междунар. науч. конф. (XVI чтения памяти профессора Николая Петровича Соколова). Н. Новгород, 2020. С. 150–155.
95. Вололазкин Е.Г. Хронология русской хронографии. Часть 1 // ТОДРЛ. 1996. Т. 49. С. 22–35.
96. Гимон Т.В. Летописные даты похода Владимира Ярославича на Византию и счет годами правления Ярослава Мудрого // История : электронный научно-образовательный журнал. 2019. № 9 (83). URL: <https://history.jes.su/s207987840007257-1-1/>
97. Данилевский И.Н. Повесть временных лет. Герменевтические основы изучения летописных текстов. М., 2004.
98. Цыб С.В. Методика историко-хронологического исследования (на примере древнерусской хронологии) // Источник, метод, компьютер. Барнаул, 1996. С. 23–46.
99. Иванова Н.П., Цыб С.В. Методика историко-хронологического исследования: по материалам новгородских летописей // Известия Алтайского государственного университета. 2015. № 4/1 (88). С. 121–127.
100. Иванова Н.П., Иванов Д.Н. Метод информационной обработки календарей-месяцесловов // Известия Алтайского государственного университета. 2000. № 4 (18). С. 11–15.
101. Иванова Н.П. Использование технологии баз данных в изучении хронологии новгородского летописания // Известия Алтайского государственного университета. 2014. № 4/1 (84). С. 101–105.

Natalia P. Ivanova, Altai State University (Barnaul, Russian Federation). E-mail: ivanovanp@gmail.com

Sergey V. Tsyb, Altai State University, Altai branch of Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation (Barnaul, Russian Federation). E-mail: tsyb.ru@mail.ru

THE MAIN HISTORICAL CHRONOLOGICAL PROBLEMS OF ANCIENT RUSSIAN CHRONICLE WRITING: HISTORIOGRAPHICAL REVIEW

Keywords: methodological approaches, date reconstruction, Old Russian annals, historical and chronological problems, historiographic review.

The purpose of the article is a critical review of theoretical and methodological approaches to solving the main historical chronological problems reflected in Ancient Russian chronology throughout its research period (18th – early 21st century). The main sources for the review article are historiographical ones (scientific literature and non-fiction works by scholars and Russian chronology enthusiasts of 18th – early 21st century). The research novelty comprises the attempt to compile and evaluate critically the whole experience of Russian historiography concerning the accumulated historical chronological problems. The article is focused at evolution of the theoretical and methodological approaches to the issues identified.

The main method of the research is historiographical analysis which makes it possible to identify the progress of the study of the main chronology problems of Ancient Russian chronicles as well as to determine the staging of emergence and attempts to solve the mentioned chronological problems. The method also allows to determine the least investigated aspects of the problems and the evolution of methodological approaches to their study. Historical genetic method allowed the authors to reveal cause-effect relationships between the introduction of new Ancient Russian sources, development and implementation of new methods and approaches to their study, and evolution of scholars' view on the essence, structure, and the history of Ancient Russian time measurement systems development.

The article is the first in Russian historiography to determine the main bulk of historical chronological problems which researchers of Ancient Russian chronicles have faced: combination of different time measurement systems met in one chronicle as well as in different ones; the amount of calendar styles and eras from the creation of the world reflected in Russian chronicles; the structure of Ancient Russian Easter year and the sources of Easter systems applied in Rus; the discrepancy of menologium data in different chronicles; the instability of Spring New Year; time and place of the calendar style reform in Rus.

The solution of the above-mentioned problems in different periods depended not only on the sources introduction in the scientific circulation and improved understanding of the subject but also on the development of historical chronological knowledge (the relationship with separate areas of history, in particular, source criticism as well as with other sciences (mathematics, astronomy etc); development and improvement of methodology), on the evolution of theoretical methodological approaches of Russian historical science itself. The historiographical analytical review made it possible to set the objectives of the further development of scientific chronological knowledge in Russia.

REFERENCES

1. Steingeil, V.I. (1819) *Opyt polnogo issledovaniya nachal i pravil khronologicheskogo i mesyatseslovnogo schisleniya starogo i novogo stilya* [The experience of a complete study of the principles and rules of chronological and month reckoning of the old and new styles]. St. Petersburg: V Med. Tip.
2. Khavskiy, P.V. (1849a) *Khronologicheskie tablitsy, sravnivayushchie yulianskiy kalendar' s grigorianskim* [Chronological tables comparing the Julian calendar with the Gregorian one]. Moscow: [s.n.].
3. Khavskiy, P.V. (1849b) *Vzglyad na khronologiyu evreyskuyu, khristianskuyu voobshche i russkuyu v osobennosti* [A look at the chronology of the Jewish, Christian in general and Russian in particular]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 62(6). pp. 164–224.
4. Ikonnikov, B.C. (1891) *Opyt russkoy istoriografii* [Experience of Russian historiography]. Vol. 1(1). Kiev: St. Vladimir Imperial University.
5. N.G. [Glubokovskiy, N.N.] (1892) *Pravoslavnyaya paskhaliya i obshchedostupnye posobiya i rukovodstva po khronologii* [Orthodox Easter and public manuals on chronology]. *Khristianskoe chtenie*. 1(3/4). pp. 399–420.
6. Cherenin, L.V. (1944) *Russkaya khronologiya* [Russian chronology]. Moscow: [s.n.].
7. Kashtanov, S. M. (1960) *Khronologiya* [Chronology]. In: Nechkina, M.V. et al. (eds) *Ocherki istorii istoricheskoy nauki v SSSR* [Essays on the History of Historical Science in the USSR]. Vol. 2. Moscow: USSR AS.
8. Kashtanov, S.M. (1963) *Khronologiya* [Chronology]. In: Nechkina, M.V. et al. (eds) *Ocherki istorii istoricheskoy nauki v SSSR* [Essays on the History of Historical Science in the USSR]. Vol. 3. Moscow: USSR AS. pp. 627–628.
9. Kondratiev, V.A. & Novoselskiy, A.A. (1962) *O razvitiі vspomogatel'nykh istoricheskikh distsiplin* [On the development of auxiliary historical disciplines]. *Voprosy arkhivovedeniya*. 4. p. 31.

10. Sverdlov, M.B. (1973) *Izuchenie drevnerusskoy khronologii v russkoy i sovetskoy istoriografii* [Study of Old Russian chronology in Russian and Soviet historiography]. In: Valk, S.N. (ed.) *Vspomogatel'nye istoricheskie distsipliny* [Auxiliary Historical Disciplines]. Vol. 5. Leningrad: USSR AS. pp. 61–71.
11. Danilevskiy, I.N. (1984) *Nereshennye voprosy khronologii russkogo letopisaniya* [Unsolved issues of chronology of Russian annals]. In: Nosov, N.E. (ed.) *Vspomogatel'nye istoricheskie distsipliny* [Auxiliary Historical Disciplines]. Vol. 15. Leningrad: USSR AS. pp. 62–71.
12. Kuzakov, V.K. (1991) *Otechestvennaya istoriografiya istorii nauki v Rossii X–XVII vv.* [Russian historiography of the history of science in Russia in the 10th – 17th centuries]. Moscow: Nauka.
13. Tsyb, S.V. (1995) *Drevnerusskoe vremyaischislenie v "Povesti vremennykh let"* [Old Russian time reckoning in the "Tale of Bygone Years"]. Barnaul: Altai State University.
14. Tsyb, S.V. (2011) *Drevnerusskoe vremyaischislenie v "Povesti vremennykh let"* [Old Russian time reckoning in the "Tale of Bygone Years"]. 2nd ed. St. Petersburg: Dmitry Bulanin.
15. Ivanova, N.P. & Tsyb, S.V. (2021) *Istoricheskaya khronologiya* [Historical Chronology]. 2nd ed. Moscow: [s.n.]. [Online] Available from: <https://urait.ru/bcode/476689> (Accessed: 04.05.2021).
16. Naek, E.L. (2010) *Otechestvennaya khronologiya kontsa XVIII v. – 1991 g.: istoriograficheskiy opyt* [Russian chronology in the late 18th century – 1991: Historiographic experience]. Abstract of History Cand. Diss. Moscow.
17. Kaygorodova, T.V. & Tsyb, S.V. (2011) *Istoricheskaya khronologiya v Rossii v XVIII – nachale XX veka* [Historical chronology in Russia in the 18th – early 20th centuries]. Barnaul: Altai State University.
18. Kaygorodova, T.V. (2012) *Nauchnoe istoriko-khronologicheskoe znanie v Rossii v XVIII – nachale XX veka* [Scientific historical and chronological knowledge in Russia in the 18th – early 20th centuries]. Abstract of History Cand. Diss. Barnaul.
19. Tatishchev, V.N. (1962) *Istoriya Rossiyskaya* [Russian History]. Vol. 1. Moscow; Leningrad: [s.n.].
20. Tolochko, A.P. (2015) *"Istoriya Rossiyskaya" Vasil'ya Tatishcheva: istochniki i izvestiy* ["Russian history" by Vasily Tatishchev: sources and news]. Moscow; Kiev: NLO.
21. Shcherbatov, M.M. (1774) *Istoriya Rossiyskaya ot drevneyshikh vremen* [Russian history from ancient times]. Vol. 3. St. Petersburg: Imperial Academy of Sciences.
22. Karamzin, N.M. (1842) *Istoriya gosudarstva Rossiyskogo* [History of Russian State]. Vol. 6. St. Petersburg: I. Ainerling.
23. Tikhomirov, M.N. (ed.) (1965) *Polnoe sobranie russkikh letopisey* [Complete Collection of Russian Chronicles]. Vol. 30. Moscow: Nauka.
24. Pavlov, A.S. et al. (1880) *Russkaya istoricheskaya biblioteka* [Russian Historical Library]. Vol. 6. St. Petersburg: Imperial Academy of Sciences.
25. Khavskiy, P.V. (1850) *Sentyabrya 1 chislo ili Drevnee moskovskoe letoprovozhdenie* [September 1st number or Ancient Moscow flight tracking]. Moscow: [s.n.].
26. Khavskiy, P.V. (1848) *Khronologicheskie tablitsy* [Chronological tables]. Moscow: [s.n.].
27. Kursakova, E.N. & Tsyb, S.V. (2014) *Petr Vasil'evich Khavskiy – zakonoved i issledovatel' russkoy istorii i khronologii* [Petr Vasilievich Khavsky is a lawyer and researcher of Russian history and chronology]. Barnaul: Altai State University.
28. Stepanov, N.V. (1917) *Kalendaro-khronologicheskiy spravochnik: posobie pri reshenii letopisnykh zadach na vremya* [Calendar-chronological reference book: a guide for solving time chronicle problems]. *ChOIDR*. 1(260).
29. Berezhkov, N.G. (1947) *O khronologii russkikh letopisey po XIV v. vkluchitel'no* [On the chronology of Russian chronicles in the 14th century inclusive]. *Istoricheskie zapiski*. 23.
30. Berezhkov, N.G. (1963) *Khronologiya russkogo letopisaniya* [Chronology of Russian Annals]. Moscow: [s.n.].
31. Grishina, N.G. (2002) *Khronologiya Rogozhskogo letopistsa za IX – nachalo XIV vv.* [Chronology of the Rogozhsky chronicler for the 9th – early 14th centuries]. *Mir istorii*. 8, 9.
32. Grishina, N.G. (2003) *Khronologiya Rogozhskogo letopistsa za IX – nachalo XIV vv.* [Chronology of the Rogozhsky chronicler for the 9th – early 14th centuries]. *Mir istorii*. 2, 3.
33. Stepanov, N.V. (1909) *Edinitsy scheta vremeni (do XIII veka) po Lavrent'evskoy i 1-y Novgorodskoy letopisyam* [Time units (up to the 13th century) according to the Laurentian and 1st Novgorod annals]. *ChOIDR*. 4(231). pp. 1–74.
34. Stepanov, N.V. (1915) *Kalendaro-khronologicheskie faktory Ipat'evskoy letopisi do XIII veka* [Calendar-chronological factors of the Ipatiev Chronicle up to the 13th century]. *IORYaS IAN*. 20(2). pp. 1–87.
35. Stepanov, N.V. (1910) *K voprosu o kalendare Lavrent'evskoy letopisi* [On the question of the calendar of the Laurentian Chronicle]. *ChOIDR*. 4(235). pp. 1–87.
36. Svyatskiy, D.O. (1915) *Astronomiya Drevney Rusi* [Astronomy of Old Rus]. Moscow: Russkaya panorama.
37. Zhuravel, A.V. (2001) *Kogda na Rusi nachinalsya novyy god?* [When did the new year begin in Russia?]. In: *Vspomogatel'nye istoricheskie distsipliny: spetsial'nye funktsii i gumanitarnye perspektivy* [Auxiliary Historical Disciplines: Special Functions and Humanitarian Perspectives]. Moscow: [s.n.]. pp. 109–112.
38. Nazarenko, A.V. & Kuzenkov, P.V. (2014) *Letoschislenie* [Chronicle]. In: Melnikova, E.A. & Petrukhin, V.Ya. (eds) *Drevnyaya Rus' v srednevekovom mire: entsiklopediya* [Ancient Russia in the medieval world: encyclopedia]. Moscow: Ladomir.
39. Dubenskiy, D.N. (1855) *O nekotorykh godakh Nestorovoy letopisi* [On some years of the Nestorov Chronicle]. *Vremennik Obshchestva istorii i drevnostey Rossiyskikh*. 21.
40. Zikov, E.G. (1969) *Izvestiya o Bolgarii v Povesti vremennykh let i ikh istochniki* [News about Bulgaria in the "Tale of Bygone Years" and their sources]. *TODRL*. 24. pp. 48–53.
41. Rybakov, B.A. (1963) *Drevnyaya Rus': skazaniya, byliny, letopisi* [Ancient Russia: legends, epics, chronicles]. Moscow: Akademicheskii proekt.
42. Tikhomirov, M.N. (1962) *Nachalo russkoy zemli* [The beginning of the Russian land]. *Voprosy istorii*. 9.
43. Kuzmin, A.G. (1969) *Russkiy letopisi kak istochnik po istorii Drevney Rusi* [Russian Chronicle as a Source for the History of Old Rus]. Ryazan: Ryazan State Pedagogical Institute.
44. Kuzmin, A.G. (1977) *Nachal'nye etapy drevnerusskogo letopisaniya* [The initial stages of the Old Rus annals]. Moscow: Moscow State University.
45. Rapov, O.M. (1979) *O datirovke narodnykh vosstaniy na Rusi XI veka v Povesti vremennykh let* [On the dating of popular uprisings in Russia in the 11th century in the "Tale of Bygone Years"]. *Istoriya SSSR*. 2. pp. 137–150.
46. Vodolazkin, E.G. (2001) *Khronologiya russkoy khronografii. Chast' 1* [Chronology of Russian chronography. Part 1]. *TODRL*. 52. pp. 79–97.
47. Zlatarskiy, V.N. (1912) *Bolgarskoe letoschislenie* [Bulgarian chronology]. *IORYaS IAN*. 17(2).
48. Gartman, A.V. & Tsyb, S.V. (2009) *Khronologiya pervykh russko-mongol'skikh srazheniy* [Chronology of the first Russian-Mongol battles]. *Palaeoslavica*. 17(1). pp. 1–27.
49. Dimitriy (Tuptalo, D.S.). (1775) *Rospis' mitropolitov kievskikh s kratkim letopisaniem Moskovskiy lyubopytnyy mesyatseslov na 1776 god* [Painting of the Metropolitans of Kiev with a brief chronicle Moscow curious month for 1776]. Moscow: [s.n.].
50. Shcherbatov, M.M. (1771) *Istoriya Rossiyskaya ot drevneyshikh vremen* [Russian history from ancient times]. Vol. 2. St. Petersburg: Imperial Academy of Sciences.
51. Karamzin, N.M. (1991) *Istoriya gosudarstva Rossiyskogo* [History of Russian State]. Vol. 2. Moscow: Nauka.
52. Krug, Ph. (1810) *Kritischer Versuch zur Aufklärung der byzantinischen Chronologie, mit besonderer Rücksicht auf die früher Geschichte Russlands*. St-Peterburg: [s.n.].
53. Nevostruev, K.I. (1997) *Issledovanie o Evangelii, pisannom dlya Novgorodskogo knyazya Mstislava Vladimirovicha v nachale XII veka, v slichenii s Ostromirovym spiskom, Galichskim i dvumya drugimi XII i odnim XIII veka* [A study about the Gospel, written for the Novgorod prince Mstislav s Ostromirovym spiskom, Galichskim i dvumya drugimi XII i odnim XIII veka].

- Vladimirovich in the early 12th century, compared with with the Ostromir list, Galich and two other of the 12th and one of the 13th century]. In: Lisovoy, N.N. et al. *Mstislavovo Evangelie XII veka. Issledovaniya* [Mstislav's Gospel of the 12th century. Studies]. Moscow: Skriptoriy.
54. Ivanova, N.P. (2006) *Mesyatseslov Sinodal'nogo spiska Novgorodskoy pervoy letopisi* [Menology of the Synodal List of the Novgorod First Chronicle]. *Problemy istochnikovedeniya*. 1(12). pp. 41–49.
 55. Spasskiy, S. (1901) *Polnyy mesyatseslov Vostoka* [Full menology of the East]. 2nd ed. Vol. 1. Vladimir: Pravoslavnyaya Entsiklopediya.
 56. Petrov, A. (1893) *Chestvovanie svyatykh slavyanskikh apostolov Kirilla i Mefodiya v drevnerusskoy tserkvi (po sluzhebnyim mineyam i mesyatseslovam do 1682 g.)* [Celebration of the holy Slavic apostles Cyril and Methodius in the Old Russian Church (according to the service menaea and menology until 1682)]. *Khristianskie chteniya*. 3.
 57. Mansvetov, I.D. (1878) *Polnyy mesyatseslov Vostoka. Razbor sochineniya arkhim. Sergiya "Polnyy mesyatseslov Vostoka"* [Full menology of the East. Analysis of the composition of archim. Sergius "Full Menology of the East"]. St. Petersburg: [s.n.] .
 58. Bolotov, V.V. (1893) *Sledy drevnikh mesyatseslovov pomestnykh tserkvey* [Traces of the ancient chants of local churches]. *Khristianskoe chtenie*. 1.
 59. Loseva, O.V. (1995) *Mesyatseslov Arkhangel'skogo Evangeliya 1092 g.* [Menology of the Archangel Gospel of 1092]. In: *Arkhangel'skomu Evangeliyu 1092 goda – 900 let* [The Archangel Gospel of 1092 is 900 years old]. Moscow: [s.n.]. pp. 46–54.
 60. Loseva, O.V. (1998) *Mesyatseslovy Drevnerusskikh Evangeliy XI–XII vekov* [Menology of the Old Russian Gospels of the 11th – 12th centuries]. Abstract of History Cand. Diss. Moscow.
 61. Loseva, O.V. (2001) *Russkie mesyatseslovy XI–XIV vekov* [Russian menologies of the 11th – 14th centuries]. Moscow: Pamyatniki istoricheskoy mysli.
 62. Loseva, O.V. (2009) *Zhitiya russkikh svyatykh v sostave drevnerusskikh Prologov XII – pervoy trety XV vekov* [Lives of Russian Saints as part of the Old Russian Prologues of the 12th – first third of the 15th centuries]. Moscow: Rukopisnye pamyatniki Drevney Rusi.
 63. Tsyb, S.V. (2003) *Khronologiya domongol'skoy Rusi* [Chronology of pre-Mongol Rus]. Vol. 1. Barnaul: Altai State University.
 64. Litvina, A.F. & Uspenskiy, F.B. (2006) *Vybor imeni u russkikh knyazey v X–XVI vv. Dinasticheskaya istoriya skvoz' prizmu antroponimiki* [The choice of a name among Russian princes in the 10th – 16th centuries. Dynastic history through the prism of anthroponymy]. Moscow: Indrik.
 65. Ivanova, N.P. (2002) *Istochnikovedcheskoe issledovanie mesyatseslovnykh pokazaniy v letopisyakh* [Source study of menology indications in the annals]. Abstract of History Cand. Diss. Barnaul.
 66. Ivanova, N.P. (2008) *Svyatochnoe datirovanie v Povesti vremennykh let* [Yule dating in the Tale of Bygone Years]. *Drevnyaya Rus': voprosy medievistiki – Old Russia. The Questions of Middle Ages*. 3(33). pp. 30–32.
 67. Ivanova, N.P. (2009) *Analiz mesyatseslovnykh datirovok istoricheskikh sobyitiy (po materialam Novgorodskoy pervoy letopisi)* [Analysis of menology dating of historical events (based on the materials of the Novgorod first chronicle)]. *Palaeoslavica*. 17(2). pp. 1–45.
 68. Ivanova, N.P. (2013) *Mesyatseslov Novgorodskoy pervoy letopisi* [Menology of the Novgorod First Chronicle]. Barnaul: Altai State University.
 69. Ivanova, N.P. (2010a) *Istoriya izucheniya mesyatseslovov i ikh znachenie v issledovaniyakh po drevnerusskoy khronologii (XVII – nachalo XX vv.)* [The history of the study of menology and their significance in research on Old Russian chronology (the 17th – early 20th centuries)]. *Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta – Izvestiya of Altai State University*. 4/1(68/1). pp. 108–114.
 70. Ivanova, N.P. (2010b) *Istoriya izucheniya mesyatseslovov i ikh ispol'zovaniya v issledovaniyakh po drevnerusskoy khronologii v XX – nachale XXI v.)* [History of the study of menology and their use in research on Old Russian chronology in the 20th – early 21st century)]. *Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta – Izvestiya of Altai State University*. 4/3(68). pp. 85–90.
 71. Anon. (1799) *Letopisets izhe vo svyatykh ottsa nashego Dmitriya mitropolita chudotvortsya*. Vol. 1. Moscow: [s.n.].
 72. Tsyb, S.V. (1996) *Russkaya tserkovno-paskhal'naya knizhnost' XVIII–XIX vv. i "Uchenie o chislakh"* [Russian Church-Easter Book Literature of the 18th – 19th centuries and "The doctrine of numbers" by Kirik]. In: Govorov, A.A. (ed.) *Bukinisticheskaya trgovlya i istoriya knigi* [Second-hand book trade and the history of the book]. Vol. 5. Moscow: Moscow State University of Printing Arts. pp. 19–29.
 73. Pogodin, M.P. (1872) *Drevnerusskaya istoriya do mongol'skogo iga* [Old Russian history before the Mongol yoke]. Vol. 2. Moscow: Sinod. typ.
 74. Undolskiy, V.M. (1850) *Al'manakh, indiktion, krug mirotvornyy* [Almanac, indiction, a world-making circle]. In: Kalachov, N.V. (ed.) *Arkhiv istoriko-yuridicheskikh svedeniy, otnosyashchikhsya do Rossii* [The Archive of Historical and Legal Information about Russia]. Vol. 1. St. Petersburg: A. Semen.
 75. Stepanov, N.[V.] () *Zametka o khronologicheskoy stat'e Kirika (XII vek)* [A note on the chronological article of Kirik (12th century)]. *IORYaS IAN*. 15(3). pp. 129–150.
 76. Medyntseva, A.A. (1988) *Epigraficheskie nakhodki iz Staroy Ryazani* [Epigraphic finds from Old Ryazan]. In: Timoshchuk, B.A. (ed.) *Drevnosti slavyan i Rusi* [Antiquities of the Slavs and Rus]. Moscow: Nauka. pp. 254.
 77. Simonov, R.A. (1999) "Uchenie" Kirika Novgorodtsa i kalendarno-paskhal'nye graffiti ["Teachings" by Kirik Novgorodets and Easter calendar graffiti]. In: Sedov, V.V. (ed.) *Trudy VI mezhdunarodnogo kongressa slavyanskoy arkheologii* [Proceedings of the 6th International Congress of Slavic Archeology]. Moscow: RAS. pp. 142–153.
 78. Simonov, R.A. (2000) *2000-letie khristianstva v svete drevneyshey russkoy kalendarnoy simboliki* [2000th anniversary of Christianity in the light of the most ancient Russian calendar symbolism]. *Gerboved*. 1(39). pp. 18–31.
 79. Milkov, V.V. & Simonov, R.A. (2011) *Kirik Novgorodets: uchenyy i myslitel'* [Kirik Novgorodets: Scientist and Thinker]. Moscow: Krug.
 80. Lebedev, D.A. (1917) *Predislovie redaktora* [Editorial]. *ChOIDR*. 1(260). pp. 299–300.
 81. Romanova, A.A. (1997) *Drevnerusskie kalendarno-khronologicheskie istochniki XV–XVII vv.* [Old Russian calendar-chronological sources of the 15th – 17th centuries]. Abstract of History Cand. Diss. St. Petersburg.
 82. Romanova, A.A. (2002) *Drevnerusskie kalendarno-khronologicheskie istochniki XV–XVII vv.* [Old Russian calendar-chronological sources of the 15th – 17th centuries]. St. Petersburg: Dmitry Bulanin.
 83. Ivanova, N.P. & Tsyb, S.V. (2015) *Easter Chronological Elements in the Novgorod Chronicle: Preliminary Analysis. Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta – Izvestiya of Altai State University*. 4/2(88). pp. 62–66. (In Russian). DOI: 10.14258/izvasu(2015)4.2-10
 84. Ivanova, N.P. (2017) *The structure of the Old Russian Easter (flexible) calendar (based on the database "Chronology of the Novgorod Chronicles of the 9th-15th Centuries")*. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 418. pp. 91–100. (In Russian). DOI: 10.17223/15617793/418/12
 85. Istrin, V.M. (1920) *Knigi vremen'nyya i obraznyya Georgiya mnikha: Khronika Georgiya Amartola v drevnem slavyanskom perevode: tekst, issledovaniya i slovar'* [Books of the time and imagery of George the Monk: The Chronicle of George Amartol in the ancient Slavic translation: text, research, and dictionary]. Vol. 1. Petrograd: Russian State Academic Typography.
 86. Avanesov, R.I. (ed.) (1988) *Slovar' drevnerusskogo yazyka* [The Dictionary of the Old Russian Language]. Vol. 1. Moscow: Ryusskiy yazyk.
 87. Bobrov, A.G. (1994) *Apokrificheskoe "Skazanie Afroditiyana" v literature i knizhnosi Drevney Rusi* [Apocryphal "Legend of Aphrodite" in the literature and books of Ancient Russia]. St. Petersburg: [s.n.].
 88. Khavskiy, P.V. (1846) *Nedelya i sedmitsa* [Week and sedmitsa]. *Severnaya pchela*. 21st February. p. 161.
 89. Simonov, R.A. (2012) *Nauchnoe tvorchestvo Kirika Novgorodtsa* [Scientific work of Kirik Novgorodets]. In: Milkov, V.V. (ed.) *Kirik Novgorodets i drevnerusskaya kul'tura* [Kirik Novgorod and ancient Russian culture]. Velikiy Novgorod: [s.n.].
 90. Simonov, R.A. (2013) *Kirik Novgorodets – russkiy uchenyy XII veka v otechestvennoy knizhnoy kul'ture* [Kirik Novgorodets is a 12th century Russian scientist in the Russian book culture]. Moscow: Nauka.
 91. Shakhmatov, A.A. (1897a) *Iskhodnaya tochka letoschisleniya "Povesti vremennykh let"* [The starting point of the chronology of the "Tale of Bygone Years"]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. CCCX. pp. 217–222.
 92. Shakhmatov, A.A. (1897b) *Khronologiya drevneyshikh russkikh letopisnykh svodov* [Chronology of the oldest Russian annalistic corpuses]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. CCCX. pp. 463–482.

93. Gimon, T.V. (2006) Novgorodskoe letopisanie pervoy chetverti XIII v.: khronologiya i protsess popolneniya letopisi [Novgorod chronicle of the first quarter of the 13th century: chronology and process of replenishment of the chronicle]. *Srednevekovaya Rus'*. 6. pp. 80–118.
94. Gimon, T.V. (2020) Martovskiy i ul'tramartovskiy stili v Severo-vostochnoy Rusi i Novgorode v nachale XIII v. [March and Ultramarch styles in North-Eastern Russia and Novgorod in the early the 13th century]. *Prostranstva istoriy i istorii prostranstv: metamorfozy vospriyatiya, prisvoenie, sozidanie* [Spaces of stories and history of spaces: metamorphoses of perception, appropriation, creation]. Proc. of the International Conference. Nizhny Novgorod. pp. 150–155.
95. Vodolazkin, E.G. (1996) Khronologiya russkoy khronografii. Chast' 1 [Chronology of Russian chronography. Part 1]. *TODRL*. 49. pp. 22–35.
96. Gimon, T.V. (2019) Letopisnye daty pokhoda Vladimira Yaroslavich na Vizantiyu i schet godami pravleniya Yaroslava Mudrogo [Chronicle dates of Vladimir Yaroslavich's campaign against Byzantium and the account of the years of Yaroslav the Wise's reign]. *Istoriya*. 9(83). [Online] Available from: <https://history.jes.su/s207987840007257-1-1/>
97. Danilevskiy, I.N. (2004) *Povest' vremennykh let. Germenevticheskie osnovy izucheniya letopisnykh tekstov* [The Tale of Bygone Years. Hermeneutic Foundations of the Study of Chronicle Texts]. Moscow: Aspekt Press.
98. Tsyb, S.V. (1996) Metodika istoriko-khronologicheskogo issledovaniya (na primere drevnerusskoy khronologii) [Methodology of historical and chronological research (on the example of Old Russian chronology)]. In: Vladimirov, V.N. & Tsyb, S.V. (eds) *Istochnik, metod, komp'yuter* [Source, Method, Computer]. Barnaul, 1996. S. 23–46.
99. Ivanova, N.P. & Tsyb, S.V. (2015) Methodology of Historical and Chronological Study (Based on the Novgorod Chronicles). *Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta – Izvestiya of Altai State University*. 4/1(88). pp. 121–127. (In Russian). DOI: 10.14258/izvasu(2015)4.1-19
100. Ivanova, N.P. & Ivanov, D.N. (2000) Metod informatsionnoy obrabotki kalendarey-mesyatseslovov [Method of information processing of calendars-menologies]. *Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta – Izvestiya of Altai State University*. 4(18). pp. 11–15.
101. Ivanova, N.P. (2014) Ispol'zovanie tekhnologii baz dannykh v izuchenii khronologii novgorodskogo letopisaniya [The use of database technology in the study of the chronology of the Novgorod chronicle]. *Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta – Izvestiya of Altai State University*. 4/1(84). pp. 101–105.