

О.А. Зайцев, С.В. Маликов, С.Л. Нудель

## ВОПРОСЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЕ

Рассматривается характеристика освобождения от уголовной ответственности за преступления, совершенные в финансово-бюджетной сфере в случае возмещения ущерба и назначения судебного штрафа. Дан анализ существующих проблем, связанных с применением специальных оснований подобного освобождения, предусмотренных в примечаниях к соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации. Особое внимание уделено рассмотрению уголовного проступка как вида депенализации общественно опасных деяний в финансово-бюджетной сфере.

**Ключевые слова:** уголовное право; преступления в финансово-бюджетной сфере; освобождение от уголовной ответственности; возмещение ущерба; назначение судебного штрафа; уголовный проступок

В последнее десятилетие на первый план в уголовной политике страны выдвигаются вопросы экономического обеспечения государственного суверенитета и стабильности правового регулирования экономических отношений. Ключевыми предпосылками иного подхода к обеспечению экономической безопасности страны являются новые сложные социально-экономические вызовы на фоне введенных ограничительных мер со стороны США и Евросоюза. Серьезные риски для бизнеса в мире и России спродуцировала новая коронавирусная инфекция в 2020 г. Пандемия отрицательным образом повлияла на предпринимательскую активность, нарушила сложившиеся экономические, кооперационные связи между компаниями и учреждениями, остановила реализацию большинства инвестиционных планов, программ развития и обновления предприятий. Значительный урон понесли предприятия малого и среднего бизнеса. В сложившейся ситуации правоохранительные органы в рамках своей компетенции и полномочий должны принять эффективные меры, направленные на защиту прав и свобод граждан и организаций, инвестирующих в самые различные секторы российской экономики [1].

Примечательно, что, согласно опросам, более 50% российских бизнесменов не доверяют российской судебной системе, а две трети из них не считают ее независимой. Почти 70% опрошенных предпринимателей считают ведение бизнеса в Российской Федерации крайне опасным и рискованным делом [2].

К числу наиболее значимых проблем Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей отнесены:

– привлечение предпринимателей к ответственности (в основном за мошенничество), в том числе в случаях, когда гражданско-правовые споры переводятся в сферу уголовно-процессуальных отношений; причиной возбуждения таких уголовных дел могут быть конфликтные ситуации между предпринимателями, а также личная заинтересованность должностных лиц, представляющих органы исполнительной власти;

– несформированность практики выработки решений о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве процессуальных действий, позволяющих достичь назначения уголовного судопроизводства без необоснованного ущерба для законной деятельности юридических лиц или индивидуальных предпринимателей;

– немотивированность отказов в применении ограничений, предусмотренных для избрания предпринимателям в качестве меры пресечения заключение под стражу;

– отсутствие прозрачной системы установления оснований, позволяющих условно-досрочно освободить осужденных предпринимателей и заменить неотбытую часть наказания более мягким наказанием [3].

Не менее важным представляется вопрос о сбалансированности уголовно-правовых мер, применяемых к рассматриваемой категории лиц. Особой оценке должны подвергнуться масштабы уголовной репрессии в отношении предпринимателей, осуществляемой в настоящее время путем: а) декриминализации и депенализации деяний [4]; б) использования имеющихся механизмов, допускающих возможность освобождения от уголовной ответственности лиц, когда имеются основания, предусмотренные в ст. 76<sup>1</sup> и 76<sup>2</sup> УК РФ; в) реализации законодательных положений относительно оснований освобождения лица от уголовной ответственности согласно примечаниям к ст. 178, 198, 199, 199<sup>1</sup>, 199<sup>3</sup>, 199<sup>4</sup>, 200<sup>1</sup> и 200<sup>3</sup> УК РФ (в примечании к ст. 184 УК РФ предусмотрено специальное основание освобождения от уголовной ответственности, однако оно отличается от иных аналогичных видов тем, что не предусматривает возмещение ущерба, поэтому не будет рассматриваться в рамках настоящей статьи).

1. *Освобождение лица от уголовной ответственности за преступления в финансово-бюджетной сфере при наличии общих оснований.* Одним из основных инструментов снижения репрессивности уголовного закона к предпринимателям является процесс установления в нем правил освобождения от уголовной ответственности и (или) наказания [5. С. 375].

Показательным примером является включение в УК РФ ст. 76<sup>1</sup>, что вызвало немало споров среди исследователей и правоприменителей. Во-первых, очевидно, что в ч. 1 дублируются положения примечаний к ст. 198, 199<sup>1</sup>, 199<sup>3</sup>, 199<sup>4</sup> УК РФ.

Во-вторых, специальные условия освобождения, установленные применительно к конкретным преступлениям (ч. 2 ст. 76<sup>2</sup> УК РФ), сталкиваются с непониманием сущности двукратного денежного возмещения в федеральный бюджет. Высказываются полярные точки зрения, однако всеми отмечается чрезмерный уклон уголовной политики в применение гражданско-правовых механизмов, не свойственных уголовному праву [6].

В-третьих, новое основание освобождения от уголовной ответственности, закрепленное в части 3 рассматриваемой статьи, по правовой природе и сущности является амнистией, что предполагает иной порядок ее проведения [7].

В-четвертых, толкование нормы позволяет сделать вывод, что по данному основанию одно и то же лицо может неоднократно освобождаться от уголовной ответственности, т.е. преступление должно быть лишь юридически совершено впервые, а не фактически. Совершение же иного общественно опасного деяния лицом, которое ранее было освобождено от уголовной ответственности, дает основание полагать о необоснованности его предыдущего освобождения.

В-пятых, возмещение ущерба может быть произведено организацией (применительно к ст. 199 и 199<sup>1</sup> УК РФ), а не самим виновным лицом (п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 56 [8]). Таким образом, значение имеет лишь сам факт возмещения, а не его источник, что исключает личный характер ответственности, снижает воспитательный и профилактический потенциал уголовно-правового воздействия.

В силу этого возникает необходимость изменения подхода к применению ст. 76<sup>1</sup> УК РФ: а) распространять ее действие только на лиц, которые лично возмещали ущерб; б) исключить возможность ее действия в случаях, когда лицо ранее освобождалось по указанному основанию.

В то же время ст. 76<sup>1</sup> УК РФ редко применяется на практике. Например, в 2018 г. было прекращено лишь 31 уголовное дело в отношении лица в силу возмещения ущерба по экономическим преступлениям (ст. 28<sup>1</sup> УПК РФ); в 2019 г. – 62, за 6 мес. 2020 г. – 18 [9]. Чаще на практике применяется освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, предусмотренное ст. 76<sup>2</sup> УК РФ (в 2018 г. – 33 329; 2019 г. – 52 460; за 6 мес. 2020 г. – 26 675). Данный вид освобождения не является специальным для преступлений, посягающих на финансовую сферу, однако уголовный закон не содержит ограничений по его применению, порождая конкуренцию с видом освобождения, закрепленным в ст. 76<sup>1</sup> УК РФ, что приводит к противоречивым решениям на практике.

В случаях выполнения не всех действий или не в полном объеме, предусмотренных ст. 76<sup>1</sup> УК РФ, лицом, совершившим преступление небольшой или средней тяжести в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, его ходатайство о прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотренным ст. 75, 76 или 76<sup>2</sup> УК РФ, может быть удовлетворено судом при условии выполнения содержащихся в указанных нормах требований [10]. При этом обвиняемому предоставлено право выбора основания прекращения уголовного преследования (п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 [11]).

Вышеуказанная позиция поддерживается большинством ученых-исследователей [12–15]. Судебная практика также не исключает возможности учета мнения виновного при выборе основания прекращения уголовного дела, т.е. вполне возможна замена ст. 76<sup>2</sup> УК РФ на ст. 76<sup>1</sup> УК РФ [16].

Отдельные ученые отмечают, что подобный подход вызван неверным толкованием правил получения согласия обвиняемого по уголовному делу. Такое согласие закреплялось для выбора способа принятия окончательного процессуального решения в ходе судопроизводства. В первую очередь подразумевалось прекращение уголовного дела или его рассмотрение в целях вынесения приговора, а не предоставление возможности освобождения лица от уголовной ответственности [17].

В то же время решение этого вопроса имеет не только теоретический характер. Чтобы прекратить уголовное преследование по ч. 2 ст. 76<sup>1</sup> УК РФ и по ч. 3 ст. 28<sup>1</sup> УПК РФ, недостаточно только возмещения ущерба, причиненного преступлением. Также следует внести в федеральный бюджет денежное возмещение, предполагающее: а) двукратный размер; б) сумму ущерба, причиненного преступлением; в) доход, полученный преступным путем; г) убытки, избежать которых удалось [18].

Если уголовное дело прекращается в связи с назначением судебного штрафа, то в обязательном порядке подлежит возмещению или заглаживанию вред, причиненный преступлением. Кроме этого, необходимо уплатить штраф, который не должен превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей нормой уголовного законодательства, или сумму, размером не более 250 тыс. руб. (ч. 1 ст. 104<sup>5</sup> УК РФ).

Анализ судебно-следственной практики показывает, что предприниматели предпочитают, чтобы уголовное преследование в отношении их было прекращено в связи с назначением судебного штрафа, а не возмещением ущерба. Приведем пример: в случае квалификации деяния по ч. 1 ст. 193 УК РФ максимальный размер возмещения может составлять 200 млн руб. Санкция за это же деяние предусматривает штраф в размере от 200 тыс. до 500 тыс. руб. Судебный штраф может составить 250 тыс. руб. Несопоставимые суммы, даже если учесть, что назначение штрафа влечет такое последствие, как судимость. Таким образом, очевидна экономическая несбалансированность последствий совершения преступления. Вариантов в данном случае можно предложить несколько: а) увеличивать размеры штрафов и судебного штрафа; б) уменьшать размер возмещаемого ущерба по ст. 76<sup>1</sup> УК РФ; в) использовать одновременно оба варианта.

Представляется, что выявленные проблемы в выборе вида освобождения от уголовной ответственности могут быть сняты следующим образом: в первую очередь необходимо применять положения ст. 76<sup>1</sup> УК РФ, если совершено указанное в ней преступление. При невозможности возместить ущерб в закрепленном объеме освобождение возможно по иным основаниям (например, с применением ст. 76<sup>2</sup> УК РФ).

2. *Специальные основания освобождения от уголовной ответственности за преступления в финансово-бюджетной сфере.* К числу целей подобного освобождения можно отнести: а) уменьшение (предотвращение) общественно опасных последствий конкретного деяния; б) формирование у виновного лица должного поведения, заключающегося в совершении социально позитивных постпреступных дей-

ствий. В области охраны финансовых отношений лица могут быть освобождены от ответственности на основании примечаний, предусмотренных в ст. 178, 198, 199, 199<sup>1</sup>, 199<sup>3</sup>, 199<sup>4</sup>, 200<sup>1</sup> и 200<sup>3</sup> УК РФ [19, 20].

Законодатель неоднократно менял отношение к необходимости существования таких примечаний: сначала устанавливая их (ФЗ от 25 июня 1998 г. № 92-ФЗ), затем отменяя (ФЗ от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) и снова возвращая (ФЗ от 29 декабря 2009 г. № 383-ФЗ). В теории справедливо указывалось, что это создает дублирующие и противоречивые нормы, порождая проблемы в правоприменении [21].

Тем не менее с 1 января 2010 г. в Уголовном кодексе РФ возобновилось конструирование специальных видов освобождения от ответственности в примечаниях, поддержанное судебной практикой (п. 24 и 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48 [10]).

Противоречивые рекомендации дает Федеральная антимонопольная служба России применительно к положениям, содержащимся в примечании к ст. 178 УК РФ. В частности, ФАС России не исключает возможность освобождения от уголовной ответственности по ч. 2 ст. 76<sup>1</sup> УК РФ в случае совершения деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 178 УК РФ. Условием этому освобождению должно быть перечисление двукратной суммы ущерба или дохода в федеральный бюджет [22]. Однако в тексте примечания 3 к ст. 178 УК РФ речи не ведется о двукратном возмещении ущерба, т.е. примечание содержит облегченные условия для освобождения лица от уголовной ответственности. На наш взгляд, непоследовательность уголовного закона очевидна.

Не удалось избежать создания трудностей для правоприменения при конструировании специальных видов освобождения от уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 200<sup>1</sup> и 200<sup>3</sup> УК РФ. Первый случай относится к добровольной сдаче денежных средств и (или) денежных инструментов; второй – к возврату привлеченных денежных средств застройщиком или введению объекта недвижимости в эксплуатацию.

Добровольная сдача наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, предусмотренная примечанием 4 к ст. 200<sup>1</sup> УК РФ, представляет собой форму деятельного раскаяния. Хотя выполнение общих условий, указанных в ч. 1 ст. 75 УК РФ, не требуется (п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 [11]). В случае выполнения лицом всех предусмотренных данной статьей условий (например, явка его с повинной, оказание помощи в раскрытии и расследовании совершенного преступления и др.) невозможность применения положений примечания не исключает освобождение данного лица от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 75 УК РФ.

Для применения примечания 4 к ст. 200<sup>1</sup> УК РФ достаточно лишь факта добровольной сдачи предмета преступления, который может быть оформлен письменно – в рапорте об обнаружении признаков преступления (ст. 143 УПК РФ) либо устно – в виде явки с повинной (ст. 142 УПК РФ).

Предполагалось, что примечание 2 к ст. 200<sup>3</sup> УК РФ будет способствовать добровольному возмещению ущерба дольщикам в полном объеме [23]. Как отмечает

В.В. Власенко, возникает ряд сложностей в его применении: закрепленные в примечании условия вместе не могут быть выполнены: если дольщикам будут возвращены внесенные денежные суммы, то средств для завершения строительства не останется. При принятии застройщиком решения о вводе в эксплуатацию, в силу установленных сроков предварительного расследования и судебного производства, руководитель застройщика может не успеть ввести в эксплуатацию соответствующий объект недвижимости, что исключит освобождение от ответственности [24].

Можно сделать вывод о том, что зачастую наличие специальных оснований освобождения от уголовной ответственности создает много проблем на практике, поэтому целесообразно отказаться от их конструирования, наряду с четким установлением соответствующих условий освобождения в Общей части Уголовного кодекса РФ (в частности, в ст. 76<sup>1</sup> УК РФ).

3. *Уголовный проступок в системе освобождения от уголовной ответственности за преступления в финансово-бюджетной сфере.* Нельзя обойти вниманием происходящий процесс декриминализации в экономической сфере, включающий введение в УК РФ категории «уголовный проступок». В пояснительной записке к законопроекту отмечается, что в рамках гуманизации уголовного законодательства появилось немало инициатив, связанных с декриминализацией ряда уголовно наказуемых деяний, расширением сферы применения административной преюдиции, закреплением новых оснований освобождения лица от уголовной ответственности. Все это позитивно влияет на сферы общественных отношений, в том числе и возникающих в ходе предпринимательской и иной экономической деятельности [25].

Согласно законопроекту уголовным проступком признаются совершенное впервые преступление небольшой тяжести, не предусматривающее наказания в виде лишения свободы, а также отдельные наименее общественно опасные преступления против собственности и в сфере экономической деятельности.

Законодательная инициатива имеет ряд положительных аспектов: введение категории «уголовный проступок» может позволить отказаться от малозначительного деяния, повлечет создание упрощенного порядка производства и исключит наличие судимости.

В то же время в законопроекте имеются новые недостатки. Во-первых, усложняется система видов освобождения от уголовной ответственности, тем самым еще больше обостряется конкуренция между отдельными видами, что в настоящее время приводит к противоречиям на практике. В частности, анализ содержания предлагаемых ст. 151, 76<sup>2</sup>, 90 УК РФ свидетельствует о том, что совершение уголовного проступка на самом деле является одним из оснований освобождения лица от уголовной ответственности в случае применения иных мер уголовно-правового характера или мер воспитательного характера. Оно никак не соотносится с другими имеющимися уголовно-правовыми институтами.

Кроме того, исходя из положений предлагаемых новелл, можно освободить от уголовной ответственности лицо, совершившее не только уголовный проступок, но и иное деяние. Так, суд вправе освободить лицо от уголовной ответственности и применить к нему од-

ну из мер уголовно-правового характера, если совершено преступление небольшой или средней тяжести, не являющееся уголовным проступком. При этом должен быть возмещен ущерб или другим способом заглажен вред, причиненный данным общественно опасным деянием (ч. 3 ст. 76<sup>2</sup> УК РФ).

Наконец, разработчики законопроекта необоснованно, по нашему мнению, отнесли к категории уголовных проступков преступления, совершенные группой лиц (группой лиц по предварительному сговору) или в крупном либо особо крупном размере (к примеру, ч. 2 ст. 191<sup>1</sup> УК РФ), причинивших существенный ущерб (так, применительно к ст. 193<sup>1</sup> УК РФ деяния признаются совершенными в крупном размере, если сумма незаконно переведенных денежных средств в иностранной валюте или валюте страны однократно либо неоднократно в течение одного года по проведенным валютным операциям превышает девять миллионов рублей). Трудно признать уголовными проступками преступления, посягающие на интересы национальной или экологической безопасности (ст. 189, 191<sup>1</sup> УК РФ и др.).

Полагаем, что к числу уголовных проступков в области охраны финансово-бюджетных отношений могут быть причислены совершенные лицом впервые преступления небольшой или средней тяжести, предусмотренные ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 159<sup>3</sup>, ч. 1 ст. 160, ч. 1 ст. 165, ч. 1 ст. 167, ст. 168, ч. 2 ст. 169, ст. 170, ч. 1, 2 и 4 ст. 170<sup>1</sup>, ч. 1, 3 и 5 ст. 171<sup>1</sup>, ч. 1 ст. 173<sup>1</sup>, ч. 2 ст. 173<sup>2</sup>, ст. 177, ч. 1 ст. 180, ч. 1 ст. 181, ч. 1 и 2 ст. 183, ч. 2 ст. 185, ч. 1 и 3 ст. 185<sup>2</sup>, ч. 1 ст. 185<sup>4</sup>, ч. 1 ст. 185<sup>5</sup>, ч. 1 ст.

189, ч. 1 и 2 ст. 191<sup>1</sup>, ч. 1 и 2 ст. 193<sup>1</sup>, ч. 1 ст. 194, ст. 195, ч. 1 ст. 199<sup>2</sup>, ч. 1 ст. 200<sup>3</sup> УК РФ [26].

В качестве вывода предлагается решение выявленных проблем путем:

1) изменения «штрафных» санкций за совершение преступлений в финансовой сфере посредством: а) увеличения размеров штрафов и судебных штрафов; б) уменьшения размера возмещаемого ущерба по ст. 76<sup>1</sup> УК РФ; в) законодательного закрепления возможности использования обоих вариантов;

2) исключения имеющейся конкуренции существующих видов освобождения от уголовной ответственности, для чего следует руководствоваться следующим алгоритмом в действующем законодательстве: а) в первую очередь необходимо применять специальные основания освобождения, содержащиеся в примечаниях к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ; б) руководствоваться положениями ст. 76<sup>1</sup> УК РФ в случае совершения указанного в ней деяния; в) при невозможности возмещения ущерба в закреплённом объеме освобождение допустимо по иным основаниям (например, с применением ст. 76<sup>2</sup> УК РФ);

3) отказа от закрепления на законодательном уровне специальных оснований, позволяющих освобождать от уголовной ответственности лиц, совершивших, в частности, преступления в финансово-бюджетной сфере (исключения соответствующих примечаний к ст. 178, 198, 199, 199<sup>1</sup>, 199<sup>3</sup>, 199<sup>4</sup>, 200<sup>1</sup> и 200<sup>3</sup> УК РФ), наряду с конкретизацией правил освобождения от ответственности в Общей части УК РФ (в ст. 76<sup>1</sup> УК РФ).

## ЛИТЕРАТУРА

1. Зайцев О.А., Кашепов В.П., Нудель С.Л. Уголовная политика в отношении преступлений, совершаемых в сфере предпринимательской деятельности // Вестник Томского государственного университета. Право. 2020. № 37. С. 40–56.
2. Кудрин А.Л. Для серьезного прорыва у России возможностей нет. URL: <https://snob.ru/entry/178071> (дата обращения: 06.03.2021).
3. Уголовное преследование предпринимателей: проблемы и предложения. Результаты социологического опроса «Мнение экспертов о защите прав предпринимателей». 2020. URL: <http://doklad.ombudsmannbiz.ru/2020/4.pdf> (дата обращения: 06.03.2021).
4. Нудель С.Л. Уголовно-правовое воздействие в механизме обеспечения экономической безопасности (проблемы и тенденции законодательной регламентации) // Журнал российского права. 2020. № 6. С. 106–119.
5. Российская правовая политика: курс лекций / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М., 2003. 528 с.
6. Соловьев О.Г., Князьков А.А. Об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76<sup>1</sup> УК РФ) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 7. С. 80–82.
7. Власенко В.В. Амнистия капиталов» как особый вид освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ч. 3 ст. 76<sup>1</sup> УК РФ) // Уголовное право. 2016. № 1. С. 9–13.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1.
9. Отчет об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел. Данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 06.03.2021).
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1.
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8.
12. Лобанова Л., Мкртчян С. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2016. № 6. С. 111–121.
13. Анощенкова С.В., Петрикова С.В. Разрешение конкуренции применения норм об освобождении от уголовной ответственности // Проблемы в российском законодательстве. 2017. № 6. С. 225–227.
14. Власенко В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2017. № 1. С. 52–59.
15. Рожков А.С. Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа (уголовно-правовые и уголовно-процессуальные вопросы) // Аллея науки. 2018. № 1. С. 688–702.
16. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76<sup>2</sup> УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019) // СПС КонсультантПлюс.
17. Давлетов А.А. Прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа как универсальная форма освобождения лица от уголовной ответственности по компромиссным основаниям // Российская юстиция. 2020. № 4. С. 29–32.
18. Уголовный закон и экономическая деятельность (соотношение частных и публичных интересов) : научно-практическое пособие / В.Ю. Артемов, Н.А. Голованова, А.А. Гравина и др. ; отв. ред. И.И. Кучеров, О.А. Зайцев, С.Л. Нудель. М. : Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2020. С. 252–262.

19. Научно-практический комментарий к главе 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» Уголовного кодекса Российской Федерации : в 2 т. Т. 1 / А.А. Гравина, О.А. Зайцев, М.Г. Жилкин и др.; отв. ред. И.И. Кучеров, О.А. Зайцев, С.Л. Нудель. М. : Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации ; ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ», 2020. 400 с.
20. Научно-практический комментарий к главе 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» Уголовного кодекса Российской Федерации : в 2 т. Т. 2 / А.А. Гравина, О.А. Зайцев, М.Г. Жилкин и др.; отв. ред. И.И. Кучеров, О.А. Зайцев, С.Л. Нудель. М. : Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ», 2020. 456 с.
21. Яни П.С. Специальный случай освобождения от уголовной ответственности за налоговые преступления // Российская юстиция. 2000. № 1. С. 44–46.
22. Приказ ФАС России от 08.08.2019 № 1073/19 «Об утверждении методических рекомендаций» (вместе с «Методическими рекомендациями об организации взаимодействия ФАС России с заинтересованными правоохранительными органами по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, связанных с ограничением конкуренции (статья 178 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // СПС КонсультантПлюс.
23. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости и нецелевое использование денежных средств, уплачиваемых участниками долевого строительства по договору участия в долевом строительстве”» // СПС КонсультантПлюс.
24. Власенко В.В. Привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства РФ об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (ст. 200.3 УК РФ): вопросы уголовной ответственности и освобождения от нее // Уголовное право. 2018. № 1. С. 27–32.
25. Проект Федерального закона № 1112019-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 15.02.2021) // СПС КонсультантПлюс.
26. Нудель С.Л. Уголовно-правовая охрана финансовых отношений / под ред. Г.Ю. Лесникова. М. : ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2016. С. 137–138.

Статья представлена научной редакцией «Право» 31 мая 2021 г.

### Issues of Exemption from Criminal Liability for Crimes in the Financial and Budgetary Sphere

*Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*, 2021, 469, 63–68.

DOI: 10.17223/15617793/469/8

**Oleg A. Zaitsev**, Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russian Federation); Russian State University of Justice (Moscow, Russian Federation). E-mail: crim@izak.ru

**Sergey V. Malikov**, Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russian Federation); Kutafin Moscow State Law University (Moscow, Russian Federation). E-mail: crim@izak.ru

**Stanislav L. Nudel**, Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russian Federation). E-mail: nudel@inbox.ru

**Keywords:** criminal law; crimes in financial and budgetary sphere; exemption from criminal liability; compensation for damage; imposition of court fine; criminal offense.

The article aims to assess the balance and repressiveness of criminal legal measures used for committing crimes in the financial and budgetary sphere. The study is based on the materials of the published judicial and investigative practice in cases of crimes under Art. 178, 198, 199, 199<sup>1</sup>, 199<sup>3</sup>, 199<sup>4</sup>, 200<sup>1</sup>, and 200<sup>3</sup> of the Criminal Code of the Russian Federation for 2010–2020. The theoretical basis is results of research in the field of criminal law published in specialized editions. The methodological basis of the study was the general dialectical method; specific methods were used: system-structural, formal-logical, statistical analysis, content analysis. The scale of criminal repression against entrepreneurs is reduced by: a) decriminalization and depenalization of acts; b) exemption from criminal liability on the grounds provided for in the General Part of the Criminal Code of the Russian Federation (Articles 76<sup>1</sup> and 76<sup>2</sup>); c) exemption from criminal liability on the basis of notes to the articles of the Special Part of the Criminal Code of the Russian Federation (178, 198, 199, 199<sup>1</sup>, 199<sup>3</sup>, 199<sup>4</sup>, 200<sup>1</sup>, and 200<sup>3</sup>). The inclusion of Article 76<sup>1</sup> in the Criminal Code of the Russian Federation has caused a lot of controversy. Firstly, Part 1 duplicates the provisions of the notes to Articles 198, 199<sup>1</sup>, 199<sup>3</sup>, and 199<sup>4</sup> of the Criminal Code of the Russian Federation. Secondly, the essence of double monetary compensation to the federal budget is unclear. Thirdly, the independent basis for exemption from criminal liability provided for in Part 3 of this article is essentially an amnesty. Fourthly, the same person may be repeatedly released from criminal liability. In practice, exemption from criminal liability with the appointment of a court fine is more often used (Article 76<sup>2</sup> of the Criminal Code of the Russian Federation). The Criminal Code of the Russian Federation does not contain restrictions on its application, giving rise to competition with the type of exemption provided for in Article 76<sup>1</sup> of the Criminal Code of the Russian Federation. A solution is proposed to apply the provisions of Article 76<sup>1</sup> of the Criminal Code of the Russian Federation if the crime specified in it is committed. If it is impossible to compensate for the damage in the prescribed amount, the release is possible on other grounds (for example, with the application of Article 76<sup>2</sup> of the Criminal Code of the Russian Federation). A number of difficulties in applying special types of exemption from criminal liability for crimes under Articles 200<sup>1</sup> and 200<sup>3</sup> of the Criminal Code of the Russian Federation are described. It is noted that the economic sphere is decriminalized, including the introduction of the category “misdemeanor” in the Criminal Code of the Russian Federation. However, the draft law unreasonably classifies some crimes as misdemeanors. A list of crimes falling under this category is proposed. The solution of the problems is justified by unifying the legislative approach in Article 76<sup>1</sup> of the Criminal Code of the Russian Federation to the issue of the possibility of exemption from criminal liability for committing crimes in the economic sphere and by excluding the relevant notes to Articles 178, 198, 199, 199<sup>1</sup>, 199<sup>3</sup>, 199<sup>4</sup>, 200<sup>1</sup> and 200<sup>3</sup> of the Criminal Code of the Russian Federation.

### REFERENCES

1. Zaitsev, O.A., Kashepov, V.P. & Nudel, S.L. (2020) Criminal policy regarding crimes committed in the sphere of business. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo – Tomsk State University Journal of Law*. 37. pp. 40–56. (In Russian). DOI: 10.17223/22253513/37/4
2. Kudrin, A.L. (2019) *Dlya ser'eznogo proryva u Rossii vozmozhnostey net* [Russia has no opportunity for a major breakthrough]. [Online] Available from: <https://snob.ru/entry/178071> (Accessed: 06.03.2021).
3. Doklad.ombudsmanbiz.ru. (2020) *Ugolovnoe presledovanie predprinimateley: problemy i predlozheniya Rezul'taty sotsiologicheskogo oprosa "Mnenie ekspertov o zashchite prav predprinimateley"* [Criminal prosecution of entrepreneurs: problems and suggestions Results of the sociological survey “Opinion of experts on the protection of the rights of entrepreneurs”]. [Online] Available from: <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2020/4.pdf> (Accessed: 06.03.2021).

4. Nudel', S.L. (2020) Criminal and Legal Influence in the Mechanism of Ensuring Economic Security (Issues and Trends in Legislative Regulation). *Zhurnal rossiyskogo prava – Journal of Russian Law*. 6. pp. 106–119. (In Russian).
5. Matuzov, N.I. & Mal'ko, A.V. (eds) (2003) *Rossiyskaya pravovaya politika: kurs lektsiy* [Russian legal policy: a course of lectures]. Moscow: Norma.
6. Solov'ev, O.G. & Knyaz'kov, A.A. (2012) Ob osvobozhdenii ot ugolovnoy otvetstvennosti po delam o prestupleniyakh v sfere ekonomicheskoy deyatel'nosti (st. 761 UK RF) [On exemption from criminal liability in cases of crimes in the sphere of economic activity (Art. 761 of the Criminal Code of the Russian Federation)]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*. 7. pp. 80–82.
7. Vlasenko, V.V. (2016) Amnistiya kapitalov kak osobyby vid osvobozhdeniya ot ugolovnoy otvetstvennosti po delam o prestupleniyakh v sfere ekonomicheskoy deyatel'nosti (ch. 3 st. 761 UK RF) [Capital Amnesty as a special type of exemption from criminal liability in cases of crimes in the sphere of economic activity (Part 3 of Article 761 of the Criminal Code of the Russian Federation)]. *Ugolovnoe pravo*. 1. pp. 9–13.
8. *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF*. (2017) Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 29 noyabrya 2016 g. № 56 “O vnesenii izmeneniy v nekotorye postanovleniya Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii po voprosam sovershenstvovaniya osnovaniy i poryadka osvobozhdeniya ot ugolovnoy otvetstvennosti” [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of November 29, 2016, No. 56 “On amendments to some decisions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation on improving the grounds and procedure for exemption from criminal liability”]. 1.
9. Cdep.ru. (n.d.) *Otchet ob osobennostyakh rassmotreniya ugolovnykh del, primeneniya real'nykh vidov nakazaniya i osnovaniy prekrashcheniya ugolovnykh del. Dannye Sudebnogo departamenta pri Verkhovnom Sude RF* [Report on the peculiarities of the consideration of criminal cases, the application of real types of punishment and the grounds for termination of criminal cases. Data of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation]. [Online] Available from: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (Accessed: 06.03.2021).
10. *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF*. (2017) Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 15 noyabrya 2016 g. № 48 “O praktike primeneniya sudami zakonodatel'stva, reglamentiruyushchego osobennosti ugolovnoy otvetstvennosti za prestupleniya v sfere predprinimatel'skoy i inoy ekonomicheskoy deyatel'nosti” [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of November 15, 2016, No. 48 “On the practice of the courts' application of legislation governing the peculiarities of criminal liability for crimes in the field of entrepreneurial and other economic activities”]. 1.
11. *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF*. (2013) Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 27 iyunya 2013 g. № 19 “O primenenii sudami zakonodatel'stva, reglamentiruyushchego osnovaniya i poryadok osvobozhdeniya ot ugolovnoy otvetstvennosti” [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of June 27, 2013, No. 19 “On the application by courts of legislation governing the grounds and procedure for exemption from criminal liability”]. 8.
12. Lobanova, L. & Mkrtchyan, S. (2016) Nekotorye problemy ustanovleniya i realizatsii novogo osnovaniya osvobozhdeniya ot ugolovnoy otvetstvennosti [Some problems of establishing and implementing a new basis for exemption from criminal liability]. *Ugolovnoe pravo*. 6. pp. 111–121.
13. Anoshchenkova, S.V. & Petrikova, S.V. (2017) Enabling Competition to Apply the Rules on Exemption From Criminal Liability. *Probely v rossiyskom zakonodatel'stve – Gaps in Russian Legislation*. 6. pp. 225–227. (In Russian).
14. Vlasenko, V. (2017) Osvobozhdenie ot ugolovnoy otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa [Exemption from criminal liability with the appointment of a court fine]. *Ugolovnoe pravo*. 1. pp. 52–59.
15. Rozhkov, A.S. (2018) Osvobozhdenie ot ugolovnoy otvetstvennosti v svyazi s naznacheniem sudebnogo shtrafa (ugolovno-pravovye i ugolovno-protsessual'nye voprosy) [Exemption from criminal liability in connection with the appointment of a court fine (criminal law and criminal procedural issues)]. *Alleya nauki*. 1. pp. 688–702.
16. Consultant Plus. (2019) *Review of judicial practice of exemption from criminal liability with the appointment of a judicial fine (Article 762 of the Criminal Code of the Russian Federation) (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on July 10, 2019)*. Moscow: Consultant (In Russian). Plus.
17. Davletov, A.A. (2020) Prekrashchenie ugolovnogo dela s naznacheniem sudebnogo shtrafa kak universal'naya forma osvobozhdeniya litsa ot ugolovnoy otvetstvennosti po kompromisnym osnovaniyam [Termination of a criminal case with the appointment of a court fine as a universal form of releasing a person from criminal liability on a compromise basis]. *Rossiyskaya yustitsiya – Russian Justitia*. 4. pp. 29–32.
18. Kucherov, I.I. et al. (eds) (2020) *Ugolovnyy zakon i ekonomicheskaya deyatel'nost' (sootnoshenie chastnykh i publichnykh interesov): nauchno-prakticheskoe posobie* [Criminal law and economic activity (ratio of private and public interests): scientific and practical guide]. Moscow: Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation. pp. 252–262.
19. Kucherov, I.I. et al. (eds) (2020) *Nauchno-prakticheskii kommentariy k glave 22 “Prestupleniya v sfere ekonomicheskoy deyatel'nosti” Ugolovnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii: v 2 t.* [Scientific and practical commentary to Chapter 22 “Crimes in the sphere of economic activity” of the Criminal Code of the Russian Federation: in 2 volumes]. Vol. 1. Moscow: Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation; OOO “Yuridicheskaya Firma Kontrakt”.
20. Kucherov, I.I. et al. (eds) (2020) *Nauchno-prakticheskii kommentariy k glave 22 “Prestupleniya v sfere ekonomicheskoy deyatel'nosti” Ugolovnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii: v 2 t.* [Scientific and practical commentary to Chapter 22 “Crimes in the sphere of economic activity” of the Criminal Code of the Russian Federation: in 2 volumes]. Vol. 2. Moscow: Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation; OOO “Yuridicheskaya Firma Kontrakt”.
21. Yani, P.S. (2000) Spetsial'nyy sluchay osvobozhdeniya ot ugolovnoy otvetstvennosti za nalogovye prestupleniya [A special case of exemption from criminal liability for tax crimes]. *Rossiyskaya yustitsiya – Russian Justitia*. 1. pp. 44–46.
22. Consultant Plus. (2019) *Order of the FAS of Russia of 08.08.2019 No. 1073/19 “On the approval of methodological recommendations” (together with “Methodological recommendations on the organization of the interaction of the FAS of Russia with interested law enforcement agencies to identify, disclose and investigate crimes related to restricting competition (Article 178 of the Criminal Code of the Russian Federation)”*. Moscow: Consultant Plus. (In Russian).
23. Consultant Plus. (n.d.) *Explanatory note “To the draft Federal Law On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation, the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and the Code of Administrative Offences of the Russian Federation in terms of establishing criminal liability for violation of the requirements of the legislation on participation in the shared construction of apartment buildings and (or) other real estate objects and misuse of funds paid by participants in shared construction under an agreement for participation in shared construction”*. Moscow: Consultant Plus. (In Russian).
24. Vlasenko, V.V. (2018) Privlechenie denezhnykh sredstv grazhdan v narushenie trebovaniy zakonodatel'stva RF ob uchastii v dolevom stroitel'stve mnogokvartirnykh domov i (ili) inyykh ob'ektov nedvizhimosti (st. 200.3 UK RF): voprosy ugolovnoy otvetstvennosti i osvobozhdeniya ot nee [Attraction of funds from citizens in violation of the requirements of the legislation of the Russian Federation on participation in the shared construction of apartment buildings and (or) other real estate objects (Article 200.3 of the Criminal Code of the Russian Federation): issues of criminal liability and exemption from it]. *Ugolovnoe pravo*. 1. pp. 27–32.
25. Consultant Plus. (2021) *Draft Federal Law No. 1112019-7 “On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Procedural Code of the Russian Federation in connection with the introduction of the concept of criminal offense” (as amended by the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation, text as of 15.02.2021)*. Moscow: Consultant Plus. (In Russian).
26. Nudel', S.L. (2016) *Ugolovno-pravovaya okhrana finansovykh otnosheniy* [Criminal law protection of financial relations]. Lesnikov, G.Yu. (ed.) Moscow: FGKU “VNII MVD Rossii”. pp. 137–138.

Received: 31 May 2021