

Т.К. Рябинина

**К ВОПРОСУ УКРЕПЛЕНИЯ ПРАВОВОГО СТАТУСА СУДА  
В ПЕРВОЙ СУДЕБНОЙ СТАДИИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

*Публикация подготовлена в рамках государственного задания на 2021 г. по теме «Трансформация частного и публичного права в условиях эволюционирующих личности, общества и государства (№ 0851-2020-0033)».*

Освещаются вопросы, связанные с расширением полномочий судьи по осуществлению контрольно-проверочной деятельности по поступившему в суд уголовному делу. Предлагается дополнить перечень вопросов, подлежащих выяснению судьей при проверке материалов уголовного дела, основания назначения предварительного слушания, в котором судья с участием сторон мог бы устранять многие нарушения закона, допущенные в досудебном производстве, а не возвращать дело прокурору по каждому обнаруженному недостатку.

**Ключевые слова:** *судебная власть, полномочия судьи, предварительное слушание*

**Введение**

С принятием УПК РФ, обусловленным современной судебной реформой, в российском обществе произошло переосмысление предназначения суда – из государственного органа, решавшего наряду с органами предварительного расследования и прокуратуры задачи по доказыванию виновности подсудимого (в том числе и путем осуществления процессуальных действий, имеющих обвинительный характер, не совместимых с функцией разрешения уголовного дела по существу), суд, пройдя длительный, сложный путь становления как органа одной из ветвей государственной власти, в совершенно новых, наполненных демократическим духом условиях преобразуется в орган, главными функциями которого являются: защита прав и законных интересов личности, общества, а не только интересов государства, от преступных посягательств; справедливое разрешение любого правового конфликта, отнесенного к его компетенции; восстановление нарушенных прав любого лица, обратившегося в суд, умиротворение противоборствующих сторон.

При этом в сфере уголовного судопроизводства наметилась положительная тенденция – деятельность суда теперь не ограничивается только лишь судебными стадиями, власть суда распространилась и на досудебное производство – институт судебного контроля за законностью возбуждения уголовного дела и осуществления предварительного расследования прочно занял свое место в ряду гарантий отправления справедливого правосудия, не позволяющих органам обвинения в ходе своей деятельности выходить за рамки закона. В силу концепции разделения властей миссия по отправлению правосудия возложена на суд как орган, независимый от других властей, самостоятельный от какого-либо внешнего влияния в разрешении правового вопроса, конфликта или спора. Только суд, имея особый правовой статус, в особой процедуре, вправе принимать решения, затрагивающие конституционные права и свободы человека и гражданина, причем независимо от стадии, в которой осуществляется производство по делу, для чего суд наделяется соответствующими полномочиями для реализации стоящих перед ним задач на конкретной стадии процесса.

**Методология**

Методологическую основу исследования составляет комплекс философских, общенаучных и специально-юридических методов, позволяющих обеспечить широту и полноту исследования, а также обоснованность и достоверность сделанных выводов.

С помощью всеобщего диалектического метода познания изучаемые предмет и объект были исследованы в развитии, взаимообусловленности, взаимосвязи, с использованием таких диалектических категорий, как «общее, особенное и единичное», «явление и сущность», «причина и следствие», «содержание и форма», «целое и часть» и пр., применялись также общенаучные и специально-юридические методы. Среди общенаучных методов следует отметить методы абстрагирования, анализа, синтеза, а также системный и функциональный подходы, позволившие рассмотреть, понять и объяснить соотношение таких категорий, как судебная власть, правосудие и судопроизводство, определить место стадии назначения и подготовки судебного заседания в уголовном судопроизводстве и ее значение в реализации судебной власти; рассмотреть полномочия суда в настоящей стадии процесса как важные средства реализации судебной власти.

С помощью формально-юридического метода исследовалось содержание правовых норм, регулирующих процессуальную деятельность на стадии назначения и подготовки судебного заседания, с точки зрения юридической техники, значение их толкования для правоприменительной практики.

**Основное исследование**

***Деятельность суда по назначению и подготовке судебного заседания как отправление правосудия.*** Исследуя вопросы о сущности стадии назначения и подготовки судебного заседания, о роли суда в решении вопроса о дальнейшем движении поступившего в суд уголовного дела, о полномочиях суда в процессе создания необходимых условий для дальнейшего рассмотрения уголовного дела по существу и принятия

окончательного решения, необходимо отметить, что одним из самых дискутируемых как в теории, так и правоприменительной деятельности является вопрос, осуществляет ли при этом суд правосудие или его полномочия ограничиваются только организационно-подготовительными действиями и решениями, насколько эти полномочия «обеспечивают саму возможность суда действовать в уголовном судопроизводстве как власть самостоятельная, независимая, государственная» [1. С. 25–26].

Отношение к характеру и функциональной направленности деятельности суда в первой судебной стадии процесса со стороны ученых разноплановое [2. С. 124–137], и данный вопрос требует самостоятельного исследования. Исходя из этого, ограничимся тем, что, поддерживая позицию авторов, считающих, что правосудие по уголовным делам как особая форма реализации судебной власти, осуществляемая единственным органом – судом, заключается как в рассмотрении и разрешении уголовного дела по существу, так и в решении иных правовых вопросов, требующих разрешения в судебном порядке, согласимся с мнением И.Л. Петрухина, Г.П. Батунова, Т.Г. Морщаковой о том, что правосудие – это не только акт суда, разрешающий дело по существу, но и предшествующая его вынесению процессуальная деятельность суда. Поэтому деятельность суда по проверке материалов дела, которая является контрольной по отношению к возбуждению дела и предварительному расследованию и состоит в изучении дела и выявлении оснований для передачи его в судебное разбирательство, прекращения или возвращения его прокурору, характеризуется как осуществление правосудия [3. С. 45–46].

Л.А. Воскобитова высказывает идею такого же подхода к сущности судебной деятельности: «какую бы деятельность ни выполнял суд при производстве по уголовному делу, он всегда выступает как орган судебной власти, и сама судебная власть реализуется, таким образом, в уголовном судопроизводстве», а в содержание судебной власти включаются различные виды процессуальной деятельности суда в рамках уголовного судопроизводства, для реализации которых суду предоставляются достаточно широкие и разнообразные процессуальные полномочия [4. С. 82–83].

**Полномочия суда в стадии назначения и подготовки судебного заседания.** Необходимо обратить внимание на тот факт, что законодатель нечетко и неполно определил полномочия суда в уголовном судопроизводстве. Так, в ст. 29 УПК РФ даже не упомянуто о полномочиях суда в стадии назначения и подготовки судебного заседания, что умаляет роль и значение не только настоящей стадии процесса, но и статус суда как органа правосудия.

Между тем (в силу особого, специфического положения этой стадии в уголовном судопроизводстве, а именно промежуточного между стадиями предварительного расследования и судебного разбирательства) характер судебной деятельности в этой стадии является контрольным по отношению к досудебному производ-

ству с точки зрения соблюдения органами предварительного расследования закона в ходе доказывания виновности обвиняемого в совершении преступления, обеспечения прав и законных интересов участников процесса в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, для чего закон предоставляет суду широкие полномочия по проверке поступивших в суд материалов уголовного дела и принятию решения о движении уголовного дела в следующую стадию или иного решения, связанного с их устранением – в случае выявления каких-либо препятствий рассмотрения дела судом [5. С. 77; 6. С. 340; 7. С. 15; 8. С. 32; 9. С. 30; 10. С. 8; 11. С. 566]. Кроме того, в первой судебной стадии закон ставит перед судом еще и задачу подготовить надлежащие условия для успешного рассмотрения и разрешения уголовного дела в стадии судебного разбирательства при принятии решения о назначении судебного заседания. То есть особенное в характеристике данной стадии заключается в ее двояком характере – контрольно-подготовительном, что неразрывно с осуществлением судом функции разрешения уголовного дела по существу.

Подтверждением данному тезису могут служить те властные полномочия, которые предоставлены суду для реализации судебной власти в стадии назначения и подготовки судебного заседания. В целях выполнения первой задачи – проверки законности проведения досудебного производства – судья в настоящей стадии, являющейся барьером на пути тех уголовных дел, по которым органами предварительного расследования были допущены серьезные нарушения закона, причем как материально-правового, так и процессуального, а также ошибки, упущения, препятствующие рассмотрению уголовного дела по существу в следующей стадии процесса – судебного разбирательства, обязан отреагировать на эти недостатки, устранив их самостоятельно или, во избежание возложения на себя обвинительной функции, возвратить уголовное дело прокурору или принять другие решения, определяющие дальнейшую судьбу уголовного дела, вплоть до окончательного разрешения дела путем его прекращения. При отсутствии препятствий к рассмотрению уголовного дела по существу, что может быть установлено в результате проверки материалов поступившего в суд уголовного дела, судья принимает решение о назначении судебного заседания и проводит подготовительные мероприятия, используя для этого определенные организационно-распорядительные полномочия [11. С. 100, 103].

Осуществлять такую деятельность судья вправе только при наличии у него достаточных процессуальных средств, позволяющих ему проявить свою власть. Полномочия суда, которыми он наделяется в настоящей стадии процесса, можно сгруппировать, исходя из того, в какой форме будет принято решение по поступившему уголовному делу – в обычной, без проведения предварительного слушания, или усложненной – на предварительном слушании, с участием сторон и с учетом их мнения.

К полномочиям, которые судья вправе осуществлять без участия сторон, закон относит полномочия по выяс-

нению вопросов, не имеется ли обстоятельств, исключающих участие данного судьи в производстве по уголовному делу, переданному ему на рассмотрение; о правильности поступления уголовного дела именно в данный суд по установленным законом правилам подсудности, а также вопроса, не имеется ли оснований для назначения предварительного слушания.

Рассмотрев эти вопросы, судья вправе принять решения: о самоустранении от участия в производстве по поступившему в суд уголовному делу и возвращении его председателю суда; о направлении уголовного дела по подсудности, не дав тем самым хода уголовному делу в следующую стадию процесса. Если подобные препятствия не будут выявлены, а также если не будут установлены основания для проведения предварительного слушания, то судьей принимается решение о назначении судебного заседания.

К полномочиям, осуществляемым судьей на предварительном слушании, закон относит принятие решений: по возвращению уголовного дела прокурору; приостановлению производства по уголовному делу; прекращению уголовного дела, в том числе и по ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ; отложению судебного заседания; выделению уголовного дела в отдельное производство; соединению уголовных дел в одно производство.

Наряду с этими решениями судья также вправе на предварительном слушании принять решения о самоустранении от участия в судопроизводстве или об удовлетворении ходатайства какого-либо участника предварительного слушания о его отводе, о направлении уголовного дела по подсудности и основное решение настоящей стадии – о назначении судебного заседания. Также, независимо от процедуры разрешения отнесенных к компетенции суда в настоящей стадии процесса вопросов, судья уполномочен при назначении судебного заседания для разбирательства уголовного дела по существу принять решения: о предоставлении сторонам по их просьбе возможности для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела; о принятии мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, либо возможной конфискации имущества; об изменении, отмене, избрании меры пресечения. Кроме того, принимая решение о назначении судебного заседания на предварительном слушании, судья обязан разрешить ходатайства сторон (при их наличии) об исключении недопустимых доказательств и отразить результат их рассмотрения в постановлении о назначении судебного заседания.

Немаловажную роль в создании эффективных условий для разрешения уголовного дела по существу играют и полномочия судьи, связанные с подготовкой судебного заседания по разбирательству уголовного дела, – по предоставлению возможности сторонам по их просьбе дополнительно ознакомиться с материалами уголовного дела; по обеспечению участия в судебном заседании сторон, прежде всего защитника, в случаях, предусмотренных законом (извещение сторон о месте, дате и времени судебного заседания, распоряжение о вызове в судебное заседание лиц, указанных в постановлении о назначении судебного заседания; о

доставлении в суд подсудимого, содержащегося под стражей); о подготовке зала судебного заседания, в том числе необходимых технических средств; о принятии мер по охране свидетелей и потерпевших и пр. Эти полномочия носят в большей степени организационно-обеспечительный характер, но от того, насколько четко и в установленные ли сроки они будут осуществлены, зависит в конечном итоге и эффективность дальнейшей деятельности суда – по рассмотрению уголовного дела и принятию по нему окончательного решения.

Единственное решение, которое судья не вправе принимать в стадии назначения и подготовки судебного заседания, – это решение о виновности подсудимого, однако такое ограничение не свидетельствует об умалении роли суда как органа правосудия, а лишь подчеркивает, что для принятия такого решения необходимы особые условия для полного, всестороннего, гласного, непосредственного исследования доказательств, которые в данной стадии процесса отсутствуют. Да и задачи на данном этапе у судьи несколько иные – установить наличие достаточных оснований для назначения судебного разбирательства по поступившему в суд делу, создать надлежащие условия для его окончательного разрешения, используя имеющиеся для этого властные полномочия.

В стадии назначения и подготовки судебного заседания законодатель наделяет судью теми полномочиями, которые исходят из конкретных задач, поставленных перед ним на данном этапе уголовного судопроизводства, и обеспечивают реализацию судом своего главного предназначения – осуществления правосудия. Отправляя правосудие в настоящей стадии процесса через правоприменительную деятельность в особой процедуре, используя особые полномочия, принимая особые решения, связанные с дальнейшим движением уголовного дела, суд (через деятельность судьи) является единственным носителем судебной власти в этой стадии. Специфический, контрольно-подготовительный, характер его полномочий в данной стадии процесса, процедура осуществления такой деятельности и характер принимаемых решений в полной мере свидетельствуют о властном статусе суда [12. С. 45–47; 13. С. 96–97].

Однако нельзя не признать, что, несмотря на предпринятые российским законодателем шаги по дальнейшему реформированию уголовного судопроизводства в сторону возвращения суду истинного его предназначения, в стадии назначения и подготовки судебного заседания законодатель, напротив, сужает объем полномочий суда, сведя их, по мнению отдельных авторов, к разрешению формальных, процедурных вопросов, связанных только лишь с подготовкой к судебному разбирательству [14. С. 7; 15. С. 7; 16. С. 5–6; 17. С. 38], что порождает сомнения в том, что в этой стадии отправляется правосудие. Действительно, есть основания полагать, что многочисленные изменения и дополнения, внесенные в правовое регулирование настоящей стадии, постоянно меняющиеся правовые позиции Конституционного Суда РФ, привнесли неопределенность и нестабильность в правоприменительную практику, что негативным образом отразилось на авторитете суда.

Изменить критическое отношение к характеру судебной деятельности в стадии назначения и подготовки судебного заседания возможно только путем продолжения реформирования этой деятельности в направлении расширения властных полномочий судьи по принятию решений на данном этапе, в том числе предоставив судье большие возможности по инициированию рассмотрения отдельных вопросов, связанных с выявлением и самостоятельным устранением нарушений, допущенных в досудебном производстве, созданием эффективных условий для разрешения уголовного дела, в первую очередь обеспечивая сторонам реальные возможности влиять на характер принимаемых в этой стадии судьей решений.

В связи с этим полагаем дополнить перечень вопросов, которые судья обязан выяснить по переданному ему делу (ч. 1 ст. 228 УПК РФ), следующими: не имеется ли обстоятельств, исключающих участие судьи в производстве по уголовному делу, переданному ему на рассмотрение; допущены ли по уголовному делу нарушения уголовно-процессуального закона; обеспечено ли участие переводчика, а также перевод необходимых документов в случаях, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 18 УПК РФ (соответственно дополнив ч. 2 ст. 231 УПК РФ, посвященную содержанию и структуре постановления о назначении судебного заседания, пунктом о вызове в судебное разбирательство переводчика в необходимых случаях); имеются ли в материалах уголовного дела, по которому с обвиняемым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, необходимые документы для его рассмотрения в особом порядке; п. 2 ч. 1 этой же статьи дополнить нормой о необходимости выяснения судьей ряда вопросов (вручена ли обвиняемому копия обвинительного постановления, копия постановления прокурора об изменении обвинения, копия постановления следователя, дознавателя о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, его защитнику и законному представителю, вручены ли прокурором защитнику обвиняемого копия обвинительного заключения (акта, постановления) в случае заявления обвиняемым ходатайства о назначении судебного заседания в его отсутствие); п. 5 ст. 228 УПК РФ целесообразно изложить следующим образом: «разъяснено ли лицу, которому причинен вред преступлением, право на возмещение вреда и предъявление гражданского иска, право заявлять ходатайство о принятии мер по обеспечению гражданского иска; предъявлен ли гражданский иск; приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества».

**Предварительное слушание как оптимальная модель реализации судебной власти на стадии назначения и подготовки судебного заседания.** Дифференцированный подход к регулированию деятельности суда в настоящей стадии процесса отвечает современным потребностям правового регулирования уголовно-судопроизводства. Введение предварительного слу-

шания как одного из видов судебного заседания (наряду с единоличными действиями судьи по решению вопроса о дальнейшем движении поступившего в суд уголовного дела), на котором судья с участием сторон решает спорные, сложные, важные вопросы, касающиеся обеспечения прав и законных интересов сторон на данном этапе, формирования доказательственной базы для последующего судебного разбирательства, выявления и устранения нарушений закона, допущенных в досудебном производстве, и препятствий рассмотрения дела по существу, свидетельствует о том, что усиление правозащитной роли суда и обеспечение состязательности сторон при разрешении правовых конфликтов в уголовном судопроизводстве являются главными направлениями продолжающейся судебной реформы, обеспечивающей создание надежных гарантий по отправлению правосудия. На наш взгляд, именно предварительное слушание на сегодняшний день является наиболее оптимальной формой судебной деятельности по отправлению правосудия в стадии назначения и подготовки судебного заседания, правила проведения которого в условиях состязательности необходимо шире использовать и суду, и сторонам для реализации поставленных в этой стадии задач.

Особенно важно проведение предварительного слушания в случаях необходимости возвращения уголовного дела прокурору, в первую очередь по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК (обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований настоящего Кодекса, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления). Сложность применения данного основания обусловлена тем, что судами оно используется фактически во всех случаях обнаружения нарушений, допущенных органами уголовного преследования, препятствующих рассмотрению судами уголовных дел и вынесению законных, обоснованных и справедливых решений [18. С. 8–9]. Вместе с тем полномочие судьи по возвращению уголовного дела прокурору для устранения выявленных на стадии назначения и подготовки судебного заседания препятствий рассмотрения его судом, будучи действенным средством реализации судебной власти в данной стадии процесса, должно использоваться только в исключительных случаях – когда судья лишен возможности самостоятельно устранить эти препятствия иными имеющимися у него средствами на данном этапе судопроизводства.

Поэтому предлагаем исключить из закона следующие основания возвращения уголовного дела прокурору:

– «невручение копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления обвиняемому» (п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ), введя процедуру вручения указанных документов прокурором на предварительном слушании;

– «есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера»

(п. 3 ч. 1 ст. 237 УПК РФ), дополнив ст. 440 УПК РФ частью второй и частью первой ст. 236 УПК РФ пунктом 2<sup>1</sup> следующего содержания: «о возвращении уголовного дела прокурору для производства предварительного расследования в порядке, установленном разделом VIII настоящего Кодекса в случае, предусмотренном частью второй статьи 440 настоящего Кодекса», введя в связи с этим самостоятельное основание проведения предварительного слушания – в случае необходимости принятия решения, предусмотренного п. 2<sup>1</sup> ч. 1 ст. 236 УПК РФ, для чего ч. 2 ст. 229 УПК РФ надо также дополнить новым пунктом;

– «если при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные частью пятой статьи 217 УПК РФ» (п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ), введя правило о разъяснении указанных прав на предварительном слушании.

Такие меры позволят укрепить статус судьи как носителя судебной власти при отправлении правосудия в стадии назначения и подготовки судебного заседания путем использования широкого комплекса властных полномочий, обеспечивающих судебную защиту прав и законных интересов личности в сфере уголовного судопроизводства, а также эффективное рассмотрение и разрешение уголовного дела по существу.

### Выводы

В заключение подведем некоторые итоги.

1. Особенности стадии назначения и подготовки судебного заседания как переходного этапа от стадии предварительного расследования к стадии судебного разбирательства предопределили особый характер задач, стоящих перед судом, и обусловили двоякую сущность деятельности судьи на данном этапе: контрольно-проверочную и организационно-распорядительную,

что, соответственно, отразилось и на характере полномочий судьи по осуществлению каждой из этих видов деятельности.

2. Дифференцированный подход к правовому регулированию деятельности суда на первой судебной стадии нашел свое выражение во введении обычного порядка, когда судья без проведения судебного заседания принимает решение о дальнейшем движении уголовного дела, и усложненного, путем проведения предварительного слушания, – для тех случаев, когда необходимо разрешить сложные или спорные вопросы с участием сторон.

3. Характер и объем полномочий, предоставленных судье для решения вопросов, входящих в его компетенцию, а также сущность и содержание решений, принимаемых судьей по поступившему в суд уголовному делу, свидетельствуют о том, что, во-первых, независимо от характера вопросов, рассматриваемых на данной стадии, и решений, принимаемых по ним, судья осуществляет правосудие, а во-вторых, деятельность судьи в настоящей стадии независимо от процедуры, в рамках которой она осуществляется, имея властный характер, является формой реализации судебной власти.

4. Направленные на создание необходимых условий для разрешения уголовного дела по существу, полномочия судьи по назначению и подготовке судебного заседания в совокупности с иными властными полномочиями судьи являются важными средствами реализации судебной власти на данном этапе, поскольку обеспечивают достижение назначения уголовного судопроизводства – защиту прав и законных интересов участников процесса. Однако в целях укрепления судебной власти необходимо дальнейшее совершенствование правового статуса судьи в настоящей стадии процесса путем расширения объема его властных полномочий.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Воскобитова Л.А. Разрешение дела судом как функция судебной власти // Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. М. : МГЮА, 2002. С. 25–27.
2. Рябинина Т.К. Стадия назначения судебного заседания как правовой институт, этап уголовного судопроизводства и процессуальная деятельность суда // Вестник Томского государственного университета. Право. 2019. № 34. С. 124–137.
3. Петрухин И.Л., Батуров Г.П., Морщакова Т.Г. Теоретические основы эффективности правосудия. М. : Наука, 1979. 392 с.
4. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. М. : Юрист, 2004. 800 с.
5. Перлов И.Д. Предание суду в советском уголовном процессе. М. : МЮ СССР, 1948. 200 с.
6. Строгович М.С. Уголовный процесс: учебник для юридических институтов и факультетов. М., 1946. 340 с.
7. Лазарева В.А. Предварительное судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации : учеб. пособие. Самара : Изд-во Самар. гуманит. акад., 2000. 61 с.
8. Юркевич Н.А. Институт предания суду в России от реформы до реформы. Томск : Изд-во Том. ун-та. 102 с.
9. Ковтун Н.Н., Юнусов А.А. Стадия подготовки дела к судебному разбирательству: закономерный итог «закономерных реформ» // Следователь. 2005. № 5. С. 28–35.
10. Шигуров А.В. Подготовка уголовного дела к судебному заседанию в российском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. 26 с.
11. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П.А. Лупинская, Л.А. Воскобитова. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Норма ; ИНФРА-М, 2013. 1008 с.
12. Рябинина Т.К. Стадия назначения судебного заседания. Курск, 2007. 194 с.
13. Рябинина Т.К. Особенности реализации судебной власти в стадии назначения судебного заседания: прошлое и настоящее. М. : Юрлитинформ, 2016. 240 с.
14. Миронова Г.И. Подготовка к судебному заседанию : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 28 с.
15. Якимович Ю.К. Рассмотрение уголовных дел судом первой инстанции в обычном порядке : учеб. пособие. СПб. : Юридический центр Пресс, 2015. 124 с.

16. Белкин А.Р. УПК РФ: конструктивная критика и возможные улучшения. Ч. XII. Подготовка к судебному заседанию. Общие условия судебного разбирательства. М. : РТУ (МИРЭА), 2018. 110 с.
17. Кальницкий В.В. Понятие и значение стадии назначения и подготовки судебного разбирательства в уголовном процессе // Научный вестник Омской академии МВД России. 2017. № 4 (67). С. 34–41.
18. Рябинина Т.К. Возвращение уголовного дела прокурору: старые проблемы в новом свете // Российский следователь. 2013. № 24. С. 6–9.

Статья принята к публикации 10.09.2021.

### On Strengthening the Legal Status of the Court in the First Trial Stage of the Criminal Procedure

*Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law*, 2021, no. 18, pp. 65–70. DOI: 10.17223/23088451/18/11

Tatiana K. Ryabinina, Southwestern State University (Kursk, Russian Federation). E-mail: tatyankimovna-r@yandex.ru

**Keywords:** judiciary, powers of a judge, preliminary hearing.

The article analyzes the issues related to the powers of the court at the stage of appointment and preparation of the court session, ensuring the implementation of the judiciary at the present stage of the criminal process, including the following issues: features of the control, verification, organizational, and administrative activities of the court as a form of exercising the judicial power; a differentiated approach to modern legal regulation of judicial activity in the studied stage of the process of administering justice; the need to improve the legal status of a judge as the sole bearer of judiciary by expanding the scope of their powers when deciding on a criminal case submitted to the court.

### References

1. Voskobitova, L.A. (2002) Razreshenie dela sudom kak funktsiya sudebnoy vlasti [Resolution of the case by the court as a function of the judiciary]. *Materialy Mezhdunar. nauch.-praktich. konf., posvyashchennoy prinyatiyu novogo Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii* [Proceedings of the International Conference on Adoption of the New Criminal Procedure Code of the Russian Federation]. Moscow: MSLA. pp. 25–27.
2. Ryabinina, T.K. (2019) Appointment of court hearing as a legal institution, stage of criminal proceedings and court procedural activity. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo – Tomsk State University Journal of Law*. 34. pp. 124–137. (In Russian). DOI: 10.17223/22253513/34/12
3. Petrukhin, I.L., Baturlov, G.P. & Morshchakova, T.G. (1979) *Teoreticheskie osnovy effektivnosti pravosudiya* [Theoretical foundations of the effectiveness of justice]. Moscow: Nauka.
4. Lupinskaya, P.A. (ed.) (2004) *Ugolovno-protsessual'noe pravo Rossiyskoy Federatsii* [Criminal Procedure Law of the Russian Federation]. Moscow: Yurist.
5. Perlov, I.D. (1948) *Predanie sudu v sovetskom ugolovnom protsesse* [Submission to trial in the Soviet criminal process]. Moscow: USSR Ministry of Justice.
6. Strogovich, M.S. (1946) *Ugolovnyy protsess: uchebnik dlya yuridicheskikh institutov i fakul'tetov* [Criminal Procedure: A Textbook for Law Institutes and Faculties]. Moscow: USSR Ministry of Justice.
7. Lazareva, V.A. (2000) *Predvaritel'noe sudebnoe proizvodstvo v ugolovnom protsesse Rossiyskoy Federatsii* [Preliminary court proceedings in the criminal procedure of the Russian Federation]. Samara: Samara Academy for the Humanities.
8. Yurkevich, N.A. (2003) *Institut predaniya sudu v Rossii ot reformy do reform* [Institution of Judgment in Russia from Reform to Reform]. Tomsk: Tomsk State University.
9. Kovtun, N.N. & Yunusov, A.A. (2005) Stadiya podgotovki dela k sudebnomu razbiratel'stvu: zakonodatel'skiy itog "zakonomernykh reform" [The stage of preparation of the case for trial: the natural result of "regular reforms"]. *Sledovatel'*. 5. pp. 28–35.
10. Shigurov, A.V. (2004) *Podgotovka ugolovnogo dela k sudebnomu zasedaniyu v rossiyskom ugolovnom protsesse* [Preparation of a criminal case for a trial in the Russian criminal process]. Abstract of Law Cand. Diss. Izhevsk.
11. Lupinskaya, P.A. & Voskobitova, L.A. (2013) *Ugolovno-protsessual'noe pravo Rossiyskoy Federatsii* [Criminal procedure law of the Russian Federation]. 3rd ed. Moscow: Norma; INFRA-M.
12. Ryabinina, T.K. (2007) *Stadiya naznacheniya sudebnogo zasedaniya* [The stage of the court session appointment]. Kursk: Kursk State Technical University.
13. Ryabinina, T.K. (2016) *Osobennosti realizatsii sudebnoy vlasti v stadii naznacheniya sudebnogo zasedaniya: proshloe i nastoyashchee* [Judiciary implementation at the stage of court session appointment: past and present]. Moscow: Yurlitinform.
14. Mironova, G.I. (2005) *Podgotovka k sudebnomu zasedaniyu* [Preparation for the court session]. Abstract of Law Cand. Diss. Moscow.
15. Yakimovich, Yu.K. (2015) *Rassmotrenie ugolovnykh del sudom pervoy instantsii v obychnom poryadke* [Consideration of criminal cases by the court of first instance in the usual manner]. St. Petersburg: Yuridicheskiy tsentr Press.
16. Belkin, A.R. (2018) *UPK RF: konstruktivnaya kritika i vozmozhnye uluchsheniya* [Criminal Procedure Code of the Russian Federation: constructive criticism and possible improvements]. Moscow: RTU (MIREA).
17. Kalnitskiy, V.V. (2017) Ponyatie i znachenie stadii naznacheniya i podgotovki sudebnogo razbiratel'stva v ugolovnom protsesse [The concept and meaning of the stage of appointment and preparation of the trial in the criminal process]. *Nauchnyy vestnik Omskoy akademii MVD Rossii – Scientific Bulletin of the Omsk Academy of the MIA of Russia*. 4(67). pp. 34–41.
18. Ryabinina, T.K. (2013) Return of the criminal case to the prosecutor: old problems in a new perspective. *Rossiyskiy sledovatel' – Russian Investigator*. 24. pp. 6–9. (In Russian).

Received: 24 September 2021.