

УДК 069.41

DOI: 10.17223/22220836/44/23

К.Е. Рыбак

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПЕРЕМЕЩЕННЫХ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЯХ В ОТНОШЕНИЯХ С ИНОСТРАННЫМИ ГОСУДАРСТВАМИ

В статье обсуждаются вопросы об особенностях категориального аппарата Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 64-ФЗ «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации». Особое внимание уделено механизмам урегулирования с иностранными государствами вопросов, касающихся перемещенных культурных ценностей с учетом последовательного соблюдения принципа взаимности.

В рамках триады субъект – объект – содержание деятельности субъекта в отношении объекта применительно к упомянутому Федеральному закону выделяются:

субъекты – потерпевшее государство, иностранное государство (заинтересованное государство, бывшее неприятельское государство), международные организации, физические и юридические лица;

объекты – культурные ценности, в том числе перемещенные культурные ценности и семейные реликвии;

содержание деятельности – оборот культурных ценностей, осуществляемый по механизмам, описанным в законе.

Ключевые слова: компенсаторная реституция, перемещенные культурные ценности, семейные реликвии, оккупация, аннексия, аншлюс

Предваряя рассмотрение вопроса, определимся с терминами, которые будут использованы в статье:

– перемещенные культурные ценности – культурные ценности, перемещенные в осуществление компенсаторной реституции с территорий Германии и ее бывших военных союзников – Болгарии, Венгрии, Италии, Румынии и Финляндии на территорию Союза ССР в соответствии с приказами военного командования Советской Армии, Советской военной администрации в Германии, распоряжениями других компетентных органов Союза ССР и находящиеся в настоящее время на территории Российской Федерации;

– бывшие неприятельские государства – Германия и союзные с ней в период Второй мировой войны государства – Болгария, Венгрия, Италия, Румыния и Финляндия;

– заинтересованные государства – государства (за исключением Российской Федерации и государств¹, указанных в ст. 7 Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 64-ФЗ «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации»²), территории которых полностью или частично были оккупированы войсками бывших неприятельских государств³.

¹ Республика Беларусь, Латвийская Республика, Литовская Республика, Республика Молдова, Украина и Эстонская Республика.

² Далее – Закон № 64-ФЗ. Заметим, что ст. 7 Закона № 4804-I, в которой перечисляются категории культурных ценностей и к которой отсылает Закон № 64-ФЗ, утратила силу (см.: Федеральный закон от 28 декабря 2017 г. № 435-ФЗ).

³ Цит. по ст. 4 Закона № 64-ФЗ.

В Законе № 64-ФЗ используется отсылочное к Закону Российской Федерации от 15 апреля 1993 г. № 4804-I «О вывозе и ввозе культурных ценностей»¹ определение культурных ценностей. В связи с этим, чтобы культурные ценности можно было рассматривать в качестве таковых для целей Закона № 64-ФЗ, они должны:

- 1) относиться к движимому имуществу;
- 2) иметь религиозный или светский характер;
- 3) независимо от времени создания культурных ценностей иметь историческое, художественное, научное или иное культурное значение².

Категория «культурные ценности» является родовой по отношению к категории «перемещенные культурные ценности». Последние, обладая признаками культурных ценностей, к тому же (1) в настоящее время находятся на территории Российской Федерации причем (2) были перемещены с территорий бывших неприятельских государств (3) в осуществление компенсаторной реституции³ и (4) в соответствии с распоряжениями компетентных органов Союза ССР.

Обратим внимание на конструкцию определений «собственность заинтересованных государств» и «собственность бывших неприятельских государств», используемых в Законе № 64-ФЗ, под которыми понимаются собственность государственная, частная, муниципальная, общественных и иных организаций и объединений в заинтересованных государствах (в бывших неприятельских государствах, соответственно). В связи с этим правом на подачу претензий в отношении перемещенных культурных ценностей наделены иностранные государства, претензии физических и юридических лиц, муниципальных органов, общественных и иных организаций и объединений к рассмотрению не принимаются⁴.

Все перемещенные культурные ценности, ввезенные в СССР в осуществление его права на компенсаторную реституцию и находящиеся на территории Российской Федерации, за определенными исключениями, являются достоянием Российской Федерации и находятся в федеральной собственности. При этом право федеральной собственности не распространяется на конкретные культурные ценности из числа перемещенных, перешедшие на законных основаниях в собственность российских физических и юридических лиц, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, общественных и иных организаций и объединений (ст. 6 Закона № 64-ФЗ).

¹ Далее – Закон № 4801-I.

² Критерии отнесения движимых предметов к культурным ценностям, имеющим историческое, художественное, научное или культурное значение, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 сентября 2020 г. № 1425.

³ Компенсаторная реституция – вид материальной международно-правовой ответственности государства-агрессора, применяемой в случаях, если осуществление ответственности данного государства в форме обычной реституции невозможно, и заключающейся в обязанности данного государства компенсировать причиненный другому государству материальный ущерб путем передачи потерпевшему государству (или путем изъятия потерпевшим государством в свою пользу) предметов того же рода, что и разграбленные и незаконно вывезенные государством-агрессором с территории потерпевшего государства.

⁴ См. ст. 18 Закона № 64-ФЗ.

Под действие упомянутого в ст. 6 Закона № 64-ФЗ правила не подпадают:

1) культурные ценности заинтересованных государств, насильственно изъятые и незаконно вывезенные с их территорий бывшими неприятельскими государствами¹;

2) культурные ценности, которые являлись собственностью религиозных организаций или частных благотворительных учреждений, использовались исключительно в религиозных или благотворительных целях и не служили интересам милитаризма и (или) нацизма (фашизма);

3) культурные ценности, которые принадлежали лицам, лишенным этих ценностей в связи с их активной борьбой против нацизма (фашизма), в том числе в связи с их участием в национальном сопротивлении оккупационным режимам бывших неприятельских государств и коллаборационистским режимам, и (или) в связи с их расовой, религиозной или национальной принадлежностью².

Тем самым вводится возможность передачи культурных ценностей нескольким видам субъектов: иностранным государствам (заинтересованным государствам и бывшим неприятельским государствам), физическим и юридическим лицам.

1. Заинтересованному государству могут быть переданы культурные ценности, относящиеся к любой из трех «особых категорий», при соблюдении следующих условий:

– заинтересованным государством должна быть заявлена Правительству Российской Федерации претензия о возврате точно обозначенных культурных ценностей в любое время, как только ему станет известно, что эти ценности находятся на территории Российской Федерации, однако не позднее 18 месяцев со дня опубликования Минкультуры России на сайте www.lostart.ru. Претензия, не заявленная заинтересованным государством в указанный срок, к рассмотрению не принимается, что не лишает физических и юридических лиц заинтересованного государства права искать удовлетворения своих претензий в судебном порядке в сроки, определенные законодательством Российской Федерации;

– заинтересованное государство должно представить доказательства того, что эти ценности относятся к одной из «особых категорий»;

– заинтересованное государство должно официально подтвердить, что оно не получило за эти ценности паушального возмещения от бывшего неприятельского государства;

– заинтересованное государство должно предоставить Российской Федерации на основе принципа взаимности не менее благоприятные правовые условия для возврата той части разграбленных бывшими неприятельскими государствами культурных ценностей Российской Федерации, которые нахо-

¹ То есть вводятся критерии передачи культурных ценностей: по источнику вывоза – территория заинтересованного государства, по субъекту вывоза – неприятельское государство, по условию изъятия – отсутствие согласованной воли сторон сделки (сделка с применением насилия) и по условию противоправности их перемещения через границу – незаконность перемещения культурных ценностей бывшим неприятельским государством через границу заинтересованного государства.

² См. ст. 8 Закона № 64-ФЗ. Для удобства будем именовать указанные три категории культурных ценностей как «особые категории».

дятся или могут оказаться в будущем на территории заинтересованного государства.

Перемещенные культурные ценности, относящиеся к «особым категориям», которые не востребованы заинтересованным государством либо физическими или юридическими лицами указанного государства на основе вступившего в силу судебного решения, зачисляются в специальный фонд (реестр) культурных ценностей, предназначенных для обмена на культурные ценности Российской Федерации, разграбленные бывшими неприятельскими государствами в период Второй мировой войны и находящиеся на территории государства, не востребовавшего свои культурные ценности.

2. Бывшее неприятельское государство может заявлять претензии о возврате только в отношении второй и третьей «особой категории» культурных ценностей.

Требования, предъявляемые к претензии бывшего заинтересованного государства, сводятся к следующему:

- бывшее неприятельское государство должно представить доказательства того, что точно обозначенные культурные ценности относятся ко второй или третьей «особой категории», причем претензия может быть заявлена в любое время, как только бывшему неприятельскому государству станет известно, что эти ценности (эта ценность) находятся (находится) на территории Российской Федерации, однако не позднее 18 месяцев со дня опубликования Минкультуры России на сайте www.lostart.ru;

- вышеуказанное право может использовать то из бывших неприятельских государств, которое примет специальные законодательные меры по обеспечению выполнения своей обязанности по безвозмездному возврату Российской Федерации ее культурных ценностей, разграбленных и незаконно вывезенных бывшими неприятельскими государствами и находящихся или могущих оказаться в будущем на территории указанного бывшего неприятельского государства.

Перемещенные культурные ценности, относящиеся ко второй и третьей «особой категории», не востребованные бывшими неприятельскими государствами, а также физическими или юридическими лицами указанных государств на основе вступившего в силу судебного решения, становятся федеральной собственностью.

3. Перемещенные культурные ценности, представляющие собой семейные реликвии (семейные архивы, фотографии, письма, знаки отличия и награды, портреты членов семьи и их предков)¹, которые перешли в федеральную собственность в соответствии со ст. 6 Закона № 64-ФЗ (т.е. в рамках реализации СССР права на компенсаторную реституцию), исходя из гуманных соображений, могут быть переданы имеющим надлежащие полномочия представителям семей, которым ранее принадлежали эти ценности (реликвии), на основе соответствующего ходатайства.

Итак, в рамках триады: субъект – объект – содержание деятельности субъекта в отношении объекта нами применительно к Закону № 64-ФЗ выделяются:

¹ В Законе № 64-ФЗ список категорий предметов, относящихся к семейным реликвиям, является исчерпывающим.

– субъекты – потерпевшее государство, иностранное государство (заинтересованное государство, бывшее неприятельское государство), международные организации, физические и юридические лица;

– объекты – культурные ценности, в том числе перемещенные культурные ценности и семейные реликвии;

– содержание деятельности – оборот культурных ценностей, осуществляемый по механизмам, описанным в Законе № 64-ФЗ.

Обратим внимание на то, что в Законе № 64-ФЗ субъект «международные организации» используется в следующей коннотации: не могут передаваться иностранным государствам, международным организациям и (или) вывозиться из Российской Федерации перемещенные культурные ценности (архивные и другие материалы, реликвии и иные ценности), которые по своему содержанию или характеру могут служить целям возрождения духа милитаризма и (или) нацизма (фашизма)¹.

Как отмечено выше, заинтересованным государством признается то, территория которого была оккупирована войсками бывших неприятельских государств. Вместе с тем известны ситуации, когда имела места аннексия, а не оккупация территории государства.

В этой связи информативен случай, когда культурные ценности принадлежали государству – Австрии, которая, как известно, 15 марта 1938 г. вошла в состав Германии. Этот исторический факт именуется аншлюсом. Обратим внимание, что аншлюс был совершен до начала Второй мировой войны, что тем не менее не исключает рассматриваемый прецедент из сферы нашего анализа, поскольку Закон № 64-ФЗ регламентирует отношения в связи с культурными ценностями, перемещенными в СССР *в результате* Второй мировой войны.

Согласно «Англо-Советско-Американскому коммюнике о конференции трех министров в Москве», проводившейся с 18 по 30 октября 1943 г. в «Декларации по Австрии», заявлялось: «Правительства Соединенного Королевства, Советского Союза и Соединенных Штатов Америки согласились, что Австрия, первая свободная страна, павшая жертвой гитлеровской агрессии, должна быть освобождена от германского господства. Они рассматривают присоединение, навязанное Австрии Германией 15 марта 1938 г., как несуществующее и недействительное². Они не считают себя никоим образом связанными какими-либо переменами, произведенными в Австрии после этой даты. Они заявляют о том, что они желают видеть восстановленной свободную и независимую Австрию и тем самым дать возможность самому австрийскому народу, как и другим соседним государствам, перед которыми встанут подобные же проблемы, найти ту политическую и экономическую безопасность, которая является единственной основой прочного мира. Однако обращается внимание Австрии на то, что она несет ответственность, которой не может избежать, за участие в войне на стороне гитлеровской Герма-

¹ См. ст. 11 Закона № 64-ФЗ.

² Интересно, насколько правомерна оценка субъектами международного права неучастниками двустороннего международного договора условий этого договора. В этой связи уместно замечание С.В. Черниченко, что «объем признаваемых правовых последствий, вытекающих из аннексии, объявленной недействительной ретроспективно, должен быть определен заинтересованными сторонами в каждом конкретном случае» [3. С. 106].

нии и что при окончательном урегулировании неизбежно будет принят во внимание ее собственный вклад в дело ее освобождения».

Позиция о единстве территорий Австрии и Германии до начала и в ходе войны подтверждается и в преамбуле «Государственного договора о восстановлении независимой и демократической Австрии»¹, где отмечалось, что союзные и соединенные державы желают путем упомянутого Договора урегулировать в соответствии с принципами справедливости все вопросы, остающиеся еще нерешенными в связи с перечисленными выше событиями, включая аннексию Австрии гитлеровской Германией и участие Австрии в войне в качестве составной части Германии.

Ранее в Протоколе Берлинской конференции трех великих держав (Берлин, 1 августа 1945 г.) было отмечено, что репарации не должны взиматься с Австрии. Спустя десятилетие в ст. 1 Государственного договора было подтверждено, что с Австрии не будут требоваться репарации, вытекающие из существования состояния войны в Европе после 1 сентября 1939 г.

Отмеченное выше, а также то, что с Австрией был заключен Государственный, а не Мирный договор, позволило бы считать Австрию «заинтересованным государством» в смысле ст. 4 Закона № 64-ФЗ. Однако условием отнесения государства к заинтересованному является оккупация его территории бывшим неприятельским государством, которая не влечет изменения юридической принадлежности территории. Аннексия, являясь одним из видов агрессии, представляет собой насильственный акт присоединения государством всей или части территории другого государства в одностороннем порядке².

Учитывая социально-политические события, предшествующие присоединению, допускаем, что в отношении Австрии корректнее говорить об аншлюсе как специальном обозначении международного события, нежели об аннексии в чистом виде. Также следует иметь в виду, что принцип, запрещающий применение силы или угрозы ее применения против территориальной целостности и политической независимости государств, равно как и принцип самоопределения народов в 1938 г. еще не существовали [3. С. 76]. Как отмечает С.В. Черниченко, сформировалось лишь ядро первого принципа – запрещение агрессивной войны.

Поэтому в ситуации, когда с просьбой о передаче культурных ценностей обратилось государство, территория которого была аннексирована бывшим неприятельским государством, возможно, учитывая существо правовых механизмов послевоенного урегулирования отношений между этим государством и СССР, заключение двустороннего международного договора, в том числе о равноценном обмене культурных ценностей, перемещенных из государства, территория которого была аннексирована, и находящихся на территории Российской Федерации, на культурные ценности Российской Федера-

¹ Вена, 15 мая 1955 г., ратифицирован Указом Президиума ВС СССР от 11 июня 1955 г. Далее по тексту – Государственный договор.

² О соотношении понятий оккупации и аннексии см.: Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Определение агрессии» (принята 14 декабря 1974 г. на 29-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН). Акт агрессии – вторжение или нападение вооруженных сил государства на территорию другого государства или любая военная оккупация, какой бы временный характер она ни носила, являющаяся результатом такого вторжения или нападения, или любая аннексия с применением силы территории другого государства или части ее.

ции, находящиеся за пределами Российской Федерации (ср. со ст. 22 Закона № 64-ФЗ).

При этом международные договоры Российской Федерации, касающиеся перемещенных культурных ценностей, равно как и любые другие международные договоры Российской Федерации, касающиеся ее культурного достояния, подлежат ратификации. Необходимость ратификации вытекает также из того, что такого рода международные договоры не самоисполнимы¹.

Литература

1. Жиряков И.Г. Правовой механизм деятельности союзных оккупационных властей в Австрии после Второй мировой войны // Некоторые дискуссионные проблемы зарубежной и отечественной государственной истории: межвузовский сборник научных работ. М.: МГГУ им. М.А. Шолохова, 2008. С.181–191.
2. Жиряков И.Г. К вопросу о восстановлении государственного суверенитета Австрии после Второй мировой войны: политико-правовое решение проблемы вывода оккупационных войск союзных держав с территории страны // Право и политика. 2008. № 1. С. 103–108.
3. Черниченко С.В. Теория международного права. Т. 2. М., 1999. 525 с.
4. Советская политика в Австрии 1945–1955. Сборник документов. М.; СПб., 2006. 656 с.
5. Ульякин А.А. Политика США в отношении Австрии в период подготовки и принятия государственного договора: 1945–1955 г. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2008. 26 с.

Kirill E. Rybak, Russian Research Institute for Cultural and Natural Heritage under the name of D.Likhachev (Moscow Russian Federation).

E-mail: kvr1482@gmail.com

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvovedeniye – Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History, 2021, 44, pp. 296–303.

DOI: 10.17223/2220836/44/23

ON THE PECULIARITIES OF THE APPLICATION OF THE LEGISLATION ON DISPLACED CULTURAL PROPERTY IN RELATIONS WITH FOREIGN STATES

Keywords: compensatory restitution; displaced cultural property; heirlooms; occupation; annexation; Anschluss

The article discusses issues about the features of the categorical apparatus of the Federal Law of April 15, 1998, No. 64-FZ “On cultural properties displaced to the USSR as a result of World War II and located on the territory of the Russian Federation”. Particular attention is paid to mechanisms for settling issues related to displaced cultural property with foreign states, taking into account the consistent observance of the principle of reciprocity.

Within the framework of the triad: subject – object – the content of the subject's activity in relation to the object, in relation to the aforementioned Federal Law, the following are distinguished:

subjects – an injured state, a foreign state (an interested state, a former enemy state), international organizations, individuals and legal entities;

objects – cultural property, including displaced cultural property and family relics;

the content of the activity – the circulation of cultural property, carried out according to the mechanisms described in the law.

References

1. Zhiryakov, I.G. (2008) Pravovoy mekhanizm deyatel'nosti soyuznykh okkupatsionnykh vlastey v Avstrii posle Vtoroy mirovoy voyny [The legal mechanism of the activity of the allied occupation authorities in Austria after WWII]. In: *Nekotorye diskussionnye problemy zarubezhnoy i*

¹ См., например, «Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Австрийской Республики о передаче книжной коллекции Эстерхази Австрийской Республике (Москва, 21 сентября 2012 г.) и Федеральный закон 05.04.2013 № 42-ФЗ «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Австрийской Республики о передаче книжной коллекции Эстерхази Австрийской Республике» [18].

otechestvennoy gosudarstvennoy istorii [Some controversial problems of foreign and Russian state history]. Moscow: Moscow State University for the Humanities. pp. 181–191.

2. Zhiryakov, I.G. (2008) K voprosu o vosstanovlenii gosudarstvennogo suvereniteta Avstrii posle Vtoroy mirovoy voyny: politiko-pravovoe reshenie problemy vyvoda okkupatsionnykh voysk soyuznykh derzhav s territorii strany [On restoring the state sovereignty of Austria after WWII: a political and legal solution to the problem of the withdrawal of the occupying forces of the allied powers from the territory of the country]. *Pravo i politika*. 1. pp. 103–108.

3. Chernichenko, S.V. (1999) *Teoriya mezhdunarodnogo prava* [The Theory of International Law]. Vol. 2. Moscow: NIMP.

4. Bordyugov, G., Müller, W., Neimark, N.M. & Sugshan, A. (eds) (2006) *Sovetskaya politika v Avstrii 1945–1955. Sbornik dokumentov* [Soviet policy in Austria in 1945–1955. A Collection of Documents]. Moscow; St. Petersburg: AIRO-XXI; Dmitriy Bulanin.

5. Ulyakin, A.A. (2008) *Politika SShA v otnoshenii Avstrii v period podgotovki i prinyatiya gosudarstvennogo dogovora: 1945–1955 g.* [US policy towards Austria during the preparation and adoption of the state treaty: 1945–1955]. Abstract of History Cand. Diss. Moscow.