

УДК 327(82)
DOI: 10.17223/19988613/74/14

Н.С. Малышева

«ПОЛИТИКА ПАМЯТИ» ПРАВИТЕЛЬСТВА Г. ТРУМЭНА В ОТНОШЕНИИ СТРАН ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и ЭИСИ в рамках научного проекта № 21-011-31118.

Статья посвящена вопросу обращения администрации президента Г. Трумэна (1945–1953) во внешнеполитическом дискурсе к событиям истории государств Западного полушария с целью укрепления сотрудничества США и стран Латинской Америки. На основе анализа речей президента Г. Трумэна отмечается, что «политика памяти» опиралась на коммеморацию («вспоминание») борьбы за независимость стран Северной и Южной Америки, американо-мексиканской войны 1846–1848 гг. и деятельности героя войны за независимость Симона Боливара.

Ключевые слова: «политика памяти», внешняя политика США, Гарри Трумэн, Симон Боливар, коммеморация.

Латиноамериканской политике администрации Г. Трумэна (1945–1953) долгое время в историографии уделялось недостаточное внимание. В общих работах по истории холодной войны, а также в исследованиях по истории взаимоотношений США и стран Латинской Америки отмечалось, что в годы президентства Г. Трумэна приоритетными направлениями внешней политики США стали Европа и Азия, в то время как латиноамериканский вектор отошел на второй план [1, 2]. Действительно, для президентства Г. Трумэна не были характерны яркие события или поворотные рубежи в латиноамериканской политике, какие происходили при президенте Ф.Д. Рузвельте, провозгласившем в отношении стран региона политику «добраго соседа», или при Дж.Ф. Кеннеди, объявившем о начале программы «Союз ради прогресса». Тем не менее за последние 20 лет появились исследования, посвященные экономическим, военным, а также культурным аспектам политики президента Г. Трумэна в латиноамериканском регионе [3–5]. В 2017 г. в Институте Сан-Карлос (Ки Уэст, США) прошел симпозиум, посвященный политике Г. Трумэна в Латинской Америке [6]. В современных исследованиях латиноамериканская политика США в 1945–1953 гг. предстает сложным, многоплановым явлением, обусловленным не только международной обстановкой начала холодной войны, но и неразрешенными внутренними противоречиями самих латиноамериканских государств.

Новым подходом в изучении особенностей латиноамериканского курса США может стать обращение к вопросу использования во внешнеполитическом дискурсе социальных представлений о прошлом и их репрезентации в политических целях, понимаемое нами также как «политика памяти». Это понятие подразумевает «сужение» взгляда на исторические события для использования коллективной памяти в политических целях [7. С. 450]. Политику памяти также можно трактовать как деятельность государства и иных акторов, направленную на утверждение определенных представлений о коллективном прошлом и формирование соответствующей культурной инфраструктуры [8. С. 291].

Как указывает О.Ю. Малинова, важным элементом политики памяти является коммеморация – «вспоминание» и (или) переосмысление исторических фигур или событий в современном контексте, происходящая как процесс отбора того, что подлежит воспоминанию или забвению [Там же. С. 302]. Наиболее распространенным методом изучения политики памяти является анализ памятных речей политических деятелей, позволяющий выявить ценности и убеждения, используемые для формирования коллективной идентичности.

К вопросу использования американским правительством во внешнеполитических целях исторических событий и образов обращались такие исследователи, как И.И. Курилла [9], С. Филпотт [10], Э. Лангенбахер [11]. Американский политолог Э. Кенуорти анализирует обращение к историческим «мифам», используемым политиками США в отношении стран Латинской Америки для упрочения своих позиций в регионе [12]. Несомненный интерес представляет проект тематической выставки в Музее Г. Трумэна, посвященной усилиям американского президента по созданию коллективной памяти о Западном полушарии [13].

Для понимания того, какие исторические сюжеты и почему использовались администрацией Г. Трумэна, необходимо обратиться к состоянию отношений США и стран Латинской Америки после Второй мировой войны. Основатель Ассоциации латиноамериканских исследований, американский политолог Ф. Гил обращал внимание на то, что характерной особенностью взаимоотношений США и стран Латинской Америки является их циклический характер: периоды повышенного и благожелательного внимания Соединенных Штатов к своему южному соседу сменяются периодами охлаждения, вплоть до безразличия. Как правило, интерес усиливался в условиях обострения международной обстановки и кризисов – Первой мировой войны, Великой депрессии 1929–1933 гг., зарождения в Европе фашизма и Второй мировой войны, появления новой идеологической угрозы в лице коммунизма, Кубинской революции [14. Р. 284]. В подобных кризисных условиях в 1933 г. президентом Ф.Д. Рузвель-

том была провозглашена политика «доброго соседа», которая предусматривала отход от прямого военного вмешательства во внутренние дела стран региона, предоставление им кредитов. Эта политика во многом обеспечила солидарность и сотрудничество США и Латинской Америки в годы Второй мировой войны. В феврале 1945 г. в Мехико состоялась Чапультепекская межамериканская конференция, закрепившая принципы политического, экономического и военного сотрудничества стран.

Тем не менее декларируемая политикой «доброго соседа» цель – обеспечить экономическую самостоятельность стран Латинской Америки – так и не была достигнута. Окончание Второй мировой войны и усиление военной и экономической мощи США еще больше обозначили зависимость от них Латинской Америки; одновременно с этим внешнеполитические интересы Штатов стали простирались за пределы Западного полушария. Нарастание советско-американского противостояния вынуждало американское руководство рассматривать регион как «последнюю» линию обороны против коммунизма. При президенте Трумэне было подписано два межамериканских соглашения: договор о коллективной обороне (Договор Рио 1947 г.) и Боготское соглашение 1948 г., по которому на основе существовавшего с конца XIX в. Панамериканского союза была учреждена Организация американских государств.

Сам латиноамериканский регион также переживал социально-политические перемены. В 1944–1946 гг. в странах региона прошла волна демократизации, ознаменовавшаяся падением авторитарных режимов и началом аграрной реформы, проводимой пришедшими к власти демократическими правительствами. При этом ожидания латиноамериканских правительств реализации принципов экономического сотрудничества, заложенных Чапультепекской конференцией, оставались несбыточными. В условиях, когда Соединенными Штатами предоставлялась финансовая помощь Японии, а для стран Западной Европы была разработана программа экономической помощи и в июне 1947 г. был провозглашен план Маршалла, ожидалось, что странам Латинской Америки будет предоставлена меньшая поддержка. Однако американское руководство поясняло, что, во-первых, возможности США ограничены, а во-вторых, проблемы стран Латинской Америки не могут быть решены теми же средствами, что и для Европы, – региону необходимо долгосрочное экономическое сотрудничество, где основную роль будут играть частные группы, а не государственные программы [15, 16]. Недовольство правительств стран Латинской Америки такой позицией США выразилось в их попытке на заседании Совета управляющих Международного валютного фонда и Всемирного банка в сентябре 1947 г. провести резолюцию о неодобрении деятельности банка. Только благодаря вмешательству США заявление латиноамериканских стран было смягчено [17]. Как указывал в феврале 1948 г. директор Отдела финансового и экономического развития Н. Несс, Всемирный банк не предоставил ни одного кредита Латинской Америке, хотя вопрос об экономи-

ческой помощи неоднократно поднимался странами этого региона на различных международных конференциях [Ibid]. В 1949 г. была инициирована программа «Пункт-4», предусматривавшая техническое содействие экономике развивающихся стран. Однако средств, выделяемых в рамках данной программы, было недостаточно: например, в сентябре 1950 г. Конгресс утвердил 26,9 млн долларов для «Пункта-4», в то время как в рамках плана Маршалла в том же году было выделено 2,25 млрд долларов [18. Р. 122].

Таким образом, для администрации Г. Трумэна непростой задачей оказалось намерение совместить дух политики «доброго соседа» с необходимостью сдерживания коммунизма. Кроме того, поначалу в окружении Трумэна не было единства по поводу латиноамериканской политики. В правительстве США были представлены как сторонники продолжения политики «доброго соседа», так называемые «латиноамериканисты», возглавляемые Н. Рокфеллером, так и те, кто рассматривал латиноамериканский регион в более глобальном контексте и был заинтересован в следовании обязательствам в международных организациях – «интернационалисты» во главе с госсекретарем Э. Стеттиниусом. В августе 1945 г. вместо Н. Рокфеллера помощником госсекретаря по делам Западного полушария был назначен С. Брейден, являвшийся также лоббистом интересов американской корпорации «Юнайтед Фрут Компани» и сторонником более напористых действий в регионе. Назначение Брейдена на этот пост отражало колебания администрации Г. Трумэна в отношении целесообразности продолжения политики «доброго соседа». При этом госсекретарь Дж. Бирнс, более занятый проблемами европейской политики США, предоставил Брейдену полную свободу действий в латиноамериканском направлении. Брейден считал возможным отказаться от принципа невмешательства в отношении перонистского режима в Аргентине, которое далеко от демократии и не соблюдает заложенные Чапультепекской конференцией принципы [19. Р. 77]. Однако действия Брейдена, зачастую не согласованные с Комитетом Сената по международным отношениям, критиковались сенаторами А. Вандербергом и Т. Коннели, публицистом С. Уэллесом (ранее занимавшим пост заместителя госсекретаря), которые полагали, что публичные нападки Брейдена на сторонников Х. Перона подрывают межамериканское единство [20. Р. 339]. Такого же мнения придерживался и дипломат Дж. Мессершмит, в разные годы своей карьеры являвшийся послом США на Кубе (1940–1942), в Мексике (1942–1946) и Аргентине (1946–1947). Он полагал, что режим Перона демонстрирует свою готовность к сотрудничеству; более того, Аргентина выступает оплотом против коммунизма в регионе, и необходимо избегать ее негативного отображения в прессе [19. Р. 83]. В конечном итоге американское руководство склонилось к мнению Мессершмита; к лету 1947 г. отношения США с режимом Х. Перона были нормализованы, а С. Брейден отправлен в отставку.

Налаживание отношений с авторитарным режимом Аргентины в интересах сдерживания коммунизма в ре-

гионе ознаменовало новую тенденцию в политике США в отношении стран Латинской Америки. Период демократизации в этих странах оказался недолгим, к 1948 г. консервативные силы взяли верх в Колумбии, Перу, Венесуэле. Усиление реакции сопровождалось свертыванием реформ и ограничением политических свобод. Такие шаги военных режимов, как и сам факт их установления, не вызвали резкого осуждения со стороны США, поскольку более важным было не допустить прихода к власти в этих странах коммунистических правительств, как это было в Чехословакии в 1948 г., а позже, в 1949 г., в Китае. Хотя президент Трумэн высказывался в поддержку демократии в регионе, признание США авторитарных режимов вполне соответствовало принципу невмешательства во внутренние дела стран Латинской Америки в духе политики «добраго соседа» [21. Р. 508].

Неоднозначность позиции администрации Г. Трумэна в отношении традиций политики «добраго соседа», недовольство стран Латинской Америки недостаточной экономической поддержкой и военно-политическим доминированием США предопределило обращение американского президента во внешнеполитический риторике к ряду сюжетов истории межамериканских отношений и стран Западного полушария в целом. Коллективная память, которую правительство Г. Трумэна намеревалось популяризировать, опиралась на несколько «мифов» о Западном полушарии. Как указывает Э. Кенуорти, это прежде всего представление о регионе как о «Новом мире», возникшем, в противоположность старому, на основе идей демократии, свободы и самоопределения и олицетворяющем собой весь цивилизационный прогресс. Лидерство в этом новом мире принадлежит США как нации, первой среди всех в Западном полушарии вступившей на путь демократии и свободы [12. Р. 18–19]. Так, выступая перед делегатами межамериканской конференции в Рио-де-Жанейро в 1947 г., Г. Трумэн заявлял, что «наше Западное полушарие обычно называют Новым светом. То, что это Новый свет, сегодня ясно, как никогда. Старый свет истощен, его сохранение под угрозой. Его люди страдают. Они растеряны и полны страха перед будущим. Их надежда лежит в нашем Новом мире... Именно нам, молодым и сильным, предстоит построить оплот, который навсегда защитит человечество от ужасов войны» [15].

Эти представления были созвучны идее панамериканизма, основанного на представлении об исторической, культурной, экономической и географической общности обеих Америк, а также доктрине Монро, предполагавшей невмешательство европейских стран в дела Америки. С конца XIX в. по инициативе США проводились регулярные панамериканские конференции, результатом которых стало учреждение Панамериканского союза, преобразованного в 1948 г. в Организацию американских государств. Отметим, что тема панамериканской солидарности присутствовала и в публичных выступлениях президента Ф.Д. Рузвельта [22]. Новшество, которое внес лично Г. Трумэн, заключалось в обращении им в своих речах к исторической фигуре, олицетворявшей панамериканизм, – Симону

Боливару (1783–1830), герою войны за независимость испанских колоний в Америке, благодаря которому обрели суверенитет Венесуэла, Перу, Колумбия, Эквадор, Боливия и Панама. Еще будучи сенатором штата Миссури, Трумэн получил в подарок портрет Боливар – копию изображения, находящегося в президентском дворце в Каракасе [23. Р. 17]. Став президентом, он распорядился разместить портрет над камином в Овальном кабинете Белого дома, между портретами Ф.Д. Рузвельта и Дж. Вашингтона [24].

В своих публичных выступлениях Трумэн неоднократно высказывал дань уважения герою войны за независимость. В июле 1948 г. в рамках официального визита в США президент Венесуэлы Р. Галлегос преподнес американскому городу Боливару в штате Миссури в дар статую Симона Боливар. Церемония открытия памятника стала событием международным: на ней с торжественными речами выступили президент Венесуэлы, Г. Трумэн и губернатор штата Миссури Ф. Доннели. На открытии памятника Г. Трумэн произнес речь, в которой указал на сходства в истории двух государств, США и Венесуэлы. Свои дни рождения государства – «великие республики в Западном полушарии» – отмечают 4 и 5 июля соответственно, а память о Симоне Боливаре является частью «духа свободы и независимости и в Северной, и в Южной Америке». В своей речи Трумэн назвал Боливар великим Освободителем, который своими усилиями по объединению стран Нового света заложил основы политики всех американских республик: «Более ста лет назад Симон Боливар создал первый Панамериканский конгресс в Панама-Сити. Сегодня двадцать одна американская республика связана полным спектром политических, экономических и культурных интересов. Панамериканизм означает равенство всех наций, а также их благожелательное и эффективное сотрудничество. Мы, конечно, знаем, что у нас есть разногласия... Но мы также знаем, как их урегулировать мирными средствами и на основе взаимного уважения и терпения... Если временами наш прогресс кажется медленным, мы должны оставаться стойкими в вере, которая поддерживала великих лидеров прошлого, которые, как Симон Боливар, боролись за человеческую свободу и взаимопонимание между народами. Этот памятник станет непреходящим символом великих устремлений, теплой дружбы между Венесуэлой и Соединенными Штатами» [25].

Трумэн также не обошел вниманием торжественный перенос другого памятника С. Боливару – в Нью-Йорке – с его прежнего места к входу Центрального парка на 6-ю авеню в апреле 1951 г. В своем заявлении президент отмечал актуальность наставлений Боливар и цитировал национального героя Венесуэлы: «Необходимо, чтобы наше общество оставалось обществом братских народов... объединенным, сильным и способным помогать друг другу в борьбе против внешней агрессии» [26. Р. 86].

Еще одним историческим сюжетом, к которому обратилась, во многом вынужденно, администрация Трумэна, была американо-мексиканская война 1846–1848 гг., в результате которой Мексика потеряла

Техас. Мексика, граничащая с южными американскими штатами, без сомнения, являлась ключевой страной латиноамериканской политики США. Активная деятельность коммунистической партии, усилившаяся в ходе президентской кампании 1946 г. в Мексике, очень беспокоила американское руководство. Как отмечал посол США в Мехико Дж. Мессершмит, эта активность подпитывалась поддержкой Советского Союза, намеревавшегося таким образом разрушить межамериканское сотрудничество, в котором Мексика играла определяющую роль [27]. Обеспокоенность будущим американо-мексиканских отношений выражал и посол Мексики в США А. Эспиноза де лос Монтерос. По его мнению, грядущий 1947 год представлял собой переломный момент в общей истории двух стран, определяющий будущий вектор их развития. И в этих обстоятельствах крайне важно, чтобы США не только отправили специального представителя на инаугурацию нового президента, но и не оставили без внимания годовщину американо-мексиканской войны [28].

Вопрос о восприятии событий войны действительно был непростым. В то время как в Мексике при государственной поддержке возникали мемориалы, памятные места, посвященные войне, а упоминание о войне было включено в строчки национального гимна, в Соединенных Штатах подобной последовательной политики не проводилось. Малочисленность военных мемориалов в память о первой зарубежной войне США сочеталась со сформировавшимся во второй половине XIX в. благодаря газетам взглядом на войну как на благое деяние распространения демократии и свободы среди мексиканцев – «отсталого» народа с другим цветом кожи [29, Р. 231–232]. Как указывает Дж. Биссел, «забвение» со стороны правительства США американо-мексиканской войны может быть объяснено прежде всего тем, что государству, взявшему курс на либерализм, поддержку демократии и свободной торговли, довольно сложно смириться с захватническим характером своих прошлых действий в отношении Мексики [Ibid. Р. 222]. Кроме того, начавшаяся вскоре после американо-мексиканской войны гражданская война не оставила времени для осмысления памяти о прошедшей войне [Ibid. Р. 233].

Поэтому обращение президента Трумэна к «забытой войне» было знаковым моментом в американо-мексиканских отношениях. В марте 1947 г. Г. Трумэн отправился с официальным визитом в Мексику, став первым в истории США американским президентом, посетившим эту страну. Выступая с приветственной речью в марте 1947 г. в Мехико, президент назвал войну 1846–1848 гг. «трагическими трудностями», которые, впрочем, имели место в XIX в. и в отношениях между США и Канадой, и между самими американскими штатами. Поэтому для развития конструктивных отношений необходимо сосредоточиться на том, что объединяет американские нации. По словам Г. Трумэна, это не что иное, как приверженность демократии: «У всех наших народов есть общая вера, которую мы называем демократией. Демократия имеет духовную основу, потому что она базируется на братстве людей. Мы верим в достоинство личности. Мы

считаем, что функция государства заключается в сохранении и поощрении прав человека и основных свобод...» Трумэн уверил присутствующих, что США по-прежнему привержены политике «доброго соседа» и принципу невмешательства: «Наша страна, как и все американские республики, на конференции в Монтевидео в 1933 г. и на конференции в Буэнос-Айресе в 1936 г. обязалась соблюдать доктрину невмешательства. Это означает, что более сильная нация не имеет права навязывать свою волю более слабой нации. Искреннее принятие всеми нами этой доктрины является краеугольным камнем Межамериканской системы. Без нее мы не смогли бы существовать как сообщество добрых соседей» [30].

В ходе своего визита Трумэн посетил мемориал Детям-героям у замка Чапультепек, воздвигнутый в память о погибших в одном из сражений американо-мексиканской войны. Как писал журнал «Лайф» в заметке под названием «Трумэн очаровывает Мексику», «одним этим жестом Трумэн сделал для американо-мексиканской дружбы больше, чем за три дня дипломатических речей» [31]. Действительно, этот символический жест президента США положил начало преодолению разрыва в восприятии войны США и Мексикой. Отмечалась доброжелательность не только публики, но и мексиканских газет, освещавших визит американского президента; например, пресса снисходительно отнеслась к отказу Трумэна посетить корриду. О пребывании Г. Трумэна в Мексике также был снят документальный фильм на испанском языке [32].

Еще один исторический сюжет, к которому обращался Г. Трумэн, – обретение США и странами Латинской Америки независимости. Можно привести два наиболее ярких примера коммеморации этого сюжета. Во-первых, это визит президента США в Бразилию, приуроченный к конференции в Рио-де-Жанейро 1947 г. Выступая перед бразильским конгрессом, Трумэн указал на схожесть деклараций о независимости США и Бразилии: обе они были «краткими, но при этом многообещающими». Сходство стран, по мнению Трумэна, заключалось также в том, что они располагают значительными ресурсами и в обеих странах движущим мотивом прогресса является свобода. Трумэн упомянул и императора Бразилии Педру II, который был первым монархом, посетившим США в XIX в. [33]. Другой памятной датой стала отмечаемая в 1948 г. 50-я годовщина принятия Конгрессом США резолюции в поддержку Кубы в войне за независимость с Испанией. Выступая на объединенной сессии Конгресса, куда был приглашен посол Кубы в США Г. Белт, Трумэн подчеркнул, что эта годовщина напоминает о доблести не только кубинских партизан, но и американских солдат, отдавших свою жизнь за свободу Кубы, и что общими ценностями обоих народов были и остаются свобода, справедливость и мир. Текст выступления президента был переведен на испанский язык [34].

Оценивать эффективность политики памяти довольно сложно, прежде всего потому, что формирование коллективной исторической памяти и коллективной идентичности является процессом длительным. Тем не менее обозначим некоторые предположения

о результативности политики памяти администрации Г. Трумэна. Война в Корее 1950–1953 гг. показала степень солидарности стран Латинской Америки с США, об уровне которой скептически высказывался новый помощник госсекретаря по межамериканским делам Э. Миллер: «В том, что касается моральной поддержки, реакция латиноамериканских стран была удовлетворительной, но что касается военного и экономического сотрудничества, это сплошное разочарование... В отношении обязательств перед объединенным командованием ООН больше слов, чем дел... Очевидной причиной этого является то, что данный конфликт далек от среднестатистического латиноамериканца, но еще одна причина – апатия и угрюмость, порожденные чувством, что после Второй мировой США бросили Латинскую Америку и нашли себе новых друзей в других частях света» [35]. Миллер считал наиболее тревожной ситуацию в Бразилии и Мексике, где после начала Корейской войны в газетах начали писать о том, что если со стороны США нет экономической поддержки, то им и не стоит рассчитывать на помощь в войне со стороны стран региона. Из стран латиноамериканского региона только Колумбия направила свои войска для поддержки южнокорейских сил, участие же других стран, в том числе Бразилии и Мексики, на которое рассчитывали в Вашингтоне, ограничилось материальной помощью и поставкой продовольствия. Еще одним подтверждением непопулярности политики Трумэна в странах Латинской Америки можно считать то, что в странах региона до сих пор нет памятных мест или объектов, названных в его

честь. При этом в честь президента Ф.Д. Рузвельта были названы парк и две улицы в городах Уругвая, установлен памятник в Мехико; в память о президенте Дж.Ф. Кеннеди названо множество объектов в Бразилии, Чили, Эквадоре, Перу [36].

Таким образом, «политика памяти» администрации Г. Трумэна опиралась на коммеморацию исторических фигур (Симон Боливар) и исторических событий (обретение независимости странами Северной и Южной Америки, американо-мексиканская война 1846–1848 гг.). Памятные речи и заявления президента были направлены на то, чтобы передать определенные политические убеждения и ценности, которые должны разделять жители обоих континентов: свобода, демократия, права человека, взаимовыгодное сотрудничество, невмешательство во внутренние дела друг друга. При этом исторические события, как и адресаты политики памяти, определялись выборочно. Сама политика памяти, очевидно, не являлась четко продуманным и проработанным инструментом воздействия на общественное мнение латиноамериканцев и представляла собой ситуативные решения в отношении отдельных стран. В целом такая выборочность отражала и само состояние латиноамериканской политики правительства Г. Трумэна, корректировка которой происходила в напряженной обстановке идеологического соперничества СССР и США. Начало войны в Корее в июне 1950 г. сконцентрировало внешнеполитические ресурсы правительства Г. Трумэна на восточном направлении, и латиноамериканский вектор, не пользовавшийся большим вниманием и до войны, временно отошел на второй план.

ЛИТЕРАТУРА

1. The Oxford Hand Book of the Cold War / ed. by R. Immerman Oxford : Oxford University Press, 2013. 688 p.
2. Connell-Smith G. Latin America in the Foreign Relations of the United States // Journal of Latin American Studies. 1976. Vol. 8 (1). P. 137–150.
3. Lopez-Maya M. The Change in the Discourse of US – Latin American Relations from the End of the Second World War to the Beginning of the Cold War // Review of International Political Economy. 1995. Vol. 2 (1). P. 135–149.
4. Schwartzberg S. Democracy and US Policy in Latin America during Truman Years. Gainesville : University Press of Florida, 2008. 320 p.
5. A Companion to Harry S. Truman / ed. by D. Margolies New Jersey : Wiley-Blackwell, 2012. 632 p.
6. The Presidency: Truman Legacy: Latin & South America. The 15th annual Harry S. Truman Legacy Symposium. URL: <https://www.c-span.org/event/?427121/trumans-latin-american-legacy-latin-south-america>
7. Рубцова В.Ю. Политика памяти в практике конструирования локальной идентичности // Вестник Удмуртского университета. Социология. Политология. Международные отношения. 2017. Т. 1, вып. 4. С. 450–455.
8. Малинова О.Ю. Политика памяти как область символической политики // Метод : московский ежегодник трудов из обществоведческих дисциплин. М. : ИНИОН РАН, 2019. № 9. С. 285–312.
9. Курилда И.И. Политика памяти: вариант США // Известия Алтайского государственного университета. 2020. № 6 (116). С. 29–34. DOI: 10.14258/izvasu(2020)6-04
10. Philpott S. The United States of Amnesia: US Foreign Policy and the Recurrence of Innocence // Cambridge Review of International Relations. 2009. Vol. 22, is. 2. P. 301–317. DOI: 10.1080/09557570902882109
11. Langenbacher E., Shain Y. Power and the Past: Collective Memory and International Relations. Washington, DC : Georgetown University Press, 2010. 244 p.
12. Kenworthy E. America / Americas: Myth in the Making of US Policy toward Latin America. University Park : Pennsylvania State University Press, 1995. 189 p.
13. Gipple J. Pursuing a United Memory: the Truman Administration's Construction of a Collective Memory of the Western Hemisphere. Kansas City : Truman State University, 2019. 68 p.
14. Gil F. Latin American-United States Relations. New York : Harcourt College Pub., 1971. 339 p.
15. Address Before the Rio de Janeiro Inter-American Conference for the Maintenance of Continental Peace and Security, September 7, 1947. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-the-rio-de-janeiro-inter-american-conference-for-the-maintenance>
16. Foreign Relations of the United States (FRUS). 1948. Vol. IX: Western Hemisphere. Doc. 314. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, 1972. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1948v09/d314>
17. FRUS. 1948. Vol. IX. Doc. 3. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1948v09/d3>
18. Paterson T. Foreign Aid Under Wraps: The Point Four Program // The Wisconsin Magazine of History. 1972–1973. Vol. 56 (2). P. 119–126.
19. Trask R. Spruille Braden versus George Messersmith: World War II, the Cold War, and Argentine Policy, 1945–1947 // Journal of Interamerican Studies and World Affairs. 1984. Vol. 26 (1). P. 69–95.
20. Braden S. Diplomats and Demagogues. New York : Arlington House Publishers, 1971. 496 p.
21. Public Papers of the Presidents of the United States. Harry S. Truman: Containing the Public Messages, Speeches and Statement of the President, January 1 to December 31, 1949. Washington : U.S. Government Printing Office, 1965. 672 p.

22. Address on the Occasion of the Celebration of Pan-American Day, Washington. April 12, 1933. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-occasion-the-celebration-pan-american-day-washington>
23. Ayers E. Truman in White House: The Diary of Eben A. Ayers. Columbia : University of Missouri Press, 1991. 402 p.
24. The Oval Office Fireplace. URL: <https://www.trumanlibrary.gov/photograph-records/59-1076>
25. Address in Bolivar, Missouri. At the Dedication of Simon Bolivar Memorial Statue. July 5, 1948. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-bolivar-missouri-the-dedication-the-simon-bolivar-memorial-statue>
26. Public Papers of the Presidents of the United States. Harry S. Truman: Containing the Public Messages, Speeches and Statement of the President, January 1 to December 31, 1951. Washington : U.S. Government Printing Office, 1965. 749 p.
27. FRUS. 1946. Vol. XI: American Republics. Doc. 812. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, 1972. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1946v11/d812>
28. FRUS. 1946. Vol. XI. Doc. 815. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1946v11/d815>
29. Bissel J. The Conflicting National Narratives of the 1846–1848 North American Invasion of Mexico // *Historical Geography*. 2017. Vol. 45. P. 220–251.
30. Address in Mexico City. March 3, 1947. URL: <https://www.trumanlibrary.gov/library/public-papers/51/address-mexico-city>
31. Truman Charms Mexico // *Life*. 1947. March 17. URL: <https://oldlifemagazine.com/march-17-1947-life-magazine.html>
32. President's Truman Visits Mexico [video]. URL: https://www.youtube.com/watch?v=Igh80N-LhPY&list=PLpz8_szl0U8JzJaitEoPVRSwttAq49zvM&index=1
33. Address in Rio de Janeiro Before a Joint Session of the Congress of Brazil. 1947. September 5. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-rio-de-janeiro-before-joint-session-the-congress-brazil>
34. Address Before a Joint Session of the Congress on Observance of the 50th Anniversary of Cuban Independence. URL: <https://www.trumanlibrary.gov/library/public-papers/81/address-joint-session-congress-observance-50th-anniversary-cuban>
35. FRUS. 1950. Vol. I: National Security Affairs; Foreign Economic Policy. Doc. 219. Wash., D.C.: U.S. Government Printing Office, 1977. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1950v01/d219>
36. Every John F. Kennedy Street, Park, Airport, and School in the World. URL: http://www.slate.com/articles/news_and_politics/slate_labs/2013/11/kennedy_street_school_airport_and_more_memorials_to_john_f_kennedy_mapped.html

Nina S. Malysheva, Altai State University (Barnaul, Russian Federation). E-mail: nina.barnaul@gmail.com

THE TRUMAN'S ADMINISTRATION'S "MEMORY POLICY" TOWARD LATIN AMERICA

Keywords: "memory policy", US foreign policy, Harry Truman, Simon Bolivar, commemoration.

The article is devoted to the Truman's administration's attempts to form a collective memory of the Western Hemisphere in order to strengthen cooperation between the USA and Latin America. The purpose of the study is to explore what memories and myths Truman turned to in his politics of memory. We understand the so-called "memory policy" as the use of social perceptions of the past and their representation for political purposes in the foreign policy discourse. It is argued that the declared goal of the "good neighbor" policy in the 1930s for economic autonomy for Latin America has not been achieved. In the context of the Cold War, it was difficult for the Truman's administration to reconcile the spirit of the "good neighbor" policy with the need to contain communism. The ambiguity of the US government's position with regard to the traditions of the "good neighbor" policy and the Latin American countries' dissatisfaction with the lack of economic support and the USA's military and political dominance were the reason for Harry Truman's appeal to collective memory. The collective memory that the US government intended to popularize was based both on the idea of the region as a "New World" of democracy, freedom, self-determination and non-intervention, and the idea of Pan-Americanism.

An analysis of the president Truman's commemorative speeches has revealed several points. First, the "memory policy" was based on commemoration (or "remembrance") of the struggle for independence of North and South America. In his public speeches Truman repeatedly paid tribute to the hero of the War of Independence of the Spanish colonies in America, Simon Bolivar. In 1947, during his visit to Brasil, Truman noted similarities in the declarations of U.S. and Brazilian independence. In 1948 the US government also commemorated the anniversary of Cuba's independence. One more historical event to commemorate was the American-Mexican war of 1846–1848. Truman's visit to Memorial at Chapultepec Castle in Mexico was a symbolic move that laid the groundwork for a rapprochement on the issue of remembrance of the war.

The author comes to conclusion that the effectiveness of Truman's memory policy is difficult to estimate because the formation of collective memory is a long-term process. In general, that policy was inconsistent and selective. These trends reflected the state of US – Latin American relations in the context of the beginning of Cold war and tense ideological rivalry between the USSR and the USA.

REFERENCES

1. Immerman, R. (ed.) (2013) *The Oxford Hand Book of the Cold War*. Oxford: Oxford University Press.
2. Connell-Smith, G. (1976) Latin America in the Foreign Relations of the United States. *Journal of Latin American Studies*. 8(1). pp. 137–150. DOI: 10.1017/S0022216X00018204
3. Lopez-Maya, M. (1995) The Change in the Discourse of US – Latin American Relations from the End of the Second World War to the Beginning of the Cold War. *Review of International Political Economy*. 2(1). pp. 135–149. DOI: 10.1080/09692299508434313
4. Schwartzberg, S. (2008) *Democracy and US Policy in Latin America during Truman Years*. Gainesville: University Press of Florida.
5. Margolies, D. (ed.) (2012) *A Companion to Harry S. Truman*. New Jersey: Wiley-Blackwell.
6. C-span.org. (2017) *The Presidency: Truman Legacy: Latin & South America*. The 15th Annual Harry S. Truman Legacy Symposium. [Online] Available from: <https://www.c-span.org/event/?427121/trumans-latin-american-legacy-latin-south-america>
7. Rubtsova, V.Yu. (2017) Politika pamyati v praktike konstruirovaniya lokalnoy identichnosti [The politics of memory in the practice of constructing local identity]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta*. 1(4). pp. 450–455.
8. Malinova, O.Yu. (2019) Politika pamyati kak oblast' simvolicheskoy politiki [The politics of memory as an area of symbolic politics]. *Metod: moskovskiy ezhegodnik trudov iz obshchestvovedcheskikh distsiplin*. 9. pp. 285–312.
9. Kurilla, I.I. (2020) Memory Politics: US. *Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta – Izvestiya of Altai State University*. 6(116). pp. 29–34. (In Russian). DOI: 10.14258/izvasu(2020)6-04
10. Philpott, S. (2009) The United States of Amnesia: US Foreign Policy and the Recurrence of Innocence. *Cambridge Review of International Relations*. 22(2). pp. 301–317. DOI: 10.1080/09557570902882109
11. Langenbacher, E. & Shain, Y. (2010) *Power and the Past: Collective Memory and International Relations*. Washington, DC: Georgetown University Press.
12. Kenworthy, E. (1995) *America/Americas: Myth in the Making of US Policy toward Latin America*. University Park: Pennsylvania State University Press.

13. Gipple, J. (2019) *Pursuing a United Memory: the Truman Administration's Construction of a Collective Memory of the Western Hemisphere*. Kansas City: Truman State University.
14. Gil, F. (1971) *Latin American-United States Relations*. New York: Harcourt College Pub.
15. The American Presidency Project. (1947) *Address Before the Rio de Janeiro Inter-American Conference for the Maintenance of Continental Peace and Security*. September 7, 1947. [Online] Available from: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-the-rio-de-janeiro-inter-american-conference-for-the-maintenance>
16. *Foreign Relations of the United States (FRUS)*. (1948) Vol. IX: Western Hemisphere. Doc. 314. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office. [Online] Available from: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1948v09/d314>
17. *Foreign Relations of the United States (FRUS)*. (1948). Vol. IX. Doc. 3. [Online] Available from: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1948v09/d3>
18. Paterson, T. (1972–1973) Foreign Aid Under Wraps: The Point Four Program. *The Wisconsin Magazine of History*. 56(2). pp. 119–126.
19. Trask, R. (1984) Spruille Braden versus George Messersmith: World War II, the Cold War, and Argentine Policy, 1945–1947. *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*. 26(1). pp. 69–95.
20. Braden, S. (1971) *Diplomats and Demagogues*. New York: Arlington House Publishers.
21. Public Papers of the Presidents of the United States. (1965) *Harry S. Truman: Containing the Public Messages, Speeches and Statement of the President. January 1 to December 31, 1949*. Washington: U. S. Government Printing Office.
22. The American Presidency Project. (1933) *Address on the Occasion of the Celebration of Pan-American Day, Washington*. April 12, 1933. [Online] Available from: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-occasion-the-celebration-pan-american-day-washington>
23. Ayers, E. (1991) *Truman in White House: The Diary of Eben A. Ayers*. Columbia: University of Missouri Press.
24. Trumanlibrary.gov. (n.d.) *The Oval Office Fireplace*. [Online] Available from: <https://www.trumanlibrary.gov/photograph-records/59-1076>
25. The American Presidency Project. (1948) *Address in Bolivar, Missouri. At the Dedication of Simon Bolivar Memorial Statue*. July 5, 1948. [Online] Available from: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-bolivar-missouri-the-dedication-the-simon-bolivar-memorial-statue>
26. Public Papers of the Presidents of the United States. (1965) *Harry S. Truman: Containing the Public Messages, Speeches and Statement of the President. January 1 to December 31, 1951*. Washington: U. S. Government Printing Office.
27. *Foreign Relations of the United States (FRUS)*. (1946) Vol. XI: American Republics. Doc. 812. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office. [Online] Available from: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1946v11/d812>
28. *Foreign Relations of the United States (FRUS)*. (1946) Vol. XI. Doc. 815. [Online] Available from: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1946v11/d815>
29. Bissel, J. (2017) The Conflicting National Narratives of the 1846–1848 North American Invasion of Mexico. *Historical Geography*. 45. pp. 220–251.
30. Trumanlibrary.gov. (1947) *Address in Mexico City*. March 3, 1947. [Online] Available from: <https://www.trumanlibrary.gov/library/public-papers/51/address-mexico-city>
31. *Life*. (1947) Truman Charms Mexico. 17th March. [Online] Available from: <https://oldlifemagazine.com/march-17-1947-life-magazine.html>
32. *President's Truman Visits Mexico*. (2020) [Online video]. March 25, 2020. [Online] Available from: https://www.youtube.com/watch?v=Igh80N-LhPY&list=PLpz8_szl0U8JzJaitEoPVRSwttAq49zvM&index=1
33. The American Presidency Project. (1947) *Address in Rio de Janeiro Before a Joint Session of the Congress of Brazil*. September 5, 1947. [Online] Available from: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-rio-de-janeiro-before-joint-session-the-congress-brazil>
34. The American Presidency Project. (n.d.) *Address Before a Joint Session of the Congress on Observance of the 50th Anniversary of Cuban Independence*. [Online] Available from: <https://www.trumanlibrary.gov/library/public-papers/81/address-joint-session-congress-observance-50th-anniversary-cuban>
35. *Foreign Relations of the United States (FRUS)*. (1950) Vol. I: National Security Affairs; Foreign Economic Policy. Doc. 219. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office. [Online] Available from: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1950v01/d219>
36. Kirk, Ch., Goss, E. & Duchesne, N. (n.d.) *Every John F. Kennedy Street, Park, Airport, and School in the World*. [Online] Available from: http://www.slate.com/articles/news_and_politics/slate_labs/2013/11/kennedy_street_school_airport_and_more_memorials_to_john_f_kennedy_map.html