

УДК 94:338(470)"192"  
DOI: 10.17223/19988613/74/28

С.В. Шарапов, В.П. Зиновьев

## ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «РОССИЙСКИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ В РЕГИОНАЛЬНОМ ИЗМЕРЕНИИ» (г. НОВОСИБИРСК, 16–17 СЕНТЯБРЯ 2021 г.)

*Исследование выполнено при поддержке гранта Правительства РФ, проект № 075-15-2021-611  
«Человек в меняющемся пространстве Урала и Сибири».*

Сообщается о Всероссийской научной конференции «Российские экономические реформы в региональном измерении», состоявшейся в сентябре 2021 г. в Новосибирске. Ее участниками стали историки, экономисты, архивисты из разных городов Российской Федерации. Конференция была приурочена к столетнему юбилею перехода к НЭПу. При этом научно-исследовательские задачи, которые стояли перед участниками конференции, выходили далеко за рамки изучения исключительно экономической политики 1920-х гг. В ходе конференции планировалось обсудить реформы в России на протяжении длительного периода ее истории (со второй половины XIX до начала XXI в.), прослеживая континуальность экономической политики. В обзоре приводится информация об основных положениях докладов, посвященных теме преемственности реформ в России.

**Ключевые слова:** экономическая история России, конференция, экономические реформы.

16–17 сентября 2021 г. в г. Новосибирске прошла Всероссийская научная конференция «Российские экономические реформы в региональном измерении», приуроченная к столетней годовщине введения НЭПа. Организаторами конференции выступили Научный совет Российской академии наук по экономической истории, Институт истории СО РАН, Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, Алтайский государственный университет, экономический факультет Новосибирского национального исследовательского государственного университета, факультет исторических и политических наук Национального исследовательского Томского государственного университета. В конференции приняли участие историки, экономисты, архивисты из 20 городов Российской Федерации: Барнаула, Бийска, Владивостока, Вологды, Горно-Алтайска, Екатеринбурга, Иркутска, Кемерово, Красноярска, Москвы, Новосибирска, Омска, Перми, Санкт-Петербурга, Саранска, Томска, Улан-Удэ, Уфы, Чебоксар, Челябинска.

Тематика прозвучавших в дни работы конференции докладов выходила далеко за рамки исследования Новой экономической политики и затрагивала проблемы экономической истории России со второй половины XIX до начала XXI в. Одна из основных задач конференции – проследить взаимосвязь экономической политики на длительной исторической дистанции, учитывая смену режимов, идеологий, экономических и социальных укладов. Второй, не менее важной задачей, стоявшей перед участниками научного мероприятия, было изучение процессов реализации экономических реформ на трех уровнях: общестрановом, региональном и локальном. Исходя из поставленных задач определялась тематика секций и группировка докладов.

На пленарном заседании тон обсуждению континуальности экономических реформ в России задал И.В. Побережников, сравнив процессы модернизации в Российской империи и СССР. Он выделил общие

закономерности: во-первых, как имперская, так и советская модернизация испытывала воздействие механизма структурно-функциональной дифференциации (прогресс был следствием нарастания специализации и разделения труда в экономике); во-вторых, обе стратегии основывались на индустриализации как основной цели модернизации; в-третьих, обе они испытывали на себе внешнее влияние (основывались на идеях и ценностях Просвещения, зависели от адаптации иностранных технологий, институтов и т.д.). При этом автор доклада, разумеется, не отрицал наличия принципиальных различий между двумя проектами модернизации. Эти различия касались степени контроля общества со стороны государства, соотношения рыночных и мобилизационных механизмов, конфигурации акторов модернизации.

В докладе В.А. Крюкова, посвященном проектам развития Востока России, подчеркивалась необходимость осмысления исторического опыта для разработки эффективной современной стратегии. По мнению автора доклада, основной отличительной особенностью прежних проектов являлся акцент на создание крупных хозяйственных объектов, которые достигали высокой эффективности за счет действия отраслевого фактора «экономии на масштабе». Одна из важнейших проблем, проистекавшая из такого подхода, – ориентация многих решений на простоту и администрируемость регулируемых экономических процессов. По мнению В.А. Крюкова, на современном этапе требуется создание механизмов обсуждения и реализации проектов экономического развития Востока России на принципах соучастия и реального вовлечения в них представителей региональных и местных сообществ. Рассмотрение и реализация таких проектов должны находиться во взаимосвязи и взаимообусловленности с развитием пространства Сибири и России в целом, а также учитывать исторический опыт и локальные особенности.

Значительное внимание в ходе работы конференции было уделено истории хозяйственного освоения и аграрной колонизации восточных регионов России. Обсуждение данной тематики происходило в рамках работы первой секции конференции. Доклады в основном касались проблем освоения регионов Урала и Сибири.

В докладе В.П. Зиновьева отмечалось, что процесс хозяйственного освоения Сибири Российским государством, несмотря на смену эпох и поколений, носил преемственный характер: царские, советские и современные проекты были подчинены общей логике освоения топливно-сырьевых ресурсов окраины при похожих условиях – дефиците средств, кадров в регионе, стремлении сэкономить на человеческом капитале. Отсюда, подчеркивает автор, характерная для Сибири проблема отставания социальной сферы от производственной.

В докладах первой секции ключевая роль отводилась изучению государственной экономической политики как ведущего фактора хозяйственного освоения регионов. В этом контексте были проанализированы социальные и культурные последствия введения в эксплуатацию Транссиба, его влияние на повседневную жизнь и стратегии поведения представителей сельского сообщества региона (И.И. Кротт), проведен историографический обзор современной литературы по Столыпинской аграрной реформе (Д.Н. Белянин), на региональном материале банковского сектора Южного Урала дана сравнительно-историческая характеристика последствий реформаторских начинаний С.Ю. Витте и П.А. Столыпина (М.И. Роднов), проанализирована история сибирского маслоделия и раскрыты причины стагнации отрасли в связи с изменением структуры цен на сельскохозяйственную продукцию и свертыванием экспорта (А.А. Николаев), на материале Сибири рассмотрены особенности отходничества крестьян в города, существовавшего в дореволюционной России и возродившегося в годы НЭПа (Н.А. Потапова).

Вторая секция конференции была посвящена обсуждению стратегий экономических реформ, реализованных в прошлом и реализуемых в настоящем. В.И. Клисторин в широком хронологическом контексте (от НЭПа до наших дней) рассмотрел проблему децентрализации управления экономикой. На основе анализа экономических реформ в советское время (периоды НЭПа, «оттепели» и «перестройки») он показал, что основной идеей реформ были децентрализация управления и расширение самостоятельности предприятий. Однако угроза потери управляемости в результате их проведения приводила к свертыванию реформ, усилению централизации и расширению функций государственного аппарата. Е.П. Гурова представила анализ муниципальных реформ в исторической ретроспективе и показала роль этого института в развитии общества.

В докладе А.В. Котова было проведено сравнение стратегий пространственного развития страны в 1920-е гг. и в настоящее время. Пространственное стратегирование, отмечает А.В. Котов, традиционно развивалось под сильным влиянием государства, жестко ориентировалось на конкретные хозяйственные задачи. В настоящее время «умное» пространственное развитие регионов остается актуальной задачей, поскольку Россия

ежегодно теряет до 2–3% ВВП от «неправильной» пространственной организации.

Развитие одной из отраслей экономики (военно-промышленного комплекса) а течение всего советского периода проследила И.В. Быстрова. На протяжении XX в., делает вывод докладчик, оборонная промышленность реорганизовывалась несколько раз. И если в период НЭПа она была сокращена до минимума, то в 1930–1980-е гг. эта отрасль шла на подъем, являясь приоритетным объектом для советского государства. Тему военно-экономической политики продолжил Е.Т. Артемов, посвятив доклад послесталинскому периоду развития ВПК. Автор отметил, что после смерти И.В. Сталина «коллективное руководство» принимало меры по ограничению военных расходов, что, однако, не означало отказа от военно-промышленной направленности советской экономики. Однако после разгрома в 1957 г. так называемой «антипартийной группы» Н.С. Хрущев на практике отступил от курса на снижение оборонной нагрузки на экономику.

Анализу проблем функционирования НЭПа была посвящена третья секция конференции «Новая экономическая политика – грани изучения». Основное внимание на секции уделялось анализу историографической концептуализации НЭПа, аграрных преобразований в 1920-е гг., кооперативных институтов хозяйственной деятельности, развитию частного капитала как актора нэповской многоукладности

Значительное внимание в ходе работы конференции было уделено проблеме социальных последствий проводившихся экономических реформ. Непосредственно связанные с «юбилейной» тематикой НЭПа доклады отражали различные аспекты социальных реалий 1920-х гг. в Сибири: от реализации государственной политики в отношении нетрудоспособного населения (А.С. Ковалев) до социально-трудовых конфликтов и взаимоотношений (С.А. Красильников, С.В. Шарапов) и вопросов налогового обложения православного духовенства (С.Г. Петров). Другая группа докладов касалась анализа негативных последствий экономических преобразований периода перестройки и либеральных реформ 1990-х гг. для различных сфер жизнедеятельности сибирских регионов. Проблемам товарного снабжения барнаульцев в контексте реформ конца 1980-х – начала 1990-х гг. посвятили свой совместный доклад Е.В. Демчик и Г.А. Гряникова. Демографические последствия либеральных экономических реформ 1990-х гг. в Красноярском крае рассмотрел в своем выступлении А.В. Задорин. Острые проблемы негативного влияния либеральных реформ 1990-х гг. на систему энергоснабжения на Курилах подняла Е.Н. Чернолуцкая.

Проблемы реформирования системы управления экономикой обсуждались на пятой секции конференции. Доклады были в основном посвящены советскому периоду отечественной истории. А.А. Думчиков рассмотрел в своем выступлении экономические преобразования первых пятилеток в Башкирской АССР. По мнению автора, республика прошла путь от региона с развивающимися металлургией и станкостроением («уральский» вектор развития) до «второго Баку» (новый нефтяной вектор). Нефтедобыча в Башкирии начала

развиваться с 1932 г., и с этого момента за регионом закрепляется репутация «нефтяного» региона.

К.А. Болдовский раскрыл проблемы трансформации региональной системы экономического управления в Ленинграде в период блокады и в первые послевоенные годы. Автор, в частности, полагает, что в это время сложилась особая «ленинградская» практика управления, главная черта которой – полный контроль партийных органов над хозяйственными процессами.

В докладах Д.С. Орлова и С.Н. Андреевкова освещены вопросы развития аграрного сектора экономики. Первый на материалах Западной Сибири проанализировал становление и функционирование экономической модели развития сельского хозяйства между двумя аграрными кризисами (начало 1960-х и начало 1980-х гг.). По мнению автора, одним из важнейших факторов роста сельхозпроизводства на данном этапе являлась частичная децентрализация управления отраслью, а главным фактором торможения ее развития – усиление командно-бюрократического диктата в совокупности с другими негативными процессами.

С.Н. Андреевков обратил внимание участников заседания на важные проблемы развития сельского хозяйства Сибири и Дальнего Востока на постсоветском этапе и сделал вывод о том, что в ходе рыночных реформ аграрный сектор экономики этих регионов оказался в тяжелейшем положении, ситуация стабилизировалась только к концу 1990-х гг. В начале нового века в аграрном производстве появилась положительная динамика, которая обуславливалась улучшением

экономических условий для деятельности хозяйств, укреплением позиций крупных сельхозпредприятий, использованием ими современных технологий, усилением роли государства в регулировании социально-экономических процессов, благоприятными погодными условиями.

Конференцию завершило заседание круглого стола «НЭП – итоги и перспективы изучения». Помимо проблем историографии его спикеры затрагивали вопросы перспектив НЭПа и альтернатив общественного развития России в 1920-е гг. Обсуждались сравнительные модели индустриального строительства в России, КНР, Вьетнаме и других странах, факторы, влиявшие на выбор модели индустриализации, на поиск оптимального соотношения государственного регулирования и частной инициативы.

Экономисты, историки, архивисты, принявшие участие в работе конференции, обменялись не только результатами исследований, но и идеями, источниками информации. Каждый из докладов вызывал многочисленные вопросы и обсуждения, что свидетельствует об актуальности обсуждаемых в ходе конференции проблем и наличии исследовательских перспектив для историко-экономической проблематики в целом. Участники отмечали необходимость проведения дальнейших междисциплинарных исследований и творческих контактов в рамках подобных конференций. Большая часть сделанных на пленарном заседании и секциях докладов опубликована в сборнике материалов конференции [1]

## ЛИТЕРАТУРА

1. Российские экономические реформы в региональном измерении : сб. материалов Всерос. науч. конф., посвящ. столетию начала нэпа / отв. ред. В.А. Ильиных, В.М. Рынков. Новосибирск : Параллель, 2021. 452 с.

*Sergey V. Sharapov*, Institute of History SB RAS (Novosibirsk, Russian Federation). E-mail: sharapovsv1@yandex.ru  
*Vasily P. Zinoviev*, National Research Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation); National Research Tyumen State University (Tyumen, Russian Federation). E-mail: vpz@mail.tsu.ru

**ALL-RUSSIAN SCIENTIFIC CONFERENCE “REGIONAL DIMENSION OF THE RUSSIAN ECONOMIC REFORMS” (NOVOSIBIRSK, SEPTEMBER 16-17, 2021)**

**Keywords:** economic history of Russia, conference, economic reforms.

The review considers the reports and messages that were presented at the conference “Regional Dimension of the Russian Economic Reforms” (Novosibirsk, 2021). Among the conference participants were representatives from the cities of Barnaul, Biysk, Vladivostok, Vologda, Gorno-Altai, Yekaterinburg, Irkutsk, Kemerovo, Krasnoyarsk, Moscow, Novosibirsk, Omsk, Perm, St. Petersburg, Saransk, Tomsk, Ulan-Ude, Ufa, Cheboksary, Chelyabinsk. Conference was dedicated to the 100th anniversary of the introduction of NEP. Topics of the reports presented during the conference went far beyond the study of exclusively New Economic Policy and touched upon the problems of economic history of Russia from the second half of the 19th century to the beginning of the 21st century. One of the main tasks of the conference was to trace the interconnection of economic policy over a long historical distance, taking into account change of regimes, ideologies, economic and social structures. The second, no less important task facing the participants of the scientific event was to study the processes of implementing economic reforms at three levels: country-wide, regional and local. Based on the tasks set, topics of the sections and grouping of reports were determined.

Reputable historians and economists from all over the country presented their latest research on the economic history of Russia. The conference discussed the problems of agrarian colonization and economic development of regions, strategies for economic reforms, functioning of the NEP, social consequences of economic reforms, and reforming the system of economic management. Economists, historians, archivists who took part in the conference exchanged not only research results, but also ideas, sources of information. Each of the reports aroused numerous questions and discussions, which testifies to the relevance of problems discussed during the conference and availability of research prospects for historical and economic problems in general. Participants noted the need for further interdisciplinary research and creative contacts within the framework of such conferences. Most of the reports were published in the collection of conference materials.

## REFERENCES

1. Ilinykh, V.A. & Rykov, V.M. (eds) (2021) *Rossiyskie ekonomicheskie reformy v regional'nom izmerenii* [Russian economic reforms in the regional dimension]. Novosibirsk: Parallel'.