

АРХИВ

УДК 165.41

DOI: 10.17223/1998863X/64/26

Е.Н. Лисанюк

ДВЕРНЫЕ ПЕТЛИ Л. ВИТГЕНШТЕЙНА И ПОНЯТИЕ ГЛУБОКОГО РАЗНОГЛАСИЯ РОБЕРТА ФОГЕЛИНА В АРГУМЕНТАЦИИ

Исследования поддержаны РНФ, проект № 20-18-00158 «Формальная философия, аргументация и комплексная методология поиска и отбора решений спора».

Мы предлагаем перевод статьи американского философа Роберта Фогелина (1932–2016) «Логика глубокого разногласия» и указываем на актуальность предложенного в ней понятия глубокого разногласия. Оно оказало влияние на развитие диалектических подходов в аргументации, исследующих недедуктивные аргументы наряду с дедуктивными, и внесло вклад в становление эпистемологии дверных петель – дискуссии о предельных основаниях знания, а также о моральном реализме в современной аналитической философии.

Ключевые слова: убеждение, эпистемология дверных петель, доказывание, решение спора

Мы предлагаем перевод статьи американского аналитического философа Роберта Фогелина «Логика глубокого разногласия» [1], оказавшей влияние на исследования в области эпистемологии и аргументации.

Р. Фогелин (1932–2016) был профессором философии в Дартмутском колледже, одном из старейших университетов Лиги плюща в США. Его философскую позицию характеризует последовательный инклюзивный скептицизм. Вместе со своим учеником Уолтером Скриннот-Армстронгом (1955–...), автором популярных учебников и онлайн-курсов по аргументации и критическому мышлению в русле современной логики и аналитической философии, Р. Фогелин, был, пожалуй, самым известным представителем современного пирронизма. Среди научных результатов Р. Фогелина стоит выделить исследования философии Л. Витгенштейна и Д. Юма, а самой известной его книгой стало опубликованное в 1978 г. и несколько раз переизданное пособие по неформальной логике «Как понимать аргументацию» (Understanding arguments).

Статья Р. Фогелина знаменует собой один из первых шагов так называемой эпистемологии дверных петель – современного тренда в зарубежной аналитической эпистемологии [2], связанного с дискуссиями вокруг идеи существования концептуальных оснований взглядов людей как необходимого фундамента обретения новых знаний и их обсуждения. В трактате «О достоверности» (1969), на который Р. Фогелин ссылается, формулируя понятие глубокого разногласия, Людвиг Витгенштейн сравнил эти основания с двер-

ными петлями – креплениями корпуса знаний человека изнутри и снаружи, образующими опору для обновления взглядов путем обдумывания или обсуждения с другими. В отношении этих положений «сомнение исключено... они словно петли, на которых держится движение остальных [предложений]» [3. С. 367].

В эпистемологии дверных петель можно выделить три позиции по вопросу о том, что они собой представляют, назовем их условно эпистемическая, процедурная и рамочная. Одни авторы трактуют их как описательные предложения, выражающие базовые принципы или основные знания о чем-либо [4, 5]. Другие авторы считают их чем-то вроде правил рассуждений или процедуры проведения дискуссий [6, 7]. Поначалу кажется, что процедурной позиции придерживается и Р. Фогелин, когда пишет, что люди могут расходиться во мнениях по многим вопросам, но они разделяют общие представления о том, каким образом эти разногласия можно разрешать. И, наконец, третья группа видит в дверных петлях некие фундаментальные конструкции [8] или рамочные предложения [9], не сводимые к тому, как истолковывают петли эпистемическая или процедурная позиции. К третьей группе, как выясняется в конце статьи, принадлежит и Р. Фогелин, полагающий, что приверженность общим взглядам и предпочтениям, в фоновом режиме обеспечивающая возможность спорить и устранять расхождения во мнениях, – это своего рода обязательства (commitments). Р. Фогелин относит их к моральным обязательствам не из-за того, что они касаются взглядов людей на добро или зло, а вследствие того, что рациональные агенты, вступая в дискуссию, добровольно берут их на себя вместе с бременем доказательства, когда выдвигают и защищают при помощи аргументов свое мнение по какому-либо вопросу, противопоставляя его мнениям и аргументам других людей.

Эта позиция Р. Фогелина о моральном характере обязательств по поводу базовых взглядов и предпочтений, которые сталкиваются в глубоком разногласии, стала вновь актуальной в начале XXI в. в контексте сразу двух активно идущих дискуссий – о моральном реализме в эпистемологии и о преодолении тенденций поляризации разногласий в обществе. Первая дискуссия значится в повестке дня российских философов (см., например, [10, 11]), вторая занимает умы пока только зарубежных (см., например, [12, 13]).

Еще одним аспектом актуальности предложенного Р. Фогелином понятия глубокого разногласия является роль, которую оно играет в теории аргументации, послужившая решающей причиной для того, чтобы предложить российскому читателю перевод данной статьи. Главным следствием глубокого разногласия как расхождения во мнениях по поводу упомянутых выше обязательств выступает тупик аргументации – невозможность разрешить это расхождение во мнениях при помощи привычных приемов убеждения-доказательства (conviction), основанных на «ясном и искреннем мышлении», основы которого излагают учебники по логике в главах, посвященных аргументации. Глубокое разногласие – это симптом абнормального расхождения во мнениях, в условиях которого никакое решение спора, если оно вообще существует, не является содержательно убедительным для его сторон.

Нормальное расхождение во мнениях является необходимым условием всякой дискуссии, когда одна сторона делает утверждение, а другая ставит его под сомнение, после чего стороны могут перейти к аргументации. Такое расхождение зиждется на идее дверных петель Витгенштейна, выступающих опорами для его разрешения, независимо от того, как их понимать. Отсутствие подобных опор сигнализирует об абнормальном расхождении во мнениях, вследствие чего аргументация прекращается или выливается в словесную дуэль.

Глубокое расхождение во мнениях характеризуется тремя симптомами. Во-первых, составляющие его утверждения, как правило, оценочные, они не описывают каких-либо фактов; во-вторых, в поддержку таких утверждений стороны часто ссылаются на общепринятость своих взглядов, «где... каждый объявит другого глупцом и еретиком» [3. С. 397]; и, наконец, в-третьих, у сторон разногласия могут быть общие взгляды по ряду вопросов, а принципиальное расхождение обнаруживается, лишь когда они углубляются в обсуждение оснований своих позиций. Первые два симптома можно использовать как признаки для обнаружения глубокого разногласия, а третий симптом – для проверки, действительно ли между сторонами имеется абнормальное расхождение во мнениях. Р. Фогелин подчеркивает, что интенсивность спора не относится к признакам глубокого разногласия, жаркими могут быть споры, вызванные как нормальным, так и абнормальным расхождением во мнениях.

В теории аргументации понятие глубокого разногласия способствовало становлению диалектических концепций аргументации [14, 15], в которых значительное внимание уделяется недедуктивной аргументации и правдоподобным аргументам – аргументу к человеку, к авторитету (экспертному мнению), к последствиям и т.п. Такие аргументы, часто квалифицируемые не как аргументы, а как приемы влияния или ошибки аргументации, играют важную роль в убеждении-уговаривании (persuasion), в котором Р. Фогелин видел путь к преодолению глубокого разногласия, в отличие от не пригодного для этого убеждения-доказательства. В 2005 г., спустя 30 лет после первой публикации статьи Р. Фогелина, исследователи аргументации признали важность понятия глубокого разногласия, посвятив ему специальный выпуск журнала *Informal Logic*.

В отличие от пессимистической оценки по поводу преодоления глубокого разногласия в аналитической эпистемологии [16], исследователи аргументации указывают на два не исключających друг друга подхода: эмоциональную терапию там, где такое разногласие травмирует или влечет скандал [17], и изолирование тупика спора, открывающее иные направления развития диалога между сторонами [18]. Первый подход устремлен за рамки логики и аргументации, использование их инструментария подразумевается во втором подходе. Согласие сторон глубокого разногласия по поводу множества изолируемых предложений, отклоненных в смысле, близком идее отклоненного предложения Я. Лукасевича и Львовско-Варшавской школы [19], может составить опору для продолжения диалога и внесет вклад в объективацию дискуссий в смысле логики аргументации [20]. Множество таких отклоненных аргументов выступает кандидатом на роль неподвижной точки [21], относительно которой стороны могут сфокусироваться на приемлемых аргументах,

способных парировать контраргументы, поддерживающие противоположный тезис [22].

Автор выражает благодарность участникам конференции «Актуальные проблемы аналитической философии», состоявшейся 24–25.09.2021 в Томском государственном университете, комментарии которых в дискуссии по докладу позволили улучшить эту статью, созданную на его основе.

Литература

1. *Fogelin R.J.* The Logic of deep disagreement // *Informal Logic*. 2005 (1985). Vol. 25, № 1. P. 3–11.
2. *Харре Р.* Конструктивизм и реализм // *Философия науки и техники*. 2016. Т. 21, № 1. С. 55–65.
3. *Витгенштейн Л.* О достоверности // *Философские работы*. М. : Гнозис, 1994. Ч. I. С. 321–405.
4. *Kusch M.* Wittgenstein on mathematics and certainty // *Hinge Epistemology* / eds. A. Coliva, D. Moyal-Sharrock. Leiden : Brill, 2016. P. 48–71.
5. *Coliva A.* Extended rationality: A hinge epistemology. London : Palgrave Macmillan, 2015.
6. *McGinn M.* Sense and Certainty: A Dissolution of Scepticism. Oxford : Blackwell, 1989.
7. *Moyal-Sharrock D.* Understanding Wittgenstein's On Certainty. London : Palgrave Macmillan, 2005.
8. *Pritchard D.* Epistemic Angst. Radical Skepticism and the Groundlessness of Our Believing. Princeton Univ. Press, 2016.
9. *Wright C.* On epistemic entitlement (II). Welfare state epistemology // *Scepticism and Perceptual Justification* / eds. D. Dodd, E. Zardini. OUP, 2014. P. 213–247.
10. *Фролов К.Г.* Этика и метафизика: к вопросу о взаимоотношении // *Философский журнал*. 2020. Т. 13, № 1. С. 69–79.
11. *Шевченко А.А.* Эпистемическое обоснование: деонтологические аспекты // *Сибирский философский журнал*. 2020. Т. 18, № 2. С. 75–84. DOI 10.25205/2541-7517-2020-18-2-75-84
12. *Scanlon T.* Being Realistic About Reasons. Oxford : Oxford University Press, 2014.
13. *Christensen D.* Epistemology of Disagreement: The Good News // *Philosophical Review*. 2007. № 116. P. 187–218.
14. *Еемерен Ф. ван, Гроотендорст Р.* Речевые акты в аргументативных дискуссиях. СПб. : Нотабене, 1994.
15. *Уолтон Д.* Аргументы ad hominem. М. : Ин-т Фонда «Общественное мнение», 2002. 351 с.
16. *Ranalli C.* Deep disagreement and hinge epistemology // *Synthese*. 2020. № 197. P. 4975–5007.
17. *Friemann R.* Emotional Backing and the Feeling of Deep Disagreement // *Informal Logic*. 2005. Vol. 25, № 1. P. 51–63.
18. *Feldman R.* Deep Disagreement, Rational Resolutions, and Critical Thinking // *Informal Logic*. 2005. Vol. 25, № 1. P. 13–23.
19. *Tamminga A.* Logics of rejection: two systems of natural deduction // *Logique Et Analyse*. 1994. Vol. 37, № 146. P. 169–208.
20. *Берестов И.В.* Дополнение аргументационных структур объективацией дискуссий // *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*. 2019. № 50. С. 21–29.
21. *Kripke S.* Outline of a Theory of Truth // *The Journal of Philosophy*. 1975. Vol. 72, № 19. P. 690–716.
22. *Лисанюк Е.Н.* Аргументация и убеждение. СПб. : Наука, 2015.

Elena N. Lisanyuk, St Petersburg State University (St Petersburg, Russian Federation).

E-mail: e.lisanuk@spbu.ru

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science. 2021. 64. pp. 269–274.

DOI: 10.17223/1998863X/64/26

LUDWIG WITTGENSTEIN'S HINGES AND ROBERT FOGELIN'S CONCEPTION OF DEEP DISAGREEMENT IN ARGUMENTATION

Keywords: persuasion; hinges epistemology; conviction; dispute resolution

The study is supported by the Russian Science Foundation, Project No. 20-18-00158.

We offer a translation of the article by the American philosopher Robert Fogelin (1932–2016) “Logic of Deep Disagreements” and indicate three aspects of the relevance of the concept of deep disagreement proposed in it. It influenced the development of dialectical approaches in argumentation, which explore non-deductive arguments along with deductive ones, and contributed to the hinges epistemology by focusing on the ultimate foundations of knowledge, as well as on the role of moral realism in contemporary analytic philosophy. Fogelin’s paper marks one of the first steps in the so-called hinges epistemology, a contemporary trend in analytical epistemology associated with the idea that there are the conceptual foundations of our views which provide a necessary foundation for acquiring of new knowledge and its discussions. Wittgenstein compares those foundations with door hinges that fasten the body of personal knowledge from the inside and outside and insists that doubts or disagreements about them collapse that body of knowledge and make its update impossible. Fogelin called them deep disagreements in which the parties may share many opinions, but still disagree on principal issues, for these are disagreements about their moral commitments, which rational agents voluntarily take on with the burden of proof when they engage themselves into a discussion, put forward and defend by means of arguments their opinions by contrasting them with the opinions and arguments of others. Their shared background views and preferences constitute the pillars of argumentation, which support the argumentation and the resolutions of differences of opinions. The absence of such pillars shows up under the surface of the parties’ positions when the parties go deep into their foundations. The deep disagreement stops the argumentation or turns it into a verbal duel, and either results in no solution to the dispute, or makes it meaningfully unconvincing for its parties. According to Fogelin, it is impossible to resolve a deep disagreement by means of conviction; however, there might be a chance to overcome it by first isolating the dispute deadlock caused by it, and then by looking for acceptable arguments with the help of persuasion in order to grope a local compromise, albeit without objectifying it.

References

1. Fogelin, R.J. (2005) The Logic of Deep Disagreement. *Informal Logic*. 25(1). pp. 3–11.
2. Harre, R. (2016) Constructivism and Realism. *Filosofiya nauki i tekhniki – Philosophy of Science and Technology*. 21(1). pp. 55–65. (In Russian).
3. Wittgenstein, L. (1994) *Filosofskie raboty* [Philosophical Works]. Translated from German. Moscow: Gnozis. pp. 321–405.
4. Kusch, M. (2016) Wittgenstein on mathematics and certainty. In: Coliva, A. & Moyal-Sharrock, D. (eds) *Hinge Epistemology*. Leiden: Brill. pp. 48–71.
5. Coliva, A. (2015) *Extended Rationality: A Hinge Epistemology*. London: Palgrave Macmillan.
6. McGinn, M. (1989) *Sense and Certainty: A Dissolution of Scepticism*. Oxford: Blackwell.
7. Moyal-Sharrock, D. (2005) *Understanding Wittgenstein's On Certainty*. London: Palgrave Macmillan.
8. Pritchard, D. (2016) *Epistemic Angst. Radical Skepticism and the Groundlessness of Our Believing*. Princeton University Press.
9. Wright, C. (2014) On epistemic entitlement (II). Welfare state epistemology. In: Dodd, D. & Zardini, E. (eds) *Scepticism and Perceptual Justification*. Oxford University Press. pp. 213–247.
10. Frolov, K.G. (2020) Ethics and metaphysics: On interaction between them. *Filosofskiy zhurnal – Philosophy Journal*. 13(1). pp. 69–79. (In Russian). DOI: 10.21146/2072-0726-2020-13-1-69-79
11. Shevchenko, A.A. (2020) Epistemic Justification: Deontological Aspects. *Sibirskiy filosofskiy zhurnal – Siberian Journal of Philosophy*. 18(2). pp. 75–84. (In Russian). DOI 10.25205/2541-7517-2020-18-2-75-84.
12. Scanlon, T. (2014) *Being Realistic About Reasons*. Oxford: Oxford University Press.
13. Christensen, D. (2007) Epistemology of Disagreement: The Good News. *Philosophical Review*. 116. pp. 187–218. DOI: 10.1215/00318108-2006-035
14. van Emmeren, F. & Grootendorst, R. (1994) *Rechevye akty v argumentativnykh diskussiyakh* [Speech acts in argumentative discussions]. Translated from English. St. Petersburg: Notabene.
15. Walton, D. (2002) *Argumenty ad hominem* [Arguments ad hominem]. Translated from English. Moscow: Institute of the Public Opinion Foundation.

16. Ranalli, C. (2020) Deep disagreement and hinge epistemology. *Synthese*. 197. pp. 4975–5007. DOI: 10.1007/s11229-018-01956-2
17. Friemann, R. (2005) Emotional Backing and the Feeling of Deep Disagreement. *Informal Logic*. 25(1). pp. 51–63. DOI: 10.22329/il.v25i1.1044
18. Feldman, R. (2005) Deep Disagreement, Rational Resolutions, and Critical Thinking. *Informal Logic*. 25(1). pp. 13–23. DOI: 10.22329/il.v25i1.1041
19. Tammings, A. (1994) Logics of rejection: two systems of natural deduction. *Logique Et Analyse*. 37(146). pp. 169–208.
20. Berestov, I.V. (2019) An Extension of Argumentation Structures with an Objectification of Discussions. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*. 50. pp. 21–29. (In Russian). DOI: 10.17223/1998863X/50/2
21. Kripke, S. (1975) Outline of a Theory of Truth. *The Journal of Philosophy*. 72(19). pp. 690–716.
22. Lisanyuk, E.N. (2015) *Argumentatsiya i ubezhdenie* [Argument and Persuasion]. St. Petersburg: Nauka.