

РЕАЛИЗАЦИЯ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Рассматриваются проблемы реализации судебной власти в апелляционном производстве по уголовным делам. Апелляция является проверочной стадией, в которой судебная власть реализует все виды своих полномочий: собственно правосудие, корректирующее правосудие, внутрисудебная проверка действий и решений судов первой инстанции и судебный контроль.

Ключевые слова: апелляционное производство; реализация; судебная власть.

Восстановление апелляционного производства в современном российском уголовном процессе происходило в условиях незавершенного реформирования судебной системы, вследствие чего апелляция выполняла роль связующего звена между судами субъектов федерации (мировыми судьями) и федеральными районными судами. При этом приговор мирового судьи мог быть предметом рассмотрения в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, а приговоры федеральных судов – в кассационной и надзорной, что противоречило конституционному принципу равенства всех перед законом и судом. Н.В. Сидорова правильно отмечает, что в России складывается парадоксальная ситуация, когда чем менее тяжким является преступление и наказание, тем большее количество инстанций может пройти уголовное дело [1. С. 38].

Отмеченный парадокс устраняется. С 1 января 2013 г. по Федеральному закону № 433-ФЗ от 29 декабря 2010 г. [2] гл. 43 и 44 УПК РФ утратят силу и апелляционное производство станет первой проверочной стадией для решений любого суда общей юрисдикции, рассматривавшего уголовное дело по первой инстанции. Тем самым будет ликвидировано имеющее место нарушение конституционного принципа равенства всех перед законом и судом. Каждый, независимо от того, рассматривал его дело мировой или федеральный суд, будет иметь право на обжалование судебного решения в равном количестве вышестоящих судебных инстанций. Кроме того, апелляционная инстанция станет единственным судом второй инстанции, рассматривающим жалобы (представления) на приговоры, не вступившие в законную силу. Поэтому нельзя согласиться с тем, что «апелляционные решения должны быть окончательными, вступать в законную силу с момента принятия и обжаловаться в порядке раздела XV УПК РФ «Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда» [3. С. 9].

По уставам уголовного судопроизводства 1864 г. коренное начало апелляции состояло в том, что как само разбирательство в апелляционном суде, так и выносимый им приговор не должны были выходить за пределы жалобы либо протеста. Уголовное дело по второй инстанции рассматривалось только в пределах поступившего отзыва. Таким образом, ревизионное начало было строго ограничено. Статья 360 УПК РФ также ограничивает пределы рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке проверкой лишь той части судебного решения, в которой оно обжаловано и только в случае установления обстоятельств, касающихся интересов других лиц, допускает проверку уголовного дела и в отношении этих лиц без ухудшения их положения.

Принципиально новым станет введение ревизионного начала, но в качестве не обязанности, а права проверки в апелляционном порядке всего производства по уголовному делу в полном объеме и в отношении всех осужденных (ст. 389.19 УПК РФ), а также коллегиального пересмотра решений, вынесенных федеральными судами (ч. 3 ст. 30 УПК РФ в редакции Федерального закона № ФЗ-433 от 29.12.2009 г.). Полномочия судебной власти в апелляционной инстанции существенно расширятся в связи с закреплением права на ревизионный порядок рассмотрения уголовного дела. Но сущность судебной власти при реализации апелляционных полномочий должна быть единой, независимо от того, какой суд рассматривает уголовное дело в апелляционном порядке и в каком составе.

Н.И. Газетдинов отмечает, что апелляционное производство в нынешнем виде представляет «гибрид», часть которого состоит из сущностных свойств первой судебной инстанции, а другая часть – из сущностных свойств кассационной инстанции [4. С. 11]. Производство в апелляционной инстанции имеет свое назначение, свой предмет, особые судебные полномочия и собственный процессуальный порядок их реализации, без чего это производство не имело бы значения самостоятельной стадии.

«Гибридом» можно считать подготовку судебного апелляционного заседания. Поскольку апелляционные жалобы подаются через суд, вынесший решение, законом предусмотрена двухуровневая подготовка заседания суда апелляционной инстанции: 1) подготовительные действия судьи суда, вынесшего обжалуемое решение; 2) подготовительные действия судьи апелляционного суда.

Отличия от подготовки судебного разбирательства по первой инстанции состоит в том, что при подготовке апелляционного судебного заседания не рассматриваются вопросы, связанные с проверкой и устранением препятствий к судебному производству, обусловленных некачественным предварительным расследованием.

Подготовка апелляционного судебного заседания состоит из проверочно-подготовительной и организационно-подготовительной деятельности судьи как первой, так и апелляционной инстанций. Различия в предмете проверки и сущности решений, принимаемых по результатам проверочной деятельности судьями первой и апелляционной инстанций.

Проверочно-подготовительная деятельность судьи суда, вынесшего решение, заключается в проверке:

– соблюдения срока апелляционного обжалования, предусмотренного ст. 356–357 (389.4) УПК РФ;

– соответствия жалобы (представления) требованиям ст. 363 (389.6) УПК РФ.

Несоблюдение срока обжалования и несоответствие жалобы предъявляемым требованиям являются обстоятельствами, препятствующими направлению дела в суд апелляционной инстанции. Отказ в восстановлении пропущенного по уважительным причинам срока обжалования, необоснованное возвращение жалобы и установление недостаточного срока для ее пересоставления, а также несвоевременное и ненадлежащее извещение заинтересованных лиц являются обстоятельствами, ограничивающими доступ к правосудию. Поэтому закон обязывает судью не только выявлять препятствия к апелляционному производству, но и принимать меры к их устранению.

Восстановление пропущенного срока, возвращение жалобы для ее пересоставления, извещение заинтересованных лиц о поданных жалобах и разъяснение права подачи возражений в письменном виде с направлением им копий жалоб и возражений имеют двоякое значение. Выполнение этих действий является принятием судьей мер по устранению препятствий для направления дела в апелляционную инстанцию и одновременно обеспечением конституционного права на доступ к правосудию.

Только при отсутствии или по устранении препятствий судья осуществляет организационно-подготовительные действия. По истечении срока обжалования направляет уголовное дело с поступившими жалобами и возражениями на них в суд апелляционной инстанции, о чем следует сообщать не только сторонам, как это предусмотрено ч. 2 ст. 389.8 УПК РФ, но и лицам, чьи права и законные интересы затрагиваются обжалуемым судебным решением, как это предусмотрено действующей ч. 1 ст. 358 УПК РФ и ч. 1 ст. 389.1 УПК РФ. Но круг участников судебного заседания апелляционной инстанции определяется не им, а на втором этапе подготовки – судьей апелляционной инстанции.

Проверочно-подготовительная и организационно-подготовительная деятельность судьи суда, постановившего приговор или вынесшего иное обжалуемое решение, связана исключительно с направлением дела в апелляционную инстанцию, а судьи апелляционной инстанции – с назначением и подготовкой к рассмотрению уголовного дела апелляционной инстанцией. Проверочно-подготовительная деятельность судьи апелляционной инстанции является контролем вышестоящей судебной инстанции процессуальных действий и решений судьи нижестоящей судебной инстанции. Это уже «внутрисудебный» контроль, при котором проверочно-подготовительная деятельность нижестоящего судьи проверяется в полном объеме. В соответствии с ч. 3 ст. 389.11 УПК РФ в случаях невыполнения судом первой инстанции требований по проверке жалобы и надлежащему извещению судья возвращает уголовное дело для устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела, в апелляционной инстанции. Кроме того, проверяется возможность сохранения, отмены или изменения меры пресечения в отношении подсудимого или осужденного.

Но при всей важности подготовительного этапа сущность апелляционного производства определяется не им, а задачами и пределами апелляционного рас-

смотрения уголовного дела. Судебная власть реализуется осуществлением судебных полномочий и принимаемыми решениями.

Л.Д. Калинин апелляционную инстанцию считает повторным производством [5. С. 10]. Г.Н. Королев также полагает, что при обжаловании судебного решения до вступления его в законную силу судебное разбирательство по уголовному делу не заканчивается, а переходит во вторую судебную инстанцию, где оно должно быть вновь рассмотрено с участием прокурора [6. С. 346].

С данными суждениями нельзя согласиться. Повторным является рассмотрение уголовного дела в ином составе суда по первой инстанции после отмены приговора в апелляционной, кассационной или надзорной инстанциях. В этом случае происходит новое рассмотрение уголовного дела с обязательным исследованием его материалов в полном объеме. Ранее вынесенный приговор для суда, повторно рассматривающего уголовное дело, как бы не существует. При повторном рассмотрении дела первый приговор не пересматривается, а новый может быть обжалован в общем порядке. Задача суда при повторном, как и при первом, рассмотрении уголовного дела – непосредственное исследование всех доказательств по уголовному делу, обеспечивающее постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Ни первый приговор, ни постановление или определение вышестоящей судебной инстанции предметом повторного рассмотрения не являются. При этом рассмотрение уголовного дела, возвращенного из вышестоящей судебной инстанции, для иного состава суда всегда является его первым судебным разбирательством. Повторным оно является для участников судебного разбирательства.

Суд апелляционной инстанции в соответствии со ст. 389.9 УПК РФ проверяет по апелляционным жалобам и представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции. Следовательно, задача данной стадии одна – проверка решения суда первой инстанции. Предметом судебного рассмотрения являются приговор или иное решение суда, апелляционная жалоба (представление) и возражения. Т.Н. Мелкумян полагает, что при апелляционном пересмотре приговора мирового судьи уголовно-процессуальное доказывание, включая и оценку средств доказывания, имеет место по сути своей в таком же порядке и объеме, что и при рассмотрении уголовного дела федеральным судом по первой инстанции [7. С. 19]. Напротив, повторного полного исследования всех доказательств в апелляционной инстанции не бывает. Суд ограничивается исследованием только тех обстоятельств, которые были указаны в жалобах и возражениях, но может исследовать существо представленных дополнительных материалов. Поэтому представляется ошибочным и мнение С.В. Рудаковой, согласно которому специфика познания, осуществляемого судом апелляционной инстанции, заключается в том, что непосредственно исследуются лишь те доказательства, в собирании и исследовании которых сторонам было отказано судом первой инстанции [8. С. 8].

Апелляционная инстанция также может отказать в их исследовании. С согласия сторон суд апелляцион-

ной инстанции вправе рассмотреть жалобу без проверки доказательств, которые были рассмотрены судом первой инстанции. В судебном следствии апелляционной инстанции допустимо ограничение принципа непосредственности, поскольку свидетели, допрошенные судом первой инстанции, допрашиваются в апелляционной инстанции только в случае, если суд признает их вызов необходимым. Это не «усеченное» судебное следствие. Оно другое, чем в суде первой инстанции как по назначению, так и по процессуальному порядку.

Л.А. Воскобитова в качестве последнего этапа в реализации судебной власти выделяет контроль правосудности ее актов и самой судебной власти. По ее мнению, ретроспективное влияние механизмов контроля судебных актов на качество и правосудность этих актов позволяет выделять контроль судебной власти как самостоятельный этап реализации судебной власти [9. С. 452].

Судебная власть в уголовном процессе осуществляется соответственно стадиям уголовного процесса, без образования самостоятельных этапов. Контроль правосудности ее актов и самой судебной власти является одним из видов ее реализации наряду с правосудием (разрешением уголовного дела) и судебным контролем за ограничением конституционных прав и свобод. В одной стадии, в данном случае апелляционной, судебная власть реализуется во всех ее видах.

Производство в суде вышестоящей инстанции по проверке приговора суда нижестоящей инстанции следует определять как *внутрисудебную проверку приговора и иных судебных постановлений*, а не как судебный контроль. Во взаимоотношениях судебных органов, представляющих единую ветвь государственной власти, отсутствует основа для действия системы «сдержек и противовесов» [10. С. 17, 46]. При проверке приговора такой основы действительно нет, но имеется основа для сдерживания органов исполнительной власти при проверке иных судебных решений.

С 1 мая 2011 г. применяется апелляционный порядок пересмотра вынесенных после 1 мая 2011 г. и не вступивших в силу промежуточных решений судов. В части 3 ст. 389.2 УПК РФ дан конкретный перечень не вступивших в законную силу промежуточных судебных решений, подлежащих апелляционному обжалованию до вынесения итоговых судебных решений, и предусмотрена возможность обжалования других судебных решений, затрагивающих права на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки и препятствующие движению уголовного дела, а также частных определений или постановлений. Представляется, что такому апелляционному пересмотру должны подлежать все решения, вынесенные в порядке судебного контроля в предварительном производстве и при судебном разбирательстве уголовного дела по первой инстанции.

Производство во второй инстанции возникает не на пустом месте, а по результатам предшествующей процессуальной деятельности, которая становится все более дифференцированной не только по форме, но и по содержанию, а также своему функциональному предназначению. Апелляционное производство осуществ-

ляется как по жалобам на действия и решения следователя, прокурора и суда, разрешаемым на предыдущих этапах производства по делу в порядке судебного контроля, так и по жалобам на не вступившие в законную силу приговоры. При этом апелляционное производство в порядке судебного контроля может осуществляться еще до разрешения уголовного дела.

Есть мнение, что в проверочных стадиях суд осуществляет корректировку основного вопроса уголовного процесса о виновности или невиновности конкретного лица, о мере его ответственности. Следовательно, суд в этом случае вершит правосудие [11. С. 12–13]. Более осторожная позиция по этому вопросу высказана З.З. Зинатуллин и В.В. Зезяновым: «...элементы правосудия имеют место и в деятельности судов кассационной и надзорной инстанций» [12. С. 343].

В апелляционном производстве в «чистом виде» осуществляется правосудие по общим правилам судебного разбирательства с постановлением нового приговора. По форме эта деятельность является контрольно-проверочной: федеральный судья районного суда выявляет и устраняет ошибки мирового судьи, если они имели место при судебном разбирательстве и постановлении приговора, а по существу – отправлением правосудия. Но в апелляционном порядке могут проверяться и решения мирового судьи, входящие в предмет судебного контроля. Эти вопросы могут быть предметом самостоятельного апелляционного производства, когда обжалуется постановление мирового судьи без принесения жалобы на приговор, но их рассмотрение может осуществляться и одновременно с пересмотром приговора.

Как и во всех других стадиях, сущностная характеристика того или иного проявления судебной власти здесь также предопределяется тем, является ли конкретное проявление задачей данной судебной деятельности либо средством ее достижения. В каждой последующей стадии происходит проверка процессуальных действий и решений, вынесенных на предыдущем этапе уголовного судопроизводства. Вся процессуальная деятельность представляет собой процесс доказывания, состоящий в собирании, проверке, оценке и использовании доказательств. Но в одних случаях доказывание обеспечивает постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, а в других – обеспечение законного и обоснованного ограничения конституционных прав и свобод.

Внутрисудебная проверка судом вышестоящей инстанции решений суда нижестоящей инстанции является одной из форм реализации судебной власти, сочетающей элементы правосудия и элементы проверки, которые в зависимости от степени воздействия принципа публичности и состязательности превалирует в том или ином виде производства.

Так, в апелляционном производстве это элементы правосудия, поскольку в данном производстве предметом выступает не только обжалованный приговор, но и обвинение, что делает возможным вынесение нового приговора [10. С. 45–47]. При вынесении приговора в апелляционной инстанции судебная власть осуществляет правосудие, одновременно разрешая вопросы судебного контроля (о мерах пресечения и т.п.). Коррек-

тирующим правосудием можно считать проявления судебной власти, выраженные в определениях и постановлениях об изменении приговора. Приговор вступает в законную силу в неизменной части и подлежит исполнению вместе с решением апелляционной инстанции.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Сидорова Н.В.* Апелляция в системе производств в суде второй инстанции в уголовном процессе России. Томск : Изд-во НТЛ, 2006. 208 с.
2. *Федеральный закон* Российской Федерации от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // *Российская газета*. 2011. 31 декабря.
3. *Ишмуратов А.Р.* Решения судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. 23 с.
4. *Газетдинов Н.И.* О месте и роли апелляционной инстанции в системе судебного надзора // *Российский судья*. 2007. № 9. С. 9–11.
5. *Калинкина Л.Д.* Повторные производства в российском уголовном процессе : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010.
6. *Королев Г.Н.* Прокурорское уголовное преследование в российском уголовном процессе. М. : Юрлитинформ, 2006. 360 с.
7. *Мелкумян Т.Н.* Роль вышестоящих судов в обеспечении права обвиняемого на защиту (анализ судебной практики) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 40 с.
8. *Рудакова С.В.* Познание судом обстоятельств уголовного дела : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. С. 8.
9. *Воскобитова Л.А.* К вопросу о механизме реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства // *Научные труды РАЮН / Российская академия юридических наук*. М. : Издательская группа «Юрист», 2005. Т. 3, вып. 5. С. 450–453.
10. *Аширбекова М.Т.* Принцип публичности уголовного судопроизводства: Понятие, содержание и пределы действия : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2009. 61 с.
11. *Зинатуллин Т.З.* Осуществление правосудия – функция российского уголовного процесса // *Российский судья*. 2001. № 6. С. 12–13.
12. *Зинатуллин Т.З., Зезянов В.В.* Судебная власть и правосудие по уголовным делам: соотношение с судебным контролем // *Судебная власть в России: закон, теория и практика* : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. (Тюмень, 19–20 ноября 2004 г.). М. : Издательская группа «Юрист», 2005. С. 342–346.

Статья представлена научной редакцией «Право» 1 декабря 2011 г.