

А.В. Габов

ТЕМПОРАЛЬНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ИНСТИТУТА ЛИШЕНИЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

Исследованы темпоральные нормы, составляющие институт лишения ученой степени. Проанализированы различные виды сроков; особое внимание уделено сроку, в течение которого может быть подано заявление о лишении ученой степени. Сформулированы концептуальные предложения по изменению существующего регулирования сроков в механизме лишения ученой степени; отмечается дефектность существующих подходов, в том числе в части уровня регулирования (подзаконные нормативные акты).

Ключевые слова: государственная система научной аттестации; ученая степень; диссертация; диссертационный совет; лишение ученой степени; давность

Введение. Значимым элементом государственной системы научной аттестации является институт лишения ученых степеней. Случаев его использования начиная с 2013 г. стало значительно больше, что связано с деятельностью общественного проекта «Диссернет» [1; 2. С. 16–17] по проверке диссертаций и других научных работ на предмет наличия так называемых некорректных заимствований.

Использование института лишения ученой степени имеет весьма чувствительные последствия для научного сообщества и особенно для отдельных его членов, в отношении которых принимается решение о лишении ученой степени. И это объяснимо: лицо, ранее успешно защитившее диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук или доктора наук, может лишиться ученой степени. Но эти проблемы данных лиц могут не закончиться. Для лиц, лишенных ученой степени по определенным основаниям (наличие некорректных заимствований), а равно и для лиц, заявление о лишении ученой степени которых было отклонено (но ранее подано по таким основаниям), возникают риски репутационного характера. А именно негативные факты, связанные с обнаруженными дефектами в их работах, становятся общеизвестными и транслируются в специальных исследованиях и публикациях [3–5 и др.].

Учитывая указанные обстоятельства, следует ожидать от законодателя весьма тщательного подхода к формулированию нормативных положений, составляющих этот институт, установления ясного, публичного порядка рассмотрения вопроса о лишении ученой степени. Однако о состоянии института лишения ученой степени этого сказать нельзя (что показывают правовые позиции Конституционного Суда РФ (определение от 24 декабря 2013 г. № 2026-О), и отдельные примеры судебной практики (см.: решение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 16 марта 2016 г. № АКПИ15-1527; апелляционные определения Московского городского суда от 24 октября 2019 г. по делу № 33а-7304/2019 и от 8 сентября 2020 г. по делу № 33а-3190 и другие акты)).

Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (далее – Закон о науке) вопросы лишения ученой степени непосредственно не регулирует, даже, что, вне всякого сомнения, странно, в части основа-

ний, отсылая к «порядку лишения» (п. 2.1, абз. 3 п. 3.1 ст. 4 Закона о науке).

В части порядка лишения указанные положения ст. 4 Закона о науке делают отсылку:

– если ученая степень была присуждена диссертационным советом, создаваемым на основании решения уполномоченного государственного органа, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной и научно-технической деятельности (далее – Минобрнауки России), – к *подзаконному акту, принимаемому Правительством Российской Федерации* (п. 2.1 ст. 4 Закона о науке);

– если ученая степень была присуждена научной или образовательной организацией, получившей право самостоятельного присуждения ученых степеней, – к локальным нормативным актам таких организаций (абз. 3 п. 3.1 ст. 4 Закона о науке).

В результате такого подхода сложилась следующая структура регулирования отношений по лишению ученой степени:

1) если ученая степень была присуждена диссертационным советом, создаваемым на основании решения приказа Минобрнауки России, то лишение степени, как в части оснований (т.е. «порядком», о котором говорит Закон о науке, дело не ограничивается), так и в части порядка, регулируется:

а) Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (далее – Положение о присуждении ученых степеней), которым определены:

– основания для лишения ученой степени (п. 65);
– основания для отказа в рассмотрении заявления о лишении ученой степени (абз. 4 п. 2 Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, п. 66, 68, 69 Положения о присуждении ученых степеней);

– субъекты, имеющие право обращаться с предложением о лишении ученой степени, форма обращения (заявление) и орган, который принимает соответствующее обращение, и принимает решение (п. 66 Положения о присуждении ученых степеней);

– виды решений и срок принятия решения Минобрнауки России (п. 76 Положения о присуждении ученых степеней);

– требования к содержанию заявления (п. 67 Положения о присуждении ученых степеней);

– порядок действий Минобрнауки России и диссертационного совета научной или образовательной организации, которой направлены на рассмотрение материалы по лишению ученой степени, после получения заявления (п. 70–77 Положения о присуждении ученых степеней);

б) Положением о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденным приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 г. № 1093 (далее – Положение о диссертационном совете), регулирующим деятельность диссертационного совета научной или образовательной организации, в который были направлены материалы о лишении ученой степени, поступившие в Минобрнауки России (п. 4, 24, 68–71);

2) если ученая степень была присуждена научной или образовательной организацией, получившей право самостоятельного присуждения ученых степеней, – локальным нормативным актам таких организаций, для которых нет в этой части нормативно установленных общих подходов.

Особо обратим внимание на то, что ст. 4 Закона о науке использует конструкцию «порядок лишения».

Такое регулирование при отсутствии каких-либо положений о лишении в части оснований и сроков в самом Законе о науке приводит к тому, что в указанных подзаконных нормативных актах, включая в них и локальные нормативные акты организаций, получивших право самостоятельного присуждения ученых степеней (а мы полагаем, что и в этом случае речь идет о нормативных правовых актах [б. С. 38; 7. С. 79–80]), определяются не только процедурные вопросы (т.е., собственно порядок как последовательность действий), но и иные вопросы, в том числе основания, сроки, в течение которых может быть подано заявление о лишении ученой степени, и последствия его пропуска, отдельные последствия удовлетворения заявления.

К числу наиболее интересных и дискуссионных вопросов в действующем механизме лишения ученой степени относятся положения, регулирующие различные сроки (или, иначе говоря, *темпоральные нормы*), в частности:

1) положения о сроке, в течение которого может быть направлено заявление о лишении ученой степени и об основании для отказа рассмотрения заявления о лишении ученой степени в виде истечения указанного срока;

2) многочисленные сроки в процедуре рассмотрения заявления о лишении ученой степени, предусмотренные Положением о присуждении ученых степеней и Положением о диссертационном совете;

3) положения о сроке ограничения права для физического лица, являвшегося научным руководителем (консультантом) лица, в отношении которого Минобрнауки России принято решение о лишении ученой степени, входить в состав диссертационного совета.

Срок, в течение которого может быть направлено заявление о лишении ученой степени. В Российской Федерации положения о сроке, который препятствует рассмотрению вопросов о лишении ученой

степени, появились уже в первом документе, которым в постсоветский период были урегулированы вопросы присуждения ученых степеней, – Положении о порядке присуждения научным и научно-педагогическим работникам ученых степеней и присвоения научным работникам ученых званий, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 октября 1994 г. № 1185 (п. 55). В указанном пункте было указано, что «рассмотрение вопросов об обоснованности присуждения ученых степеней... решения по которым были приняты свыше десяти лет назад, органами аттестации не проводится».

При анализе этого положения обращают на себя внимание несколько обстоятельств:

1) указанное нормативное положение – это дословное воспроизведение ранее действовавшего положения – п. 61 Положения о порядке присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий, утвержденного Постановлением Совета министров СССР от 30 декабря 1989 г. № 1186: «...рассмотрение вопросов об обоснованности присуждения ученых степеней... решения по которым были приняты свыше десяти лет назад, органами аттестации не проводится». Следовательно, выбор периода времени (срока) – 10 лет, момента начала течения срока – принятие решения о присуждении ученой степени, имел единственное обоснование – традицию с предыдущим нормативным правовым актом¹ и не был обусловлен никакими иными рациональными факторами;

2) формулировка срока:

а) данный срок (период времени после защиты) не был обозначен:

– ни как срок, по истечении которого лицо, которому ранее была присуждена ученая степень, освобождается от возможных негативных последствий необоснованного присуждения ученой степени, как это, к примеру, формулируется применительно к уголовной ответственности и ответственности за налоговые правонарушения (см.: ст. 48 УК РСФСР, ст. 78 УК РФ, ст. 113 НК РФ);

– ни как срок, по истечении которого уполномоченным органом не может быть принято решение (по аналогии с законодательством об административных правонарушениях (ст. 38 КоАП РСФСР, ст. 4.5 КоАП РФ);

– ни как срок для защиты чьего-либо субъективного права или публичного интереса (по примеру определения срока исковой давности в гражданском праве в ст. 195 ГК РФ);

б) формулировка срока косвенно указывала на то, что по истечении 10 лет не может быть начата сама процедура рассмотрения вопроса о лишении ученой степени («рассмотрение вопросов... органами аттестации не проводится»). Такой подход не препятствовал предъявлению претензий к лицу, которому была присуждена ученая степень, со стороны лица, чьи интересы могли быть нарушены (к примеру, нарушением авторских прав), однако реализовать их в форме особой санкции – лишить степени – уже было нельзя. Отчасти перед нами было правило, по своим последствиям близкое к положениям о давности в законодательстве об административной ответственности, однако «адресатом» здесь выступал не уполномоченный

орган, а круг лиц (по сути, он не был ограничен), имевших право инициировать своим ходатайством процедуру лишения степени: они не ограничивались в подаче ходатайства, но его подача по истечении 10 лет после принятия решения о присуждении ученой степени препятствовала началу процедуры;

в) процедурные сроки (сроки рассмотрения «органами аттестации» ходатайства о лишении ученой степени) «выносились» за рамки 10-летнего срока. Говоря иначе, если ходатайство о лишении ученой степени подано в 10-летний срок (в любой момент этого срока), то начиналась процедура рассмотрения ходатайства и сроки такой процедуры уже никак не сказывались на том, истек в ходе их проведения 10-летний срок или нет.

Следующий за положением 1994 г. нормативный правовой акт в сфере научной аттестации – Положение о порядке присуждения ученых степеней, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. № 74 (далее – Положение о порядке присуждения ученых степеней 2002 г.), существенных изменений в части срока не внес.

Правило о сроке (в части лишения ученой степени) было изменено лишь технически; п. 45 Положения о порядке присуждения ученых степеней 2002 г. устанавливал, что «вопросы об обоснованности присуждения ученой степени, состоявшегося более десяти лет назад, не рассматриваются».

Существенные изменения в части сроков связаны с принятием Постановления Правительства РФ от 20 июня 2011 г. № 475 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 г. № 74» (далее – Постановление Правительства РФ от 20 июня 2011 г. № 475). Этим документом Положение о порядке присуждения ученых степеней 2002 г. было изложено в новой редакции (далее – Положение о порядке присуждения ученых степеней 2002 г. в редакции 2011 г.).

Среди прочих изменений – изменение сроков; правило п. 42 Положения о порядке присуждения ученых степеней 2002 г. в редакции 2011 г. указывало, что вопросы об обоснованности принятия диссертационным советом решения о присуждении ученой степени не рассматриваются, если такое решение было принято более 3 лет назад.

Как хорошо видно, в Положении о порядке присуждения ученых степеней 2002 г. в редакции 2011 г. был уточнен момент начала течения срока – дата принятия решения диссертационного совета. С таким подходом следует согласиться, а вот остальные изменения (как в части новых положений, так и отсутствия необходимых положений) вызывают вопросы.

Во-первых, в Положении о порядке присуждения ученых степеней 2002 г. в редакции 2011 г. был существенно изменен (снижен) срок для подачи ходатайства о лишении ученой степени – с 10 до 3 лет. Отметим, что каких-либо объективных предпосылок для такого рода решения на тот период не было; в доктрине данный вопрос не являлся предметом значительных дискуссий, а встречающиеся мнения относительно снижения срока имели исключительно критический характер [8. С. 117–118]; понять реальные ос-

нования для такого радикального изменения срока крайне сложно. Здесь не просматривается даже каких-то аналогий. Если не рассматривать этот срок как давность, то аналогий нет вообще, только традиция (см. выше), которая, скорее, говорила против подобного сокращенного срока. Если такой срок рассматривать как пример давности (давностного срока), то возникала проблема бэнчмарка: какой отраслевой подход применить? Никакого единого подхода (общеправового) как для установления правил о давности (периоде времени, с истечением которого возникают определенные юридические последствия) вообще, так и для определения срока давности (конкретного отрезка времени (срока)) в нашем праве не было (и нет до сих пор); каждая отрасль, в которой развиваются идеи о давности и сроке давности, использует собственные теоретические подходы и наработки по их определению:

– уголовное право (ст. 78 УК РФ; Постановление Конституционного Суда РФ от 2 марта 2017 г. № 4-П; Определение Конституционного Суда РФ от 28 мая 2020 г. № 1331-О) [9. С. 41; 10. С. 10; 11. С. 11; 12. С. 22–23];

– гражданское право (ст. 196–208 ГК РФ; Постановление Конституционного Суда РФ от 5 марта 2019 г. № 14-П и др.) [13. С. 280–286; 14–22 и др.];

– административное право (см.: ст. 4.5 Кодекса об административных правонарушениях; Постановление Конституционного Суда РФ от 13 июля 2010 г. № 15-П) [23–25];

– налоговое право (ст. 109, 113 НК РФ) [26, 27].

Во-вторых, в Постановлении Правительства РФ от 20 июня 2011 г. № 475 отсутствовали положения о применении нового срока к тем диссертациям, которые были защищены ранее (Положение о порядке присуждения ученых степеней 2002 г. в редакции 2011 г. действовало с 5 июля 2011 г.), для которых был установлен 10-летний срок для подачи ходатайства о лишении ученой степени. Это создавало значительную правовую неопределенность. Ведь в законодательстве о науке на тот момент не было ясного подхода к квалификации указанного срока. Не было и положений, наподобие тех, что составляют основу российского уголовного права, – положения, смягчающие ответственность или улучшающие положение лица, совершившего преступление иным образом, автоматически по общему правилу имеют обратную силу (ст. 10 УК РФ, Постановление Конституционного Суда РФ от 20 апреля 2006 г. № 4-П). Говоря иначе, можно было в равной степени:

– предположить, что норма о 3-летнем сроке ретроактивна и для ранее защищенных диссертаций срок составляет (после вступления в силу Постановления Правительства РФ от 20 июня 2011 г. № 475) не 10 лет, а 3 года;

– предположить обратное: действуют два срока – один 10 лет (для ранее защищенных диссертаций), другой – 3 года (для диссертаций, защищенных после вступления указанного постановления в силу). Для последнего вывода можно было и сослаться на общие подходы к проактивности/ретроактивности действия нормативных актов, установленных правовыми пози-

циями Конституционного Суда РФ (см. Постановление Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2014 г. № 12-П).

24 сентября 2013 г. было принято действующее в настоящее время Положение о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, утвердившее указанный документ, вступило в силу 1 января 2014 г.). В соответствии с указанным документом заявление о лишении ученой степени может быть подано физическим или юридическим лицом в Министерство образования и науки Российской Федерации в течение 10 лет со дня принятия диссертационным советом решения о присуждении ученой степени (п. 66). Таким образом, данный нормативный акт опять вернулся к традиционному (с 1989 г.) 10-летнему сроку. Это изменение было предложено еще в проекте Концепции модернизации системы аттестации научных кадров высшей квалификации 2013 г., где говорилось о необходимости восстановления прежней нормы срока давности для принятия решений о лишении ученых степеней в случае выявления серьезных нарушений нормативно-правовой базы при проведении аттестации научных кадров, а также в случае некорректных заимствований – 10 лет». При этом иного обоснования выбора самого срока – 10 лет, кроме как традиции («восстановления прежней нормы»), в документе представлено не было. Отметим, что в ходе обсуждения этого предложения высказывались отдельные критические замечания относительно того, что и такой срок не является оптимальным и правильным для случая обнаружения в диссертации некорректных заимствований [28. С. 57].

Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» был также решен вопрос, возникающий в связи с отмеченным выше изменением сроков подачи заявления о лишении ученой степени. Пункт 2 указанного постановления содержит правило о том, что заявление о лишении ученой степени, решение о присуждении которой было принято до его вступления в силу (т.е., до 1 января 2014 г.), может быть подано в Министерство образования и науки Российской Федерации в течение 10 лет со дня принятия решения о ее присуждении, если на день вступления в силу указанного постановления не истек 3-летний срок, предусмотренный п. 42 Положения о порядке присуждения ученых степеней 2002 г. в редакции 2011 г.

Таким образом, указанным нормативным актом был однозначно решен вопрос о том, какой срок применяется для подачи заявления о лишении ученой степени в отношении всех лиц, которые защитились до 1 января 2014 г., вне зависимости от того, какой срок действовал в момент защиты диссертации: 10 лет, если 3-летний срок не истек; 3 года, если 3-летний срок истек. Говоря иначе, в отношении всех лиц, защиты которых состоялись до 1 января 2014 г., если 3-летний срок истек, заявление о лишении ученой степени не подлежит рассмотрению (уполномоченный государственный орган не может (не вправе) начать процедуру лишения ученой степени).

Последнее нововведение вызвало крайне неоднозначную реакцию; в частности, рядом исследователей

для соответствующей нормы использовалась аналогия с известным юридическим институтом «амнистии» для тех, кто «успел получить ученую степень на основании защиты фальсифицированной диссертации до 2011 г.» [29. С. 1; 30. С. 94]. Между тем данные аналогии и жесткие оценки вряд ли уместны. Само наличие такого правила (здесь мы не берем его содержание) – это скорее плюс, поскольку, таким образом, решается вопрос о том, какие нормы применяются к юридическим фактам (в данном случае – защиты диссертации), имевшим место ранее, – новые или прежние.

Что же касается содержания анализируемого правила, то отметим следующее. Во-первых, данным правилом была решена коллизия, ранее возникшая в связи со снижением срока с 10 до 3 лет, – норме о 3-летнем сроке указанным правилом было придано ретроактивное действие. При этом законодатель, по существу, установил новый срок для подачи заявления о лишении ученой степени ретроактивного действия (3-летний срок, который был введен в 2011 г., никак не мог истечь к 1 января 2014 г.). Во-вторых, указывая на то, что истечение 3-летнего срока к 1 января 2014 г. является основанием для отказа в начале процедуры лишения степени, законодатель явно использовал аналогию со сложившимися в праве подходами к ответственности.

2014 г. дал еще один пример отношения государства к учету фактора времени в механизме лишения ученой степени.

В соответствии с Договором между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов, заключенным в г. Москва 18 марта 2014 г. (далее – Договор), и Федеральным конституционным законом от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (далее – Федеральный конституционный закон от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ) в Российскую Федерацию была принята Республика Крым, со дня такого принятия образованы новые субъекты – Республика Крым и город федерального значения Севастополь, а также урегулированы различные правоотношения, связанные с влиянием данных обстоятельств на правовое положение бывших граждан Украины. Согласно ст. 9 Договора было установлено общее правило о том, что законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации действуют на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации (т.е., без ретроактивного действия по общему правилу).

Специально вопрос о действии документов, подтверждающих присуждение ученых степеней, а также о применении правил о лишении в Российской Федерации ученых степеней, ранее присужденных на территории Украины, Федеральный конституционный

закон от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ не регулировался. В нем была норма общего характера (ст. 12) о действии различных документов, «выданных государственными и иными официальными органами Украины, государственными и иными официальными органами Автономной Республики Крым, государственными и иными официальными органами города Севастополя», и при этом с ограничением действия их в пространстве – «на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя». Не был урегулирован вопрос о применении правил о лишении в Российской Федерации ученых степеней, ранее присужденных на территории Украины, после вхождения Республики Крым в состав Российской Федерации и в специальном нормативном правовом акте – Постановлении Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723 «Об особенностях присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий лицам, признанным гражданами Российской Федерации в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя».

Взаимное признание дипломов государственного образца об ученой степени кандидата наук и ученой степени доктора наук между Российской Федерацией и Украиной осуществляется на основе комплекса заключенных соглашений. Соответственно, исходя из этого взаимного признания, можно предположить (прямо этот вопрос не решен), что если гражданин одного государства лишен в нем ученой степени, то этот факт будет иметь значение и в другом государстве.

Однако ситуация с вхождением Республики Крым в Российскую Федерацию имеет свою специфику: граждане Украины и лица без гражданства, постоянно проживавшие на день принятия в Российскую Федерацию на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, были признаны гражданами Российской Федерации. Таким образом, возникает вопрос о том, как регулировать вопрос о лишении ученой степени, ранее полученной по правилам (законодательству) Украины: а) автоматически принимать во внимание решения о лишении ученой степени, принимаемые после 2014 г. на Украине в отношении ее бывших граждан, ставших гражданами Российской Федерации; б) принимать заявления о лишении ученой степени уже по российским правилам; в) регулировать вопрос иным образом.

Второй из указанных вариантов мог быть установлен только федеральным законом и только в качестве специального правила. Однако поскольку никакого специального правила не появилось, то можно констатировать, что, скорее всего, будет действовать первый вариант, что нам представляется не вполне правильным.

Существенные новации в части срока, в течение которого может быть направлено заявление о лишении ученой степени, произошли в 2016 г., когда был принят Федеральный закон от 23 мая 2016 г. № 148-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона “О науке и государственной научно-технической политике”». На основании этого закона

ряд научных и образовательных организаций не просто получили право самостоятельно присуждать ученые степени, но и среди прочего *устанавливать порядок лишения ученых степеней*. Таким образом, *общий 10-летний срок, предусмотренный Положением о присуждении ученых степеней, для лиц, защищающих диссертации в таких организациях, перестал действовать*. Любопытно отметить, что закон не указывал, что такие организации должны (могут) установить именно срок для подачи заявления о лишении ученой степени; по существу, данные организации были свободны (свободны и сейчас) в определении темпоральных норм устанавливаемого ими порядка лишения присужденной ученой степени.

Анализ имеющихся локальных нормативных актов, принятых научными и образовательными организациями, получившими право самостоятельного присуждения ученых степеней с 2016 г., показывает следующие подходы к определению темпоральных норм в механизме лишения ученой степени:

1) по месту расположения соответствующих положений:

а) абсолютное большинство организаций поместили соответствующие нормы в свои положения о порядке присуждения ученых степеней;

б) одна организация – федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации – пошла по пути принятия отдельного специального документа – Порядка лишения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук [31];

2) в части учета фактора времени для утраты возможности подачи заявления о лишении ученой степени, а также конкретных сроков:

а) установление 10-летнего срока со дня принятия решения о присуждении ученой степени для подачи заявления о лишении ученой степени. Таким путем, т.е. взяв за основу подходы, используемые федеральным законодателем, пошла основная масса научных и образовательных организаций;

б) установление 10-летнего срока со дня издания приказа о выдаче документа об ученой степени ее обладателю для подачи заявления о лишении ученой степени (Финансовый университет при Правительстве России) [31];

в) установление 10-летнего срок со дня принятия решения диссертационным советом с установлением определенного срока после принятия решения, ранее которого не может быть подано заявление о лишении ученой степени. Такой подход наблюдается у четырех организаций: Санкт-Петербургского государственного университета [32], федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС» [33], федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» [34], федерального государственного автономного образовательного учреждения

высшего образования «Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)» [35]. Вот, к примеру, как выглядит соответствующее правило в п. 6.1 Положения о присуждении ученых степеней кандидата наук, доктора наук в МФТИ: «Заявление о лишении ученой степени МФТИ может быть подано физическим или юридическим лицом на имя ректора МФТИ на бумажном носителе или в электронной форме при условии использования электронной подписи в течение 10 лет, но по истечении 90 дней со дня принятия диссертационным советом решения о присуждении ученой степени...»;

г) отказ от установления давности рассмотрения вопросов о лишении присужденной ученой степени – Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» [36]. В Положении о присуждении ученых степеней в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики» (п. 15.1) это правило выглядит следующим образом: «Диссертационный совет вправе аннулировать результаты защиты и принять решение о лишении ученой степени. Решение о лишении ученой степени может приниматься при обнаружении заимствования соискателем материалов или отдельных результатов без оформления соответствующих ссылок (плагиат), ставящего под сомнение самостоятельность всей диссертации, фальсификации данных или результатов исследования и (или) при наличии в диссертации недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации. Срок давности по таким делам не устанавливается»;

д) отсутствие какого-либо регулирования. Такое положение наблюдается в двух организациях. Следовательно, возникает правовая неопределенность в вопросе о том, могут ли лица, получившие ученые степени в таких организациях, быть вообще их лишены.

Итак, как хорошо видно из приведенного анализа, в настоящее время в российском праве:

– отсутствует общая политико-правового характера идея о влиянии времени на утрату возможности начать (инициировать) процедуру лишения ученой степени;

– присутствует многообразие подходов в части учета фактора времени для утраты возможности начать (инициировать) процедуру лишения ученой степени;

– подходы реализуются в рамках подзаконного регулирования, а также локальных нормативных актов научных и образовательных организаций, получивших право самостоятельного присуждения ученых степеней, а не в рамках специального федерального закона;

– в тех случаях, когда подзаконные акты признают истечение промежутка времени в качестве основания для отказа в начале процедуры лишения ученой степени, подходы к определению конкретных промежутков времени (сроков) также различны.

Процедурные сроки. Сроки, в течение которых происходит рассмотрение заявления о лишении уче-

ной степени (включая и оценку приемлемости заявления, и саму процедуру, если заявление принято к рассмотрению), весьма разнообразны. Это разнообразие, понятное дело, зависит от того, кем осуществляется процедура – уполномоченным федеральным органом (в отношении ученых степеней, присужденных диссертационными советами, созданными его приказами) или организацией, получившей право самостоятельного присуждения ученой степени.

Однако есть одно общее обстоятельство, что объединяет все процедурные сроки (по крайней мере, в настоящее время), – отсутствие «привязки» таких сроков и срока подачи заявления о лишении ученой степени (в тех случаях, когда такой срок установлен), соответственно:

– если заявление о лишении ученой степени подано в течение такого срока (к примеру, в течение 10-летнего срока), то начинается процедура его рассмотрения;

– если процедура рассмотрения такого заявления «выйдет» за пределы данного срока (к примеру, 10-летнего срока), то это правового значения иметь не будет, в том числе и для характера решения (удовлетворить или отказать);

– принятие заявления о лишении ученой степени не прерывает и не приостанавливает течение срока для подачи заявления о лишении ученой степени; таким образом, если в удовлетворении заявления будет отказано, срок для подачи заявления не подлежит продлению.

В такой логике продолжительность самой процедуры рассмотрения заявления о лишении ученой степени может быть сколь угодно долгой.

Для примера, рассмотрим систему процедурных сроков, установленную Положением о присуждении ученых степеней и Положением о диссертационном совете. Этими документами установлены в настоящее время такие сроки:

– срок направления лицу, подавшему заявление о лишении ученой степени, уведомления об отказе в его рассмотрении – в течение 30 дней со дня поступления заявления (п. 69 Положения о присуждении ученых степеней);

– срок исполнения Федеральным государственным автономным научным учреждением «Центр информационных технологий и систем органов исполнительной власти» запроса Минобрнауки России о направлении в электронной форме диссертации лица, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени, – в течение 10 дней со дня получения соответствующего запроса (п. 70 Положения о присуждении ученых степеней);

– срок возврата лицу, подавшему заявление о лишении ученой степени, дополнительных доводов, в случае если они поступили после передачи заявления о лишении ученой степени в диссертационный совет, – в течение 30 дней со дня их поступления (п. 71 Положения о присуждении ученых степеней);

– общий срок (с учетом возможности его продления) рассмотрения диссертационным советом материалов по лишению ученой степени, направленных из Минобрнауки России, – не позднее 2 месяцев со дня

получения извещения и прилагаемых к нему документов и материалов² (п. 70 Положения о присуждении ученых степеней, п. 70 Положения о диссертационном совете), сроки внутри этого общего срока и иные сроки, имеющие отношение к процедуре рассмотрения диссертационным советом материалов Минобрнауки России, а именно:

а) срок извещения автора (авторов) заявления о лишении ученой степени лица, в отношении которого подано заявление, и других лиц, которые имеют непосредственное отношение к существу вопросов, поставленных в заявлении, – не позднее, чем за 15 дней до проведения заседания диссертационного совета (п. 69 Положения о диссертационном совете);

б) срок, в течение которого диссертационный совет направляет лицу, подавшему заявление о лишении ученой степени, и лицу, в отношении которого подано это заявление, копии заключения диссертационного совета о результатах его рассмотрения, – не позднее одного месяца со дня заседания диссертационного совета по рассмотрению заявления о лишении ученой степени (п. 70 Положения о диссертационном совете);

– общий срок (с учетом положений о его продлении), в течение которого Минобрнауки России обязано принять решение о лишении ученой степени после поступления документов и материалов из диссертационного совета, – не более 6 месяцев со дня поступления³ (абз. 5 п. 76 Положения о присуждении ученых степеней);

– срок, не позднее которого лицо, подавшее заявление, и лицо, в отношении которого подано заявление, приглашаются на заседание экспертного совета Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России (далее, соответственно, экспертный совет и ВАК России), – не позднее, чем за 10 дней до дня соответствующего заседания (п. 72 Положения о присуждении ученых степеней);

– срок направления Минобрнауки России копии заключения экспертного совета лицу, в отношении которого подано заявление, и лицу, подавшему заявление по их требованию, – не позднее 30 дней со дня получения соответствующего запроса (п. 72 Положения о присуждении ученых степеней);

– срок направления Минобрнауки России лицу, подавшему заявление, и лицу, в отношении которого подано заявление, диссертационному совету, в отношении решения которого о присуждении ученой степени подано заявление, по их заявлениям копии рекомендации по заявлению о лишении ученой степени – не позднее одного месяца со дня регистрации обращения в Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (п. 74 Положения о присуждении ученых степеней);

– срок, за который лицо, подавшее указанное заявление, и лицо, в отношении которого подано это заявление, приглашаются на заседание ВАК России, в том числе повторно, – не менее, чем за 10 дней до дня заседания (п. 75 Положения о присуждении ученых степеней).

Оценивая указанные процедурные сроки, нельзя не отметить несколько важных моментов. Во-первых, хорошо видно, что нормативные правовые акты не

фиксируют продолжительность всей процедуры рассмотрения заявления о лишении ученой степени. Это подтверждает сделанный ранее вывод о том, что законодатель придерживается той логики, что процедурные сроки никак не «привязаны» к сроку для подачи заявления о лишении ученой степени. Во-вторых, очевидна некоторая диспропорция между сроками для рассмотрения материалов диссертационным советом и Минобрнауки России; она отчасти смягчается возможностью продления сроков для диссертационных советов, однако, как думается, более продолжительные сроки (и это показывает опыт) для рассмотрения вопроса о лишении ученой степени диссертационным советом следует установить изначально (и желательно в рабочих днях).

Сроки ограничения права (последствие удовлетворения заявления о лишении ученой степени). Этот вид срока формально не является частью механизма лишения ученой степени, но представляет собой важное последствие принятия решения об удовлетворении заявления о лишении ученой степени.

Пункт 13 Положения о диссертационном совете указывает, что членом диссертационного совета не может быть специалист, являвшийся научным руководителем (консультантом) лица, в отношении которого Минобрнауки России в течение пяти лет, предшествующих представлению ходатайства организации о выдаче разрешения на создание диссертационного совета или об изменении состава диссертационного совета, принято решение о лишении ученой степени. В основе такого подхода – представление о необходимости ответственности научных руководителей и других лиц в случае выявления серьезных нарушений в процессе подготовки и защиты диссертаций, указанное, сформулированное в проекте Концепции модернизации системы аттестации научных кадров высшей квалификации 2013 г.

Принципиально указанный подход не вызывает возражений. Однако вызывает возражение уровень документа, в котором данное положение нашло свое закрепление – ведомственный нормативный правовой акт. С нашей точки зрения, это неприемлемо, поскольку существо данного нормативного положения – это ограничение, которое вводится для определенного лица на реализацию своих профессиональных интересов. Как и любое ограничение такого рода, оно может и должно быть установлено только и исключительно федеральным законом. В нынешнем своем виде (будучи частью ведомственного нормативного правового акта) это положение явным образом не соответствует Конституции РФ, а потому не подлежит применению.

Заключение. Анализ темпоральных элементов механизма лишения ученой степени дает основание для многих важных выводов.

В первую очередь, наиболее интересна для анализа ситуация со сроком, в течение которого может быть направлено заявление о лишении ученой степени.

К какому правовому явлению относится установленный нормативными актами период времени, и как его, соответственно, правильно называть? С нашей

точки зрения, перед нами *пример «давности»*. В основу такого вывода положен как анализ действующих нормативных положений, так и анализ общетеоретических исследований о времени и праве, и конкретно о давности [37–39 и др.]. Давность – это юридическая конструкция, отражающая влияние времени на правоотношения; цель ее установления – сохранение возникших и существующих отношений (правоотношений), неизменности правового положения или правового статуса субъекта права (к примеру, в виде отказа «от уголовного преследования определенной категории лиц и прекращения в отношении них уголовных дел» (Постановление Конституционного Суда РФ от 2 марта 2017 г. № 4-П, Определение Конституционного Суда РФ от 19 июня 2007 г. № 591-О-О)).

Основания для установления давности для различных правоотношений также различны. Для уголовного права такие основания – нецелесообразность применения мер уголовной ответственности ввиду значительного уменьшения общественной опасности преступления по прошествии значительного времени с момента его совершения (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 1220-О, от 5 июня 2014 г. № 1309-О и др.); в гражданском праве – обеспечение стабильности, определенности и предсказуемости правового статуса субъектов гражданских правоотношений и гражданского оборота (к примеру, см.: определение Конституционного Суда РФ от 3 октября 2006 г. № 439-О и др.).

Определение конкретных отрезков времени (сроков давности) – это прерогатива законодателя. К примеру, как отмечало Конституционным Судом РФ (Постановление от 5 марта 2019 г. № 14-П) в части сроков исковой давности, законодатель «в пределах своей дискреции вправе устанавливать, изменять и отменять сроки исковой давности в зависимости от цели правового регулирования и дифференцировать их при наличии к тому объективных и разумных оснований, а также закреплять порядок их течения во времени, с тем чтобы обеспечивались возможность исковой защиты права, стабильность и предсказуемость правового статуса субъектов правоотношений».

Дискреция законодателя реализуется через установление общего срока исковой давности (ст. 196 ГК РФ), специальных сроков исковой давности – сокращенных или более длительных по сравнению с общим сроком (ст. 197 ГК РФ), а также установление требований, на которые исковая давность не распространяется вообще (ст. 207 ГК РФ). Дискреция законодателя в части давности хорошо видна и в содержании ст. 78 УК РФ, где: а) истечение определенных сроков со дня совершения преступления признается основанием для освобождения лица от уголовной ответственности; б) по отдельным преступлениям вопрос о применении сроков давности решается судом (к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы); в) наконец, есть группа преступлений, за совершение которых сроки давности вообще не применяются.

Должен ли институт давности применяться для случаев лишения ученой степени? Говоря иначе, яв-

ляется ли истечение промежутка времени, определенного нормой длительности (срок), основанием для отказа в принятии заявления о лишении ученой степени?

На этот вопрос иногда дается отрицательный ответ, чаще всего со ссылками на то, что применение давности – это основание ухода от ответственности «плагиаторов» [40. С. 86–87; 41. С. 16 и др.].

С нашей точки зрения, простой отказ от применения давности – это не самый оптимальный путь. Во-первых, основания для лишения ученой степени не исчерпываются только установлением фактов так называемых некорректных заимствований; есть и иные основания. Кроме того, как показывает анализ случаев рассмотрения заявлений о лишении ученой степени в связи с наличием «некорректных заимствований», объем такого заимствования может быть различен, возникает много споров и о том, что конкретно считать таким заимствованием; соответственно, всякий раз при выдвигании претензий к той или иной работе в части наличия в ней указанного вида заимствований требуется индивидуальная и тщательная научно-правовая экспертиза. Во-вторых, давность используется в отечественном праве даже для случаев отказа государства от уголовного преследования лица, совершившего преступление; как отмечается теоретиками права, «преступник не может бесконечное время находиться под угрозой наказания» [37. С. 25 и др.]; вряд ли нарушения, которые служат основанием для подачи заявления о лишении ученой степени, являются более общественно опасными по своей природе, чем преступления, а потому не требующими применения давности. В-третьих, применение давности вовсе не является основанием для того, чтобы считать диссертацию безупречной, т.е. ни о какой «амнистии», о которой обычно пишут авторы, критикуя наличие давности, говорить не приходится. В принципе, можно подумать о том, чтобы для лиц, совершивших при подготовке и защите диссертаций нарушения, являющиеся основанием для лишения ученой степени (обнаружение тех же некорректных заимствований), наступали (были предусмотрены законом или этическими нормами для определенных сфер общественной жизни) иные негативные последствия. В институт давности, как думается, проблема вовсе «не упирается».

При этом, с нашей точки зрения, абсолютно точно требуется пересмотр действующего регулирования, с учетом, среди прочего, тех подходов, которые используют в своих локальных нормативных актах научные и образовательные организации, получившие право самостоятельного присуждения ученых степеней, а также при приоритете результатов научной экспертизы.

Можно предложить следующее концептуальное видение:

1) отказ от мозаичного подхода в регулировании давности; перенесение в Закон о науке общих положений о лишении степени, в том числе и о давности. Правила о давности должны быть едины для всех организаций в Российской Федерации, диссертационные советы, созданные при которых, присуждают ученую степень;

2) высшая аттестационная комиссия должна стать *единым органом для рассмотрения заявлений о лишении ученой степени вне зависимости от того, кем была присуждена ученая степень* – диссертационным советом, созданным Минобрнауки России, или диссертационным советом научной или образовательной организации, получившей право самостоятельного присуждения ученой степени;

3) как общее правило давность при этом следует сохранить:

– продолжительность отрезка времени (срока давности), требующего отдельного обсуждения. Вопрос о том, какие сроки давности являются оптимальными, в принципе – это большая теоретическая проблема: как выбрать срок, чтобы он был разумным, имел под собой «какую-либо объективную основу», способствовал эффективному регулированию отношений в соответствующей сфере [37. С. 24–25]. В праве высказана точка зрения о том, что любой срок давности «не может быть кратким» [42. С. 30]. Как уже было отмечено выше, использовать в качестве аналогии какой-то отраслевой подход вряд ли возможно, в каждой отрасли теоретические подходы установления сроков давности свои. Как вариант для начала дискуссии можно рассмотреть предложение о сохранении 10-летнего срока. В пользу этого указывает сложившаяся уже практика (традиция). Кроме того, в настоящее время все диссертации предварительно размещаются на информационных ресурсах, а потому не требуется много времени для поиска текстов; не требуется много усилий и для поиска реальных «некорректных заимствований» – информационные техноло-

гии достигли такого развития, когда анализ текста не занимает продолжительного времени;

– применение давности для случаев наличия «некорректных заимствований», которое может и должно быть ограничено; при этом, с нашей точки зрения, вопрос о применении давности может быть отдан на усмотрение Высшей аттестационной комиссии (по аналогии с нормами ст. 78 УК РФ, когда по некоторым преступлениям вопрос о применении давности решается судом). Такая конструкция позволяла бы опираться в вопросе о лишении ученой степени на результаты научной экспертизы.

Рассмотрение срока для направления заявления о лишении ученой степени как примера давности требует рассмотрения целесообразности установления правил о перерыве, приостановлении и восстановлении этого срока, что в той или степени имеет место для различных случаев давности. Соответственно, при введении соответствующих положений потребуется определенное изменение и процедурных сроков. В целом, подход, когда процедура рассмотрения заявления о лишении ученой степени может быть продолжительной, следует сохранить, главным образом, для того, чтобы провести необходимую экспертизу как аргументов заявителей, так и диссертационного исследования.

Наконец, как уже было отмечено выше, установление в качестве последствий принятия решения об удовлетворении заявления о лишении ученой степени, ограничений для отдельных лиц входить в состав диссертационных советов, а также иных ограничений возможно только на уровне закона.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Изучение более ранних источников регулирования вопросов аттестации научных кадров в СССР показывает отсутствие такого срока.

² Указанный срок может быть продлен по ходатайству организации, на базе которой создан диссертационный совет, рассматривающий заявление о лишении ученой степени, при отсутствии возможности участия в заседании диссертационного совета необходимого количества членов диссертационного совета по уважительным причинам.

³ Указанный срок может быть продлен в случае запроса дополнительных сведений, необходимых для рассмотрения заявления о лишении ученой степени, а также направления заявления о лишении ученой степени и поступивших по нему документов и материалов в другой диссертационный совет для получения дополнительного заключения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вольное сетевое сообщество «Диссернет». URL: <https://www.dissernet.org/>
2. Грачева Е.Ю., Васильева Т.А. Повышение качества диссертационных исследований: новые требования, новые проблемы. Интервью с Председателем экспертного совета ВАК по праву // Труды Института государства и права РАН. 2018. № 13(1). С. 11–21.
3. Ростовцев А.Ф. Диссернет. Экспериментальная социология // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2014. № 3-4 (118). С. 127–138.
4. Пархоменко С. «Диссернет»: 5 самых ярких кейсов. URL: https://www.dissernet.org/publications/ou_5cazasov.htm
5. Муравьев А. Как (не) работает ВАК и его президиум: заметки бывшего инсайдера // Троицкий вариант. 2019. URL: <https://trv-science.ru/2019/07/kak-ne-rabotaet-vak-i-ego-prezidium/>
6. Габов А.В. О новизне результатов диссертационных исследований по праву // Юридическое образование и наука. 2019. № 7. С. 28–38.
7. Габов А.В. Государственная система научной аттестации как предмет правового регулирования в постсоветское время // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2020. Вып. 2. С. 48–88.
8. Капица С.П., Фортов В.Е., Емельяненко А.Ф. Аппетит приходит во время беды? Ученые предупреждают: поспешная реформа ВАК принесет волну халтурных диссертаций // Экономика образования. 2012. № 4. С. 115–118.
9. Ткачевский Ю.М. Давность в советском уголовном праве. М., 1978. 128 с.
10. Орлов Д.В. Давность привлечения к уголовной ответственности по уголовному праву России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 30 с.
11. Махмудова М.А. Сроки давности в уголовном праве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2011. 28 с.
12. Сагитдинова З.И. Институт давности преступления по уголовному праву России : история и современность : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2012. 25 с.
13. Мейер Д.И. Русское гражданское право: в 2 ч. Ч. 1. По исправленному и дополненному 8-му изд., 1902. М., Статут, 1997. 290 с.
14. Ринг М.П. Исковая давность в советском гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1952. 17 с.
15. Лантух В.В. Исковая давность в современном гражданском праве Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1999. 27 с.
16. Лебедева К.Ю. Исковая давность в системе гражданско-правовых сроков : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2003. 24 с.

17. Терещенко Т.А. Понятие исковой давности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 23 с.
18. Грибков Д.А. Исковая давность и сроки обращения в суд в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 26 с.
19. Коваленко Е.С. Законодательство об исковой давности в России : историко-теоретический анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2010. 25 с.
20. Романчук С.В. Коллизии института исковой давности в гражданском праве Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2011. 24 с.
21. Ильичев П.А. Исковая давность. Проблемы теории и правоприменительной практики : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 171 с.
22. Савин К.Г. Исковая давность в современном отечественном и зарубежном гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. 204 с.
23. Мещерякова Т.Р. Сроки в законодательстве об административных правонарушениях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011. 24 с.
24. Косарева Н.В. Сроки в производстве по делам об административных правонарушениях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 24 с.
25. Субачев А.К. Сроки давности привлечения к административной ответственности и порядок их исчисления в ракурсе конституционно-правовых принципов // *Lex russica*. 2021. Т. 74, № 1. С. 32–43.
26. Архипов А.А. Сроки в налоговом праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 21 с.
27. Базаров Б.Б. Давность в российском налоговом праве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 214 с.
28. Шаховская Л.С. Подготовка научных кадров высшей квалификации: по ту сторону высшей аттестационной комиссии // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2013. № 36. С. 55–59.
29. Цатурян А. Диссертационная онкология, или ученые против амнистии липовых диссертаций // *Троицкий вариант*. 2014. № 146. С. 1. URL: <https://trv-science.ru/2014/01/dissertacionnaya-onkologiya-ili-uchenye-protiv-amnistii-lipovykh-dissertacij/>
30. Лихолетов В.В., Пестунов М.А. Псевдоинновации и конфликты интересов в инновационной сфере современной России как угроза национальной безопасности // *Управление в современных системах*. 2020. № 4(28). С. 89–99.
31. Порядок лишения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук, утвержденный приказом Финуниверситета от 14 мая 2018 г. № 1057/0. URL: http://www.fa.ru/org/div/uank/Documents/docs/Приказ%20№%201057_о%20от%2014.05.2018%20об%20утверждении%20Порядка%20лишения%20уч.%20степ.%20канд.%20наук,%20уч.%20степ.%20докт.наук.pdf (дата обращения: 03.04.2021).
32. Порядок присуждения в Санкт-Петербургском государственном университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук (приказ от 1 сентября 2016 г. № 6821/1). URL: https://spbu.ru/sites/default/files/20160901_6821_1.pdf (дата обращения: 03.04.2021).
33. П 710.05-19 Положение о порядке присуждения ученых степеней в НИТУ «МИСиС» выпуск 2, утвержденное решением Ученого совета НИТУ «МИСиС» 19 сентября 2019 г. URL: https://misis.ru/files/-/60c680f5181e529a8c9186001ecf8f3e/p_710_05_19_polozenie_o_poryadke_prisuzhdeniya_uchenyh_step.pdf (дата обращения: 03.04.2021).
34. Положение о порядке присуждения ученых степеней в МГИМО МИД России (приложение № 1 к приказу от 25 апреля 2019 г. № 414, в редакции приказа от 10 октября 2019 г. № 999. URL: <https://mgimo.ru/upload/diss/2019/poryadok-vkr-2019-10-10.pdf> (дата обращения: 03.04.2021).
35. Положение о присуждении ученых степеней кандидата наук, доктора наук в МФТИ, утвержденное приказом ректора МФТИ от 27 марта 2020 г. № 600-1. URL: <https://mipt.ru/education/post-graduate/polozenie-PhD.php> (дата обращения: 03.04.2021).
36. Положение о присуждении ученых степеней в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики» (приложение к приказу НИУ ВШЭ от 16 апреля 2018 г. № 6.18-1-01/1604-07; утверждено ученым советом НИУ ВШЭ 30 марта 2018 г. № 3). URL: <https://www.hse.ru/docs/218589582.html> (дата обращения: 03.04.2021).
37. Торопкин С.А. Давность в российском праве : Проблемы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2004. 29 с.
38. Чепик А.В. Давность как юридическая конструкция : теоретико-правовой анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 27 с.
39. Догадайло Е.Ю. Время и право : теоретико-правовое исследование : дис. ... д-р юрид. наук. М., 2013. 507 с.
40. Афанасьева Е.Г., Долгих М.Г. Современное лицо плагиата // *Право будущего : Интеллектуальная собственность, инновации, Интернет*. 2018. № 1. С. 83–91.
41. Стенограмма парламентских слушаний на тему «О проекте федерального закона «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации» // *Инновации*. 2018. № 4 (234). С. 3–21.
42. Торопкин С.А. Сроки давности в российском праве: общеправовой анализ // *Юридическая наука и правоохранительная практика*. 2008. № 1 (4). С. 23–30.

Статья представлена научной редакцией «Право» 15 июня 2021 г.

Temporal Elements of the Institution of the Withdrawal of an Academic Degree

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal, 2021, 471, 223–234.

DOI: 10.17223/15617793/471/26

Andrey V. Gabov, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation); Belgorod State University (Belgorod, Russian Federation). E-mail: gabov@igpran.ru / gabov@bsu.edu.ru

Keywords: state system of scientific attestation; academic degree; dissertation; dissertation council; withdrawal of academic degree; prescription.

The article explores the temporal elements of the existing mechanism of the withdrawal of an academic degree. The author carefully examines the temporal elements of the mechanism. An important element of the state system of scientific attestation is the institution of the withdrawal of academic degrees. Since 2013, there have been significantly more cases of its application, which is due to the close attention of the scientific community to the cases of the use of the so-called “incorrect borrowings” in scientific works. Accordingly, thoroughness is required in describing regulations governing the degree withdrawal and its temporal elements. The most interesting temporal element in the degree withdrawal is the deadline for submitting an application for the procedure. Such a period is an example of the use of the statute of limitations. In domestic law, we have seen its application in the system of scientific certification since 1989. Initially, this period was set at 10 years. The same period was defined in the first post-Soviet acts regulating the system of scientific certification. However, in 2011, this period was radically reduced to 3 years without any explanation; then, in 2013, the current regulation on awarding academic degrees was adopted, which again (proactively) established a 10-year period. For previously defended dissertations, the norm is established that the application for the degree withdrawal is subject to rejection if the 3-year period has expired by January 1, 2014. Such rapid changes in the terms caused considerable criticism from the scientific community, which pointed out that this created opportunities for avoiding responsibility of those who stole other people’s scientific results. One of the suggestions was to cancel the expiry term in general. Since 2016, many scientific and educational organizations have received the right to independently award academic degrees. In particular, they received the right to regulate the issues of the

withdrawal of an academic degree (including the deadline for submitting an application for the degree withdrawal). As a result, several dozen local regulations of such organizations were adopted, in which different approaches were used. Thus, currently, Russia has no uniform approaches to determining the limitation period for the withdrawal of an academic degree. The author shows that the proposal to completely abandon the use of the statute of limitations in the system of scientific certification is not an optimal solution. This time limit should be maintained, but made more flexible. It is necessary to establish a single deadline for submitting an application for the withdrawal of an academic degree, regardless of where the dissertation was defended. It is necessary to define the higher attestation commission as a single scientific and expert body for considering applications for the withdrawal of an academic degree and decision-making.

REFERENCES

1. Vol'noe setevoe soobshchestvo "Dissernet" [Dissernet free network community]. [Online] Available from: <https://www.dissernet.org/>
2. Gracheva, E.Yu. & Vasil'eva, T.A. (2018) Povyshenie kachestva dissertatsionnykh issledovaniy: novye trebovaniya, novye problemy. Interv'y u Predsedatelem ekspertnogo soveta VAK po pravu [Improving the quality of dissertation research: new requirements, new problems. Interview with the Chairman of the Expert Council of the Higher Attestation Commission on Law]. *Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN – Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS*. 13(1). pp. 11–21.
3. Rostovtsev, A.F. (2014) Dissernet. Eksperimental'naya sotsiologiya [Dissernet. Experimental sociology]. *Vestnik obshchestvennogo mneniya. Dannye. Analiz. Diskussii*. 3-4 (118). pp. 127–138.
4. Parkhomenko, S. (2016) "Dissernet": 5 samykh yarkikh keysov [Dissernet: 5 most striking cases]. [Online] Available from: https://www.dissernet.org/publications/ou_5cazusev.htm
5. Murav'ev, A. (2019) Kak (ne) rabotayet VAK i ego prezidium: zametki byvshego insaydera [How the Higher Attestation Commission and its presidium (do not) work: notes of a former insider]. [Online] Available from: <https://trv-science.ru/2019/07/kak-ne-rabotayet-vak-i-ego-prezidium/>
6. Gabov, A.V. (2019) On the Novelty of Dissertation Researches in Law. *Yuridicheskoe obrazovanie i nauka – Legal Education and Science*. 7. pp. 28–38. (In Russian).
7. Gabov, A.V. (2020) State System of Scientific Attestation as a Subject of Legal Regulation in the Post-soviet Time. *Metodologicheskie problemy tsivilisticheskikh issledovaniy – Methodological Problems of the Civil Law Researches*. 2. pp. 48–88. (In Russian).
8. Kapitsa, S.P., Fortov, V.E. & Emel'yanenkov, A.F. (2012) Appetit prikhodit vo vremya bedy? Uchenye preduprezhdayut: pospeshnaya reforma VAK prineset volnu khalturnykh dissertatsiy [Appetite comes in time of trouble? Scholars' warning: hasty reform of the Higher Attestation Commission will bring a wave of hacky dissertations]. *Ekonomika obrazovaniya*. 4. pp. 115–118.
9. Tkachevskiy, Yu.M. (1978) *Davnost' v sovetskom ugovnom prave* [Prescription in Soviet criminal law]. Moscow: Moscow State University.
10. Orlov, D.V. (2008) *Davnost' privilecheniya k ugovnoy otvetstvennosti po ugovnomu pravu Rossii* [Statute of limitations for bringing to criminal responsibility under the criminal law of Russia]. Abstract of Law Cand. Diss. Moscow.
11. Makhmudova, M.A. (2011) *Sroki davnosti v ugovnom prave Rossii* [Statute of limitations in the criminal law of Russia]. Abstract of Law Cand. Diss. Makhachkala.
12. Sagitdinova, Z.I. (2012) *Institut davnosti prestupleniya po ugovnomu pravu Rossii: istoriya i sovremennost'* [The institute of limitation of action on a crime in the criminal law of Russia: history and modernity]. Abstract of Law Cand. Diss. Saratov.
13. Meyer, D.I. (1997) *Russkoe grazhdanskoe pravo: v 2 ch.* [Russian civil law: in 2 parts]. Pt 1. Moscow: Statut.
14. Ring, M.P. (1952) *Iskovaya davnost' v sovetskom grazhdanskom prave* [Limitation of action in Soviet civil law]. Abstract of Law Cand. Diss. Moscow.
15. Lantukh, V.V. (1999) *Iskovaya davnost' v sovremenom grazhdanskom prave Rossiyskoy Federatsii* [Limitation of action in the modern civil law of the Russian Federation]. Abstract of Law Cand. Diss. Volgograd.
16. Lebedeva, K.Yu. (2003) *Iskovaya davnost' v sisteme grazhdansko-pravovykh srokov* [Limitation of action in the system of civil law limits]. Abstract of Law Cand. Diss. Tomsk.
17. Tereshchenko, T.A. (2006) *Ponyatie iskovoy davnosti* [The concept of limitation of action]. Abstract of Law Cand. Diss. Moscow.
18. Gribkov, D.A. (2009) *Iskovaya davnost' i sroki obrashcheniya v sud v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Limitation of action and limits of going to court in civil proceedings]. Abstract of Law Cand. Diss. Moscow.
19. Kovalenko, E.S. (2010) *Zakonodatel'stvo ob iskovoy davnosti v Rossii: istoriko-teoreticheskiy analiz* [Legislation on the limitation of action in Russia: historical and theoretical analysis]. Abstract of Law Cand. Diss. St. Petersburg.
20. Romanchuk, S.V. (2011) *Kollizii instituta iskovoy davnosti v grazhdanskom prave Rossiyskoy Federatsii* [Collisions of the limitation of action in the civil law of the Russian Federation]. Abstract of Law Cand. Diss. St. Petersburg.
21. Il'ichev, P.A. (2014) *Iskovaya davnost'. Problemy teorii i pravoprimenitel'noy praktiki* [Limitation of action. Problems of theory and law enforcement practice]. Law Cand. Diss. Moscow.
22. Savin, K.G. (2019) *Iskovaya davnost' v sovremenom otechestvennom i zarubezhnom grazhdanskom prave* [Limitation of action in modern domestic and foreign civil law]. Law Cand. Diss. Moscow.
23. Meshcheryakova, T.R. (2011) *Sroki v zakonodatel'stve ob administrativnykh pravonarusheniyakh* [Limits in the legislation on administrative offenses]. Abstract of Law Cand. Diss. Chelyabinsk.
24. Kosareva, N.V. (2013) *Sroki v proizvodstve po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh* [Limits in the proceedings on cases of administrative offenses]. Abstract of Law Cand. Diss. Moscow.
25. Subachev, A.K. (2021) Statutes of Limitations on Bringing to Administrative Responsibility and the Procedure for their Calculation in the Context of Constitutional Law Principles. *Lex Russica*. 74 (1). pp. 32–43. (In Russian). DOI: 10.17803/1729-5920.2021.170.1.032-043
26. Arkhipov, A.A. (2010) *Sroki v nalogovom prave* [Limits in tax law]. Abstract of Law Cand. Diss. Moscow.
27. Bazarov, B.B. (2015) *Davnost' v rossiyskom nalogovom prave* [Prescription in Russian tax law]. Law Cand. Diss. Moscow.
28. Shakhovskaya, L.S. (2013) Podgotovka nauchnykh kadrov vysshey kvalifikatsii: po tu storonu vysshey attestatsionnoy komissii [Training of highly qualified scholars: on the other side of the Highest Attestation Commission]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'*. 36. pp. 55–59.
29. Tsuruyan, A. (2014) Dissertatsionnaya onkologiya, ili uchenye protiv amnistii lipovykh dissertatsiy [Dissertation oncology, or scholars against the amnesty of fake dissertations]. *Troitskiy variant*. 146. pp. 1. [Online] Available from: <https://trv-science.ru/2014/01/dissertatsionnaya-onkologiya-ili-uchenye-protiv-amnistii-lipovykh-dissertatsiy/>
30. Likholetov, V.V. & Pestunov, M.A. (2020) Pseudoinnovations and Conflicts of Interest in the Innovative Sphere of Modern Russia as Threat to National Security. *Upravlenie v sovremennykh sistemakh*. 4(28). pp. 89–99. (In Russian). DOI: 10.24411/2311-1313-2020-10016
31. Financial University. (2018) *Poryadok lisheniya uchenoy stepeni kandidata nauk, uchenoy stepeni doktora nauk, utverzhdennyy prikazom Finuniversiteta ot 14 maya 2018 g. № 1057/0* [The procedure for withdrawing the academic degree of a candidate of sciences, the scientific degree of a doctor of sciences, approved by order of the Financial University of May 14, 2018 No. 1057/0]. [Online] Available from: http://www.fa.ru/org/div/uank/Documents/docs/Prikaz%20№%201057_o%20ot%2014.05.2018%20ob%20utverzhenii%20Poryadka%20lisheniya%20uch.%20step.%20kand.%20nauk,%20uch.%20step.%20dokt.nauk.pdf (Accessed: 03.04.2021).
32. St. Petersburg State University. (2016) *Poryadok prisuzhdeniya v Sankt-Peterburgskom gosudarstvennom universitete uchenoy stepeni kandidata nauk, uchenoy stepeni doktora nauk (prikaz ot 1 sentyabrya 2016 g. № 6821/1)* [The procedure for awarding the degree of candidate of sciences,

- the degree of doctor of sciences at St. Petersburg State University (order of September 1, 2016 No. 6821/1)]. [Online] Available from: https://spbu.ru/sites/default/files/20160901_6821_1.pdf (Accessed: 03.04.2021).
33. MISIS. (2019) *P 710.05-19 Polozhenie o poryadke prisuzhdeniya uchenykh stepeney v NITU "MISIS" vypusk 2, utverzhdennoe resheniem Uchenogo soveta NITU "MISIS" 19 sentyabrya 2019 g.* [P 710.05-19 Regulations on the procedure for awarding academic degrees at NRTU MISIS, issue 2, approved by the decision of the NRTU MISIS Academic Council on September 19, 2019]. [Online] Available from: https://misis.ru/files/-/60c680f5181e529a8c9186001ecf8f3e/p_710_05_19_polozhenie_o_poryadke_prisuzhdeniya_uchenyh_step.pdf (Accessed: 03.04.2021).
 34. MGIMO. (2019) *Polozhenie o poryadke prisuzhdeniya uchenykh stepeney v MGIMO MID Rossii (prilozhenie № 1 k prikazu ot 25 aprelya 2019 g. № 414, v redaktsii prikaza ot 10 oktyabrya 2019 g. № 999* [Regulations on the procedure for awarding academic degrees at MGIMO University of the Ministry of Foreign Affairs of Russia (Appendix No. 1 to Order No. 414 of April 25, 2019, as amended by Order No. 999 of October 10, 2019)]. [Online] Available from: <https://mgimo.ru/upload/diss/2019/poryadok-vkr-2019-10-10.pdf> (Accessed: 03.04.2021).
 35. MIPT. (2020) *Polozhenie o prisuzhdenii uchenykh stepeney kandidata nauk, doktora nauk v MFTI, utverzhdennoe prikazom rektora MFTI ot 27 March 2020 № 600-1* [Regulations on the awarding of academic degrees of candidate of science, doctor of science at MIPT, approved by order of the rector of MIPT of March 27, 2020, No. 600-1]. [Online] Available from: <https://mipt.ru/education/post-graduate/polozhenie-PhD.php> (Accessed: 03.04.2021).
 36. HSE. (2018) *Polozhenie o prisuzhdenii uchenykh stepeney v Natsional'nom issledovatel'skom universitete "Vysshaya shkola ekonomiki" (prilozhenie k prikazu NIU VShE ot 16 aprelya 2018 g. № 6.18.1-01/1604-07; utverzhdeno uchenym sovetom NIU VShE 30 marta 2018 g. № 3)*. [Regulations on awarding academic degrees at the National Research University Higher School of Economics (Appendix to HSE Order No. 6.18.1-01/1604-07 of April 16, 2018; approved by the HSE Academic Council on March 30, 2018 No. 3)]. [Online] Available from: <https://www.hse.ru/docs/218589582.html> (Accessed: 03.04.2021).
 37. Toropkin, S.A. (2004) *Davnost' v rossiyskom prave: Problemy teorii i praktiki* [Prescription in Russian law: Problems of theory and practice]. Abstract of Law Cand. Diss. Nizhny Novgorod.
 38. Chepik, A.V. (2009) *Davnost' kak yuridicheskaya konstruktsiya: teoretiko-pravovoy analiz* [Prescription as a legal construction: theoretical and legal analysis]. Abstract of Law Cand. Diss. Moscow.
 39. Dogadaylo, E.Yu. (2013) *Vremya i pravo: teoretiko-pravovoe issledovanie* [Time and law: theoretical and legal research]. Law Dr. Diss. Moscow.
 40. Afanas'eva, E.G. & Dolgikh, M.G. (2018) *Sovremennoe litso plagiata* [The modern face of plagiarism]. *Pravo budushchego: Intellektual'naya sobstvennost', innovatsii, Internet*. 1. pp. 83–91.
 41. *Innovatsii*. (2018) Stenogramma parlamentskikh slushaniy na temu "O proekte federal'nogo zakona "O nauchnoy, nauchno-tekhnicheskoy i innovatsionnoy deyatel'nosti v Rossiyskoy Federatsii" [Transcript of parliamentary hearings on the draft federal law "On scientific, technical, and innovative activities in the Russian Federation"]. 4 (234). pp. 3–21.
 42. Toropkin, S.A. (2008) *Sroki davnosti v rossiyskom prave: obshchepravovoy analiz* [Statute of limitations in Russian law: general legal analysis]. *Yuridicheskaya nauka i pravoohranitel'naya praktika*. 1 (4). pp. 23–30.

Received: 15 June 2021