

А.А. Непомнящий

**КРЫМОХРИС В ДОКУМЕНТАХ ОТДЕЛА ПИСЬМЕННЫХ ИСТОЧНИКОВ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ИСТОРИЧЕСКОГО МУЗЕЯ (1920–1927)**

Проанализирован состав документов «крымского блока» фонда «Коллекция материалов по музейному строительству в РСФСР» Отдела письменных источников Государственного исторического музея Российской Федерации после реорганизации фонда и составления новой описи. Показан значительный информационный ресурс хранящихся там документов для восстановления истории памятникоохранительных мероприятий и развития музеев полуострова с конца 1920 по 1927 г. – время существования КрымОХРИСа. Названа и проанализирована источниковая ценность наиболее значительных материалов.

Ключевые слова: Крымский областной комитет по делам музеев и охране памятников старины, искусства, природы и народного быта (КрымОХРИС), музеи, крымоведение

С окончательным приходом в Крым красных в ноябре 1920 г. на полуострове сформировалась особая государственная структура, которая отвечала за охрану и использование памятников истории и культуры, в том числе курировала деятельность местных музеев. Сначала как составляющая органов власти ревкомовских, а затем – советских, с ноября 1920 по 1927 г. функционировал Крымский областной комитет по делам музеев и охране памятников старины, искусства, природы и народного быта (КрымОХРИС). При создании он был образован при подотделе изобразительных искусств крымского наркомата образования. Позже ОХРИС стал самостоятельным подотделом наркомата. Основная задача КрымОХРИСа – выявлять, ставить на учет, организовывать спасение художественно-исторических ценностей, в первую очередь многочисленных дворцов и имений знати, заниматься охраной археологических и архитектурных памятников полуострова. В этой связи предусматривалось, что орган будет курировать пополнение фондов имевшихся музеев и инициировать организацию новых хранилищ культурных ценностей. История деятельности КрымОХРИСа, как и его окружных секций, организованных уже в декабре 1920 г. в Бахчисарае, Евпатории, Керчи, Севастополе, Феодосии и Ялте, нашли лишь общее освещение в научной литературе [1, 2].

В последние годы в научно-популярных изданиях Крыма появились очерки, где на основе документов исключительно местного архива характеризуется деятельность отдельных региональных отделений КрымОХРИСа. Несмотря на содержащийся в публикациях интересный фактический материал, выдернутые из общего контекста факты не дают комплексного представления о деятельности ни КрымОХРИСа в целом, ни его шести секций в городах полуострова. Лишь использование основного архива организации, отложившегося в Отделе письменных источников Государственного исторического музея Российской Федерации, позволит восстановить многогранную деятельность этой государственной структуры. Благодаря ОХРИСу в 1920-е гг. были созданы уникальные му-

зейные коллекции и спасены от разрушения, реставрированы интересные архитектурные объекты, проведены крупные археологические экспедиции по изучению материальной культуры тюркских народов Крыма.

В составе фонда 54 Отдела письменных источников Государственного исторического музея «Коллекция материалов по музейному строительству в РСФСР» отложились документы Музейного отдела Главнауки Наркомпроса РСФСР, который до конца 20-х гг. XX в. руководил организацией охраны памятников и деятельностью музеев. Самый многочисленный из региональных комплексов бумаг фонда имеет крымское происхождение. Классификация документов, объединенных изначально в 18 единиц хранения, без характеристики их содержания была представлена В.Ф. Козловым [3]. Однако с тех пор фонд претерпел существенную реорганизацию, состав дел пересмотрен. Составлена новая опись, поменялась нумерация дел. Кроме «крымского» блока там содержатся документы о работе КрымОХРИСа, распыленные в других делах фонда. В указанных научных публикациях, основанных на материалах основного блока бумаг Отдела по делам музеев и охране памятников искусства и старины, не упоминалось о крымских материалах, содержащихся в других единицах хранения (вне «крымского» блока), которые включают переписку и различные материалы, поступившие из регионов РСФСР. Выявленные нами содержательные материалы, характеризующие состояние исторического крымоведения в 20-е гг. XX в. позволяют значительно дополнить имеющуюся информацию о деятельности КрымОХРИСа. Этим объясняется наше обращение к характеристике данного документального массива, который дает возможность проследить гигантскую по масштабам работу, проводившуюся на полуострове по становлению музейной сети и охране историко-культурных памятников.

Крымский блок бумаг ОХРИСа составляет в фонде после его реорганизации 17 единиц хранения (№ 996–1012). Три объемных дела «Документы КрымОХРИСа» (№ 996–998) включают отчетные документы (годовые

отчеты организаций за 1920–1924 гг.), организационно-распорядительные бумаги, текущую переписку по учету объектов культурного наследия, материалы по подготовке Первого съезда КрымОХРИСа, в том числе рукописи докладов первого руководителя организации Г.А. Бонч-Осмоловского «О положении музейного дела в Крыму» и крупнейшего организатора научного крымоведения А.И. Маркевича «Судьбы памятников древности в Тавриде».

Выделим информационное значение сохранившихся в фонде отчетов КрымОХРИСа перед Музейным отделом Главнауки Наркомпроса РСФСР. Это составленные сменившим Г.А. Бонч-Осмоловского А.И. Полкановым «Отчет о деятельности КрымОХРИСа и подчиненных ему учреждений за время с 1-го октября 1922 по 1-е октября 1923 г.» [4. Л. 7–10], «Годовой отчет КрымОХРИСа с 1-го января 1922 по 1-е января 1923 г.» [Там же. Л. 11–16], «Отчет о деятельности КрымОХРИСа за время с апреля по июль 1923 г.» [Там же. Л. 24–33], «Отчет о деятельности Управления уполномоченного Музейного отдела Главнауки по Крыму и КрымОХРИСа за период времени октябрь 1924 по март 1924 г. включительно» [Там же. Л. 39–51]. Сохранились также подготовленные А.И. Полкановым отчеты о работе секции КрымОХРИСа по округам [Там же. Л. 17–22]. Представленная в фонде отчетная документация – источник многоплановый, составленный по различным ежегодно менявшимся формам. Содержание документов позволяет проследить ход организации и планомерной деятельности органов, отвечавших за выявление и сохранность движимых и недвижимых памятников, в том числе организации музейных собраний.

Значительный интерес представляют служебные записки (отчеты) о пребывании в Крыму эмиссаров Музейного отдела Главнауки Наркомпроса РСФСР. В частности, А.В. Лебедев составил отчет «О поездке в Крым», датированный 20 февраля 1921 г. Интересно, что его командировка началась 5 декабря 1920 г, когда в Крыму началась череда кровавых репрессий и административных реформ. Целью была «организация дела охраны памятников искусства и старины на территории крымского полуострова» [5. Л. 1–4]. То есть именно по рекомендациям этого чиновника Г.А. Бонч-Осмоловский выстраивал систему охраны культурного наследия. Две содержательные для истории крымоведения записки, датированные ноябрем 1921 г., оставил командированный в Крым сотрудник Главмузея Наркомпроса РСФСР, преподаватель I МГУ Борис Федорович Добрынин (1885–1951). Первая посвящена общему впечатлению московского эмиссара о состоянии музейного дела в Крыму [Там же. Л. 5–6], а вторая – «Краткий предварительный отчет о научной, этнографической экспедиции в Крым от Главмузея летом 1921 года» [Там же. Л. 7–8]. Составленный В. М. Соколовым обзор «Историко-культурные и краеведческие музеи Южного берега Крыма» интересен как исторический источник о состоянии музеев Большой Ялты [Там же. Л. 10–11]. Материалы дела содержат и многочисленные бумаги по техническому сопровождению поездок эмиссаров (прошение о выделении подвод, расписки

об оплате за провоз, регистрационные листы с описанием памятников, в частности записки участницы экспедиции, проходившей в ноябре 1921 г., Софьи Ивановны Добрыниной-Дорошенко [Там же. Л. 98–106, 124–125].

Существенно дополняет общую картину деятельности центрального управления и городских организаций КрымОХРИСа отчетная и организационная документация подведомственных ему крымских музеев. Подробно представлены документы наиболее крупных крымских собраний – Центрального музея Тавриды [6. Л. 1–86], Алушкинского историко-бытового дворца-музея [7. Л. 1–84; 8. Л. 1–118], Государственного дворца-музея тюрко-татарской культуры в Бахчисарае [9. Л. 1–21], Евпаторийского государственного музея местного края [10. Л. 1–46], Керченского краеведческого музея [11. Л. 1–42; 12. Л. 1–46], Ливадийского дворца-музея [13. Л. 1–12], Государственного Херсонесского музея [14. Л. 1–106], Музея быта «Коккоз» [15. Л. 1–2], краеведческого музея Феодосии [16. Л. 1–26]. Заметим, что в составе документов Керченского краеведческого музея содержатся делопроизводственные бумаги, переписка Керченской секции ОХРИСа [11. Л. 1–122]. Основной массив бумаг по Керчи относится именно к краеведческому музею, но часть документов характеризует деятельность Керченского государственного археологического музея [12. Л. 47–95]. Материалы музеев Севастополя смешаны с организационно-распорядительной и текущей документацией Севастопольского ОХРИСа. Содержится информация о деятельности Музея Севастопольской обороны, Музея краеведения при Севастопольском Доме просвещения, Музея Л.Н. Толстого, Картинной галереи Севастополя [17. Л. 1–129]. Документы музеев Ялты объединены в две единицы хранения. Репрезентативно представлены документы Ялтинского научного (народно-художественного) музея, Ялтинского краеведческого (естественно-исторического) музея, Восточного музея и Дома-музея А.П. Чехова [18. Л. 1–93; 19. Л. 1–109].

Все крымские материалы фонда охватывают период 1921–1927 гг. – время деятельности ОХРИСа в Крыму.

Вне собранного вместе крымского комплекса документов в составе других единиц хранения фонда выявлены содержательные материалы, которые в большой степени помогают восстановить картину организационной работы КрымОХРИСа. В частности, интересны материалы дела 551 «Отчетный доклад о работе Музейного отдела Главнауки Наркомпроса за период с 1-го октября 1925 по 1-ое апреля 1927 г.». Документ, подписанный заведующей Музейным отделом Наркомпроса РСФСР Н.И. Седовой (Троцкой), упоминает и деятельность крымских подвижников памятников-охранительной сферы. Как удачный пример синтеза практических мероприятий и теоретического обсуждения охраны памятников приведен опыт проведения Конференции археологов СССР в Керчи [20. Л. 21], где собрался весь цвет советского крымоведения и советской археологии во главе с руководителем Главнауки Ф.Н. Петровым [21].

Документы фонда дают нам подробную информацию о прошедшей сразу же после окончания Конферен-

ции археологов СССР в Керчи IV Крымской областной музейной конференции, состоявшейся 12–13 сентября 1926 г. Поводом к ее проведению стало письмо Н.И. Седовой (Троцкой) от 18 июня 1926 г. № 7409 о необходимости подготовки на местах к Первому музейному съезду РСФСР. Среди регионов, где предполагалось наметались такие конференции, был назван Крым (рекомендовано проведение собрания в Севастополе) [22. Л. 2–3].

Собравшиеся на конференции музейные деятели, часть которых совмещали должности заведующих музеями с руководством региональных отделений ОХРИСа, заслушали ряд информативных докладов, которые не были опубликованы [23]. В материалах дела сохранились рукописи этих сообщений или их стенографические варианты. Эти работы не вошли в сводный каталог опубликованного и рукописного наследия деятелей эпохи [24]. Вместе с тем ознакомление с их содержанием демонстрирует особую ценность этих рукописей для рассмотрения вопросов музееведения и методики сохранения историко-культурных объектов полуострова. С программным докладом «Типология крымских музеев и границы их научно-исследовательской деятельности» выступил заместитель руководителя КрымОХРИСа Иван (Ян) Петрович Бирзгал (1898–1968). Докладчик отметил, что после второй Всекрымской музейной конференции, состоявшейся в октябре 1924 г., было принято решение ликвидировать часть местных музеев, «возникших случайно и не имеющих данных к существованию» [22. Л. 10]. Докладчик предложил проект реорганизации, где предлагалось сделать основным Государственный центральный музей Тавриды в Симферополе как комплексный, состоящий из двух отделений: естественно-исторического и историко-культурного. Предполагалось, что каждый местный музей в крымских городах получит свой узкий профиль в соответствии с имевшимися коллекциями. Докладчик считал, что в Крыму будут работать три археологических музея – в Севастополе (Херсонес), Керчи и Феодосии, два этнографических – в Ялте (Восточный музей) и Евпатории, историко-бытовой в Алушке, характеризующий быт российского дворянства XIX в. Картинные галереи предполагалось устроить в Ялте и Феодосии, создать историко-архитектурный музей в Бахчисарае на базе местного дворца-музея. Музей военно-исторического профиля сохранялся в Севастополе и объединял Панораму, Музей Крымской войны и памятники обороны города. Ялтинский краеведческий музей предполагалось переуплотнить в природоведческий. Куратором работ по данной программе предполагался КрымОХРИС [Там же. Л. 10–19].

Два доклада сделал на этой конференции заведующий Севастопольской секцией ОХРИСа, руководивший Херсонесским государственным археологическим музеем, Константин Эдуардович Гриневиц (1891–1970): «Вопросы экспозиции археологических коллекций в крымских условиях для рабочих и крестьян – духовное обогащение, этикет и защита» и «План археологических раскопок в Крыму» [Там же. Л. 29–30 об., 33 об.–34]. Эти материалы весьма интересны для восстановления карьеры будущего заместителя заведую-

щего Музейным отделом Наркомпроса, куда вскоре К.Э. Гриневиц был переведен. С двумя сообщениями выступил заведующий Алушкинским историко-бытовым музеем Сергей Дмитриевич Ширяев (1898–1961): «Методы экспозиции в историко-художественных и бытовых музеях», «Музейно-просветительская работа и методы» [Там же. Л. 30 об.–31, 35 об.–38]. Также с двумя докладами выступил крупный крымский краевед Иван Иванович Пузанов (1885–1981): «Методы экспозиции в естественно-исторических музеях» и «Изучение производительных сил и поднятие народного хозяйства в Крыму» [Там же. Л. 31–31 об., 34 об.–35].

Еще один важный документ, «выпавший» из крымской группы бумаг, выявлен нами в деле «Планы и отчеты музеев, материалы к ним, присланные в Музейный отдел Главнауки Наркомпроса». Это письмо от 5 февраля 1927 г. руководителя крымского Наркомпроса Вели Балича Усеина в Москву и подписанный им же «Отчет о деятельности КрымОХРИСа за 1925/26 год». Он вызывает особый интерес для истории музееведения. Предчувствуя надвигающуюся реорганизацию внутри Наркомата просвещения, крымские деятели попытались как можно подробнее и обстоятельнее продемонстрировать значение КрымОХРИСа в культурной жизни региона.

В документе оговаривается, что «КрымОХРИС – самостоятельный подотдел Крымнаркомпроса. Заведующим является А.И. Полканов, заместителем – Я.П. Бирзгал, секретарем – Чепега». Перечислены объекты, которые состоят в непосредственном подчинении КрымОХРИСа: «Севастопольский военно-исторический музей и Панорама обороны города в Крымскую войну; Восточный музей в Ялте; Ялтинский художественный музей; Ялтинский естественно-исторический музей; Пушкинский дом в Гурзуфе; Феодосийский археологический музей и Галерея Айвазовского; Судакская крепость; памятники Старого Крыма и древнеармянский монастырь Сурб-Хач; древние татарские памятники Карасубазар; Евпаторийский этнографический музей и памятники старины в Евпатории; Дом-музей имени Гаспринского в Бахчисарае; Чуфут-Кале; Мангуп-Кале», которые «финансируются из местного бюджета».

Далее приведено объяснение структуры организации: «КрымОХРИС ведет общий учет памятников старины и общий надзор за ними и организует охрану памятников через местные музеи. В этих целях весь Крым разделен на специальные археологические районы, прикрепленные к отдельным музеям, которые ведают охраной всех памятников данного района. К Центральному музею Тавриды прикреплены Симферопольский, Карасубазарский, Джанкойский и Судакский районы. К Бахчисарайскому музею – Бахчисарайский район; к Херсонесу – Севастопольский до Фороса включительно. К Алушкинскому – часть Ялтинского района от Фороса до Ай-Петри включительно. К Ялтинскому естественно-историческому – часть Ялтинского района от Ай-Петри до Алушты включительно. К Феодосийскому – весь Феодосийский район; к Керченскому – Керченский полуостров; Евпаторийскому музею – Евпаторийский район. Крупные ком-

плексы памятников, как Судакская крепость, старокрымские, карасубазарские памятники, Сурб-Хач, Чуфут-Кале, Мангуп-Кале, Киик-Коба – подчинены непосредственно КрымОХРИСу и имеют охрану (по областному бюджету)».

В документе обозначен состав экспертной научно-художественной комиссии при КрымОХРИСе, которая должна была определять художественную ценность предметов при вывозе их за границу: заведующий КрымОХРИСом А.И. Полканов, заведующий художественным отделом Центрального музея Тавриды П.И. Голландский, заведующий археологическим отделом этого музея Н.Л. Эрнст и известный художник Н.С. Самокиш. Комиссия в действительности бездействовала. Указано, что «по крымским условиям вести работу ей не приходится из-за отсутствия выезда граждан за границу из Крыма и отсутствия в Крыму коллекционеров».

При упоминании, что КрымОХРИС поддерживает постоянные научные связи с Таврическим обществом истории, археологии и этнографии, а также с Российским обществом по изучению Крыма, в отчете очерчены конкретные мероприятия, которые удалось провести для сбережения культурного наследия. «Проведено через КрымЦИК специальное постановление об охране памятников старины в развитие декрета ВЦИКа и СНК от 7/1–24 г. со списком памятников, находящихся в ведении и на учете КрымОХРИСа. Проведено через КрымЦИК постановление о закрытии в Судакской крепости армяно-католической церкви и передаче ее в ведение ОХРИС для устройства хранилища памятников. Составлены правила посещения Судакской крепости и инструкция по охране крепости для ее администрации. Произведен на местах учет памятников. В КрымОХРИСе сведено воедино в 25/26 г. 308 памятников. В 1922 г. взято на учет 130 памятников. Одновременно приступлено к сбору материалов для составления Археологической карты Крыма. Работы по обследованию памятников проводили П.И. Голландский (ученый хранитель Центрального музея Тавриды) и Н.Л. Эрнст (заведующий Археологическим отделом). Было вывезено историко-художественное имущество из Пушкинского дома в Гурзуфе, из Ливадийского дворца, из Коккозского и Ново-Светского дворцов, из Мальцевской усадьбы (научная библиотека). Не решен вопрос о вывозе художественных ценностей из Мухалатки (дом отдыха Совнаркома), Кореиза (дом отдыха ГПУ), Гаспры (дом отдыха ЦеКУБУ). Учет и собирание революционных памятников производились Симферопольским музеем революции. Работа шла в тесном контакте с Истпартом и Истпрофом. Музей получал памятники (печатные материалы, документы, фотографии) от частных лиц».

Отдельно, в духе времени, оговаривалось внимание к изучению культуры, быта, формированию музейных коллекций и экспозиций различных крымских этносов, что было особенно актуально в мультикультурном регионе. «При КрымОХРИСе создана специальная комиссия для изучения культуры немецких колонистов. Вынашивается идея об организации общей для всех нацменьшинств комиссии при Совнаркоме. организо-

вана экспедиция по сбору болгарской этнографии. Под руководством У. Боданинского организована экспедиция по изучению татарской культуры в Бахчисарае, Карасубазаре, Феодосийском и Керченском районах».

В отчете назван и ряд формальных мероприятий: «разрабатывались материалы для экскурсий», «через экспедицию Боданинского организовывались в деревнях ячейки друзей старины», «поддерживали связи со школами, краеведческими обществами». И вместе с тем указано участие организации в крупных научных мероприятиях: «КрымОХРИС принял на себя инициативу и провел организационную работу (совместно с Керченской, Симферопольской и Московской комиссиями по созыву в Керчи по поводу 100-летия музея конференции 5–11 сентября и очередной Крымской музейной конференции)». Интересна приведенная в отчете информация о конкретных фактах отстаивания от застройки объектов культурного наследия: «Много времени и сил ушло в истекшем году на борьбу с разрушительными действиями в отношении памятников со стороны разных государственных учреждений. В частности, Симэлектроводом – по поводу городища Неаполь; ЮККУ – по поводу перестроек в Алушкинском дворце, Карасубазарским комхозом – по поводу разорения татарских памятников» [25. Л. 80–85].

В фонде также выявлены документальные материалы, подготовленные Г. А. Бонч-Осмоловским, об организации при КрымОХРИСе Ученого совещания для научного подкрепления организации охраны памятников [26]. Две единицы хранения содержат фотодокументы и паспорта археологических и культурных объектов Крыма. Отдельным делом представлена фотография памятника-obeliska на братской могиле первого правительства Советской Социалистической Республики Тавриды в Алуште. Сохранились паспорта археологических памятников – мечети Узбека в Старом Крыму (1934), генуэзской башни в Алуште (1940), а также двух мемориальных музеев – А.П. Чехова в Ялте (1934) и А.С. Пушкина в Гурзуфе (1938). Заметим, что данные паспорта были составлены уже после ликвидации КрымОХРИСа. Они были подготовлены чиновниками музейных отделов соответствующих городов и присланы в Музейный отдел Наркомпроса [27. Л. 1; 28. Л. 1–11].

Таким образом, изучение состава фонда 54 «Коллекция материалов по музейному строительству в РСФСР», который отложился в Отделе письменных источников Государственного исторического музея, свидетельствует о наличии в его составе многочисленных содержательных исторических источников для восстановления истории государственных мероприятий по выявлению, систематизации и описанию объектов культурного значения на территории Крыма, организации мер по сохранению и реставрации археологических и архитектурных памятников. Несмотря на проведенную реструктуризацию фонда, часть крымских бумаг осталась не включенной в «крымский блок» дел. Выявленные там документы значительно дополняют известную информацию о деятельности КрымОХРИСа – важной структуры в системе организации культурной жизни региона.

ЛИТЕРАТУРА

1. Козлов В.Ф. Обзор документов ОПИ ГИМ о музейном деле и охране памятников истории и культуры в Крыму в первые годы советской власти // *Историография и источниковедение архивного дела в СССР : межвуз. сб. / Гос. истор.-архивн. ин-т. М., 1984. С. 81–89.*
2. Козлов В.Ф. Источники об отношении к историческим памятникам в РСФСР в 1917–1933 гг.: по материалам московских архивов и музеев // *Вопросы охраны и использования памятников истории и культуры : сб. научн. трудов / НИИ культуры АН СССР. М., 1990. С. 40–54.*
3. Козлов В.Ф. Охрана исторических памятников в Крыму (1920–1941 гг.) // *Художественное наследие: хранение, исследование, реставрация. М., 1994. Вып. 15. С. 126–156.*
4. Государственный исторический музей Отдел письменных источников (ГИМ ОПИ). Ф. 54. Оп. 1. Д. 996.
5. ГИМ ОПИ. Ф. 54. Оп. 1. Д. 997.
6. ГИМ ОПИ. Ф. 54. Оп. 1. Д. 999.
7. ГИМ ОПИ. Ф. 54. Оп. 1. Д. 1000.
8. ГИМ ОПИ. Ф. 54. Оп. 1. Д. 1001.
9. ГИМ ОПИ. Ф. 54. Оп. 1. Д. 1002.
10. ГИМ ОПИ. Ф. 54. Оп. 1. Д. 1003.
11. ГИМ ОПИ. Ф. 54. Оп. 1. Д. 1004.
12. ГИМ ОПИ. Ф. 54. Оп. 1. Д. 1005.
13. ГИМ ОПИ. Ф. 54. Оп. 1. Д. 1006.
14. ГИМ ОПИ. Ф. 54. Оп. 1. Д. 1008.
15. ГИМ ОПИ. Ф. 54. Оп. 1. Д. 1009.
16. ГИМ ОПИ. Ф. 54. Оп. 1. Д. 1010.
17. ГИМ ОПИ. Ф. 54. Оп. 1. Д. 1007.
18. ГИМ ОПИ. Ф. 54. Оп. 1. Д. 1011.
19. ГИМ ОПИ. Ф. 54. Оп. 1. Д. 1012.
20. ГИМ ОПИ. Ф. 54. Оп. 1. Д. 551.
21. Непомнящий А.А. Керченская археологическая конференция по воспоминаниям участников: крымоведческие коммуникации первого советского десятилетия // *Боспорские исследования / Крымский фед. ун-т им. В.И. Вернадского. Керчь ; Симферополь, 2019. Вып. 39. С. 404–423.*
22. ГИМ ОПИ. Ф. 54. Оп. 1. Д. 671.
23. Закс А.Б. Областные музейные конференции в РСФСР 1926–1927 годов: по материалам ОПИ ГИМ // *Археографический ежегодник за 1980 год. М. : Наука, 1981. С. 197–208.*
24. Непомнящий А.А. История и этнография народов Крыма: библиография и архивы (1921–1945). Симферополь : Антиква, 2015. 936 с. (Сер. «Крым в истории, культуре и экономике России»; «Биобиблиография крымоведения»; вып. 25).
25. ГИМ ОПИ. Ф. 54. Оп. 1. Д. 605.
26. Непомнящий А.А. Ученое совещание при КрымОХРИСе: становление научного памятниковедения в регионе (1920–1921) // *У истоков советской археологии: организации и учреждения археологического профиля в новых реалиях : материалы Междунар. науч. конф., 26–27 февр. / Ин-т археологии РАН. М., 2019. С. 31–33.*
27. ГИМ ОПИ. Ф. 54. Оп. 1. Д. 1124.
28. ГИМ ОПИ. Ф. 54. Оп. 1. Д. 1144.

Andrey A. Nepomnyashchy, V.I. Vernadsky Crimean Federal University: Crimean Scientific Center of Sh. Marjani Institute of History of the Tatarstan Academy of Sciences (Simferopol, Russian Federation). E-mail: dr.aan@mail.ru

KRYMOHRIS IN THE DOCUMENTS OF THE DEPARTMENT OF WRITTEN SOURCES OF THE STATE HISTORICAL MUSEUM (1920–1927)

Keywords: Crimean regional committee for museums and preservation of ancient monuments, art, nature and folk life (KrymOHRIS), museum, Crimean local history, Department of Written Sources of the State Historical Museum.

The analysis of the composition of the Crimean block fund 54 documentary arrays «The collection of the materials on museum construction in the RSFSR», which is stored in the Department of Written Sources of the State Historical Museum Russian Federation in Moscow was chosen as the aim of scientific research. Crimean regional committee for museums and preservation of ancient monuments, art, nature and folk life (KrymOHRIS), which had a decisive effect on the formation of museum collections, preservation and restoration of historical monuments and architecture of the peninsula, functioned as a part of public authorities from November 1920 to 1927. Classification of the Crimean documents of this fund without detailed characterization of their content was proposed by historian V. F. Kozlov in the scientific literature in the 1980s. Besides “Crimean block” of archival papers today, the important documents about activities of KrymOHRISa that are scattered in other affairs of the fund, but of the considerable interest for restoring the history of the Crimean local history, were identified by the author. The main array of Crimean documents makes up 17 storage units in the fund after its reorganization (No. 996–1012). The three massive of affairs “Documents of KrymOHRIS” (№№ 996–998) include the report documents (annual reports of organizations for the years 1920–1924), the organizational and administrative papers, the current correspondence on the administrative papers accounting of the cultural heritage sites, the materials for the preparation of the First Congress of KrymOHRIS, including the manuscript reports. Of the considerable interest are service notes (reports) on the stay in Crimea of such representatives of the Museum Department General Directorate of Scientific, Scientific, Artistic and Museum Institutions of People's Commissariat of Education of the RSFSR as B. F. Dobrynin, A.V. Lebedev and V. M. Sokolov. Significantly complements the overall representation of activities of the central administration and city organizations of KrymOHRIS the reporting and organizational documentation obeying it the Crimean museums, which is the basis of all the Crimean papers. The author identified the substantial materials which helped to restore the picture of the organizational activity of KrymOHRIS. These documents belong to the IV Crimean regional museum conference which took place on September 12–13, 1926. In these archival materials in-depth reports made by J. P. Birzgal, K. E. Grinevich, I. I. Puzanov, S. D. Shiryayev are saved. The author revealed the part of the Crimean papers remained unaddressed in the “Crimean block” of the affairs of fund 54. The mentioned documents significantly complement the information known on the activities of KrymOHRIS as an important structure in the organization of the cultural life of the region.

REFERENCES

1. Kozlov, V.F. (1984) *Obzor dokumentov OPI GIM o muzeynom dele i okhrane pamyatnikov istorii i kul'tury v Krymu v pervye gody sovetskoy vlasti* [Review of the documents of the OPI GIM on the museum business and the protection of historical and cultural monuments in the Crimea in the first

- years of Soviet power]. In: Durnovtsev, V.I. (ed.) *Istoriografiya i istochnikovedenie arkhivnogo dela v SSSR* [Historiography and source study of archival affairs in the USSR]. Moscow: Hist. and Arch. Institute. pp. 81–89.
2. Kozlov, V.F. (1990) *Istochniki ob otnoshenii k istoricheskim pamyatnikam v RSFSR v 1917–1933 gg.: po materialam moskovskikh arkhivov i muzeev* [Sources on the attitude towards historical monuments in the RSFSR in 1917–1933: based on materials from Moscow archives and museums]. In: Shulepova, E.A. (ed.) *Voprosy okhrany i ispol'zovaniya pamyatnikov istorii i kul'tury* [Questions of Protection and Use of Monuments of History and Culture]. Moscow: USSR AS. pp. 40–54.
 3. Kozlov, V.F. (1994) *Okhrana istoricheskikh pamyatnikov v Krymu (1920–1941 gg.)* [Protection of historical monuments in the Crimea (1920–1941)]. *Khudozhestvennoe nasledie: khranenie, issledovanie, restavratsiya*. 15. pp. 126–156.
 4. The State Historical Museum Department of Written Sources (GIM OPI). Fund 54. List 1. File 996.
 5. The State Historical Museum Department of Written Sources (GIM OPI). Fund 54. List 1. File 997.
 6. The State Historical Museum Department of Written Sources (GIM OPI). Fund 54. List 1. File 999.
 7. The State Historical Museum Department of Written Sources (GIM OPI). Fund 54. List 1. File 1000.
 8. The State Historical Museum Department of Written Sources (GIM OPI). Fund 54. List 1. File 1001.
 9. The State Historical Museum Department of Written Sources (GIM OPI). Fund 54. List 1. File 1002.
 10. The State Historical Museum Department of Written Sources (GIM OPI). Fund 54. List 1. File 1003.
 11. The State Historical Museum Department of Written Sources (GIM OPI). Fund 54. List 1. File 1004.
 12. The State Historical Museum Department of Written Sources (GIM OPI). Fund 54. List 1. File 1005.
 13. The State Historical Museum Department of Written Sources (GIM OPI). Fund 54. List 1. File 1006.
 14. The State Historical Museum Department of Written Sources (GIM OPI). Fund 54. List 1. File 1008.
 15. The State Historical Museum Department of Written Sources (GIM OPI). Fund 54. List 1. File 1009.
 16. The State Historical Museum Department of Written Sources (GIM OPI). Fund 54. List 1. File 1010.
 17. The State Historical Museum Department of Written Sources (GIM OPI). Fund 54. List 1. File 1007.
 18. The State Historical Museum Department of Written Sources (GIM OPI). Fund 54. List 1. File 1011.
 19. The State Historical Museum Department of Written Sources (GIM OPI). Fund 54. List 1. File 1012.
 20. The State Historical Museum Department of Written Sources (GIM OPI). Fund 54. List 1. File 551.
 21. Nepomnyashchiy, A.A. (2019) Kerch Archaeological Conference on the Memoirs of Participants: Communications of the First Soviet Decade. *Bosporskie issledovaniya – Bosphoros Studies*. 39. pp. 404–423. (In Russian).
 22. The State Historical Museum Department of Written Sources (GIM OPI). Fund 54. List 1. File 671.
 23. Zaks, A.B. (1981) *Oblastnye muzeynye konferentsii v RSFSR 1926–1927 godov: po materialam OPI GIM* [Regional museum conferences in the RSFSR in 1926–1927: based on the materials of the OPI State Historical Museum]. In: Schmidt, S.O. (ed.) *Arkheograficheskiy ezhegodnik za 1980 god* [Archeographic Yearbook for 1980]. Moscow: Nauka. pp. 197–208.
 24. Nepomnyashchiy, A.A. (2015) *Istoriya i etnografiya narodov Kryma: bibliografiya i arkhivy (1921–1945)* [History and Ethnography of the Peoples of the Crimea: Bibliography and Archives (1921–1945)]. Simferopol: Antikva.
 25. The State Historical Museum Department of Written Sources (GIM OPI). Fund 54. List 1. File 605.
 26. Nepomnyashchiy, A.A. (2019) *Uchenoe soveshchanie pri KrymOKhRISe: stanovlenie nauchnogo pamyatnikovedeniya v regione (1920–1921)* [An academic meeting at Crimea OKHRIS: the formation of monument studies in the region (1920–1921)]. In: *U istokov sovetskoy arkheologii: organizatsii i uchrezhdeniya arkheologicheskogo profilya v novykh realiyakh* [At the origins of Soviet archeology: organizations and institutions of the archaeological profile in new realities]. Moscow: RAS. pp. 31–33.
 27. The State Historical Museum Department of Written Sources (GIM OPI). Fund 54. List 1. File 1124.
 28. The State Historical Museum Department of Written Sources (GIM OPI). Fund 54. List 1. File 1144.