

Научная статья
УДК 342.8
doi: 10.17223/22253513/43/5

Антимонопольный комплаенс как обстоятельство, смягчающее административную ответственность

Александр Юрьевич Кинев

*Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина
(МГЮА), Москва, Россия, kinev@rambler.ru*

Аннотация. Анализируются проблемы административного комплаенса. Данный вопрос исследуется в контексте обстоятельств, смягчающих административную ответственность. Дана оценка роли источников правового регулирования и стандартов, опосредующих формирование системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства, и практика его внедрения.

Ключевые слова: конкуренция, антимонопольное законодательство, антимонопольный комплаенс

Для цитирования: Кинев А.Ю. Антимонопольный комплаенс как обстоятельство, смягчающее административную ответственность // Вестник Томского государственного университета. Право. 2022. № 43. С. 55–68. doi: 10.17223/22253513/43/5

Original article
doi: 10.17223/22253513/43/5

Antimonopoly compliance as a circumstance which mitigates administrative responsibility

Alexander Yu. Kinev

Kutafin Moscow State Law University, Moscow, Russian Federation, kinev@rambler.ru

Abstract. The article deals with administrative compliance; the author studies this issue in circumstances which mitigate administrative responsibility. An assessment of the role of sources of legal regulation and standards mediating the formation of a system of internal compliance with the requirements of antimonopoly legislation and the practice of its implementation is given.

When writing the article, the author examined the content of certain issues under the jurisdiction of the Federal Antimonopoly Service in terms of implementing its administrative and tort powers. An analysis of their content is carried out; the problems of practical importance, including an assessment of administrative compliance, are identified. The author used the following methods: system analysis, dialectical, logical, comparative, analysis and synthesis, induction and deduction.

The following results were got:

- mitigation of administrative liability creates a tangible legal incentive, while not restricting the effectiveness of administrative punishment, and an economic entity is given the opportunity to invest in the implementation of the compliance system for its improvement. The antimonopoly compliance can exclude the liability of the subject, provided that it implements all measures to prevent a violation;

- organization of the antimonopoly compliance system should contribute to improving the efficiency and success of the activities of an economic entity at the expense of introducing a risk-oriented approach. The introduction of antimonopoly compliance can contribute to the increasing of the level of legality and success of the activities of an economic entity, and in the future antimonopoly compliance will be one of the most effective mechanisms for implementing state policy in ensuring law and order and legality, but a full assessment of the effectiveness of its application can be given only over time;

- antimonopoly compliance will always be in demand, since management decision-making is carried out in the prism of assessing their impact on competition. There is also a simulation of the consequences, excluding violations of legislation, i.e. the subject acts already within the framework of the agreed antimonopoly policy;

- adoption of the act on antimonopoly compliance does not mean its full functioning. Its adoption is followed by a whole range of elements of its implementation, enshrined in methodological recommendations (development of a risk map and of an action plan to reduce violations of antimonopoly legislation, as well as several other constituent parts of the system).

Keywords: competition, antimonopoly legislation, antimonopoly compliance

For citation: Kinev, A.Yu. (2022) Antimonopoly compliance as a circumstance which mitigates administrative responsibility. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo – Tomsk State University Journal of Law*. 43. pp. 55–68. (In Russian). doi: 10.17223/22253513/43/5

Антимонопольный комплаенс является одной из наиболее обсуждаемых тем в сфере антимонопольного регулирования в последние годы. Если обратиться к опыту зарубежных стран, то его анализ показывает, что антимонопольный комплаенс – один из самых действенных способов предупреждения антимонопольных правонарушений.

Комплаенс (англ. compliance – соответствие) – соблюдение, действие в соответствии с запросом или указанием. То есть комплаенс в широком смысле представляет собой соответствие каким-либо внутренним или внешним требованиям или нормам. Формирование комплаенса в том виде, который мы знаем сейчас, началось в Соединенных Штатах Америки в 1960–1970-х гг. В Российской Федерации впервые статус системы комплаенс был обозначен в Указании Банка России от 07.07.1999 № 603-У «О порядке осуществления внутреннего контроля за соответствием деятельности на финансовых рынках законодательству о финансовых рынках в кредитных организациях» [1]. Строго унифицированного определения комплаенса нет.

Внедрение указанного института до недавнего времени имело цель предотвратить нарушения антимонопольного законодательства, а как следствие – снизить риски привлечения к ответственности. Но с принятием По-

становления Правительства РФ от 01.03.2018 № 213 «Об утверждении критериев отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экономическую деятельность, к категориям риска при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации» [2] начал проследиваться эффект от внедрения антимонопольного комплаенса.

Обратимся к антимонопольному законодательству Российской Федерации. Оно основано на положениях Конституции РФ [3], которая устанавливает запрет на экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (ч. 2 ст. 34), и Гражданского кодекса РФ [4], предусматривающего запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (ст. 10). В развитие указанных принципов принят Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» [5] (далее – Закон о защите конкуренции), который, в частности, установил: в том числе антимонопольные требования как для товарных, так и для финансовых рынков; унифицировал понятийный аппарат в сфере антимонопольного регулирования; детализировал запреты на злоупотребление доминирующим положением, а также антиконкурентные соглашения и согласованные действия; ввел антимонопольные требования к торгам; регламентировал порядок рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства. В связи с принятием данного закона были разработаны Разъяснения ФАС России от 02.07.2021 № 20 «О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 02.07.2021 № 4) [6].

До 2020 г. законодательно закрепленного определения понятия «антимонопольный комплаенс» не содержалось. Федеральный закон о защите конкуренции ввел термин «система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства». Данный закон в ст. 9.1 закрепил понятие «система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства», а также порядок и требования к его организации. Помимо этого, предусматривается право внедрения хозяйствующими субъектами антимонопольного комплаенса, а также перечень требований к внутреннему акту антимонопольного комплаенса и возможность его согласования с Федеральной антимонопольной службой России.

После законодательного закрепления к данному виду системы менеджмента ФАС России в 2021 г. опубликовала разъяснения по требованиям, предъявляемым к системе антимонопольного комплаенса. В частности, указываются стимулы внедрения комплаенса:

- снижение рисков нарушения антимонопольного законодательства и соответствующих последствий;

- снижение категории риска и, как следствие, интенсивность проверок со стороны ФАС России;

- возможность снижения административной ответственности или освобождения от нее при выявлении антиконкурентного соглашения и сообщения о нем в ФАС России.

В соответствии с ч. 1 ст. 9.1 Закона о защите конкуренции в целях соблюдения антимонопольного законодательства и административного предупреждения его нарушения хозяйствующий субъект вправе организовать систему внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства. Антимонопольные требования к хозяйствующим субъектам выступают в качестве правовых пределов допустимого поведения на товарном рынке, обеспечивая оптимальный баланс между свободой осуществления экономической деятельности и интересами защиты конкуренции. И, как многие отмечают, основной задачей антимонопольного комплаенса выступают предупреждение вероятных правонарушений и минимизация антимонопольных рисков [7, 8]. Следовательно, решение о том, внедрять или нет такую специализированную систему, как антимонопольный комплаенс, является правом хозяйствующего субъекта. Такое решение принимается хозяйствующим субъектом исключительно добровольно и остается полностью на его усмотрение. В данной статье также закреплены обязательные требования, которые должны содержаться во внутренних актах по антимонопольному комплаенсу:

- требования к порядку проведения оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства, связанных с осуществлением хозяйствующим субъектом своей деятельности;

- меры, направленные на снижение хозяйствующим субъектом рисков нарушения антимонопольного законодательства, связанных с осуществлением своей деятельности;

- меры, направленные на осуществление хозяйствующим субъектом контроля за функционированием системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства;

- порядок ознакомления работников хозяйствующего субъекта с внутренним актом (внутренними актами);

- информацию о должностном лице, ответственном за функционирование системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Структурно антимонопольный комплаенс состоит из отдельных частей, среди которых выделяются:

- определение и оценка антимонопольных рисков;

- разработка мер по снижению выявленных рисков;

- определение политики хозяйствующего субъекта по соблюдению антимонопольных прав;

– контроль за внедрением и регулярным осуществлением антимонопольного комплаенса.

Исходя из структуры и содержания антимонопольного комплаенса, можно сделать вывод о том, что антимонопольные риски выявляются путем анализа хозяйствующим субъектом требований антимонопольного законодательства, применимых к его деятельности, и установления действий, связанных с рисками, после чего следует проведение оценки антимонопольных рисков и указываются меры по снижению таких рисков. Принуждение антимонопольного органа к внедрению комплаенс-системы недопустимо с учетом необходимости баланса между самостоятельностью хозяйствующего субъекта в принятии управленческих решений и вмешательством антимонопольного органа [9. С. 59].

При принятии решения о внедрении данного института преследуется цель обеспечения соблюдения антимонопольного законодательства при осуществлении деятельности хозяйствующим субъектом и предупреждения нарушений антимонопольного законодательства в его деятельности. Комплаенс является своего рода «подушкой безопасности» компании от различного рода рисков: правовых, операционных, репутационных. Они, в свою очередь, влекут за собой как финансовые (штрафы, пени, неустойки), так и нефинансовые потери (репутация) [10. С. 160]. Также с уверенностью можно судить об экономическом эффекте внедрения комплаенса. Так, В.Ф. Попондопуло и Д.А. Петров отмечают: «В экономике комплаенс приобретает более определенные черты в качестве механизма внутреннего контроля и предупреждения неблагоприятных экономических последствий с учетом секторальных особенностей, как проявление функции корпоративного контроля на микроуровне и инструмент экономической политики на макроуровне» [11. С. 24].

При организации антимонопольного комплаенса хозяйствующему субъекту рекомендуется руководствоваться следующими принципами:

– заинтересованность руководства хозяйствующего субъекта в эффективности функционирования антимонопольного комплаенса, а также вовлеченность работников хозяйствующего субъекта в реализацию положений внутреннего акта об антимонопольном комплаенсе;

– регулярность оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства;

– непрерывность функционирования антимонопольного комплаенса, а также постоянное совершенствование и повышение эффективности антимонопольного комплаенса.

Правовая база внедрения антимонопольного комплаенса начала формироваться с утверждения Распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2017 г. № 785-р Методических рекомендаций по внедрению внутреннего контроля соблюдения антимонопольного законодательства, законодательства о государственном оборонном заказе и законо-

дательства, регулирующего закупочную деятельность [12] (далее – Методические рекомендации). Данные рекомендации были разработаны с целью сформировать у хозяйствующих субъектов единые подходы к организации внутреннего контроля соблюдения требований законодательства. Кроме того, Методические рекомендации содержат в себе понятие «карта рисков», которое определяется как карта выявленных регулируемых рисков нарушения сводного законодательства.

Официальное признание в Российской Федерации антимонопольный комплаенс получил при принятии «Стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013–2024 гг.» (утв. Президиумом ФАС России 03.07.2013 г.) [13]. Толчком в нормативно-правовом регулировании внедрения системы антимонопольного комплаенса является Указ Президента РФ от 21.12.2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» (вместе с «Национальным планом развития конкуренции в Российской Федерации на 2018–2020 год») [14], который закрепил основополагающие принципы государственной политики по развитию конкуренции, в частности стимулирование хозяйствующих субъектов к внутреннему обеспечению соответствия требованиям антимонопольного законодательства, а также приказ ФАС России от 5 февраля 2019 г. № 133/19 «Об утверждении методики расчета ключевых показателей эффективности функционирования в федеральном органе исполнительной власти антимонопольного комплаенса» [15].

Этапы внедрения антимонопольного комплаенса содержатся в национальных и международных стандартах. Так, внедрить в компании качественную и эффективно работающую систему предупреждения антимонопольных рисков поможет международный стандарт ISO 19600-2014 «Compliance management systems – Guidelines» [16]. Он охватывает все необходимые элементы комплаенс-программ в тех областях деятельности организации, где следует обеспечить соответствие требованиям закона и добровольно взятым на себя повышенным обязательствам по этическому ведению бизнеса. Внедрение комплаенс-программ обусловлено не действиями органа публичной власти, а стремлением хозяйствующего субъекта улучшить управление бизнес-процессами. Согласно указанному стандарту, универсальной комплаенс-системы нет. Компания должна формировать индивидуальную комплаенс-программу, оценив риски, вытекающие из ее организационной структуры и сферы деятельности.

Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р ИСО 31000-2019 «Менеджмент риска. Принципы и руководство» [17] содержит определение понятия риска, под которым понимается следствие влияния неопределенности на достижение поставленных целей. Также стандарт закрепил необходимость обеспечения руководителями высшего звена и надзорными органами, где это применимо, полномочия, обязанности и ответственность

за соответствующие роли в отношении менеджмента риска и доведение до сведения соответствующих лиц на всех уровнях организации.

Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 58771-2019 «Менеджмент риска. Технологии оценки риска» [18], по сути, представляет собой руководство по выбору и применению технологий оценки риска. Технологии используются для оказания помощи и содействия в принятии решений в случаях неопределенности, предоставления информации о конкретных рисках и в рамках процесса управления рисками.

Национальный стандарт ГОСТ Р 51901.23-2012 «Менеджмент риска. Реестр риска. Руководство по оценке опасных событий для включения в реестр риска» [19] устанавливает, что необходимость разработки и ведения реестра риска организация определяет самостоятельно. В данный реестр включены основные виды опасных событий, применяемые методы оценки и снижения риска, план мероприятий по предупреждению и снижению риска.

Национальный стандарт ГОСТ Р ИСО 9000-2015 «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь» [20] содержит основные понятия, принципы и терминологию систем менеджмента качества, а также основу для других стандартов на системы менеджмента качества. Настоящий стандарт призван помочь в понимании основных понятий, принципов и терминологии менеджмента качества для того, чтобы более результативно и эффективно внедрить систему менеджмента качества, а также получить ценность от других стандартов на системы менеджмента качества.

Результаты реализации Национального плана показали положительные результаты. Принятые Правительством Российской Федерации и высшими должностными лицами в рамках Национального плана меры были направлены на создание и организацию системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства деятельности федеральных органов исполнительной власти и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. С этой целью были разработаны Методические рекомендации по созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства, утвержденные Распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 октября 2018 г. № 2258-р, а также приказ Федеральной антимонопольной службы России от 5 февраля 2019 г. № 133/19 «Об утверждении методики расчета ключевых показателей эффективности функционирования в федеральном органе исполнительной власти антимонопольного комплаенса» [21].

На сегодняшний день можно говорить о положительном эффекте для конкуренции от реализации мероприятий, направленных на внедрение антимонопольного комплаенса и в органах власти. Так, внедрение антимонопольного комплаенса способствовало исполнению одного из ключевых

показателей Национального плана – снижению количества административных правонарушений в сфере действия антимонопольного законодательства со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления более чем в 2 раза по сравнению с 2017 г. В настоящее время 100% органов власти субъектов Российской Федерации приняли акты об антимонопольном комплаенсе.

В рамках реализации Национального плана система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства внедрялась в деятельности органов исполнительной власти на федеральном и региональном уровнях. При этом по состоянию на конец 2020 г. в 74 субъектах Российской Федерации (87,06%) региональными органами исполнительной власти ведется работа по утверждению карт комплаенс-рисков и в 78 субъектах Российской Федерации (91,76%) – по утверждению планов мероприятий («дорожных карт») по снижению комплаенс-рисков. В 67 субъектах Российской Федерации (78,82%) организована работа по внедрению антимонопольного комплаенса в органах местного самоуправления, в частности в 49 регионах (57,65%) органами местного самоуправления проводится работа по разработке и утверждению карт комплаенс-рисков и в 51 субъекте Российской Федерации (60%) – по разработке и утверждению планов мероприятий («дорожных карт») по снижению комплаенс-рисков. Одновременно с этим отмечено снижение количества нарушений антимонопольного законодательства в 2020 г. по сравнению с 2017 г. (на 62%) [22].

Эти показатели свидетельствуют о том, что работа субъектов Российской Федерации, принявших акты, направленные на обеспечение внедрения антимонопольного комплаенса как на региональном, так и на муниципальном уровнях, оказывает положительное воздействие не только на субъектов предпринимательства, но и на общее состояние конкуренции.

Выработка конкурентной стратегии компании базируется на исследовании тех рисков, с которыми она может столкнуться. Для управления правовыми рисками юридической практикой был разработан инструмент, который получил название «комплаенс», представляющий по своей сути инструмент правового риск-менеджмента, направленный на обеспечение соблюдения положений законодательства, стандартов и иных предписаний [23. С. 6].

Исходя из обзоров практики внедрения антимонопольного комплаенса, видится необходимым продолжать работу по повышению мотивации хозяйствующих субъектов и органов власти к внедрению антимонопольного комплаенса, а также сокращение административных нарушений антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами. В рамках реализации направления по сокращению антимонопольных правонарушений хозяйствующих субъектов на сегодняшний день разработка и осуществление комплекса мероприятий по адвокатированию системы комплаенса являются одной из стратегических задач Федеральной антимонопольной

службы России. Предлагается достаточное количество правовых стимулов для хозяйствующих субъектов к системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства, от смягчения и полного освобождения от административной ответственности до исключительной заинтересованности участников рынка в снижении своих рисков антимонопольных правонарушений [24].

Таким образом, антимонопольный комплаенс может быть учтен не только в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, но и может выступать основанием для назначения административного штрафа ниже низшего предела, а также доказать субъектом свою добросовестность и защититься от необоснованных претензий по возмещению убытков компании [22]. Даже усилия и желания субъекта могут учитываться при снижении ответственности. Так, ст. 4.2 КоАП РФ содержит в себе открытый перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность, которые должны побуждать хозяйствующие субъекты внедрять антимонопольный комплаенс.

То есть смягчение административной ответственности создает ощутимый правовой стимул, одновременно не ограничивая результативность административного наказания, а хозяйствующему субъекту предоставляется возможность инвестировать средства в реализацию комплаенс-системы для ее совершенствования. Представляется, что антимонопольный комплаенс может и исключить ответственность субъекта при условии реализации им всех мер для предупреждения нарушения.

Организация системы антимонопольного комплаенса должна способствовать повышению эффективности и успешности деятельности хозяйствующего субъекта за счет внедрения риск-ориентированного подхода. Представляется, что внедрение антимонопольного комплаенса может способствовать повышению уровня законности и успешности деятельности хозяйствующего субъекта, а в будущем антимонопольный комплаенс будет одним из самых действенных механизмов реализации государственной политики в области обеспечения правопорядка и законности, но полную оценку эффективности его применения можно дать только лишь с течением времени.

Антимонопольный комплаенс всегда будет востребован, так как принятие управленческих решений осуществляется в призме оценки их влияния на конкуренцию. Также происходит моделирование последствий, исключая нарушения законодательства, т.е. субъект действует уже в рамках согласованной антимонопольной политики.

После закрепления на законодательном уровне понятия системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства прошло сравнительно мало времени, но эффект от внедрения данной системы очевиден, несмотря на дискуссии ученых и практиков.

Совершенно очевидно, что принятие акта об антимонопольном комплаенсе не означает его функционирование в полном объеме – за принятием следует целый спектр элементов его реализации, закрепленных в методических рекомендациях (разработка карты рисков и плана мероприятий по снижению нарушений антимонопольного законодательства, а также ряд других составляющих системы). На это, в частности, обращает внимание Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, говоря о том, что дальнейшее развитие системы антимонопольного комплаенса зависит не только от его внедрения органами власти, но и должно быть обусловлено повышением эффективности его реализации.

Список источников

1. Указание Банка России от 07.07.1999 № 603-У «О порядке осуществления внутреннего контроля за соответствием деятельности на финансовых рынках законодательству о финансовых рынках в кредитных организациях» // Вестник Банка России. № 41. 14.07.1999 (утратил силу с 15 февраля 2004 года в связи с изданием Указания ЦБ РФ от 16.12.2003 № 1354-У).
2. Постановление Правительства РФ от 01.03.2018 № 213 «Об утверждении критериев отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экономическую деятельность, к категориям риска при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 12.03.2018. № 11. Ст. 1628.
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.12.2021).
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 26.10.2021) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
5. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. 31.07.2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.
6. Разъяснение ФАС России от 02.07.2021 № 20 «О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства»: утв. протоколом Президиума ФАС России от 02.07.2021 № 4. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401403096> (дата обращения: 20.12.2021).
7. Пузыревский С.А. Антимонопольный комплаенс как способ предупреждения нарушений антимонопольного законодательства // Конкуренция и право. 2014. № 5. С. 5–9.
8. Хохлов Е.С. Меры предупредительного воздействия на хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение // Закон. 2017. № 4. С. 132–140.
9. Ашфа Д.М. Правовое обеспечение системы антимонопольного комплаенса хозяйствующего субъекта: дискуссия продолжается // Юрист. 2021. № 8. С. 57–62.
10. Бородин А.Г. Комплаенс: проблема минимизации нефинансовых рисков в корпоративном управлении // Вестник университета. 2015. № 10. С. 157–162.
11. Попондопуло В.Ф., Петров Д.А. Комплаенс как система управления рисками в сфере предпринимательства // Антимонопольный комплаенс как эффективный инструмент профилактики нарушений / под общ. ред. канд. юрид. наук С.А. Пузыревского. М.: Юрист, 2019. С. 15–32.
12. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2017 г. № 785-р «Об утверждении Методических рекомендаций по внедрению внутреннего

контроля соблюдения антимонопольного законодательства, законодательства о государственном оборонном заказе и законодательства, регулирующего закупочную деятельность» // Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации. URL: <https://fas.gov.ru/documents/561689> (дата обращения: 17.12.2021).

13. «Стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013–2024 гг.»: утв. Президиумом ФАС России 03.07.2013 г. // Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации. URL: <http://www.fas.gov.ru> (дата обращения: 17.12.2021).

14. Указ Президента РФ от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» (вместе с «Национальным планом развития конкуренции в Российской Федерации на 2018–2020 годы») // Собрание законодательства РФ. 25.12.2017. № 52 (Часть I). Ст. 8111.

15. Приказ ФАС России от 05.02.2019 № 133/19 «Об утверждении методики расчета ключевых показателей эффективности функционирования в федеральном органе исполнительной власти антимонопольного комплаенса» // Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации. URL: <https://fas.gov.ru/documents/133-19> (дата обращения: 17.12.2021).

16. ISO 19600:2014 Compliance management systems – Guidelines. URL: www.iso.org/ru/standard/62342.html (дата обращения: 17.12.2021).

17. ГОСТ Р ИСО 31000-2019. «Национальный стандарт Российской Федерации. Менеджмент риска. Принципы и руководство»: утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 10.12.2019 № 1379-ст. М. : Стандартинформ, 2020.

18. ГОСТ Р 58771-2019. «Национальный стандарт Российской Федерации. Менеджмент риска. Технологии оценки риска»: утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 17.12.2019 № 1405-ст. М. : Стандартинформ, 2020.

19. ГОСТ Р 51901.23-2012. «Национальный стандарт Российской Федерации. Менеджмент риска. Реестр риска. Руководство по оценке риска опасных событий для включения в реестр риска»: утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 29.11.2012 № 1285-ст. М. : Стандартинформ, 2014.

20. ГОСТ Р ИСО 9000-2015. «Национальный стандарт Российской Федерации. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь»: утв. Приказом Росстандарта от 28.09.2015 № 1390-ст. М. : Стандартинформ, 2015.

21. Распоряжение Правительства РФ от 18.10.2018 № 2258-р «Об утверждении методических рекомендаций по созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства» // Собрание законодательства РФ. 29.10.2018. № 44. Ст. 6777.

22. Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2020 год (краткая версия) // Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации. URL: https://fas.gov.ru/documents/type_of_documents/doklady_o_sostoyanii_konkurencii (дата обращения: 17.12.2021).

23. Варламова А.Н. Правовые средства осуществления антимонопольного комплаенса // Конкурентное право. 2019. № 1. С. 3–7.

24. Ведяшкин С.В., Сенникова Д.В., Юсубов Э.С. Административная ответственность за нарушения законодательства о выборах в контексте правового статуса избирательных комиссий // Вестник Томского государственного университета. Право. 2021. № 41. С. 16–28.

References

1. The Bank of Russia. (1999) Ukazanie Banka Rossii ot 07.07.1999 № 603-U “O poryadke osushchestvleniya vnutrennego kontrolya za sootvetstviem deyatel'nosti na finansovykh ryinkakh zakonodatel'stvu o finansovykh ryinkakh v kreditnykh organizatsiyakh”

[Order No. 603-U of the Bank of Russia dated July 7, 1999, "On the procedure for exercising internal control over the compliance of the activities in financial markets with the legislation on financial markets in credit institutions"]. *Vestnik Banka Rossii*. 41. July 14, 1999 (lost force on February 15, 2004, after the publication of the Directive No. 1354-U of the Central Bank of the Russian Federation of December 16, 2003).

2. The Government of the Russian Federation. (2018) *Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 01.03.2018 № 213 "Ob utverzhdenii kriteriev otneseniya deyatel'nosti yuridicheskikh lits i individual'nykh predprinimateley, osushchestvlyayushchikh ekonomicheskuyu deyatel'nost', k kategoriyam riska pri osushchestvlenii gosudarstvennogo kontrolya za soblyudeniem antimonopol'nogo zakonodatel'stva Ros-siyskoy Federatsii"* [Decree No. 213 of the Government of the Russian Federation of March 1, 2018, "On approval of the criteria for classifying the activities of legal entities and individual entrepreneurs engaged in economic activity as risk categories in the exercise of state control over compliance with the antimonopoly legislation of the Russian Federation"]. *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 11. Art. 1628.

3. Russia. (n.d.) *Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 g. s izmeneniyami, odobrennymi v khode obshcherossiyskogo golosovaniya 01.07.2020)* [The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993, with amendments approved during the all-Russian vote on July 1, 2020)]. [Online] Available from: <http://www.pravo.gov.ru> (Accessed: 17.12.2021).

4. Russia. (1994) *Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 g. № 51-FZ (red. ot 28.06.2021, s izm. ot 26.10.2021)* [Civil Code of the Russian Federation (Part One) dated November 30, 1994, No. 51-FZ (as amended on June 28, 2021, as amended on October 26, 2021)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 32. Art. 3301.

5. Russia. (2006) *Federal'nyy zakon ot 26.07.2006 № 135-FZ (red. ot 02.07.2021) "O zashchite konkurentsii"* [Federal Law No. 135-FZ of July 26, 2006 (as amended on July 2, 2021) "On Protection of Competition"]. *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 31 (1 Part). Art. 3434.

6. FAS Russia. (2021) *Raz'yasnenie FAS Rossii ot 02.07.2021 № 20 "O sisteme vnutrennego obespecheniya sootvetstviya trebovaniyam antimonopol'nogo zakonodatel'stva": utv. protokolom Prezidiuma FAS Rossii ot 02.07.2021 № 4* [Clarification No. 20 of the FAS Russia dated July 2, 2021, "On the system of internal compliance with the requirements of the antimonopoly legislation": approved by Minutes No. 4 of the Presidium of the FAS Russia dated July 2, 2021]. [Online] Available from: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401403096> (Accessed: 20th December 2021).

7. Puzyrevskiy, S.A. (2014) *Antimonopol'nyy kompliens kak sposob preduprezhdeniya na-rusheniy antimonopol'nogo zakonodatel'stva* [Antimonopoly Compliance as a Way to Prevent Violations of Antimonopoly Legislation]. *Konkurentsia i pravo*. 5. pp. 5–9.

8. Khokhlov, E.S. (2017) *Mery predupreditel'nogo vozdeystviya na khozyaystvuyushchikh sub"ektov, zanimayushchikh dominiruyushchee polozhenie* [Measures to prevent economic entities from occupying a dominant position]. *Zakon*. 4. pp. 132–140.

9. Ashfa, D.M. (2021) The legal support of the system of antimonopoly compliance of a business entity: the discussion continues. *Yurist*. 8. pp. 57–62. (In Russian). DOI: 10.18572/1812-3929-2021-8-57-62

10. Borodin, A.G. (2015) *Komplaens: problema minimizatsii nefinansovykh riskov v korporativnom upravlenii* [Compliance: the problem of minimizing non-financial risks in corporate management]. *Vestnik universiteta*. 10. pp. 157–162.

11. Popondopulo, V.F. & Petrov, D.A. (2019) *Komplaens kak sistema upravleniya riskami v sfere predprinimatel'stva* [Compliance as a risk management system in entrepreneurship]. In: Puzyrevskiy, S.A. (ed.) *Antimonopol'nyy kompliens kak effektivnyy instru-ment profilaktiki narusheniy* [Antimonopoly Compliance as an Effective Tool to Prevent Violations]. Moscow: Yurist. pp. 15–32.

12. FAS Russia. (2017) *Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 26 aprelya 2017 g. № 785-r "Ob utverzhdenii Metodicheskikh rekomendatsiy po vnedreniyu vnutrennego kontrolya soblyudeniya antimonopol'nogo zakonodatel'stva, zakonodatel'stva o*

gosudarstvennom oboronnom zakaze i zakonodatel'stva, reguliruyushchego zakupochnuyu deyatel'nost'” [Decree No. 785-r of the Government of the Russian Federation dated April 26, 2017, “On Approval of Methodological Recommendations for the Implementation of Internal Control over Compliance with Antimonopoly Legislation, State Defense Order Legislation and Legislation Regulating Procurement Activities”]. [Online] Available from: <https://fas.gov.ru/documents/561689> (Accessed: 17th December 2021).

13. FAS Russia. (2013) “*Strategii razvitiya konkurentsii i antimonopol'nogo regulirovaniya v Rossiyskoy Federatsii na period 2013–2024 gg.*”: utv. Prezidiumom FAS Rossii 03.07.2013 g. [“Strategies for the development of competition and antimonopoly regulation in the Russian Federation in 2013–2024”: Approved by the Presidium of the FAS Russia on July 3, 2013]. [Online] Available from: <http://www.fas.gov.ru> (Accessed: 17th December 2021).

14. Russia. (2017) Ukaz Prezidenta RF ot 21.12.2017 № 618 “Ob osnovnykh napravleniyakh gosudarstvennoy politiki po razvitiyu konkurentsii” (vmeste s “Natsional'nym planom razvitiya konkurentsii v Rossiyskoy Federatsii na 2018–2020 gody”) [Decree No. 618 of the President of the Russian Federation of December 21, 2017, “On the main directions of the state policy for the development of competition” (together with the “National Plan for the Development of Competition in the Russian Federation for 2018–2020”)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 52 (Part I). Art. 8111.

15. FAS Russia. (2019) *Prikaz FAS Rossii ot 05.02.2019 № 133/19 “Ob utverzhdenii metodiki rascheta klyuchevykh pokazateley effektivnosti funktsionirovaniya v federal'nom organe ispolnitel'noy vlasti antimonopol'nogo komplaensa*” [Order No. 133/19 of the FAS Russia dated February 5, 2019, “On Approval of the Methodology for Calculating Key Performance Indicators of Functioning in the Federal Executive Body of Antimonopoly Compliance”]. [Online] Available from: <https://fas.gov.ru/documents/133-19> (Accessed: 17th December 2021).

16. Russia. (n.d.) *ISO 19600:2014 Compliance management systems – Guidelines*. [Online] Available from: www.iso.org/ru/standard/62342.html (Accessed: 17th December 2021).

17. Russia. (2020a) *GOST R ISO 31000-2019. “Natsional'nyy standart Rossiyskoy Federatsii. Menedzhment riska. Printsipy i rukovodstvo*”: utv. i vveden v deystvie *Prikazom Rosstandarta ot 10.12.2019 № 1379-st*. [GOST R ISO 31000-2019. “National Standard of the Russian Federation. Risk management. Principles and leadership”: approved and put into effect by Order No. 1379-st of Rosstandart dated December 10, 2019]. Moscow: Standartinform.

18. Russia. (2020b) *GOST R 58771-2019. “Natsional'nyy standart Rossiyskoy Federatsii. Menedzhment riska. Tekhnologii otsenki riska*”: utv. i vveden v deystvie *Prikazom Rosstandarta ot 17.12.2019 № 1405-st*. [GOST R 58771-2019. “National Standard of the Russian Federation. Risk management. Risk Assessment Technologies”: approved and put into effect by Order No. 1405-st of Rosstandart dated December 17, 2019]. Moscow: Standartinform.

19. Russia. (2014) *GOST R 51901.23-2012. “Natsional'nyy standart Rossiyskoy Federatsii. Menedzhment riska. Reestr riska. Rukovodstvo po otsenke riska opasnykh sobyitiy dlya vkluyeniya v reestr riska*”: utv. i vveden v deystvie *Prikazom Rosstandarta ot 29.11.2012 № 1285-st* [GOST R 51901.23-2012. “National Standard of the Russian Federation. Risk management. Risk register. Guidance on the risk assessment of hazardous events for inclusion in the risk register”: approved and put into effect by Order No. 1285-st of Rosstandart dated November 29, 2012]. Moscow: Standartinform.

20. Russia. (2015) *GOST R ISO 9000-2015. “Natsional'nyy standart Rossiyskoy Federatsii. Sistemy menedzhmenta kachestva. Osnovnye polozeniya i slovar*”: utv. *Prikazom Rosstandarta ot 28.09.2015 № 1390-st* [GOST R ISO 9000-2015. “National standard of the Russian Federation. Quality management systems. Basic provisions and vocabulary ”: approved by Order No. 1390-st of Rosstandart dated September 28, 2015]. Moscow: Standartinform.

21. The Government of the Russian Federation. (2018) Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 18.10.2018 № 2258-r "Ob utverzhdenii me-todicheskikh rekomendatsiy po sozdaniyu i organizatsii federal'nymi organami ispolnitel'noy vlasti sistemy vnutrennego obespecheniya sootvetstviya trebovaniyam anti-monopol'nogo zakonodatel'stva" [Decree No. 2258-r of the Government of the Russian Federation of October 18, 2018, "On approval of methodological recommendations for the creation and organization by federal executive authorities of a system of internal compliance with the requirements of anti-monopoly legislation"]. *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 44. Art. 6777.

22. FAS Russia. (n.d.) *Doklad o sostoyanii konkurentsii v Rossiyskoy Federatsii za 2020 god (kratkaya versiya)* [Report on the state of competition in the Russian Federation for 2020 (a short version)]. [Online] Available from: https://fas.gov.ru/documents/type_of_documents/doklady_o_sostoyanii_konkurencii (Accessed: 17th December 2021).

23. Varlamova, A.N. (2019) Legal Means of Antimonopoly Compliance. *Konkurentnoe pravo – Competition Law*. 1. pp. 3–7. (In Russian).

24. Vedyashkin, S.V., Sennikova, D.V. & Yusubov, E.S. (2021) Administrative responsibility for violations of the election legislation in the context of the legal status of electoral commissions. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo – Tomsk State University Joournal of Law*. 41. pp. 16–28. (In Russian). DOI: 10.17223/22253513/41/2

Информация об авторе:

Кинев А.Ю. – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры конкурентного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (Москва, Россия). E-mail: kinev@rambler.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

A.Yu. Kinev, Kutafin Moscow State Law University (Moscow, Russian Federation). E-mail: kinev@rambler.ru

The author declares no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 14.09.2021;
одобрена после рецензирования 25.01.2022; принята к публикации 02.03.2022.*

*The article was submitted 14.09.2021;
approved after reviewing 25.01.2022; accepted for publication 02.03.2022.*