

Научная статья
УДК 343.2.01
doi: 10.17223/15617793/475/27

Помилование в Российской Федерации: новеллы 2020 г. и их влияние на расширение практики помилования

Вячеслав Иванович Селиверстов^{1, 2}

¹ Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия

² Московский государственный лингвистический университет, Москва, Россия
^{1, 2} vis_home@list.ru

Аннотация. Рассмотрена практика применения Президентом Российской Федерации помилования осужденных. Проанализирована новая регламентация порядка рассмотрения ходатайств осужденных о помиловании, ее недостатки и возможности влияния на расширение практики применения этого института. На основе анализа правоприменительной практики обращено внимание на недооценку такой формы помилования, как сокращение наказания. Вносится предложение о возврате к дискуссии о необходимости разработки и принятия федерального закона о помиловании.

Ключевые слова: помилование, осужденные, уголовное наказание, федеральный закон о помиловании

Для цитирования: Селиверстов В.И. Помилование в Российской Федерации: новеллы 2020 г. и их влияние на расширение практики помилования // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 475. С. 222–228. doi: 10.17223/15617793/475/27

Original article
doi: 10.17223/15617793/475/27

Pardons in the Russian Federation: Innovations of 2020 and their impact on the expansion of the use of pardons

Viacheslav I. Seliverstov^{1, 2}

¹ Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

² Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation
^{1, 2} vis_home@list.ru

Abstract. In the past ten years, the use of pardoning convicted persons by the President of the Russian Federation has sharply decreased, which causes criticism from representatives of the media and human rights organizations. The state authorities respond to this criticism by constantly improving the procedural rules for considering the applications of convicted persons for clemency. However, this does not lead to an increase in applying pardons. In 2020, the President of the Russian Federation again changed the procedural rules for considering applications for clemency. Thus, a new regulation on the procedure for considering petitions for clemency in the Russian Federation was adopted. This article analyzes the new regulation of this procedure, its advantages and disadvantages. The possibility of the impact of the new regulation of the pardon procedure on the expansion of the use of pardoning is evaluated. Based on the analysis, the author infers that the adopted normative legal acts will not lead to the expansion of the use of pardoning. To solve this problem based on the analysis of law enforcement practice, it is necessary to exclude the underestimation of such a form of pardon as a reduction of the imposed sentence. The author also substantiates the position on a more active use of pardons to convicts who have committed socially useful acts in the form of extinguishing fires, eliminating the consequences of natural disasters, etc. As a conclusion, the author states that repeated and not very successful attempts to improve the normative regulation of the use of pardons, together with its “fading” use, revive the controversy of the early twenty-first century about the need to develop and adopt a federal law on pardons. A draft law developed by scientists with the participation of the author of this article and published in the journal *Zakon* [Law] in 2002 can be taken as the basis of the federal law. This project can be finalized with the involvement of representatives of the President of the Russian Federation, scientists, legislators, human rights defenders, as well as the judicial community. Such a transparent revision and adoption of the federal law will help to avoid the current shortcomings in the normative regulation of the use of pardons, to reach an optimal consensus of political forces and the public in the practice of applying pardons in modern conditions. All this will guarantee the rights of convicted persons to have their petitions for clemency considered and will activate the use of this institution, which testifies to the manifestation of humanism to persons serving criminal sentences.

Keywords: pardon, convicted persons, criminal punishment, federal law on pardon

For citation: Seliverstov, V.I. (2022) Pardons in the Russian Federation: Innovations of 2020 and their impact on the expansion of the use of pardons. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 475. pp. 222–228. (In Russian). doi: 10.17223/15617793/475/27

Сущность помилования заключается в милосердии, проявляемом государством по отношению к лицу, которому за совершение преступления назначено уголовное наказание. За годы новой российской государственности (1992 г. – по настоящее время) институт помилования динамично изменялся: корректировались правовые основы порядка рассмотрения ходатайств о помиловании, расширялась и сужалась практика его применения. Соответственно менялась общественная и профессиональная оценка этого института.

Первоначально (1992–2001 гг.) на помилование возлагалась не свойственная этому институту функция корректировки уголовной политики, заключающаяся в смягчении карательного уклона в уголовном законодательстве и судебной практике. Этому во многом способствовало состояние законодательства и судебной практики, приводившее к широкому применению лишения свободы за преступления небольшой и средней тяжести, нередко совершенные впервые. Кроме того, наряду с институтом амнистии помилование отчасти способствовало «разгрузке» исправительных учреждений, переполнение которых и, как следствие, не соответствующие международным и национальным стандартам материально-бытовые условия не были большим секретом. Влияли на понимание социальной роли помилования и субъективные факторы, в частности либеральные взгляды ряда членов образованной в 1992 г. при Президенте Российской Федерации (далее – РФ) Комиссии по вопросам помилования. Именно поэтому в отдельные годы этого периода времени количество лиц, к которым было применено помилование, превышало десять тысяч. Весьма показательны в этом отношении данные, приведенные Н.В. Елисеевой о том, что всего с 1992 по 2001 г. по рекомендации данной комиссии Президент РФ помиловал 69 856 осужденных. Также следует обратить внимание на сведения о доле ходатайств осужденных, получивших положительную рекомендацию Комиссии по вопросам помилования при Президенте РФ. Так, ежегодно до 2001 г. комиссия рекомендовала к удовлетворению от 11 до 33% ходатайств о помиловании, поступивших от осужденных [1. С. 36–37].

Начиная с 2001 г. в практике помилования произошли существенные изменения. Так, если в 2000 г. помилование было применено в отношении 12 836 осужденных, то уже в 2001 г. – только в отношении 27 осужденных, т.е. помилование сразу резко сократилось в 475 раз. С 2002 по 2012 г. количество помилованных колебалось от 0 до 283, а с 2013 до 2019 г. от 2 до 7 в год (2013 – 5; 2014 – 2; 2015 – 2; 2016 – 6; 2017 – 4; 2018 – 5; 2019 – 7) [2]. В 2020 г., согласно данным официального сайта Президента РФ, было помиловано 5 человек [3].

Некоторые исследователи связывают такое резкое падение количества помилований с принятием Указа Президента РФ от 28 декабря 2001 г. № 1500, ликвидировавшего Комиссию по помилованию при Президенте РФ и образовавшего комиссию по вопросам помилования в субъектах РФ. Однако это только внешнее проявление причин, которые обусловили этот процесс. На рубеже XXI в. произошли существенные

изменения уголовного законодательства, была скорректирована следственная и судебная практика. В результате этого уменьшилось количество лиц, осуждаемых судами РФ, с 2001 по 2019 г. оно уменьшилось с 1,24 млн до 0,59 млн человек. Начиная с 2003 г. по настоящее время было проведено 19 амнистий, самая масштабная была в 2000 г. На основании акта об амнистии 2000 г. из мест лишения свободы было освобождено 209 тыс. человек, а коснулась амнистия в целом 877 тыс. осужденных [4].

В результате произошло существенное сокращение «тюремного населения» в местах лишения свободы, являвшегося основным «поставщиком» кандидатов на применение помилования. Так, по сравнению с 2000 г. численность осужденных, отбывающих уголовное наказание в виде лишения свободы, сократилась почти в 2,4 раза и согласно официальным данным сайта ФСИН России на 1 января 2021 г. составила 378 668 человек.

Приведенное выше сокращение практики помилования все эти годы вызывало и в настоящее время вызывает нарекания правозащитников, которые через Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека и Уполномоченного по правам человека в РФ ежегодно ставят вопрос о корректировке указанной практики в сторону ее расширения. Однако государственная власть обращает внимание не на правоприменительную практику применения помилования, а на нормативное регулирование рассмотрения ходатайств осужденных о помиловании. В результате этого Президент РФ в 2007, 2009, 2012 и 2016 гг. вносил изменения в нормативные акты, регламентирующие рассмотрение ходатайств о помиловании. Поскольку эти изменения касались процедурных вопросов рассмотрения ходатайств, не имеющих принципиального значения для расширения практики применения этой меры милосердия, то правозащитное сообщество на встречах с Президентом РФ, которые проходили ежегодно в Международный день защиты прав человека – 10 декабря, вновь и вновь обращало его внимание на необходимость расширения практики применения помилования. По итогам одного из таких обсуждений Президент РФ в феврале 2019 г. поручил своей администрации, Минюсту России, Общественной палате РФ, омбудсмену и властям регионов разработать предложения, направленные на совершенствование процедуры формирования региональных комиссий и повышение эффективности их деятельности. В итоге Указом Президента РФ от 14 декабря 2020 г. № 797 были внесены изменения и дополнения в Указ Президента РФ от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (далее – Указ) и утверждено новое Положение о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации (далее – Положение) [5].

Каковы же новеллы нового регулирования деятельности комиссий и порядка осуществления помилования в России? Могут ли они расширить практику применения помилования и тем самым сгладить некоторое напряжение между властью и либеральным правоза-

щитным крылом, со временем все явственнее приобретающем радикальную политическую окраску? [6].

Необходимо отметить, что в новой редакции Указа Президента РФ № 1500 и новом Положении содержится достаточное число новелл. Большинство из них имеет технический либо процедурный характер, относящийся к деятельности комиссий и порядку рассмотрения ходатайств о помиловании, а поэтому в аспекте влияния на расширение практики помилования в настоящей статье анализироваться они не будут. Рассмотрим лишь те из них, которые могут оказать такое влияние.

Так, в п. 3 рассматриваемого Положения установлено, что в Российской Федерации помилование применяется:

а) в отношении лиц, осужденных судами в Российской Федерации к наказаниям, предусмотренным уголовным законом, и отбывающих наказание на территории Российской Федерации;

б) в отношении лиц, осужденных судами иностранного государства, отбывающих наказание на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации или на условиях взаимности;

в) в отношении лиц, освобожденных условно-досрочно, в течение оставшейся неотбытой части наказания;

г) в отношении лиц, условно осужденных, а также лиц, которым суды Российской Федерации отсрочили отбывание наказания;

д) в отношении лиц, отбывших назначенное судом наказание и имеющих неснятую или непогашенную судимость

Как явствует из приведенного выше перечня, по сравнению с ранее действовавшим положением появились новые категории осужденных, к которым может быть применено помилование. Они перечислены в пунктах «в» и «г». Идея такого решения понятна, она обусловлена желанием расширить практику применения помилования в России. Однако насколько она согласуется с нормами уголовного закона, закрепляющего виды помилования, а также обоснована ли она с точки зрения здравого смысла?

Так, согласно ч. 2 ст. 85 УК РФ актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания. Однако при условно-досрочном освобождении лицо согласно ст. 79 УК РФ уже освобождено от дальнейшего отбывания наказания. Можно ли вторично уже актом помилования освобождать от дальнейшего отбывания наказания? Представляется, что это нецелесообразно. Видимо, вводя дополнительные категории для помилования, имелось в виду освободить осужденного от выполнения условий, которые возложены на осужденного в ч. 7 ст. 79 УК РФ, и исполнения обязанностей, определенных судом на основании ч. 2 ст. 79 УК РФ. Но тогда речь идет об освобождении от применения иной меры уголовно-правового характера, которая наказанием не является.

Аналогичные вопросы возникают при распространении помилования на лиц, которые на основании ст. 73 УК РФ осуждены к уголовному наказанию

условно с испытательным сроком. Согласно ч. 1 ст. 73 УК РФ при условном осуждении не происходит реального отбывания наказания, поэтому от дальнейшего отбывания наказания освобождать нельзя. Опять же, можно освобождать от возложенных на осужденного условий и обязанностей, однако они реализуются не в рамках уголовного наказания, а иной меры уголовно-правового характера. Освобождение от отбывания иной меры уголовно-правового характера в порядке помилования ч. 2 ст. 85 УК РФ не предусмотрено. В науке уголовного права имела точка зрения об отнесении условного осуждения к уголовному наказанию [7. С. 102–105]. В настоящее время большинство ученых считают этот институт освобождением от отбывания наказания и включают его в иные меры уголовно-правового характера [8. С. 83–92]. Однако нормативная регламентация применения помилования – это не дискуссия в теории уголовного права. Поэтому в данном случае следует исходить из перечня наказаний, закрепленных в ст. 44 УК РФ. В этом перечне условного осуждения нет.

Наибольшее недоумение возникает, если проанализировать возможность применения акта о помиловании к лицам, которым предоставлена отсрочка отбывания наказания. В числе иных в эту категорию осужденных попадают лица, больные наркоманией, которым на основании ст. 82.1 УК РФ предоставлена отсрочка отбывания наказания. Согласно ч. 3 этой статьи, после прохождения курса лечения от наркомании, медицинской реабилитации, социальной реабилитации и при наличии объективно подтвержденной ремиссии, длительность которой после окончания лечения, медицинской реабилитации, социальной реабилитации составляет не менее двух лет, суд освобождает осужденного, признанного больным наркоманией, от отбывания наказания или оставшейся части наказания. От дальнейшего отбывания наказания по акту помилования освободить невозможно, так как лицо уже освобождено судом, а от лечения и медицинской реабилитации досрочно освобождать актом помилования нецелесообразно, да и негуманно. При решении этого вопроса необходимо медицинское заключение специалистов о том, что цели такой отсрочки достигнуты и осужденный излечился от пагубного заболевания. Однако Положение не предусматривает предоставление такого заключения. Но опять же освобождение на основании акта о помиловании от иных мер уголовно-правового характера не предусмотрено уголовным законом.

Не отрицая в принципе возможность освобождения в порядке помилования от некоторых мер уголовно-правового характера (условного осуждения, условно-досрочного освобождения), следует отметить, что для этого необходимо изменение ч. 2 ст. 85 УК РФ. Независимо от того, что полномочие Президента РФ применять помилование закреплено в Конституции РФ, осуществление этой функции не может выходить за рамки действующего законодательства. Да, и здравого смысла.

Таким образом, анализируемые изменения расширяют возможности применения помилования, в перспективе могут появиться ходатайства о помиловании от

осужденных условно или с отсрочкой исполнения наказания, а также условно-досрочно освобожденных. Могут появиться указы Президента РФ о применении помилования к этим категориям осужденных. Однако это будут единичные случаи, да и то они могут оспорены в судебном порядке по основаниям, указанным выше.

Между тем решение проблемы расширения помилования по-прежнему заключается не в нормативном регулировании рассмотрения ходатайств о помиловании и порядка образования и деятельности комиссий по вопросам помилования, а непосредственно в правоприменительной практике, задаваемой уголовной политикой государства. Как нам представляется, политическая установка на резкое сокращение случаев применения помилования, реализованная в начале этого века, должна быть скорректирована, а все формы помилования, указанные в ч. 2 ст. 85 УК РФ, должны найти отражение в нормативной регламентации и практике применения этого политико-правового института.

Первое. По нашему мнению, как ранее действовавшие, так и новые нормативные документы во многих положениях по-прежнему ориентируются на применение помилования только в одной его форме, а именно в виде освобождения от дальнейшего отбывания уголовного наказания. Указанная ориентация определяет и практику применения помилования. В результате этого «остается в тени» такая форма помилования, как сокращение назначенного наказания. Если в ранний период применения помилования в РФ (1992–2001 гг.) освобождение от дальнейшего отбывания наказания и сокращение наказания, как указывали А.Я. Гришко и А.М. Потапов, встречаются в российской практике приблизительно одинаково [9. С. 103], то в последующем освобождение от дальнейшего отбывания наказания стало преобладающим, а сокращение наказания стало встречаться крайне редко. Так, за последние пять лет (2016–2020 гг.) Президент РФ использовал следующие формы помилования: снятие судимости – 6,6%, сокращение срока или размера назначенного наказания – 16,7% и освобождение от дальнейшего отбывания наказания – 76,7% (данные получены автором статьи путем анализа указов Президента РФ о помиловании за последние пять лет). Возможно, на такое отношение к данной форме помилования оказали влияние политические установки, которые председатели комиссий по вопросам помилования получали от чиновников, ведающих рассмотрением материалов о помиловании в Администрации Президента РФ. Так, на одном из совещаний председателей комиссий предупредили: «В связи с этим не иначе как порочную, искажающую суть помилования следует рассматривать “уловку” рекомендующих к помилованию в форме сокращения срока наказания (на 1–2 года), рассчитанного так, чтобы осужденный мог сразу же освободиться условно-досрочно. При этом основной акцент в аргументации делается на незначительность срока сокращения срока наказания. Таким образом, фактически, предлагается дважды – подчеркиваю, дважды – проявить гуманное отношение к осужденному» [10. С. 32].

Не можем согласиться с указанной позицией. Во-первых, сокращение наказания как форма помилования предусмотрено в ст. 85 УК РФ, поэтому не может быть порочной практика деятельности комиссий по вопросам помилования, основанная на данной норме уголовного закона.

Во-вторых, нет ничего порочного и в практике двойного проявления гуманизма к осужденному. У помилования и условно-досрочного освобождения разные юридические основания применения, разные субъекты принятия решений. Применение помилования к осужденному в виде сокращения срока наказания не означает, что он сможет освободиться от отбывания наказания условно-досрочно. Если же это происходит, то двойное проявление гуманизма к осужденному не запрещено законом. Более того, двойное проявление гуманизма, основанное на уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве, встречается довольно часто, например, замена наказания в виде лишения свободы принудительными работами с последующим условно-досрочным освобождением от принудительных работ либо перевод осужденного из исправительных колоний общего или строгого режима в колонию-поселение с последующим условно-досрочным освобождением.

На основании изложенного, мы считаем, что у формы помилования в виде сокращения срока назначенного наказания есть достаточный потенциал в плане расширения практики применения помилования.

Во-первых, существующее и явно прослеживаемое в современный период времени нежелание власти идти на расширение практики помилования осужденных основывается на опасении составить конкуренцию иным многочисленным правовым механизмам досрочного освобождения осужденных от дальнейшего отбывания наказания, что может создать иллюзию подмены исполнительной властью власти судебной. Также сказывается ориентация на общественное мнение, которое не столь благосклонно относится к досрочному освобождению, особенно из мест лишения свободы осужденных, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления. Кроме того, использование такой формы помилования, как освобождение от дальнейшего отбывания наказания, не позволяет полноценно подготовить помилованного к освобождению, помочь в решении вопросов трудового и бытового устройства на свободе.

Применение помилования в виде сокращения назначенного наказания позволяет нивелировать указанные опасения и недостатки, причем у этой формы помилования достаточный диапазон смягчения участи осужденных, например, в отношении лиц, отбывающих лишение свободы, – сокращение от 1/4 до 2/3 срока наказания либо сокращение срока в годах и даже месяцах. Это позволит в большей степени индивидуализировать принимаемое решение о помиловании. Применительно к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, это может выражаться в уменьшении размера наказания, например, штрафа, назначенного по приговору суда.

Во-вторых, в практике исполнения уголовных наказаний имеется потребность в применении рас-

сматриваемой формы помилования. Так, в ст. 10 УИК РФ в качестве принципа правового положения осужденных констатируется, что они пользуются правами и несут обязанности, установленные для граждан РФ. Это положение базируется на международных документах и Конституции РФ, установившей в ч. 3 ст. 6 положение о том, что гражданин Российской Федерации не может быть лишен своего гражданства или права изменить его. Сохранение гражданства за лицами, отбывающими наказание, имеет важное социально правовое значение, поскольку позволяет не формально, а по существу обращаться к гражданским чувствам осужденных, особенно в экстремальных ситуациях, которые, к сожалению, имеются в нашей повседневной жизни. В ликвидации этих ситуаций, а также их последствий нередко участвуют осужденные, причем делают они это не по принуждению администрации исправительных учреждений, а по собственному желанию. Для подтверждения таких фактов обратимся к официальному сайту ФСИН России.

Так, 27 июня 2011 г. на сайте ФСИН России появилось сообщение о том, что ГУФСИН России по Республике Коми бросило все силы и средства на тушение лесных пожаров, угрожавших жилым поселкам. Наряду с сотрудниками свыше 150 осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях региона, успешно справились с огнем в районах с наиболее пожароопасной ситуацией [11].

Летом 2014 г. в Кежемском районе Красноярского края и Тайшетском районе Иркутской области силами 140 осужденных под руководством 15 сотрудников удалось локализовать на площади протяженностью 900 га и ликвидировать пожаров на площади 800 га [12].

В том же Красноярском крае в 2015 г. в тушении лесных пожаров принимали участие сотрудники и осужденные «лесных» исправительных учреждений. Всего силами осужденных локализовано и ликвидировано пожаров на общей площади 248 га [13].

30 июля 2017 г. сотрудники и осужденные приняли участие в тушении лесного пожара в зоне пятого километра автодороги Харп – Лабытнанги [14].

Судя по данным сообщениям, сотрудники и осужденные при тушении пожаров действовали самоотверженно и ликвидировали очаги возгорания. Видимо, они получили соответствующие поощрения, однако было бы вполне справедливым к наиболее отличившимся осужденным применить помилование. Если иные обстоятельства не позволяют применить помилование в форме освобождения от дальнейшего отбывания наказания, то можно было бы сократить наказания, хотя бы на один-два года. Однако эти и другие случаи (их достаточно много, и не все они находят отражение на сайте ведомства) исполнения осужденными своего гражданского долга не нашли реакции в виде применения помилования.

Аналогично можно расширить применение помилования в отношении лиц, осужденных к штрафу. В настоящее время штрафы могут назначаться в довольно больших размерах, в связи с чем нередко применяется отсрочка исполнения наказания в виде штрафа на срок до 5 лет. Соответственно, в это время

могут возникнуть обстоятельства (потеря работы, получение инвалидности, пожар или иное стихийное бедствие, причинившее существенный ущерб собственности осужденного), существенно ухудшающие материальное положение осужденного и его семьи, что может послужить основанием для уменьшения размера штрафа. Действующее уголовное и уголовно-исполнительное законодательство не предусматривает возможности снижения размера штрафа в случаях наступления указанных обстоятельств, это возможно только при применении помилования. Однако практика помилования свидетельствует об отсутствии таких случаев. Между тем, по информации Минюста России, исполнение приговоров к штрафам в течение последних лет остается на низком уровне. В 2019 г. из 179,8 тыс. исполнительных производств о взыскании штрафа за совершенные преступления в полном объеме исполнены 27,1% приговоров, в том числе по штрафам, назначенным в качестве основного наказания – 31,4%, в качестве дополнительного вида наказания – по 16%. Наверняка среди них есть лица, не оплатившие штраф вследствие форс-мажорных обстоятельств, которые могли бы стать основаниями для применения помилования, в том числе и в виде сокращения суммы штрафа.

Второе. В ранее действовавшем Положении о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в РФ прослеживалась четкая ориентация на регламентацию порядка помилования от наказаний, которые исполняют учреждения и органы ФСИН России. Вновь принятое Положение в некоторой степени сглаживает этот недостаток. Так, в п. 13 Положения новеллой является указание на то, что «ходатайство о помиловании лица, которому штраф назначен в качестве основного наказания... направляется заявителем самостоятельно в комиссию по месту своего жительства (месту пребывания)». Однако этот недостаток не устранен в полном объеме. По-прежнему нет регламентации порядка рассмотрения ходатайств о помиловании в отношении осужденных-военнослужащих, отбывающих наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части и ограничения по военной службе. Отсутствует такая регламентация в отношении рассмотрения ходатайств лиц, осужденных к наказанию в виде лишения воинского или специального звания, классного чина и государственных наград. Ранее этот недостаток нормативной регламентации применения помилования указывался в научной литературе, в том числе и автором настоящей статьи [15. С. 23], однако он не был устранен в новом Положении.

О чем же в целом свидетельствуют принятые 14 декабря 2020 г. редакция Указа Президента РФ от 28 декабря 2001 г. № 1500 и новая редакция Положения? На наш взгляд, новеллы новой регламентации рассмотрения ходатайств осужденных о помиловании не дают надежд расширения практики помилования. Более того, неоднократные и не очень успешные попытки улучшить нормативную регламентацию применения помилования в совокупности с практикой «затухания» применения этого института возрождают

полемику начала XXI в. о необходимости разработки и принятия федерального закона о помиловании. Проект такого закона был разработан учеными с участием автора настоящей статьи и опубликован в журнале «Закон» в 2002 г. [16. С. 135–140].

В качестве основных идей в проекте федерального закона «О помиловании в Российской Федерации» были предложены:

а) введение возможности условного помилования в отношении осужденных, отбывающих срочные виды наказаний, включая и лишение свободы;

б) расширение субъектов возбуждения ходатайства о помиловании путем включения наряду с осужденным его законного представителя, близких родственников, учреждений и органов, исполняющих наказания, трудовых коллективов, общественных организаций, федерального и региональных омбудсменов. В случае поступления от указанных субъектов прошений о помиловании для его рассмотрения требуется письменное согласие осужденного;

в) образование наряду с региональными центральной (федеральной) комиссии по вопросам помилования, которая имела бы в своей компетенции полномочия по методическому обеспечению территориальных комиссий, осуществлению общественного контроля за исполнением указов Президента РФ о применении

помилования, а также по предварительному рассмотрению ходатайств о помиловании осужденных военнослужащих, отбывающих наказание в виде ограничения по военной службе, ареста или содержания в дисциплинарной воинской части;

г) дополнительные гарантии при решении вопроса о применении помилования, предоставляемые как осужденным, обратившимся с ходатайством о помиловании, так и потерпевшим от преступлений;

д) введение особого экстерриториального порядка рассмотрения ходатайств о помиловании осужденных военнослужащих;

е) регламентация стадии исполнения указов Президента РФ о применении помилования.

Конечно, отдельные положения законопроекта с учетом того, что с момента разработки прошло почти 20 лет, не идеальны. Однако они могут быть доработаны с привлечением представителей Президента РФ, ученых, законодателей, правозащитников, а также судейского сообщества. Такие гласные обсуждения, доработка и принятие федерального закона помогут избежать существующих в настоящее время недостатков в нормативной регламентации применения помилования, выйти на оптимальный консенсус политических сил и общественности в практике применения помилования в современных условиях.

Список источников

1. Елисеева Н.В., Михлин А.С. Помилование в Российской Федерации / под ред. А.С. Михлина. М., 2001. 82 с.
2. Банк документов // Президент России (официальный сайт). URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank> (дата обращения: 14.01.2021).
3. Указы Президента России за 2020 год // Президент России (неофициальный сайт). URL: <http://prezident.org/articles/> (дата обращения: 12.01.2021).
4. Итоги амнистии // Российская газета. 27.10.2015. URL: <https://rg.ru/2015/10/27/> (дата обращения: 12.01.2021).
5. Указ Президента Российской Федерации от 14.12.2020 № 787 // Информационно-правовая база данных РФ. URL: <https://ipbd.ru/doc/0001202012140062/> (дата обращения: 14.01.2021).
6. Аренина Е. Немилостливый государь. Исследование о том, как российская власть перестала быть милосердной. URL: <https://www.proekt.media/research/statistika-pomilovaniya> (дата обращения: 12.01.2021).
7. Петрашев В.Н. Гуманизация системы наказаний в советском уголовном праве. Ростов н/Д, 1988. 141 с.
8. Головастова Ю.А. Уголовно-исполнительное право как отрасль российского права: предмет, метод, источники, система / под науч. ред. В.И. Селиверстова. М.: Юриспруденция, 2019. 560 с.
9. Гришко А.Я., Потапов А.М. Амнистия. Помилование. Судимость. М.: Логос, 2009. 272 с.
10. Бундин Ю.И. Выступление на Всероссийском совещании председателей комиссий по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации (Нижний Новгород, 16–18 декабря 2003 года) // Всероссийское совещание председателей комиссий по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации. М.: Юридическая литература, 2004. С. 27–35.
11. ГУФСИН России по Республике Коми участвует в тушении лесных пожаров на территории региона // Федеральная служба исполнения наказаний. URL: https://fsin.gov.ru/news/index.php?ELEMENT_ID=18168&sphrase_id=1423170 (дата обращения: 14.01.2021).
12. Подразделения ГУФСИН России по Красноярскому краю участвуют в тушении лесных пожаров // Федеральная служба исполнения наказаний. URL: https://fsin.gov.ru/news/index.php?ELEMENT_ID=140929&sphrase_id=1423170 (дата обращения: 14.01.2021).
13. Подразделения ГУФСИН России по Красноярскому краю участвуют в тушении лесных пожаров // Федеральная служба исполнения наказаний. URL: https://fsin.gov.ru/news/detail.php?ELEMENT_ID=200575&sphrase_id=1423170 (дата обращения: 14.01.2021).
14. Подразделения УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу участвуют в тушении лесных пожаров // Федеральная служба исполнения наказаний. URL: https://fsin.gov.ru/news/detail.php?ELEMENT_ID=333802&sphrase_id=1423170 (дата обращения: 14.01.2021).
15. Селиверстов В.И. Проблемы законодательного регулирования помилования в Российской Федерации // Указ Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 года № 1500 «О Комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (теоретические и практические аспекты реализации): материалы Всерос. науч.-практ. конф. (24–25 октября 2002 года, г. Брянск). Москва; Брянск: Изд-во МосУ МВД России, 2002. С. 22–29.
16. Михлин А.С., Селиверстов В.И., Яковлева Л.В. Помилование в России // Закон. 2002. № 4. С. 135–140.

References

1. Eliseeva, N.V. & Mikhlin, A.S. (2001) *Pomilovanie v Rossiyskoy Federatsii* [Pardon in the Russian Federation]. Moscow: [s.n.].
2. Prezident Rossii (ofitsial'nyy sayt) [President of Russia (official site)]. (n.d.) *Bank dokumentov* [Bank of documents]. [Online] Available from: <http://www.kremlin.ru/acts/bank> (Accessed: 14.01.2021).
3. Prezident Rossii (neofitsial'nyy sayt) [President of Russia (unofficial site)]. (n.d.) *Ukazy Prezidenta Rossii za 2020 god* [Decrees of the President of Russia for 2020]. [Online] Available from: <http://prezident.org/articles/> (Accessed: 12.01.2021).
4. Rossiyskaya gazeta. (2015) *Itogi amnistii* [The results of the amnesty]. *Rossiyskaya gazeta*. 27 October. [Online] Available from: <https://rg.ru/2015/10/27/> (Accessed: 12.01.2021).

5. Informatsionno-pravovaya baza dannykh RF [Information and legal database of the Russian Federation]. (2020) *Decree of the President of the Russian Federation of December 14, 2020 No. 787*. [Online] Available from: <https://ipbd.ru/doc/0001202012140062/> (Accessed: 14.01.2021). (In Russian).
6. Arenina, E. (2019) Nemilostlivyy gosudar'. Issledovanie o tom, kak rossiyskaya vlast' perestala byt' miloserdnoy [Unmerciful Sovereign. A study on how the Russian government ceased to be merciful]. *Proekt*. [Online] Available from: <https://www.proekt.media/research/statistika-pomilovaniya> (Accessed: 12.01.2021).
7. Petrashev, V.N. (1988) *Gumanizatsiya sistemy nakazaniy v sovetskom ugovnom prave* [Humanization of the System of Punishments in Soviet Criminal Law]. Rostov-on-Don: Rostov State University.
8. Golovastova, Yu.A. (2019) *Ugovno-ispolnitel'noe pravo kak otrasl' rossiyskogo prava: predmet, metod, istochniki, sistema* [Penitentiary Law as a Branch of Russian Law: Subject, method, sources, system]. Moscow: Yurisprudentsiya.
9. Grishko, A.Ya. & Potapov, A.M. (2009) *Amnistiya. Pomilovanie. Sudimost'* [Amnesty. Pardon. Criminal record]. Moscow: Logos.
10. Bundin, Yu.I. (2004) [A Speech]. *Proceedings of the All-Russian Conference of the Chairmen of the Pardon Commissions on the Territories of the Constituent Entities of the Russian Federation*. Nizhny Novgorod. 16–18 December 2003. Moscow: Yuridicheskaya literatura. pp. 27–35. (In Russian).
11. Federal Penitentiary Service of Russia. (2011) *GUFSIN Rossii po Respublike Komi uchastvuet v tushenii lesnykh pozharov na territorii regiona* [GUFSIN of Russia in the Komi Republic participates in extinguishing forest fires in the region]. [Online] Available from: https://fsin.gov.ru/news/index.php?ELEMENT_ID=18168&phrase_id=1423170 (Accessed: 14.01.2021).
12. Federal Penitentiary Service of Russia. (2014) *Podrazdeleniya GUFSIN Rossii po Krasnoyarskomu krayu uchastvuyut v tushenii lesnykh pozharov* [Subdivisions of the GUFSIN of Russia in the Krasnoyarsk Krai participate in extinguishing forest fires]. [Online] Available from: https://fsin.gov.ru/news/index.php?ELEMENT_ID=140929&phrase_id=1423170 (Accessed: 14.01.2021).
13. Federal Penitentiary Service of Russia. (2015) *Podrazdeleniya GUFSIN Rossii po Krasnoyarskomu krayu uchastvuyut v tushenii lesnykh pozharov* [Subdivisions of the GUFSIN of Russia in the Krasnoyarsk Krai participate in extinguishing forest fires]. [Online] Available from: https://fsin.gov.ru/news/detail.php?ELEMENT_ID=200575&phrase_id=1423170 (Accessed: 14.01.2021).
14. Federal Penitentiary Service of Russia. (2017) *Podrazdeleniya UFSIN Rossii po Yamalo-Nenetskomu avtonomnomu okrugu uchastvuyut v tushenii lesnykh pozharov* [Subdivisions of the Federal Penitentiary Service of Russia in the Yamalo-Nenets Autonomous Okrug participate in extinguishing forest fires]. [Online] Available from: https://fsin.gov.ru/news/detail.php?ELEMENT_ID=333802&phrase_id=1423170 (Accessed: 14.01.2021).
15. Seliverstov, V.I. (2002) [Problems of legislative regulation of pardon in the Russian Federation]. *Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 28 dekabrya 2001 goda № 1500 "O Komissiyakh po voprosam pomilovaniya na territoriyakh sub"ektov Rossiyskoy Federatsii" (teoreticheskie i prakticheskie aspekty realizatsii)* [Decree of the President of the Russian Federation of December 28, 2001 No. 1500 "On Commissions for Pardons in the Territories of the Russian Federation" (theoretical and practical aspects of implementation)]. Proceedings of the All-Russian Conference. Bryansk. 24–25 October 2002. Moscow; Bryansk: Vladimir Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. pp. 22–29. (In Russian).
16. Mikhlin, A.S., Seliverstov, V.I. & Yakovleva, L.V. (2002) Pomilovanie v Rossii [Pardon in Russia]. *Zakon – Statute*. 4. pp. 135–140. (In Russian).

Информация об авторе:

Селиверстов В.И. – д-р юрид. наук, профессор кафедры уголовного права и криминологии Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (Москва, Россия); профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Московского государственного лингвистического университета (Москва, Россия). E-mail: vis_home@list.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

V.I. Seliverstov, Dr. Sci. (Law), professor, Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russian Federation); professor, Moscow State Linguistic University (Moscow, Russian Federation). E-mail: vis_home@list.ru

The author declares no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 27.02.2021;
одобрена после рецензирования 13.01.2022; принята к публикации 28.02.2022.*

*The article was submitted 27.02.2021;
approved after reviewing 13.01.2022; accepted for publication 28.02.2022.*