

Научная статья
УДК 343.114
doi: 10.17223/22253513/44/4

Стандарты реализации права на обжалование и пересмотр промежуточных решений, вынесенных на досудебном этапе уголовного судопроизводства

Полина Олеговна Герцен¹, Татьяна Владимировна Трубникова²

^{1, 2} *Национальный исследовательский Томский государственный университет,
Томск, Россия*

¹ *stenwaysfiringlight@gmail.com*

² *trubn@mail.ru*

Аннотация. В соответствии с Конституцией РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Это право должно реализовываться и в уголовном процессе, в том числе и при принятии судебных решений на досудебном его этапе. Конституционный Суд РФ не сформулировал, как право на судебную защиту должно реализовываться в ходе постановления и пересмотра судом промежуточных судебных решений. В поисках стандартов реализации права на обжалование и пересмотр промежуточных решений авторы обращаются к положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод в толковании, даваемым Европейским судом по правам человека. На этой основе сформулированы предложения по совершенствованию порядка апелляционного обжалования и пересмотра промежуточных решений.

Ключевые слова: право на судебную защиту, право на свободу и личную неприкосновенность, обжалование промежуточных решений, апелляционное обжалование

Источник финансирования: исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-311-90018.

Для цитирования: Герцен П.О., Трубникова Т.В. Стандарты реализации права на обжалование и пересмотр промежуточных решений, вынесенных на досудебном этапе уголовного судопроизводства // Вестник Томского государственного университета. Право. 2022. № 44. С. 38–57. doi: 10.17223/22253513/44/4

Original article

doi: 10.17223/22253513/44/4

Standards of implementation of the right to appeal and review of interlocutory decisions rendered at the pre-trial stage of criminal proceeding

Polina O. Gertsen¹, Tatyana V. Trubnikova²

^{1,2} National Research Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation

¹ stenwaysfiringlight@gmail.com

² trubn@mail.ru

Abstract. Under Article 46 of the Russian Constitution, everyone is guaranteed judicial protection of his or her rights and freedoms. This right must also be realised in criminal proceedings, including during the pre-trial stage of the proceedings. At the same time, the Constitutional Court of the Russian Federation has not formulated in sufficient detail how the right to judicial protection should be realised in the course of the court's interlocutory ruling and its review. In searching for standards for the implementation of the right to appeal and review of interlocutory decisions rendered at the pre-trial stage of criminal proceedings, the authors refer to the provisions of the European Convention as interpreted by the ECHR as legal provisions correlating with the human rights enshrined in the Russian Constitution.

For this purpose, more than 50 ECHR judgments and the positions of contemporary domestic and foreign legal scholars have been studied. The authors identified a list of standards of the Convention applicable in case of violation of the right to appeal and interlocutory review, which include the standards guaranteeing protection of fundamental individual rights: Article 5 (right to liberty and security of person), Article 8 (right to respect for private and family life, home and correspondence), Art. 1 Protocol No. 1 (right to protection of and respect for property) as well as the rules laying down the minimum requirements for appeal or review procedures: Article 5(4), Article 6 (right to a fair trial), Article 13 (right to an effective remedy). An analysis of the ECHR legal positions laid down the requirements for an appeal or review procedure against a court decision on "deprivation of liberty" (remand in custody, house arrest, prohibition of certain actions, placing a person in a hospital for forensic medical or forensic psychiatric examination). Such a procedure must meet minimum fair trial standards and be urgent and effective.

The authors also substantiate the identification of general and specific standards of effective remedy in relation to the procedure of appeal and review of interlocutory decisions rendered at the pre-trial stage of criminal proceedings. Thus, the procedure will be effective if it is accessible, sufficient and expeditious and if the appeal and review of the interlocutory decision can result in the reversal of the appealed decision and the "rectification of the disputed situation". Private standards apply to cases of appeal and review of specific interlocutory decisions that are made in secret, e.g. an order to monitor and record telephone conversations, obtain information on connections between subscribers and subscriber devices, etc. In such cases, the moment the right to an effective remedy arises is linked to the moment when the person becomes aware (is notified) of the procedural actions taken. On the basis of the analysis of the ECHR legal positions, proposals for improving the criminal procedure legislation were formulated.

Keywords: right to judicial protection, right to liberty and security of person, interlocutory appeal, appeals

Funding: the reported study was funded by RFBR, project number 20-311-90018.

For citation: Gertsen P.O., Trubnikova T.V. (2022) Standards of implementation of the right to appeal and review of interlocutory decisions rendered at the pre-trial stage of criminal proceeding *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo – Tomsk State University Journal of Law*. 44. pp. 38–57. (In Russian). doi: 10.17223/22253513/44/4

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) предусматривает возможность апелляционного обжалования не только итоговых судебных решений, но и промежуточных, в том числе вынесенных на досудебном этапе уголовного судопроизводства.

К числу промежуточных решений, вынесенных на досудебном этапе уголовного судопроизводства и подлежащих самостоятельному обжалованию до вынесения итогового решения, УПК РФ и Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», относят судебные постановления и определения об избрании меры пресечения или о продлении срока ее действия, о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы, иные судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу (ч. 1 ст. 127 УПК РФ).

Указанными промежуточными решениями ограничиваются конституционные права граждан, в частности право на свободу и личную неприкосновенность, право собственности, право на частную жизнь и т.д. В силу значимости таких прав Конституцией РФ и действующим уголовно-процессуальным законодательством предусмотрен судебный порядок их ограничения. При этом должно реализовываться закрепленное в Конституции РФ (ст. 46) право каждого на судебную защиту его прав и свобод. Содержание этого права не может рассматриваться в отрыве от содержания права на справедливое судебное разбирательство, закрепленного в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Европейская Конвенция, Конвенция) и его толкования Европейским судом по правам человека (далее – Европейский суд, ЕСПЧ), прежде всего потому, что, как нам представляется, содержание этих прав в основном совпадает. Кроме того, на это ориентировал Конституционный Суд РФ, неоднократно подчеркивающий в своих актах, что конституционное право каждого на судебную защиту должно толковаться с учетом положений ст. 6 Европейской Конвенции и решений Европейского суда, раскрывающих содержание права. Более того, право на судебную защиту является несколько более широким по своему содержанию, поскольку включает как право каждого на справедливое судебное разбирательство, так и необходимость осуществления в некоторых случаях судебной защиты в иных формах, нежели правосудие (в форме судебного контроля). Как следствие, к числу субъектов, име-

ющих право на судебную защиту, относятся не только обвиняемые (подозреваемые), но и иные лица, вовлеченные в уголовное судопроизводство, если их права были ограничены в ходе производства по уголовному делу.

В то же время Конституционный Суд РФ в своих актах не сформулировал достаточно подробно, как право на судебную защиту может и должно реализовываться в ходе постановления судом промежуточных судебных решений и их пересмотра. Поэтому авторы в поисках стандартов реализации права на обжалование и пересмотр промежуточных решений, вынесенных на досудебном этапе уголовного судопроизводства, обращаются в данной работе к положениям Европейской Конвенции в толковании, даваемым им Европейским судом, как к правовым положениям, корреспондирующим правам человека, закрепленным в Конституции РФ.

Конвенция не содержит положений, которые бы детально определяли процедуру обжалования промежуточных решений в суде вышестоящей инстанции. Тем не менее представляется ошибочным утверждать, что Конвенция вообще не содержит норм, касающихся реализации права на обжалование и пересмотр промежуточных решений. А.С. Червоткин в качестве таковых выделяет нормы, закрепляющие личные права (ст. 2, 3, 8, ст. 1 Протокола № 1) и нормы, закрепляющие судебные-процедурные права (ст. 5, 6, 13 Протокола № 7) [1. С. 180]. Авторы, в целом соглашаясь с приведенной позицией, считают возможным уточнить ее с учетом ограничения темы исследования вопросами апелляционного обжалования и пересмотра промежуточных решений, вынесенных только на досудебном этапе уголовного судопроизводства. Анализ постановлений ЕСПЧ позволяет выделить нормы Конвенции: гарантирующие защиту основополагающих личных прав, в частности, путем установления оснований и исключительно судебного порядка принятия решений об их ограничении: ст. 5 (право на свободу и личную неприкосновенность), ст. 8 (право на уважение частной и семейной жизни, жилища и корреспонденции), ст. 1 Протокола № 1 (право на защиту и уважение собственности); закрепляющие минимальные требования к процедуре обжалования или пересмотра таких решений: п. 4 ст. 5, ст. 6 (право на справедливое судебное разбирательство), ст. 13 (право на эффективное средство правовой защиты).

Возникают следующие вопросы: могут ли нормы, гарантирующие личные права, применяться к случаям нарушения права на обжалование и пересмотр промежуточных решений самостоятельно или только в совокупности с «процедурными нормами» (содержащимися в ст. 6 и 13)? Если они могут применяться по отдельности, то как разграничить случаи их применения? Попытка дать ответы на эти вопросы ведет к необходимости подробного изучения результатов деятельности ЕСПЧ по рассмотрению жалоб на нарушения различных прав, предусмотренных в Конвенции.

К нормам первой группы, гарантирующим защиту личных прав, относятся следующие.

1. Право на уважение частной и семейной жизни, жилища и корреспонденции. Статья 8 Конвенции гласит: «...каждый имеет право на уважение его лич-

ной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц».

Из положений ст. 8 напрямую не следует вывод о необходимости существования таких механизмов, которые позволили бы оспорить решения судебных или иных органов, нарушающих право на уважение частной жизни, жилища, корреспонденции, однако о существовании такой необходимости свидетельствует практика ЕСПЧ. Например, в случае нарушения права на обжалование и пересмотр таких промежуточных решений, как постановление о производстве обыска в жилище, выемки, о контроле и записи телефонных переговоров и т.д., т.е. права на эффективное средство правовой защиты, при наличии нарушения права на уважение частной и семейной жизни, жилища и корреспонденции, ЕСПЧ применял только ст. 8 Конвенции [2]. Комментируя подобные решения ЕСПЧ, Г.С. Хайрова отмечает, что «ст. 13 признается нормой общего характера, содержащей меньшие гарантии, в связи с чем ее применение, в случаях нарушения п. 4 ст. 5, п. 1 ст. 6, ст. 8, ст. 2 Протокола № 7 к Конвенции, исключается» [3. С. 114].

2. Нарушение права на уважение частной собственности. Конвенция, провозгласив в ст. 1 Протокола № 1 право на уважение собственности, тем не менее, допускает возможность ограничения этого права государством в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права. В частности, такое ограничение допускается в случаях, когда возникнут обоснованные подозрения, что имущество получено преступным путем [4], явилось орудием преступления [5] или иным образом связано с преступной деятельностью, т.е. когда имеются основания для «конфискации». Европейский суд толкует данный термин расширительно и включает в него, в том числе, случаи наложения ареста на имущество в ходе досудебного производства по уголовному делу [6]. Предусмотренная национальным законодательством процедура «конфискации» должна отвечать ряду требований, среди которых наличие и доступность средства правовой защиты (в понимании ст. 13 Конвенции), в частности, права на обращение с жалобой в суд. В противном случае нарушается «баланс между защитой частной собственности и обеспечением публичных интересов» [7].

Вторая группа норм Конвенции представляет собой «процедурные нормы»: п. 4 ст. 5, ст. 6 и 13 Конвенции.

1. Процедурные нормы, выходящие в состав права на свободу и личную неприкосновенность. Данное право закреплено в ст. 5 Конвенции, которая носит смешанный «материально-процедурный» характер и закрепляет, в том числе, право на обжалование решения о содержании обвиняемого под стражей. В соответствии с п. 4 ст. 5, «каждый, кто лишен свободы в ре-

зультате ареста или заключения под стражу, имеет право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу и на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным». Данная норма носит процедурный характер и является *lex specialis* по отношению к п. 1 ст. 6 и к ст. 13 Конвенции. Сложность трактовки данной нормы связана с неоднозначностью терминологии при переводе Конвенции с английского языка. Так, в Конвенции используются термины «arrest» и «detention» [8]. В официальном переводе документа на русский язык «arrest» переведено как «арест», что применительно к российскому уголовному процессу скорее отсылает к мерам пресечения (домашний арест, заключение под стражу). Согласно же англо-русскому юридическому словарю, данный термин означает «задержание» [9]. Второй вариант перевода на русский язык представляется более корректным, так как в англоязычных правовых системах «arrest» по своей сути соответствует задержанию в том смысле, который вкладывает в этот термин УПК РФ. В Соединенном Королевстве «arrest» предполагает задержание лица по подозрению в совершении правонарушений или в момент их совершения и доставление в полицейский участок для первичного допроса, после которого принимается решение об освобождении лица или предъявлении ему обвинения и применении меры пресечения [10–12]. В свою очередь, классическим вариантом перевода термина «detention» на русский язык является «задержание». Однако представляется, что в понимании Конвенции речь идет именно о «заключении под стражу», «досудебном содержании под стражей». Так, в разъяснениях FRA (Агентство Европейского союза по правам человека) указывается, что «criminal detention» – «is the deprivation of liberty in the course of criminal proceedings (pre-trial)», т.е. представляет собой лишение свободы в рамках досудебного производства по уголовному делу [13. Р. 9]. Отметим также, что ЕСПЧ исходит из расширительного толкования «содержания под стражей». При этом он применяет ст. 5 Конвенции к таким случаям лишения свободы, как помещение под домашний арест [14], помещение в стационар для производства экспертизы [15].

Согласно статистике ЕСПЧ за период с 1959 по 2019 г., большинство жалоб против Российской Федерации подавались в связи с предполагаемым нарушением ст. 5 Конвенции (1 121 жалоба из 2 699, поданных за указанный период) [16], в том числе в связи с нарушением права на обжалование и пересмотр решения о применении меры пресечения (ч. 4 ст. 5 Конвенции). Анализируя обширную практику ЕСПЧ в отношении России в связи с жалобами на нарушение ч. 4 ст. 5 Конвенции, можно выделить основные требования к процедуре обжалования решения о лишении свободы (или о продлении сроков лишения свободы), предложенные ЕСПЧ.

Так, в случае, когда национальным законодательством государства – участника Конвенции предусмотрена возможность самостоятельного (до вынесения итогового судебного решения) пересмотра решения лишения свободы (о продлении сроков лишения свободы), к процедуре такого пере-

смотра должны применяться стандарты справедливого судебного разбирательства в той степени, в какой эти требования применимы к процедуре избрания меры пресечения судом первой инстанции [17].

Кроме того, п. 4 ст. 5 устанавливает особое требование к процедуре обжалования и пересмотра промежуточного решения о лишении свободы, а именно требование «безотлагательности» рассмотрения жалобы о правомерности такого решения [18]. Течение срока на рассмотрение жалобы начинается в момент подачи обвиняемым такой жалобы, а завершается вынесением решения по вопросу о законности лишения лица свободы. При этом ЕСПЧ подчеркивает, что вопрос о том, было ли соблюдено требование безотлагательности, должен решаться по каждому делу отдельно [19]. Европейский суд учитывает, в частности, действия обвиняемого и его защитника, которые могли бы сказаться на длительности рассмотрения, сложность поставленных перед судом вопросов, необходимость сбора дополнительных материалов и иные обстоятельства. Так, по делу «Родионов против Российской Федерации». Европейский суд усмотрел нарушение требования «безотлагательности» в связи с тем, что с момента подачи обвиняемым жалобы на промежуточное судебное решение до момента вынесения решения по результатам ее рассмотрения прошло сорок восемь дней, при этом, «власти Российской Федерации не представили каких-либо доводов, способных обосновать этот срок, также отсутствовали какие-либо доказательства того, что данный срок может быть объяснен поведением заявителя» [20]. Аналогичное нарушение Европейский суд усмотрел и в деле «Бутусов против Российской Федерации», отметив, что вынесение решения по жалобе по истечении 20 суток с момента ее подачи также является нарушением требования безотлагательности [21]. В других случаях Европейский суд признавал отсутствие нарушений Конвенции, когда жалоба рассматривалась 10, 11 [22] и 16 [23] дней. Таким образом, нельзя дать однозначный ответ, какой временной промежуток с момента подачи жалобы до ее разрешения, Европейский суд признает соответствующим требованию безотлагательности, этот вопрос решается с учетом конкретных обстоятельств каждого дела.

Особо ЕСПЧ подчеркивает важность безотлагательного рассмотрения жалобы на содержание под стражей в тех случаях, когда в отношении лица еще не завершено предварительное расследование и судебное разбирательство, «чтобы оно могло в полной мере извлечь выгоду из презумпции невиновности» [24].

Вместе с тем процедура обжалования, предусмотренная национальным законодательством, должна быть «достаточно определенной не только в теории, но и на практике, поскольку в отсутствие этого качества средство правовой защиты не будет отвечать требованиям доступности и эффективности» [25].

Таким образом, п. 4 ст. 5 Конвенции, в ее толковании, даваемом ЕСПЧ, устанавливает минимальные требования к процедуре обжалования решения

суда о лишении человека свободы до суда. При этом, признавая наличие нарушения данного права, ЕСПЧ не обращается дополнительно к положениям ст. 6 или 13 Конвенции, ограничиваясь, как уже было показано выше, общим указанием на то, что процедура обжалования и пересмотра таких промежуточных решений должна отвечать критериям справедливого судебного разбирательства в той же мере, в какой им соответствует процедура вынесения промежуточного решения судом первой инстанции.

2. Конвенция, предусматривая основополагающие права человека, особое место отводит гарантиям реализации права на справедливое судебное разбирательство (ст. 6). Несмотря на то, что в литературе отсутствует единое мнение относительно его содержания, большинство авторов в качестве одного из элементов указывают право на обжалование судебных решений в вышестоящей инстанции [26–28]. Отметим, что вывод о включении права на обжалование в структуру права на справедливое судебное разбирательство следует не из нормы ст. 6 Конвенции в ее буквальном прочтении, но из сложившейся практики применения указанной статьи ЕСПЧ.

Согласно ч. 1 ст. 6 Конвенции, «каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона». Очевидно, что право на справедливое судебное разбирательство принадлежит лицу, которому предъявлено уголовное обвинение. Отметим, что ЕСПЧ сформулировал автономное толкование понятия «лицо, которому предъявлено уголовное обвинение», которое не ограничивается пониманием обвиняемого в значении ст. 47 УПК РФ. Такой вывод подтверждается и позицией Конституционного Суда РФ, который, ссылаясь на решения ЕСПЧ, указал, что «под обвинением в смысле статьи 6 Конвенции Европейский суд по правам человека понимает не только официальное уведомление об обвинении, но и иные меры, связанные с подозрением в совершении преступления, которые влекут серьезные последствия или существенным образом сказываются на положении подозреваемого (решение от 27 февраля 1980 года по делу *Deweer*, Series A, no. 35, para 44, 46; решение от 15 июля 1982 года по делу *Eckle*, Series A, no. 51, para 73; решение от 10 декабря 1982 года по делу *Foti*, Series A, no. 56, para 52), т.е. считает необходимым исходить из содержательного, а не формального понимания обвинения» [29].

Однако необходимость прибегнуть к обжалованию промежуточных судебных решений может возникать не только у обвиняемого, подозреваемого, но и, как выше было отмечено, у иных лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, в случае нарушения их прав и законных интересов. В связи с этим возникает вопрос о толковании понятия «гражданские права и обязанности».

В английской версии Конвенции используется понятие «civil rights and obligations», т.е. гражданские права и обязанности, предусмотренные законом и принадлежащие лицу в связи с тем, что он является гражданином

конкретного государства. С учетом этого существует позиция, согласно которой «гражданские права включают в себя право на жизнь, безопасность, защиту от дискриминации, политические и юридические права», гражданские обязанности же понимаются как «деяния, которые необходимо совершать в связи с наличием прав, гарантированных человеку как члену гражданского общества» [30]. Исходя из такого толкования, можно сделать вывод, что п. 1 ст. 6 Конвенции распространяется на судебную защиту гражданских и политических прав, вне зависимости от того, производится она в порядке уголовного или гражданского судопроизводства.

В то же время такая трактовка нормы не является единственной. Дж. Мак-Брейд указывает на различия в терминах, используемых в Конвенции на английском и французском языке. Так, «термины английского текста несут конституционно-правовой и публично-правовой смысл, в то время как французская версия говорит о правах и обязанностях “d’une caractere civile”, то есть частноправового характера» [31. С. 9]. Однако такое ограничительное толкование п. 1 ст. 6 Конвенции не находит подтверждения в решениях ЕСПЧ. Так, по делу «Rengeisen vs Austria», ЕСПЧ обращает внимание на то, что «французское выражение “contestations sur (des) droits et obligations de caractere civil” охватывает любые разбирательства, результат которых имеет решающее значение для частных прав и обязанностей человека», при этом «тип законодательства, регулирующего порядок определения данного вопроса (гражданское, коммерческое, административное право и т.д.), и органа, наделенного юрисдикцией по данному вопросу (суд общей юрисдикции, административный орган и т.д.), не имеют большого значения» [32]. Также ЕСПЧ распространяет действие пункта 1 ст. 6 Конвенции на случаи нарушения в уголовном процессе прав лиц, участвовавших в деле в качестве потерпевшего и (или) гражданского истца [33].

Таким образом, субъектом права на справедливое судебное разбирательство является как лицо, которому предъявлено уголовное обвинение, так и потерпевший, и иное лицо, чьи частные права и законные интересы могут быть нарушены в ходе уголовного судопроизводства.

Стоит отметить, что ст. 6 Конвенции при определении стандартов справедливого судебного разбирательства не учитывает специфики производства в суде вышестоящей инстанции. Из решений ЕСПЧ следует, что в случаях, когда национальное законодательство предусматривает самостоятельное обжалование и пересмотр промежуточных решений в суде второй инстанции, его порядок должен отвечать требованиям, предъявляемым к рассмотрению дела в суде первой инстанции. Так, по делу «Лебедев против Российской Федерации», ЕСПЧ отметил, что «государство, которое устанавливает систему обжалования и пересмотра, должно, в принципе, предоставлять те же гарантии в рамках кассационного (апелляционного) судопроизводства, как и при рассмотрении дела в суде первой инстанции» [34]. Вместе с тем для определения того, были ли соблюдены требования справедливости в понимании ст. 6 Конвенции, необходимо в каждом конкретном случае рассматривать такие вопросы, как природа права на апел-

ляционное обжалование, его значение в контексте уголовного судопроизводства в целом, объем полномочий апелляционного суда и способ защиты интересов участников в суде апелляционной инстанции. Значение при этом имеет роль апелляционного пересмотра в системе судебных процедур, предусмотренных национальным законодательством стран-участников [35]. В этой связи представляется, что в тех случаях, когда процедура принятия промежуточного решения лишена минимальных гарантий, в частности, если промежуточное решение выносится в условиях сохранения тайны без участия сторон, порядок обжалования такого решения может компенсировать их отсутствие в суде первой инстанции.

3. Помимо п. 4 ст. 5 и ст. 6 Конвенции в решениях ЕСПЧ по жалобам на нарушение права на обжалование и пересмотр промежуточных решений применяется еще одна «процедурная» норма – ст. 13 Конвенции: «Каждый, чьи права и свободы, признанные в Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве». «В контексте ст. 13 Конвенции возможно рассмотрение таких ситуаций, когда в целях обеспечения защиты права, предусмотренного Конвенцией, государство устанавливает судебный порядок рассмотрения отдельных вопросов, не являющийся при этом правосудием» [36. С. 15]. В деле «Rotaru v. Romania» ЕСПЧ подчеркнул, что ст. 13 гарантирует наличие на национальном уровне средства правовой защиты прав и свобод, закрепленных в Конвенции, вне зависимости от формы такой защиты» [37].

Чтобы ЕСПЧ признал предусмотренное национальным законодательством средство правовой защиты эффективным, оно должно соответствовать следующим стандартам, которые можно подразделить на общие и частные.

К общим стандартам эффективного средства правовой защиты можно отнести следующие:

1. Средство правовой защиты будет считаться эффективным только в том случае, если в результате его применения возможна отмена обжалуемого решения и «исправление оспариваемой ситуации» [38]. Так, ЕСПЧ исходит из того, что нарушения ст. 13 не будет в том случае, если национальным законодательством установлена такая процедура защиты права, которая позволит признать обыск и выемку незаконными, а изъятые предметы и документы – недопустимыми доказательствами [39].

2. Средство правовой защиты должно быть «доступным, достаточным и оперативным и предполагать возможность подать в компетентный орган жалобу на решение, нарушающее охраняемое Конвенцией право» [40].

3. Средство правовой защиты должно быть эффективным как в теории, так и на практике, при этом его эффективность не ставится в зависимость от благоприятного для заявителя исхода по результатам рассмотрения жалобы [41].

Частные стандарты распространяются только на конкретные промежуточные решения и способы их оспаривания, предусмотренные национальным законодательством. Применительно к обжалованию промежуточных

решений, которые связаны с производством следственных действий, о которых лицо не ставится в известность (например, контроль и запись телефонных переговоров, наложение ареста на корреспонденцию, ее осмотр, о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами), момент возникновения права на эффективное средство защиты связывается с моментом, когда лицу становится известно (лицо было уведомлено) о проводившихся процессуальных действиях. При этом ЕСПЧ отмечает, что в ряде случаев (например, при производстве контроля и записи телефонных переговоров), такое уведомление возможно только после прекращения «прослушивания» или невозможно вообще (в связи с сохранением угрозы общественному порядку или по другим причинам) [42].

Несмотря на то, что ст. 13 посвящена вопросам обеспечения права на эффективное средство правовой защиты, к числу которых, в том числе, относится право на обжалование промежуточных судебных решений, если оно предусмотрено национальным законодательством, ЕСПЧ не применяет данную норму отдельно от других норм Конвенции. «Она может рассматриваться только в комбинации с теми статьями ЕКПЧ, о нарушении которых заявлено в жалобе» [43]. В качестве примера можно привести дело «Круглов и другие против России». Рассматривая вопрос о возможности обжалования решения суда о выдаче ордера на обыск, ЕСПЧ признал такое обжалование эффективным средством правовой защиты в понимании ст. 13 Конвенции. В то же время, исследовав факт отказа апелляционного суда в принятии жалобы на проведение обыска, Европейский суд пришел к выводу о нарушении ст. 8 Конвенции, при этом указал, что «в отношении всех заявителей имело место нарушение статьи 8 Конвенции, в свете чего суд считает, что нет необходимости рассматривать вопрос о том, имело ли место в этих случаях также нарушение статьи 13» [44]. Аналогичное решение вынесено ЕСПЧ по делу «Роман Захаров (Roman Zakharov) против Российской Федерации» [45]. Заявитель указывал на нарушение ст. 13 Конвенции в связи с отсутствием эффективной процедуры обжалования решения о прослушивании телефонных переговоров. Несмотря на то, что ЕСПЧ констатировал в данных решениях нарушение права на эффективное средство правовой защиты, он ограничился указанием на нарушение ст. 8 Конвенции, гарантирующей личное право на уважение частной и семейной жизни, а не на нарушение процедурной нормы – ст. 13.

Вместе с тем ЕСПЧ усматривает нарушение ст. 13 Конвенции в случаях, когда отсутствует нарушение права, предусмотренного специальной статьей, и при этом национальное законодательство не предусматривает в принципе возможности обжалования судебного решения о выдаче разрешения на производство следственного действия, которым такое право могло быть нарушено. В частности, по делу «Posevini v Bulgaria» ЕСПЧ пришел к выводу об отсутствии нарушений ст. 8 Конвенции. Вместе с тем тот факт, что болгарское законодательство в принципе не предоставляет возможности обжалования судебного решения о выдаче разрешения на обыск, ЕСПЧ признал нарушением права на эффективное средство защиты (ст. 13 Конвенции) [46].

Многие из перечисленных выше правовых позиций ЕСПЧ восприняты отечественным законодателем. Так, УПК РФ предусмотрена возможность обжалования ряда промежуточных решений, вынесенных на досудебном этапе уголовного судопроизводства, отдельно от итогового. При этом апелляционный порядок обжалования и пересмотра промежуточных решений можно, как представляется, признать эффективным средством правовой защиты, так как он позволяет отменить обжалуемое решение, признать результаты произведенного на его основании процессуального или следственного действия незаконными.

В то же время ряд позиций ЕСПЧ, не нашедших воплощения в нормах УПК РФ, следовало бы принять во внимание при рассмотрении вариантов усовершенствования порядка обжалования и пересмотра промежуточных решений.

Во-первых, процедура апелляционного обжалования и пересмотра промежуточных решений должна соответствовать стандартам справедливого судебного разбирательства, выступать в качестве эффективного средства правовой защиты, быть оперативной. Отечественный законодатель воспринял позиции ЕСПЧ относительно безотлагательности обжалования и пересмотра решений суда о лишении свободы, но не в полной мере. В этой связи ранее было предложено включить в перечень промежуточных решений, вынесенных на досудебном этапе уголовного судопроизводства и подлежащих безотлагательному обжалованию, постановление суда о помещении лица, не содержащегося под стражей, в медицинский стационар для производства судебно-психиатрической или судебно-медицинской экспертизы [47]. Это обусловлено тем, что таким промежуточным решением также ограничивается право на свободу и личную неприкосновенность, при этом по характеру ограничений помещение в стационар можно приравнять к домашнему аресту, заключению под стражу.

Во-вторых, в целях соблюдения требования оперативности процедуры обжалования и пересмотра промежуточных решений следует ограничить случаи возвращения дела судом апелляционной инстанции на новое судебное рассмотрение.

В-третьих, представляется необходимым регламентировать процедуру обжалования промежуточных судебных решений, принятых втайне от лица, в частности, постановлений суда о производстве следственного действия в виде контроля и записи телефонных переговоров, получении сведений о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами и т.д. Так, по окончании производства таких следственных действий следует направлять лицу уведомление с разъяснением права апелляционного обжалования соответствующего промежуточного решения. При этом срок обжалования должен исчисляться с момента, когда лицо было уведомлено об окончании производства такого следственного действия. Кроме того, чтобы процедура обжалования и пересмотра таких промежуточных решений отвечала стандарту эффективного средства правовой защиты, необходимо обеспечить возможность ознакомления лица с материалами, изучен-

ными судом при вынесении промежуточного решения, и предусмотреть в законе обязанность суда апелляционной инстанции во всех случаях производить повторное исследование таких материалов.

Список источников

1. Червоткин А.С. Промежуточные судебные решения в уголовном судопроизводстве. М. : Проспект, 2018. 376 с.
2. Дело «X and Y v. the Netherlands»»: Постановление Европейского суда по правам человека от 26.03.1985, жалоба № 8978/80. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57603> (дата обращения: 01.09.2021).
3. Хайрова Г.С. Толкование и практика применения статьи 13 Европейской конвенции о правах человека // Российский юридический журнал. 2003. № 4. С. 111–116.
4. Дело «Raimondo v. Italy»: Постановление Европейского суда по правам человека от 22.02.1994, жалоба № 12954/87. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57870> (дата обращения: 01.09.2021).
5. Дело «Andonoski v. the Former Yugoslav Republic of Macedonia»: Постановление Европейского суда по правам человека от 17.09.2015, жалоба № 16225/08. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-157279> (дата обращения: 01.09.2021).
6. Дело «Benet Czech, Spol. S.R.O. v. the Czech Republic»: Постановление Европейского суда по правам человека от 21.10.2010, жалоба № 21555/05. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-101202> (дата обращения: 01.09.2021).
7. Дело «Denisova and Moiseyeva v. Russia»: Постановление Европейского суда по правам человека от 01.04.2010, жалоба № 16903/03. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-98018> (дата обращения: 01.09.2021).
8. European Convention on Human Rights. URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_ENG.pdf
9. Англо-русский юридический словарь. URL: <https://eng-rus-law-dict.slovar-online.com/4746-arrest> (дата обращения: 01.09.2021).
10. Being arrested: your rights. URL: <https://www.gov.uk/arrested-your-rights> (дата обращения: 01.09.2021).
11. Citizen's arrests – UK Law: know your rights. URL: <https://www.westminster-security.co.uk/citizens-arrest-uk-law/> (дата обращения: 01.09.2021).
12. Arrest in United Kingdom. URL: <https://lawi.org.uk/arrest/> (дата обращения: 01.09.2021).
13. Criminal detention conditions in the European Union: rules and reality. Luxembourg : Publications Office of the European Union, 2019. URL: https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2019-criminal-detention-conditions-in-the-eu_en.pdf (дата обращения: 01.09.2021).
14. Дело «Рекон v Bulgaria»: Постановление Европейского суда по правам человека от 01.03.1999 по жалобе № 50358/99. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/rus?i=001-72950> (дата обращения: 01.09.2021).
15. Дело «Петухова v. Russia»: Постановление Европейского суда по правам человека от 02.05.2013 по жалобе № 28796/07. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/rus?i=001-119046> (дата обращения: 01.09.2021).
16. Violations by Article and by State – 1959–2019. URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Stats_violation_1959_2019_ENG.pdf (дата обращения: 01.09.2021).
17. Дело «Митянин и Леонов против России»: Постановление Европейского суда по правам человека от 7 мая 2019 г. (жалобы № 11436/06 и 22912/06). URL: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22tabview%22:%22document%22,%22itemid%22:\[%22001-192900%22\]%7D](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22tabview%22:%22document%22,%22itemid%22:[%22001-192900%22]%7D) (дата обращения: 01.09.2021).

18. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколы к ней (Заклучена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.09.2021).

19. Дело «Ребок против Словении» (Rehbock v. Slovenia): Постановление Европейского Суда по правам человека от 28 ноября 2000 г. (жалоба № 29462/95). URL: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:\[%22001-59052%22\]%7D](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:[%22001-59052%22]%7D) (дата обращения: 01.09.2021).

20. Дело «Родионов против Российской Федерации»: Постановление Европейского суда по правам человека от 12 декабря 2018 г. (жалоба № 9106/09). URL: <https://apkrfkod.ru/pract/informatsiia-o-postanovlenii-espch-ot-11122018-po-delu-rodionov-rodionov-protiv-rossiiskoi-federatsii-zhaloba-n-910609/> (дата обращения: 01.09.2021).

21. Дело Бутусов против Российской Федерации (Butusov v Russia): Постановление Европейского суда по правам человека от 22 декабря 2009 г. (жалоба № 7923/04). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-96393> (дата обращения: 01.09.2021).

22. Дело «Юдаев против России»: Постановление Европейского суда по правам человека от 15 января 2009 г. (жалоба № 40258/03). URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-90622\(84-87\)](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-90622(84-87)) (дата обращения: 01.09.2021).

23. Дело «Ходорковский против России»: Постановление Европейского суда по правам человека от 31 мая 2011 г. (жалоба № 5829/04). URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-104983\(247\)](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-104983(247)) (дата обращения: 01.09.2021).

24. Дело «Щербаков против Российской Федерации (N 2)» (Shcherbakov v. Russia) (N 2): Постановление Европейского суда по правам человека от 24 октября 2013 г. (жалоба № 34959/07). URL: <https://мвд.рф/upload/site58/pravo/evrosud/Sherbakov.pdf> (дата обращения: 01.09.2021).

25. Дело «Абдулхаков (Abdulkhakov) против Российской Федерации»: Постановление Европейского суда по правам человека от 2 октября 2012 г. (Жалоба № 14743/11) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.09.2021).

26. Качалова О.В. Развитие российского апелляционного производства по уголовным делам в свете решений Европейского суда по правам человека // Российское правосудие. 2014. № 3. С. 90–95.

27. Валеев А.Т. Обжалование судебных решений по уголовным делам в практике Европейского суда по правам человека и Комитета по правам человека ООН // Lex russica. 2017. № 3. С. 154–166.

28. Ивасенко К.В. Пределы прав вышестоящих инстанций при проверке судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном производствах : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 16.

29. Постановление Конституционного Суда РФ № 11-П от 27 июня 2000 г. «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова» // Собрание законодательства РФ. 2000. 3 июля. № 27. Ст. 2882.

30. Harrison K., Boyd T. Rights, obligations and citizenship. 2018. URL: https://www.researchgate.net/publication/327123209_Rights_obligations_and_citizenship (дата обращения: 01.09.2021).

31. Европейские стандарты права на справедливое судебное разбирательство и российская практика / под. общ. ред. А.В. Деменовой. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2004, 240 с.

32. Дело «Rengeisen vs Austria»: Постановление Европейского суда по правам человека от 16.07.1971 (жалоба № 2614/65). URL: [http://hudoc.echr.coe.int/rus?i=001-57565\(94\)](http://hudoc.echr.coe.int/rus?i=001-57565(94)) (дата обращения: 01.09.2021).

33. Дело «Perez v. France»: Постановление Европейского суда по правам человека от 12.02.2004 (жалоба № 47287/99). URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61629\(68-75\)](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61629(68-75)) (дата обращения: 01.09.2021).

34. Дело «Лебедев (Lebedev) против Российской Федерации»: Постановление Европейского суда по правам человека от 25 октября 2007 г. (жалоба № 4493/04). URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/2466478/>

35. Дело «Monnell and Morris v. the United kingdom»: постановление Европейского суда по правам человека от 2 марта 1987 г. (жалобы № 9562/81, 9818/82). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57541> (дата обращения: 01.09.2021).

36. Трубникова Т.В. Право на справедливое судебное разбирательство: правовые позиции Европейского Суда по правам человека и их реализация в уголовном процессе Российской Федерации : учеб. пособие. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2011. 296 с.

37. Дело «Rotaru v. Romania»: постановление Европейского суда по правам человека от 4 мая 2000 г. (жалоба № 28341/95). URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58586\(67\)](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58586(67)) (дата обращения: 01.09.2021).

38. Дело «M.N. и другие (M.N. and Others) против Сан-Марино»: Постановление Европейского суда по правам человека от 07 июля 2015 г. (жалоба № 28005/12) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.09.2021).

39. Дело «Posevini v. Bulgaria»: Постановление Европейского суда по правам человека от 19.01.2017 (жалоба № 63638/14)(84). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-170371> (дата обращения: 01.09.2021).

40. Guide on Article 13 pf the European Convention on Human rights. Right to an effective remedy. 86 p. URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_13_ENG.pdf (дата обращения: 01.09.2021).

41. Дело «Mugemangango v. Belgium»: Постановление Европейского суда по правам человека от 10 июля 2020 г. (жалоба № 310/15). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-203885> (дата обращения: 01.09.2021).

42. Дело «İrfan Guzel c. Turquie»: Постановление Европейского суда по правам человека от 07 февраля 2017 г. (жалоба № 35285/08). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-170854> (дата обращения: 01.09.2021)

43. Дело «Zavoloka c. Lettonie»: Постановление Европейского суда по правам человека от 07.07.2009 (жалоба № 58447/00). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-93464> (дата обращения: 01.09.2021).

44. Дело «Круглов и другие (Kruglov and Others) против Российской Федерации»: Постановление Европейского суда по правам человека от 04.02.2020 (жалоба № 11264/04 и 15 других жалоб) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.09.2021).

45. Дело «Роман Захаров (Roman Zakharov) против Российской Федерации»: постановление Европейского суда по правам человека от 4 декабря 2015 г. (жалоба № 47143/06) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.09.2021).

46. Дело «Posevini v.Bulgaria»: Постановление Европейского Суда по правам человека от 19 января 2017 г. (жалоба № 63638/14). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-170371> (дата обращения: 01.09.2021).

47. Герцен П.О. Сокращенные сроки апелляционного обжалования промежуточных судебных решений, вынесенных на досудебном этапе уголовного судопроизводства // Вестник Томского государственного университета. Право. 2021. № 41. С. 38–49.

References

1. Chervotkin, A.S. (2018) *Promezhutochnye sudebnye resheniya v ugovnom sudoproizvodstve* [Interlocutory judgments in criminal proceedings]. Moscow: Prospekt.

2. ECHR. (1985) *Delo "X and Y v. the Netherlands"*: *Postanovlenie Evropeyskogo suda po pravam cheloveka ot 26.03.1985, zhaloba № 8978/80* [X and Y v. the Netherlands: Resolution of the European Court of Human Rights of March 26, 1985, Application no. 8978/80]. [Online] Available from: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57603> (Accessed: 1st September 2021).

3. Khayrova, G.S. (2003) *Tolkovanie i praktika primeneniya stat'i 13 Evropeyskoy konventsii o pravakh cheloveka* [Interpretation and practice of application of Article 13 of the European Convention on Human Rights]. *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal – Russian Juridical Journal*. 4. pp. 111–116.

4. ECHR. (1994) *Delo “Raimondo v. Italy”*: *Postanovlenie Evropeyskogo suda po pravam cheloveka ot 22.02.1994, zhaloba № 12954/87* [Raimondo v. Italy: Resolution of the European Court of Human Rights of February 22, 1994, Application no. 12954/87]. [Online] Available from: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57870> (Accessed: 1st September 2021).

5. ECHR. (2015) *Delo “Andonovski v. the Former Yugoslav Republic of Macedonia”*: *Postanovlenie Evropeyskogo suda po pravam cheloveka ot 17.09.2015, zhaloba № 16225/08* [Andonovski v. the Former Yugoslav Republic of Macedonia: Resolution of the European Court of Human Rights of September 17, 2015, Application no. 16225/08]. [Online] Available from: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-157279> (Accessed: 1st September 2021).

6. ECHR. (2010) *Delo “Benet Czech, Spol. S.R.O. v. the Czech Republic”*: *Postanovlenie Evropeyskogo suda po pravam cheloveka ot 21.10.2010, zhaloba № 21555/05* [Benet Czech, Spol. S.R.O. v. the Czech Republic: Resolution of the European Court of Human Rights of October 21, 2010, Complaint no. 21555/05]. [Online] Available from: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-101202> (Accessed: 1st September 2021).

7. ECHR. (2010) *Delo “Denisova and Moiseeva v. Russia”*: *Postanovlenie Evropeyskogo suda po pravam cheloveka ot 01.04.2010, zhaloba № 16903/03* [Denisova and Moiseyeva v. Russia: Resolution of the European Court of Human Rights of April 1, 2010, Complaint No. 16903/03]. [Online] Available from: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-98018> (Accessed: 1st September 2021).

8. *European Convention on Human Rights*. [Online] Available from: https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_ENG.pdf

9. Eng-rus-law-dict.slovar-online.com. (n.d.) *Anglo-russkiy yuridicheskiy slovar'* [English-Russian Legal Dictionary]. [Online] Available from: <https://eng-rus-law-dict.slovar-online.com/4746-arrest> (Accessed: 1st September 2021).

10. UK. (n.d.) *Being arrested: your rights*. [Online] Available from: <https://www.gov.uk/arrested-your-rights> (Accessed: 1st September 2021).

11. UK. (n.d.) *Citizen's arrests – UK Law: know your rights*. [Online] Available from: <https://www.westminstersecurity.co.uk/citizens-arrest-uk-law/> (Accessed: 1st September 2021).

12. UK. (n.d.) *Arrest in United Kingdom*. [Online] Available from: <https://lawi.org.uk/arrest/> (Accessed: 1st September 2021).

13. EU. (2019) *Criminal detention conditions in the European Union: rules and reality*. Luxembourg: Publications Office of the European Union. [Online] Available from: https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2019-criminal-detention-conditions-in-the-eu_en.pdf (Accessed: 1st September 2021).

14. ECHR. (1999) *Delo “Pekov v Bulgaria”*: *Postanovlenie Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka ot 01.03.1999 po zhalobe № 50358/99* [Pekov v Bulgaria: Resolution of the European Court of Human Rights of March 1, 1999, Application no. 50358/99]. [Online] Available from: <http://hudoc.echr.coe.int/rus?i=001-72950> (Accessed: 1st September 2021).

15. ECHR. (2013) *Delo “Petukhova v. Russia”*: *Postanovlenie Evropeyskogo Suda po pravam che-loveka ot 02.05.2013 po zhalobe № 28796/07* [Petukhova v. Russia: Resolution of the European Court of Human Rights of May 2, 2013, on Complaint No. 28796/07]. [Online] Available from: <http://hudoc.echr.coe.int/rus?i=001-119046> (Accessed: 1st September 2021).

16. ECHR. (n.d.) *Violations by Article and by State – 1959–2019*. [Online] Available from: https://www.echr.coe.int/Documents/Stats_violation_1959_2019_ENG.pdf (Accessed: 1st September 2021).

17. ECHR. (2019) *Delo “Mityanin i Leonov protiv Rossii”*: *Postanovlenie Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka ot 7 maya 2019 g. (zhaloby № 11436/06 i 22912/06)* [Mityanin

and Leonov v. Russia: Resolution of the European Court of Human Rights of May 7, 2019, (Applications nos. 11436/06 and 22912/06)]. [Online] Available from: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22tabview%22:%5B%22document%22%2C%22itemid%22%5D%7D> (Accessed: 1st September 2021).

18. EU. (1950) *Konventsija o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod ot 4 noyabrya 1950 g. i Protokoly k nej (Zaklyuchena v g. Rime 04.11.1950) (s izm. ot 24.06.2013)* [Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms of November 4, 1950 and its Protocols (Concluded in Rome on November 4, 1950) (as amended on June 24, 2013)]. [Online] Available from: SPS KonsultantPlyus.

19. ECHR. (2000) *Delo "Rebok protiv Slovenii" (Rehbock v. Slovenia): Postanovlenie Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka ot 28 noyabrya 2000 g. (zhaloba № 29462/95)* [Rehbock v. Slovenia: Resolution of the European Court of Human Rights of November 28, 2000 (Application no. 29462/95)]. [Online] Available from: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-59052%22%7D> (Accessed: 1st September 2021).

20. ECHR. (2018) *Delo "Rodionov protiv Rossiyskoy Federatsii: Postanovlenie Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka ot 12 dekabrya 2018 g. (zhaloba № 9106/09)"* [Rodionov v. Russian Federation: Resolution of the European Court of Human Rights of December 12, 2018 (Application no. 9106/09)]. [Online] Available from: <https://apkrfkod.ru/pract/informatsiia-o-postanovlenii-espch-ot-11122018-po-delu-rodionov-rodionov-protiv-rossiiskoi-federatsii-zhaloba-n-910609/> (Accessed: 1st September 2021).

21. ECHR. (2009) *Delo Butusov protiv Rossiyskoy Federatsii (Butusov v Russia): Postanovlenie Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka ot 22 dekabrya 2009 g. (zhaloba № 7923/04)* [Butusov v Russia: Resolution of the European Court of Human Rights of December 22, 2009 (Application no. 7923/04)]. [Online] Available from: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-96393> (Accessed: 1st September 2021).

22. ECHR. (2009) *Delo "Yudaev protiv Rossii": Postanovlenie Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka ot 15 yanvarya 2009 g. (zhaloba № 40258/03)* [Yudaev v. Russia: Resolution of the European Court of Human Rights of January 15, 2009 (Application no. 40258/03)]. [Online] Available from: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-90622\(84-87\)](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-90622(84-87)) (Accessed: 1st September 2021).

23. ECHR. (2011) *Delo "Khodorkovskiy protiv Rossii": Postanovlenie Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka ot 31 maya 2011 g. (zhaloba № 5829/04)* [Khodorkovsky v. Russia: Resolution of the European Court of Human Rights of May 31, 2011 (Application no. 5829/04)]. [Online] Available from: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-104983\(247\)](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-104983(247)) (Accessed: 1st September 2021).

24. ECHR. (2013) *Delo "Shcherbakov protiv Rossiyskoy Federatsii (N 2)" (Shcherbakov v. Russia) (N 2): Postanovlenie Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka ot 24 oktyabrya 2013 g. (zhaloba N 34959/07)* [Shcherbakov v. Russia (no. 2): Resolution of the European Court of Human Rights of October 24, 2013 (Application N 34959/07)]. [Online] Available from: <https://mvd.rf/upload/site58/pravo/evrosud/Sherbakov.pdf> (Accessed: 1st September 2021).

25. ECHR. (2012) *Delo "Abdulkhakov (Abdulkhakov) protiv Rossiyskoy Federatsii": Postanovlenie Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka ot 2 oktyabrya 2012 g. (Zhaloba N 14743/11)* [Abdulkhakov v. Russia: Resolution of the European Court of Human Rights of October 2, 2012 (Complaint N 14743/11)]. [Online] Available from: SPS "KonsultantPlyus".

26. Kachalova, O.V. (2014) *Razvitiye rossiyskogo apellyatsionnogo proizvodstva po ugolovnym delam v svete resheniy Evropeyskogo suda po pravam cheloveka* [The development of the Russian appeal proceedings in criminal cases in the light of the decisions of the European Court of Human Rights]. *Rossiyskoe pravosudie*. 3. pp. 90–95.

27. Valeev, A.T. (2017) *Obzhalovanie sudebnykh resheniy po ugolovnym delam v praktike Evropeyskogo suda po pravam cheloveka i Komiteta po pravam cheloveka OON* [Appealing court decisions in criminal cases in the practice of the European Court of Human Rights and the UN Human Rights Committee]. *Lex Russica*. 3. pp. 154–166.

28. Ivasenko, K.V. (2014) *Predely prav vyshestoyashchikh instantsiy pri proverke sudebnykh resheniy v apellyatsionnom, kassatsionnom i nadzornom proizvodstvakh* [Limits of

the rights of higher instances in the verification of court decisions in appeal, cassation and supervisory proceedings]. Abstract of Law Cand. Diss. Moscow.

29. The Constitutional Court of the Russian Federation. (2000) *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF № 11-P ot 27 iyunya 2000 g. "Po delu o proverke konstitutsionnosti polozheniy chasti pervoy stat'i 47 i chasti vtoroy stat'i 51 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa RSFSR v svyazi s zhaloboy grazhdanina V.I. Maslova"* [Decision No. 11-P of the Constitutional Court of the Russian Federation of June 27, 2000, On verifying the constitutionality of the provisions of Part One of Article 47 and Part 2 of Article 51 of the Code of Criminal Procedure of the RSFSR in connection with the complaint of V.I. Maslov]. *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 3rd July. № 27. Art. 2882.

30. Harrison, K. & Boyd, T. (2018) *Rights, obligations and citizenship*. [Online] Available from: https://www.researchgate.net/publication/327123209_Rights_obligations_and_citizenship (Accessed: 1st September 2021).

31. Demeneva, A.V. (ed.) (2004) *Evropeyskie standarty prava na spravedlivoe sudebnoe razbiratel'stvo i rossiyskaya praktika* [European standards of the right to a fair trial and Russian practice]. Yekaterinburg: Ural State University.

32. ECHR. (1971) *Delo "Rengeisen vs Austria": Postanovlenie Evropeyskogo suda po pravam cheloveka ot 16.07.1971 (zhaloba № 2614/65)* [Rengeisen vs Austria: Resolution of the European Court of Human Rights of July 16, 1971 (Application no. 2614/65)]. [Online] Available from: [http://hudoc.echr.coe.int/rus?i=001-57565\(94\)](http://hudoc.echr.coe.int/rus?i=001-57565(94)) (Accessed: 1st September 2021).

33. ECHR. (2004) *Delo "Perez v. France": Postanovlenie Evropeyskogo suda po pravam cheloveka ot 12.02.2004 (zhaloba № 47287/99)* [Perez v. France": Resolution of the European Court of Human Rights of February 12, 2004 (Complaint no. 47287/99)]. [Online] Available from: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61629\(68-75\)](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61629(68-75)) (Accessed: 1st September 2021).

34. ECHR. (2007) *Delo "Lebedev (Lebedev) protiv Rossiyskoy Federatsii": Postanovlenie Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka ot 25 oktyabrya 2007 g. (zhaloba N 4493/04)* [Lebedev v. Russian Federation: Resolution of the European Court of Human Rights of October 25, 2007 (Application no. 4493/04)]. [Online] Available from: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/2466478/>

35. ECHR. (1987) *Delo "Monnell and Morris v. the United Kingdom": postanovlenie Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka ot 2 marta 1987 g. (zhaloby № 9562/81, 9818/82)* [Monnell and Morris v. the United Kingdom": Resolution of the European Court of Human Rights of March 2, 1987 (Applications no. 9562/81, 9818/82)]. [Online] Available from: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57541> (Accessed: 1st September 2021).

36. Trubnikova, T.V. (2011) *Pravo na spravedlivoe sudebnoe razbiratel'stvo: pravovye pozitsii Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka i ikh realizatsiya v ugolovnom protsesse Rossiyskoy Federatsii* [The right to a fair trial: legal positions of the European Court of Human Rights and their implementation in the criminal process of the Russian Federation]. Tomsk: Tomsk State University.

37. ECHR. (2000) *Delo "Rotaru v. Romania": postanovlenie Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka ot 4 maya 2000 g. (zhaloba № 28341/95)* [Rotaru v. Romania, Resolution of the European Court of Human Rights of May 4, 2000 (Application no. 28341/95)]. [Online] Available from: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58586> (67) (Accessed: 1st September 2021).

38. ECHR. (2015) *Delo "M.N. i drugie (M.N. and Others) protiv San-Marino": Postanovlenie Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka ot 07 iyulya 2015 g. (zhaloba N 28005/12)* [M.N. and Others v. San Marino: Resolution of the European Court of Human Rights of July 07, 2015 (Complaint N 28005/12)]. [Online] Available from: SPS "Konsul'tantPlyus" (Accessed: 1st September 2021).

39. ECHR. (2017) *Delo "Posevini v. Bulgaria": Postanovlenie Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka ot 19.01.2017 (zhaloba № 63638/14)(84)* [Posevini v. Bulgaria: Resolution of the European Court of Human Rights of January 19, 2017 (Application no. 63638/14)(84)].

[Online] Available from: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-170371> (Accessed: 1st September 2021).

40. ECHR. (n.d.) *Guide on Article 13 of the European Convention on Human Rights. Right to an Effective Remedy*. [Online] Available from: https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_13_ENG.pdf (Accessed: 1st September 2021).

41. ECHR. (2020) *Delo "Mugemangango v. Belgium": Postanovlenie Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka ot 10 iyulya 2020 g. (zhaloba № 310/15)* [Mugemangango v. Belgium: Resolution of the European Court of Human Rights of July 10, 2020 (Application no. 310/15)]. [Online] Available from: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-203885> (Accessed: 1st September 2021).

42. ECHR. (2017) *Delo "İrfan Guzel c. Turquie": Postanovlenie Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka ot 07 fevralya 2017 g. (zhaloba № 35285/08)* [İrfan Guzel c. Turquie: Resolution of the European Court of Human Rights of February 7, 2017 (Application no. 35285/08)]. [Online] Available from: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-170854> (Accessed: 1st September 2021).

43. ECHR. (2009) *Delo "Zavoloka c. Lettonie": Postanovlenie Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka ot 07.07.2009 (zhaloba № 58447/00)* [Zavoloka c. Lettonie: Resolution of the European Court of Human Rights of July 7, 2009 (Complaint no. 58447/00)]. [Online] Available from: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-93464> (Accessed: 1st September 2021).

44. ECHR. (2020) *Delo "Kruglov i drugie (Kruglov and Others) protiv Rossiyskoy Federatsii": Postanovlenie Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka ot 04.02.2020 (zhaloba N 11264/04 i 15 drugikh zhalob)* [Kruglov and Others v. Russia: Resolution of the European Court of Human Rights dated February 4, 2020 (Complaint N 11264/04 and 15 other complaints)]. [Online] Available from: SPS "Konsul'tantPlyus" (Accessed: 1st September 2021). 45. ECHR. (2015) *Delo "Roman Zakharov (Roman Zakharov) protiv Rossiyskoy Federatsii": postanovlenie Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka ot 4 dekabrya 2015 g. (Zhaloba N 47143/06)* [Roman Zakharov v. Russian Federation: Resolution of the European Court of Human Rights of December 4, 2015 (Complaint N 47143/06)]. [Online] Available from: SPS "Konsul'tantPlyus" (Accessed: 1st September 2021).

46. ECHR. (2017) *Delo "Posevini v.Bulgaria": Postanovlenie Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka ot 19 yanvarya 2017 g. (zhaloba № 63638/14)* [Posevini v. Bulgaria: Resolution of the European Court of Human Rights of January 19, 2017 (Application no. 63638/14)]. [Online] Available from: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-170371> (Accessed: 1st September 2021).

47. Gertsen, P.O. (2021) Shortened timeline of appeal against interim court decisions made at a pre-trial stage of criminal proceedings. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo – Tomsk State University Journal of Law*. 41. pp. 38–49. (In Russian). DOI: 10.17223/22253513/41/4

Информация об авторах:

Герцен П.О. – аспирант кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета, младший научный сотрудник лаборатории социально-правовых исследований Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета (Томск, Россия). E-mail: stenwaysfiringlight@gmail.com

Трубникова Т.В. – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета (Томск, Россия). E-mail: trubn@mail.ru

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Information about the authors:

P.O. Gertsen, National Research Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation).

E-mail: stenwaysfiringlight@gmail.com

T.V. Trubnikova, National Research Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation).

E-mail: trubn@mail.ru

The authors declare no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 15.12.2021;
одобрена после рецензирования 19.03.2022; принята к публикации 17.05.2022.*

*The article was submitted 15.12.2021;
approved after reviewing 19.03.2022; accepted for publication 17.05.2022.*