

Научная статья
УДК 930.2:821.16
doi: 10.17223/19986645/78/6

К вопросу о редакции списков Изборника 1073 г., хранящихся в Томске

Валерия Анатольевна Есипова

*Научная библиотека Томского государственного университета,
Томск, Россия, esipova_val@mail.ru*

Аннотация. Рассмотрены списки текста Изборника 1073 г., хранящиеся в Томске; они датируются концом XIX – началом XX в. Проведена постатейная роспись текстов, выполнено сравнение обоих текстов с Овчинниковским списком 1617 г. Установлено, что оба томских списка могут быть отнесены к группе Овчинниковского списка, но не являются его непосредственными копиями. Делается вывод о существовании группы списков, происходящих от Овчинниковского и распространенных не только в европейской части России, но и в Сибири.

Ключевые слова: палеография, текстология, книжная культура, Изборник 1073 г., старообрядчество

Источник финансирования: исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-28-00742, <https://rscf.ru/project/22-28-00742/>.

Для цитирования: Есипова В.А. К вопросу о редакции списков Изборника 1073 г., хранящихся в Томске // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2022. № 78. С. 114–125. doi: 10.17223/19986645/78/6

Original article
doi: 10.17223/19986645/78/6

On the version of the Izbornik of 1073 stored in Tomsk

Valeriya A. Esipova

Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation, esipova_val@mail.ru

Abstract. The article analyzes late copies of famous ancient Russian texts of the 11th–15th centuries. When considering the history of this kind of texts, researchers usually confine themselves to the 17th century, although texts were also copied in a later period. Analysis of late copies could provide additional information about the existence of ancient Russian texts in the Old Believers' environment over a wide chronological period, up to the beginning of the 20th century. The article deals with copies of the text of the Izbornik of 1073, stored in Tomsk Museum of Local History; they date back to the late 19th and early 20th centuries. Both copies are associated with Old Believers, although one of them existed for some time among the Orthodox

clergy. One of the copies includes, in addition to the text of the Izbornik of 1073, a copy of a scribes' record, similar to the record in the Ovchinnikov copy. This made it possible to put forward a hypothesis that at least one of the copies belonged to the Complete (Svyatoslav) Edition of the text. The two Tomsk texts were listed article-by-article and compared with the Ovchinnikov copy of 1617 (the numbering of chapters in the texts and the table of contents; the composition and structure of the texts in general; the headers). It has been established that the two Tomsk copies can be attributed to the second group of the Complete (Svyatoslav) Edition; the Ovchinnikov copy belongs to the same group. The existing discrepancies between the Ovchinnikov copy and the Tomsk copies can be attributed to scribal errors. There are also minor discrepancies between the Tomsk copies. Thus, the Tomsk copies of the Izbornik can be attributed to the group of the Ovchinnikov copy, but they were not directly copied from it. The conclusion is made about the existence of a group of copies of the Izbornik of 1073 that originated from the Ovchinnikov copy; they were widespread not only in the European part of Russia, but in Siberia as well. In view of a significant number of such copies, also stored in Moscow, the great popularity of the text of the Izbornik of 1073 among the Old Believers in the late 19th – early 20th centuries is indicated. An assumption is made about the reasons of the long existence of the text of the Izbornik in the Old Believers' environment. This is the encyclopedic nature of the text of the Izbornik, which illuminated different aspects of not only the Christian world view and morality, but also life in general.

Keywords: paleography, textology, book culture, Izbornik of 1073, Old Believers

Financial Support: The study was supported by the Russian Science Foundation, Grant No. 22-28-00742, <https://rscf.ru/project/22-28-00742/>

For citation: Esipova, V.A. (2022) On the version of the Izbornik of 1073 stored in Tomsk. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya – Tomsk State University Journal of Philology*. 78. pp. 114–125. (In Russian). doi: 10.17223/19986645/78/6

Постановка проблемы

Известно, что старообрядческая письменная культура имела и имеет в своей основе книжную культуру Древней Руси. При этом существует сравнительно мало исследований, в которых описывалось бы бытование, а не рецепция древнерусских текстов в составе поздних старообрядческих рукописей XIX–XX вв. и анализировались бы причины обращения писцов к тому или иному памятнику. В частности, исследованию текста Изборника 1073 г. (далее Изборник) посвящено немало работ, он неоднократно издавался. Однако не так много внимания уделялось поздним спискам этого памятника. Между тем их изучение позволило бы выяснить причины столь длительного бытования этого известного памятника в письменной культуре.

История вопроса

Исследователи единодушно в оценке Изборника как важнейшего памятника отечественной духовной и книжной культуры. При этом к детальному изучению текстологии памятника и классификации его списков в отечественной историографии приступили сравнительно недавно – в 1970–

1980-е гг. ([1–5] и др.). В настоящее время принято говорить об имеющихся 27 полных его списках «без старообрядческих копий» [6]. Таким образом, точное количество списков памятника на самом деле неизвестно, как не изучено и бытование текста в поздний (XIX–XX вв.) период. Краткие обзоры изучения истории вопроса как в отечественной, так и в зарубежной традиции помещены в публикациях Л.П. Грязиной и Н.А. Щербачевой [4], а также А.М. Камчатнова [5], поэтому в настоящей статье есть возможность сосредоточиться только на тех трудах, которые важны непосредственно для данного исследования.

В первую очередь здесь необходимо упомянуть статью Л.П. Грязиной и Н.А. Щербачевой [4], где были сопоставлены и проанализированы списки Изборника, хранящиеся в Российской государственной библиотеке (РГБ). Как отмечают сами авторы, «сопоставление ведется в нескольких аспектах: сравнение по нумерации глав в текстах и в оглавлениях; сличение состава сборников; текстуальное сравнение заголовков» [4. С. 58]. В результате проделанной работы авторы выявили три группы текстов: наиболее близкий к оригиналу Иосифо-Волоколамский список, имеющий все же с ним разночтения; Егоровский (Е) и Овчинниковский (Ов.), имеющие общую черту – включение в состав всех статей оригинала, за исключением последней («Летописец вкратце»), и, наконец, списки из собраний Румянцева и Строева, которые наиболее сильно отличаются от оригинала: в них присутствуют как многочисленные пропуски, так и включения текстов, отсутствовавших в Изборнике. Существенным выводом авторов является утверждение, что, «скорее всего, Изборник 1073 г. не является протографом большинства рассмотренных нами рукописей» [4. С. 70]. Это позволило авторам сделать предположение о наличии некоторого общего (возможно, дефектного) протографа у Изборника и списков Е, Ов. и др. Помимо описания каждой из рассмотренных рукописей, авторы также приводят таблицы с их постатейным сопоставлением.

А.М. Камчатнов привлекал при своем анализе также лингвистические данные [5]. Им было выделено три редакции Изборника: Полная (Свято-славова), Краткая и Пространная. В Полной редакции, наиболее близкой оригиналу, Камчатнов выделяет две группы. Разночтения в списках первой группы, по всей видимости, случайны и не объединены никакими закономерностями. Если же говорить о второй группе, куда входит и Ов., здесь есть некоторые общие моменты: пронумерованы только те главы, которые оформлены в виде вопросов и ответов, имеются одинаковые лакуны в тексте, во всех списках отсутствуют Похвала Святославу и «Летописец вкратце». Однако есть и индивидуальные разночтения, о которых применительно к Ов. будет сказано ниже. А.М. Камчатнов поддерживает предположение Л.П. Грязиной и Н.А. Щербачевой о «существовании большого числа списков, восходящих к общему дефектному протографу» [5. С. 7].

Особенности Овчинниковского списка

Список Изборника из собрания П.А. Овчинникова (Ов.) [7] отнесен А.М. Камчатновым ко второй группе Полной редакции. Рукопись датиру-

ется 1619 г.; в конце списка имеется писцовая запись, где, помимо даты, указано, что список выполнил в Александрове дьяк Петр Левонович «з Ровного» (Зровного?). В описи фонда Овчинникова указано, что рукопись была приобретена Петром Алексеевичем в 1895 г. у известного антиквара Ивана Лукича Силина. Л.П. Грязина и Н.А. Щербачева также отмечают [4. С. 57], что в фонде РГБ имеются поздние списки, выполненные с Ов.: это рукопись 1891 г. из собрания Григория Матвеевича Прянишникова [8] и рукопись второй половины XIX в. из собрания Петра Николаевича Никифорова [9], являющаяся списком с части Ов. В цитированной выше статье эти списки не рассматривались, поскольку текстуально совпадают с Ов.

Л.П. Грязина и Н.А. Щербачева отмечают следующие особенности Ов. [4. С. 59–60]:

- рукопись имеет оглавление в самом начале, оно состоит из двух частей. Первая часть – это главы, предшествующие «Анастасиевым ответам» (главы 1–14), вторая – собственно «Анастасиевы ответы» и все главы до конца текста (главы 1–90). Нумерация глав в оглавлении и в тексте совпадают, кроме глав о соборах, которые в тексте пронумерованы отдельно (главы 1–6);

- статья «Вопросы и ответы Григория Богословца и Василия» не имеет номера в оглавлении, а в тексте она обозначена номером 86. Поэтому все последующие номера статей в тексте на единицу больше, чем в оглавлении;

- в тексте нет заголовка статьи «Богословца от словес» (в оглавлении должна быть под № 89, а в тексте – № 90);

- в оглавлении есть заголовок «Ноев сын 4...» (№ 90 в оглавлении), а соответствующего текста в рукописи нет;

- одна из характерных особенностей – многочисленные ссылки на источники, дописанные на полях.

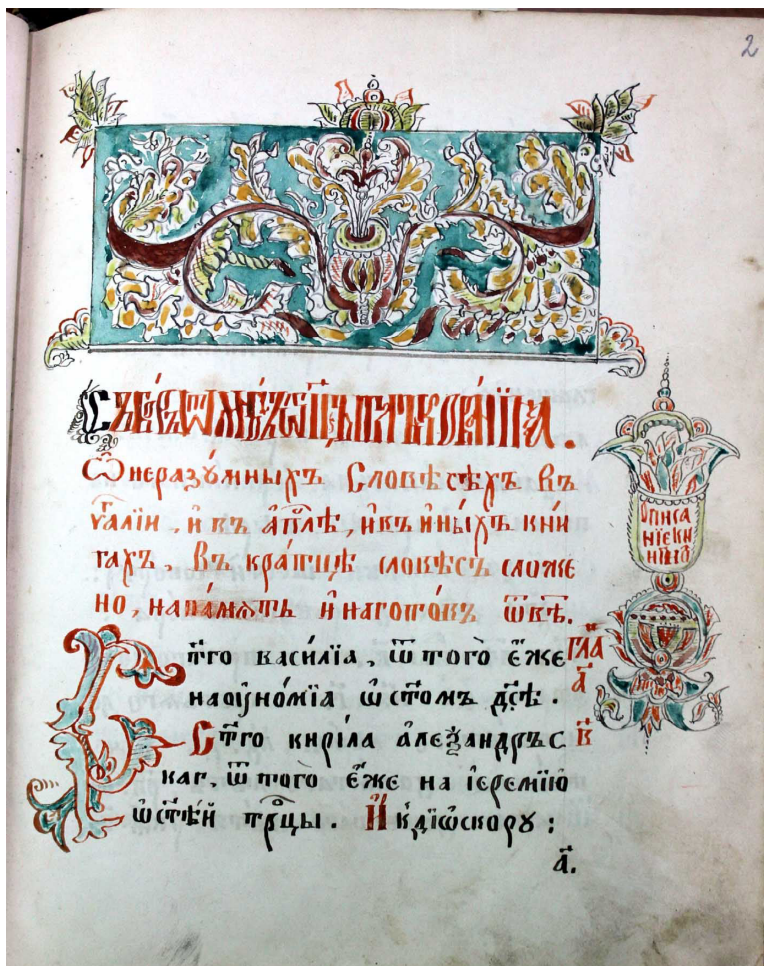
Кроме того, авторы указывают на наличие лакун в тексте (например, отсутствие окончания статьи «Ипполитово еже о Данииле» и следующих за ним глав 70 и 71 текста Изборника, а также ряда других, подробнее о них сказано ниже) и сходство этих лакун с Егоровским списком, написанным также в первой четверти XVII в. [4. С. 61–62]. Важным отличием Ов. от Изборника является система внешнего оформления рукописей: отсутствие деления сборника на две части и единая нумерация глав, оформленных в виде вопросов и ответов [4. С. 62].

А.М. Камчатнов при характеристике второй группы Полной редакции указывает на ту же лакуну в тексте (главы 70 и 71), причем акцентирует внимание и на индивидуальных особенностях каждого из списков. Лингвистический анализ привел его к выводу, что Ов. и Е «стоят особняком во второй группе Полной редакции и восходят к общему дефектному оригиналу» [5. С. 12], что согласуется с выводами Л.П. Грязиной и Н.А. Щербачевой.

Таким образом, на настоящий момент исследователями определены редакции Изборника и выявлено, к какой из редакций относится интересующий нас Ов. Также известны особенности списка, позволяющие его идентифицировать.

Источники исследования

В данном исследовании использовались два списка Изборника, хранящиеся в Томском областном краеведческом музее (ТОКМ). Первый из них – ТОКМ 7903/15. «Изборник 1073 г. и Вопросы князя Антиоха с ответами Афанасия Александрийского».

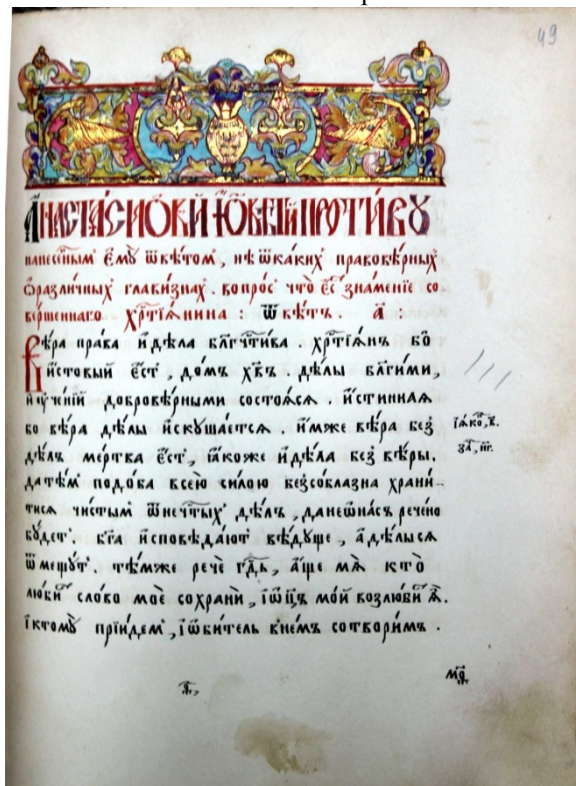


Ил. 1. ТОКМ 7903/15. Изборник 1073 г. и Вопросы князя Антиоха с ответами Афанасия Александрийского. XIX в. (кон.). 583 л.

Это рукопись конца XIX в., форматом в кварту, написана несколькими почерками и богато (хотя и несколько аляповато) орнаментирована. Заметим, что в составе рукописи переписан также известный апокриф «Вопросы князя Антиоха и ответы св. Афанасия Александрийского». На л. 499 воспроизведена запись оригинала, с которого рукопись, вероятно, переписана.

сывалась: «За благом и человеколюбием в благодати Господа нашего Иисус Христа, по действу святого духа начата и съвършена бысть сия книга Анастасия и Апокалипсис блаженнаго Иоанна Феолога с толкованием в лето от създания миру 7127, а от воплощения Господа нашего Иисус Христа 1627, месяца мая 10 дня. А пилным промышлением и власным накладом списана бысть ереем Козмы Левсковъского. Начася и съвершися в месте Александрови, написал ее раб Божий недостойный Петр Левонович, з Ровного дьяк». Как видно, это писцовая запись из Ов. Обратим внимание на то, что в оригинале указан 1619 г. написания рукописи, в рассматриваемом же списке – 1627 г. Также известно имя одного из переписчиков; на л. 460 об. в рисунок концовки вписана писцовая запись: «Сию книгу конец. Макарь скончал. Сия книга Анастасия». К сожалению, о происхождении рукописи судить сейчас затруднительно, известно лишь, что в фонд документов ТОКМ она была передана из библиотеки ТОКМ в 1985 г. Рукопись была впервые введена в научный оборот в работе О.Н. Бахтиной, Н.Ж. Ветшевой, О.Ю. Комаровой, составивших описание ряда книг и рукописей ТОКМ; в описании рассматриваемая рукопись была обозначена как Сборник старообрядческий [10. № 17. С. 121].

Вторая рукопись – ТОКМ 7903/25. Изборник 1073 г.



Ил. 2. ТОКМ 7903/25. Изборник 1073 г. XIX в. (кон.) – XX в. (нач.). 344 л.

Она написана примерно в то же время: конец XIX – начало XX в. Это также рукопись в кварту, написана одним почерком, гораздо более профессиональным и четким, чем в предыдущем случае. Украшения здесь гораздо беднее: всего две заставки, но с использованием твореного золота и серебра. Вопрос о писце пока открыт, но отметим, что форзацы и припереплетные листы рукописи исписаны записями библиографического характера, скорописью XX в. Коллеги из РГБ устно подтвердили, что почерк в данном случае весьма сходен с почерком известного старообрядческого переписчика и иллюстратора Ивана Гавриловича Блинова, жизни и творчеству которого были посвящены исследования отечественных авторов [11]. Однако для уверенности необходимо проведение дополнительных сравнений. Эта рукопись также поступила из библиотеки ТОКМ в 1985 г., однако имеются записи, позволяющие судить о ее происхождении. Так, на л. VI скорописью начала XX в. написано: «Преосвященнейшему Владыке Анатолию. Приобретена в г. Колывани священником Александром Щербаковым. 1917 года, марта 10 дня». Об упомянутых в записи лицах подробнее написал сотрудник ТОКМ Ю.К. Рассамахин [12]. Заметим, что в этом случае рукопись бытовала в среде православного духовенства, хотя по происхождению связана, вероятно, со старообрядческим кружком коллекционеров, антикваров и писцов, сложившимся в Москве и Нижнем Новгороде в конце XIX – начале XX в.

Исследование (сравнение списков)

В данном исследовании использовались те же принципы, которые были приняты в работе Л.П. Грязиной и Н.А. Щербачевой: сравнение по нумерации глав в текстах и оглавлениях, сличение состава сборников и текстуальное сравнение заголовков. Поскольку при первичном сопоставлении было выдвинуто предположение, что обе томские рукописи являются списками Ов., сопоставление велось не непосредственно с Изборником, а именно с Ов. Для сравнения использовалась таблица, включающая также роспись Ов., опубликованная Л.П. Грязиной и Н.А. Щербачевой [4. С. 72–81]. Была проведена постатейная роспись обеих томских рукописей, после чего полученные данные были сведены в табл. 1.

Таблица 1

Сравнение структуры Ов. с ТОКМ 7903/15 и ТОКМ 7903/25

Ов	ТОКМ 7903/15	ТОКМ 7903/25
Оглавление (лл. 1–4)	Оглавление 14 глав; л. 2–2 об. Оглавление Вопросов Анастасиевых; л. 3–9 Оглавление вопросов Григория; л. 9–9 об.	Оглавление 14 глав; л. 1 Оглавление Вопросов Анастасиевых; л. 1 об.–6 Оглавление вопросов Григория; л. 6–6 об.
Гл. 1–15; л. 4–33	Гл. 1–15; л. 10–69 об.	Гл. 1–15; л. 7–48 об.
Гл. 1–90; л. 33–224 об.	Гл. 1–90; л. 70–498 об.	Гл. 1–90; л. 49–335 об.

Из таблицы видно, что структурно все три списка близки. Совпадает разделение на две части, состоящие соответственно из 14 и 90 глав. Номера глав в оглавлении и тексте совпадают в случае обоих рукописей, за исключением глав о шести вселенских соборах: они должны фигурировать в тексте под номерами 9–14, как указано в оглавлении. Фактически же они имеют самостоятельную нумерацию, причем в обеих томских списках имеет место одинаковая ошибка: первая из этих глав «О святых мирских шести соборах» обозначена номером 19, а не номером 1.

Что касается статьи «Вопросы и ответы Григория Богословца и Василия», в Ов., как указывают Л.П. Грязина и Н.А. Щербачева, эта статья не имеет номера в оглавлении, а в тексте она обозначена номером 86. Поэтому в тексте Ов. все последующие статьи имеют номера на единицу больше, чем в оглавлении. В ТОКМ 7903/15 эта статья в оглавлении имеет номер 86, как и в тексте, т.е. указанного для Ов. расхождения в данном случае нет. В ТОКМ 7903/25 в оглавлении номер статьи не указан, а в тексте указан № 86 – и здесь имеет место то же расхождение в нумерации, как и в Ов. В обоих томских списках в оглавлении присутствует статья «Богословца от словес», однако она отсутствует в тексте, как и в Ов. Также в обоих списках отсутствует обозначенная в оглавлении статья «Ноев сын 4...», что также сходно со структурой Ов.

Если говорить о лакунах в тексте, характерных для Ов., то в первую очередь, как было сказано выше, это окончание текста статьи «Ипполитово еже о Данииле» и следующих за ним глав 70 и 71, соответственно «Оригеново» и «Василиево от Исаии». Далее в Ов. без заголовка и начала следует статья, соответствующая главе 72 Изборника («Златоустаго от того еже о Сауле»), причем конец фразы из статьи «Ипполитово еже о Данииле» сливается с началом фразы из главы 72 (со слов «Павел сущее устави...»). В обоих рассмотренных томских списках мы наблюдаем такую же картину: в ТОКМ 7903/15 соответствующий фрагмент находится на л. 313 об., а в ТОКМ 7903/25 – на л. 220.

Еще один пробел отмечен Л.П. Грязиной и Н.А. Щербачевой в статье «Того ж Иоанна о вьнарочитых книгах». Текст этой статьи обрывается на словах «... иже пятериы от них сугубляются», далее же без заглавия и начала следует текст статьи Изборника «Богословца от словес» начиная со слов: «Иов, потом же Давид, паки троя Соломона...». То же самое видно и в томских списках: в ТОКМ 7903/15 – на л. 480, а в ТОКМ 7903/25 – на л. 324.

Также в работе Л.П. Грязиной и Н.А. Щербачевой было проведено сопоставление заголовков Ов. с заголовками Изборника. Был выявлен ряд заголовков Изборника, существенно расходящихся с заголовками Ов. В табл. 2 показано сопоставление этих заголовков с заголовками томских списков, найденные разночтения с Ов. выделены полужирным шрифтом.

Имеющиеся незначительные расхождения между Ов. и томскими списками могут быть объяснены писцовыми ошибками. При этом разночтения с заголовками Изборника довольно значительны, что видно даже при поверхностном сравнении.

Таблица 2

Сопоставление заголовков Изборника 1073, Ов. и ТОКМ 7903/15 и ТОКМ 7903/25

Изборник 1073 г.	Ов	ТОКМ 7903/15	ТОКМ 7903/25
Л. 24 об. «От третьего до четвертого лет 30 4»	Л. 30. «От третьего сбора до четвертого лет 30 4»	Л. 64. «От третьего до 4го лет 34. 4»	Л. 45. «От третьего до 4го лет 34. 4»
Л. 62. «Максимово от того еже к Пиру»	Л. 65 «Максимово»	Л. 133 об. «Максимо- во»	Л. 95 об. «Максимо- во»
Л. 67. «Тогожде от пространных поспений»	Л. 69 об. «Тогожде о пространных посмеяний»	Л. 142. «Тогожде о пространных посмеяний»	Л. 101 об. «Тогожде о пространных посмеяний»
Л. 86. «Тогожде от того еже к ефесиом»	Л. 85. «Тогожде еже к евреом»	Л. 173. «Тогожде еже к евреом»	Л. 126. «Тогожде еже ко евреом»
Л. 135 об. «Почто требу положить повеле Бог Аврааму уницу трии лет и козу тризу»	Л. 128 об. «Вопрос. Почто требу положить повеле Бог Аврааму юницу трилетну (исправлено на «трех лет») и козу тризу»	Л. 262. «Въпрос 28. Почто требу положить повеле Бог Аврааму, юнцу трех лет, и козу тризу. Ответ. Глава 3»	Л. 188. «Вопрос. Почто требу положить повеле Бог Аврааму, юницу трех лет, и козу тризу. Ответ. Глава 3»
Л. 121 об. «Святого Епифания о 12 камыку иже беаху на логии святителеве насаждении»	Л. 143. «Святого Епифвания о 12 камыку, иже бяху на главе святителеве насаждени»	Л. 271. «Святого Епифвания о 12 камыку, иже бяху на главе святителеве насаждени»	Л. 208. «Святого Епифвания о 12 камыку, иже бяху на главе святителеве насаждени»
Л. 154. «Како е разумети еже глагола Соломон о древесех от бѹру до усопа иже в стене»	Л. 144 об. «Въпрос. Како есть разумети, еже рече Соломон о древесех от брусова, еже в стене. Ответ»	Л. 297 об. «Въпрос. Како есть разумети, еже рече Соломон о древесех от брусова, еже в стене. Ответ»	Л. 210. «Въпрос. Како есть разумети, еже рече Соломон о древесех от брусова, еже в стене. Ответ»
Л. 158 об. Святого Епифания от того еже к Диодору»	Л. 147 об. «Святого еж к Епифания к Диору » (позже отсутствующий слог вставлен)	Л. 306. «Святого Епифания к Диодору»	Л. 216 об. «Святого Епифания к Диодору»
Л. 162. Кая или колика суть божественнаго Илия и Елисея яже в душе деиства»	Л. 150 об. «Вопрос. Кая ли и колика суть божественнаго Илии и Елисея, еже в душе святем»	Л. 312. «Вопрос. Кая и колика суть божественнаго Илии и Елисея, еже в душе святем»	Л. 219. «Вопрос. Кая и колика суть божественнаго Илии и Елисея, еже в душе святем»
Л. 197. «Заповедь Петрова и Павлова»	Л. 181 об. «Заповед святых апостол Петра и Павла»	Л. 376 об. «Заповед святых апостол Петра и Павла»	Л. 260. «Заповед святых апостол Петра и Павла»
Л. 216 об. «Еусевиево к Марину»	Л. 199 об. «Евсевиево от понарии»	Л. 415. «Евсевиево от понарии»	Л. 283 об. «Евсевиево от понарии»
Л. 223 об. «Феодора презвитера Раневийскаго о тех же»	Л. 205 об. «Феодора презвитера Нифусийскаго от тех же»	Л. 427. «Феодора презвитера Нифусийскаго от тех же»	Л. 290 об. «Феодора презвитера Нифусийскаго от тех же»
Л. 234. «О съименнем и единоименнем о глаголании»	Л. 215 об. «О съимьннем и единоимьннем»	Л. 447 об. «О съимьннем и единоимьннем»	«О соимьннем и единоимьннем»

Результаты и обсуждение

Проведенное сопоставление томских списков текста Изборника 1073 г. с Ов. показывает, что оба списка могут быть отнесены к группе Овчинниковского списка. Структурно и текстуально томские списки с ним очень сходны. Из обнаруженных отличий следует отметить следующее. Во-первых, неверно указанная дата писцовой записи в ТОКМ 7903/15. Если учесть, что в этом же списке отсутствует расхождение в нумерации глав в оглавлении и тексте, характерное для Ов., можно предположить, что ТОКМ 7903/15 не является прямой копией Ов., между ними должен был быть еще как минимум один список. При этом ТОКМ 7903/25 по всем проверенным пунктам более сходен с Ов., чем ТОКМ 7903/15: так, в нем отсутствует разрыв в нумерации глав, характерный для Ов.

Заметим также и сходство между ТОКМ 7903/15 и ТОКМ 7903/25, которое заключается, во-первых, в неверном номере главы «О святых мирских шести соборах» (в обоих списках № 19 вместо № 1), а также в одинаковых разночтениях в заголовке «От третьяго до 4го лет 34. 4» (в томских списках) и «От третьяго събора до четвертаго лет 30 4» (в Ов.).

Получается, что оба томских списка могут быть отнесены к группе Ов., при этом ни один из них не является копией непосредственно с Ов. Список ТОКМ 7903/25 ближе к Ов., список же ТОКМ 7903/15 отличается от Ов. более значительно.

Выводы

Таким образом, можно сказать, что оба томских списка (ТОКМ 7903/15 и ТОКМ 7903/25) восходят к Овчинниковскому списку, но, вероятнее всего, не являются его непосредственной копией. Между этими двумя списками также есть незначительные разночтения. Принимая во внимание наличие других списков Изборника 1073 г., выполненных в это же время с Ов. (уже упомянутые выше списки из собраний Прянишникова и Никифорова) можно сказать, что по крайней мере в указанный период текст Изборника пользовался повышенным интересом в старообрядческой среде. Возможно, имеет смысл говорить о группе списков, связанных с Ов., переписанных старообрядцами и связанных со старообрядческой средой. И это относится, вероятно, не только к европейской части России, но и к Сибири, где и хранятся в настоящее время два рассмотренные списка.

Причины длительного сохранения в обиходе именно текста Изборника 1073 г. требуют, разумеется, дальнейшего детального изучения. Однако уже сейчас можно сказать, что среди этих причин был, вероятно, энциклопедический характер текста Изборника. Несмотря на лакуны и появление новых редакций, он продолжал оставаться все тем же универсальным текстом «на память и на готов ответ», освещавшим разные стороны не только христианского мировоззрения и морали, но и бытия в целом.

Список источников

1. Розов Н.Н. Старейший болгарский «Изборник» и его русская рукописная традиция // Известия АН СССР. Серия литературы языка. Т. 28, вып. 1. М., 1969. С. 75–78.
2. Левочкин И.В. Новый список Изборника Святослава 1073 г. // Памятники культуры: Новые открытия: Ежегодник 1980. Л., 1981. С. 7–11.
3. Кувев К.М. Археографические наблюдения над сборником Симеона в старославянских литературах // Изборник Святослава 1073 г. М., 1977. С. 50–56.
4. Грязина Л.П., Щербачева Н.А. К текстологии Изборника 1073 г. // Изборник Святослава 1073 г. М., 1977. С. 56–89.
5. Камчатнов А.М. Текстологический анализ списков Изборника 1073 года // Древнерусская литература: Источниковедение. Л., 1984. С. 5–17.
6. Иванова К., Турилов А.А. Изборник 1073 г. // Православная энциклопедия. Т. 21. С. 536–539. URL: <https://www.pravenc.ru/text/293834.html> (дата обращения: 07.02.2022).
7. РГБ. Собрание Овчинникова. Ф. 209. № 108.
8. РГБ. Собрание Прянишникова. Ф. 242. № 193.
9. РГБ. Собрание Никифорова. Ф. 199. № 637.
10. Бахтина О.Н., Ветшева Н.Ж., Комарова О.Ю. Рукописи и старопечатные книги Томского областного краеведческого музея // Русская книга в дореволюционной Сибири: книгописная деятельность и круг чтения сибиряков. Новосибирск, 1984. С. 118–150.
11. Юхименко Е.М. Иван Гаврилович Блинов – крестьянин, книгописец, художник // Искусствознание. 2013. № 1–2. С. 423–443.
12. Рассмахин Ю.К. Изборник Святослава в «томском киоте» // Томский областной краеведческий музей : офиц. сайт. 2017. URL: https://tomskmuseum.ru/afisha_exhibit/vist1/virt_vist/vvop/opis/ (дата обращения: 05.03.2022).

References

1. Rozov, N.N. (1969) Stareyshiyy bolgarskiy “Izbornik” i ego russkaya rukopisnaya traditsiya [The oldest Bulgarian “Izbornik” and its Russian manuscript tradition]. *Izvestiya AN SSSR. Seriya literatury yazyka*. XXVIII (1). pp. 75–78.
2. Levochkin, I.V. (1981) Novyy spisok Izbornika Svyatoslava 1073 g. [A new copy of the Izbornik of Svyatoslav (1073)]. In: *Pamyatniki kul'tury: Noveye otkrytiya. Ezhegodnik 1980* [Monuments of Culture: New Discoveries. Yearbook 1980]. pp. 7–11.
3. Kuev, K.M. (1977) Arkheograficheskie nablyudeniya nad sbornikom Simeona v staroslavianskikh literaturakh [Archaeographic observations on the collection of Simeon in Old Slavonic literatures]. In: *Izbornik Svyatoslava 1073 g.* [Izbornik of Svyatoslav (1073)]. Moscow: [s.n.]. pp. 50–56.
4. Gryazina, L.P. & Shcherbacheva, N.A. (1977) K tekstologii Izbornika 1073 g. [On the textology of the Izbornik of 1073]. In: *Izbornik Svyatoslava 1073 g.* [Izbornik of Svyatoslav (1073)]. Moscow: [s.n.]. pp. 56–89.
5. Kamchatnov, A.M. (1984) Tekstologicheskiy analiz spiskov Izbornika 1073 goda [Textological analysis of the lists of the Izbornik of 1073]. In: *Drevnerusskaya literatura. Istochnikovedenie* [Old Russian Literature. Source study]. Leningrad: Nauka. pp. 5–17.
6. Ivanova, K. & Turilov, A.A. (2022) Izbornik 1073 g. [Izbornik of 1073]. [Online] Available from: <https://www.pravenc.ru/text/293834.html> (Accessed: 07.02.2022).
7. Russian State Library. Ovchinnikov Collection. Fund 209. No. 108.
8. Russian State Library. Pryanishnikov Collection. Fund 242. No. 193.
9. Russian State Library. Nikifrov Collection. Fund 199. No. 637.
10. Bakhtina, O.N. et al. (1984) Rukopisi i staropechatnye knigi Tomskogo oblastnogo kraevedcheskogo muzeya [Manuscripts and early printed books of the Tomsk Regional Museum of Local Lore]. In: *Russkaya kniga v dorevolutsionnoy Sibiri: knigopisnaya*

deyatel'nost' i krug chteniya sibiryakov [Russian book in pre-revolutionary Siberia: book-writing activity and reading circle of Siberians]. Novosibirsk: [s.n.]. pp. 118–150.

11. Yukhimenko, E.M. (2013) Ivan Gavrilovich Blinov – krest'yanin, knigopisets, khudozhnik [Ivan Gavrilovich Blinov – peasant, scribe, artist]. *Iskusstvoznanie*. 1-2. pp. 423–443.

12. Rassamakhin, Yu.K. (2017) *Izbornik Svyatoslava v "tomskom kiote"* [Izbornik of Svyatoslav in the "Tomsk icon case"]. [Online] Available from: https://tomskmuseum.ru/afisha_exhibit/vist1/virt_vist/vvop/opis/ (Accessed: 05.03.2022).

Информация об авторе:

Есипова В.А. – д-р ист. наук, зав. сектором, отдел рукописей и книжных памятников, Научная библиотека Томского государственного университета (Томск, Россия). E-mail: esipova_val@mail.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

V.A. Esipova, Dr. Sci. (History), head of sector, Research Library, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: esipova_val@mail.ru

The author declares no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 05.03.2022;
одобрена после рецензирования 24.04.2022; принята к публикации 18.07.2022.*

*The article was submitted 05.03.2022;
approved after reviewing 24.04.2022; accepted for publication 18.07.2022.*