

УДК 323.15 (=161.25)(477.87):324"2020"

UDC

DOI: 10.17223/18572685/68/20

Особенности политико-партийной репрезентации лидеров русинской общественности Закарпаття в контексте местных выборов 2020 года

М.П. Зан

Ужгородский национальный университет,
Украина, 88000, Закарпатская обл., г. Ужгород, пл. Народная, 3
E-mail.: mykhaylo.zan@uzhnu.edu.ua

Авторское резюме

Рассматривается проблематика политико-партийного представительства лидеров русинской общественной среды Закарпатской области Украины в контексте их участия в местных выборах 2020 г. Исследование проведено на основании анализа электоральной статистики, а также интервью с отдельными участниками избирательной кампании. К числу русинских лидеров автор относит руководителей и активистов национально-культурных обществ, лидеров мнений, не представляющих этнокультурные ассоциации, но широко известных на уровне закарпатского социума. Утверждается, что новая избирательная система «полуоткрытых» партийных списков поспособствовала тому, что для всех кандидатов-репрезентантов русинской общественности местные выборы завершились неудачно. В то же время электоральная статистика показала, что русинские лидеры фактически получили: 1) большее количество голосов, чем их оппоненты в списках политических партий (Владимир Феныч, Василий Сич, Николай Ришко); 2) одинаковое количество голосов (Святослав Гал); 3) необходимые 25 % голосов от избирательной квоты (Юрий Шыповыч). Большинство кандидатов-русинов баллотировались от политических сил «За будущее» (7 чел.) и «Оппозиционной платформы – За жизнь» (5 чел.). Их доминирование можно объяснить отождествлением кандидатов с оппозиционной риторикой названных партий, а также их приближенностью к областным партийным лидерам, симпатизирующих русинскому движению и идентифицирующим себя с русинами. Один представитель русинской общественности (Святослав Гал) баллотировался от партии власти «Слуга народа», один (Николай Ришко) – от «Команды Андрея Балоги». Кандидаты Иван Да-

нацко, Иван Палинкаш и Иван Бушко, как самовыдвиженцы, дистанционировались от политических партий.

Ключевые слова: русинская общественность, Закарпатье, местные выборы, политико-партийная репрезентация, территориальная община, национально-культурное общество.

Political and party representation of Rusin community leaders in Transcarpathia during the local elections of 2020

M.P. Zan

Uzhhorod National University,

3 Narodna Square, Uzhhorod, Transcarpathian region, 88000, Ukraine

E-mail.: mykhaylo.zan@uzhnu.edu.ua

Abstract

The article focuses on the political and party representation of the Rusin leaders in Transcarpathia (Ukraine) who participated in the local elections of 2020. The analysis is based on the electoral statistics and interviews with participants in the election campaign. According to the author, the Rusin leaders are heads and activists of national cultural associations and opinion leaders who do not represent ethno-cultural associations, but are widely known in Transcarpathia. The author argues that the new electoral system of “semi-open” party lists has resulted in the failure of local elections for all candidates representing the Rusin community. However, the electoral statistics shows that Rusin leaders actually received: 1) more votes than their opponents on the political party lists (Vladimir Fenych, Vasiliy Sich, Nikolai Rishko); 2) the same number of votes (Svyatoslav Gal); 3) the required 25 % of the votes from the electoral quota (Yurij Shypovych). Most of the Rusin candidates ran for the political forces “For the Future” (7 persons) and “Opposition Platform – For Life” (5 persons). Their dominance can be explained by identifying candidates with the oppositional rhetoric of these parties, as well as their proximity to regional party leaders who sympathize with the Rusin public movement and identify themselves as Rusins. One of the representatives of Rusin community ran for the party of power “Servant of the People” (Svyatoslav Gal), one (Nikolaj Rishko) – for “The Team of Andrej Baloga.” Candidates Ivan Danatsko, Ivan Palinkash, and Ivan Bushko, as self-nominated candidates, distanced themselves from political parties.

Keywords: Rusin community, Transcarpathia, local elections, political and party representation, territorial community, national cultural association.

Введение

Электоральное участие представителей русинской этноидентичности, в частности общественных активистов и лидеров национально-культурных обществ Закарпатья, является пока нераскрытой темой в политической науке. На фоне мощной электоральной кампании двух региональных партий венгерской этнической общины, избирательных кампаний в анклавной среде румынского меньшинства и постепенного включения в публичную политику цыганских общественных лидеров края политическая репрезентация русинов остается «невидимой» как для ученых, экспертов, так и для широкой общественности. В рамках нашего исследования попытаемся заполнить эту информационную лауну в контексте анализа партийно-политического представительства лидеров мнений русинского общественного пространства Закарпатской области на местных выборах 25 октября 2020 г.

К лидерам русинской общественности, по нашему мнению, можно отнести две группы: 1) руководителей и активистов русинских национально-культурных обществ Закарпатья разного уровня [12]; 2) известных лидеров мнений, не являющихся представителями русинских общественных организаций, но, тем не менее, известных на уровне закарпатского социума через собственную публичную идентификацию с карпаторусинской этнической группой (принимавшие участие в избирательной кампании 2020 г. учёный-историк Владимир Феныч, бизнесмен, народный депутат VII созыва Иван Бушко, общественный активист Иван Данацко).

Нормативно-правовой контекст местных выборов 2020 г.

Предваряя анализ участия лидеров русинской общественности в электоральном процессе, необходимо отметить специфику новой избирательной системы, которая, согласно «Избирательному кодексу Украины» (19.12.2019), впервые была апробирована в стране именно на местных выборах в 2020 г. Речь идёт о смешанной избирательной системе, которая объединила принципы мажоритарной системы в населенных пунктах, где проживают менее 10 тыс. избирателей и пропорциональную систему «полукрытых» партийных списков. В частности, по мажоритарной системе относительного большинства выбирались сельские, посёлковые, городские головы и сельские старосты населенных пунктов, насчитывающих менее 10 тыс. избирателей. В общинах, где количество избирателей превышало этот по-

казатель, выборы проходили по мажоритарной системе абсолютного большинства (50 % + 1 голос). Один и тот же кандидат, за исключением должности главы территориальной общины, мог быть выдвинут «кандидатом в депутаты в многомандатном избирательном округе не более чем в два уровня местных советов» [1]. Наряду с этим допускалось баллотирование лица, «выдвинутого кандидатом на должность сельского, посёлкового, городского головы (города с количеством избирателей до 75 тысяч)», одновременно и «кандидатом в депутаты в многомандатном избирательном округе в соответствующий сельский, посёлковый, городской совет и/или в соответствующий областной совет». Кандидат на должность городского головы (в городах с количеством избирателей 75 тыс. и более) мог быть одновременно выдвинут «кандидатом в депутаты в многомандатном избирательном округе только в соответствующий городской совет» [1].

Необходимо отметить фактор увеличения роли политических партий в местной электоральной кампании 2020 г. Новое избирательное законодательство установило преференциальное голосование за: 1) политическую партию; 2) конкретного кандидата из списка. Система «полуоткрытых» избирательных списков является достаточно своеобразной, т. к. «если кандидат набирает в избирательном округе 25 % голосов от избирательной квоты, то он автоматически получает депутатский мандат (принцип открытых списков), а другие получают мандаты в зависимости от места в списке и количества поданных голосов (принцип закрытых списков)» [4: 61].

Каждая политическая партия на основании законодательства формировала два списка кандидатов: 1) единственный, в который входили все кандидаты, которых партия выдвинула в пределах территориальной общины, района, области; 2) списки кандидатов для отдельных территориальных избирательных округов, где кандидаты распределены по единому списку (за исключением первого кандидата из единого списка). В территориальных избирательных списках количество кандидатов от партий не могло быть меньше 5 и больше 12 претендентов. Обозначенная разница преференций и стала камнем преткновения как для избирателей, так и для отдельных кандидатов, во многих случаях не знакомых с этой особенностью новой пропорциональной системы «полуоткрытых» списков.

Результаты исследования

В списках политической партии «За будущее» в высший орган местного самоуправления в Закарпатье – *Закарпатский областной совет* – был представлен известный ученый-историк, доцент кафедры современной истории Украины и зарубежных стран Ужгородского

национального университета, беспартийный Владимир Феныч. В преддверии выборов он отметился своими выступлениями в региональных масс-медиа и социальной сети Facebook. В первую очередь речь идёт о региональном телеканале «Tv 21 Ungvár» («21 Ужгород»), совладельцем которого является лидер (первый кандидат в списке) названной политической силы в Закарпатской области Александр Ледыда. Выступления в средствах массовой информации, посты и комментарии в Facebook Владимира Феныча чётко маркировали его русинскую самоидентификацию и стремление к поддержанию в крае мультикультурного диалога всех автохтонных этнических групп. В частности, в четвертой части его предвыборной программы под названием «Единство в многообразии – основа межнационального и межконфессионального сосуществования края и страны» говорилось, что «несколько десятков тысяч непризнанных карпатских русинов в Украине, многочисленные соплеменники которых проживают в десяти странах Центральной Европы и Северной Америки, является надуманной угрозой национальной безопасности и государственному суверенитету страны»; следовательно, необходимо вернуться «к цивилизованному и беспристрастному решению русинского вопроса на основании решения Закарпатского областного совета от 7 марта 2007 г. о признании национальности русин как “карпатский русин” на региональном уровне согласно действующему законодательству Украины и результатам переписи населения». Последнее было положительно воспринято среди сторонников русинской общественной среды, один из которых предложил кандидату «выбросить всё», оставив только упомянутый «пункт 6» [3].

Заметим, что в едином списке партии «За будущее» в Закарпатский областной совет Владимир Феныч был на 13-й позиции, в то же время в 5-м (Ужгородский район) территориальном избирательном округе (ТИО), по которому баллотировался в совет, он имел № 6. По результатам выборов Владимир Феныч получил 762 голоса (13,16 % от квоты) и стал 7-м по очередности кандидатов по результатам выборов [2]. В то же время победу в этом округе (№ 1 в списке) одержал депутат Закарпатского областного совета Александр Антал (2 056 голосов; 35,5 % от квоты). Парадоксально, но с 358 голосами (6,18 % от квоты) депутатом от партии в том же 5-м ТИО стала секретарь Ужгородского городского совета Андриана Сушко, которая по единому многомандатному избирательному округу (ЕМИО), т. е. в едином списке «За будущее» в Закарпатский областной совет, находилась на 4-м месте [2]. Таким образом, сработала на практике новая система подсчёта результатов местных выборов. Владимир Феныч, который вёл достаточно активную предвыборную агитацию,

в частности, в прорусинском и мультикультурном форматах, воспринимался «своим» в среде русинской общественности края, так и не стал депутатом Закарпатского областного совета.

Районные советы. По спискам политической партии «За будущее» (№ 25 в едином списке) также баллотировался в Береговский районный совет председатель Закарпатского областного научно-культурологического общества им. А. Духновича, беспартийный, пенсионер Юрий Продан. В 1-м ТИО (Королевская посёлковая и Пийтерфолловская сельская территориальные общины) он имел № 2 в партийном списке и получил по результатам голосования 25 голосов избирателей (1,89 % квоты). Первый заместитель председателя Виноградовского районного отделения общества им. А. Духновича, беспартийный, работник Виноградовского районного центра социальных служб по делам семьи, детей и молодежи Василий Сич в единственном списке «За будущее» под № 6 по 2-му ТИО (№ 1), включавшему часть Виноградовской городской общины, получил 188 голосов (14,25 % от квоты) [2]. Как Юрий Продан, так и Василий Сич заняли 1-е место в очерёдности кандидатов по результатам, но не стали репрезентантами Виноградовщины в Береговском районном совете.

Следует отметить, что, как и в случае Закарпатского областного совета (непрохождение Владимира Феныча с большим отрывом по голосам от Андрианы Сушко), сработали те же «парадоксы избирательной системы» и среди трёх победителей от партии «За будущее» в Береговский районный совет. В итоге в районный совет прошли 2 кандидата по спискам партии в ЕМИО с меньшим количеством голосов, чем представитель русинской общественности Василий Сич. В частности, *речь идёт о* директоре общества с ограниченной ответственностью «Шаланковский кирпич» Иване Леньо (№ 3 в едином списке), который получил 152 голоса (11,52 % от квоты), а также о президенте Общества венгерской культуры Закарпатья «Либерта» из г. Берегово Калмане Горвате (№ 2 в едином списке), который получил всего 59 голосов избирателей (4,47 % от квоты) [2].

Заместитель председателя Виноградовского районного общества им. А. Духновича, беспартийный, директор Виноградовского городского дома культуры Святослав Гал баллотировался от партии власти «Слуга народа» (№ 25 в едином списке) по 2-му ТИО (№ 5) в Береговский районный совет и получил 112 голосов избирателей (8,49 % от квоты) [5]. В этом случае также сработал «парадокс избирательной системы», т. к. ровно 112 голосов (те же 8,49 % от квоты) получила представитель «Слуги народа» в ЕМИО, пенсионерка Галина Ковач (№ 4 в едином списке), ставшая депутатом районного совета [2].

Глава общественных организаций Закарпатское областное объединение «Краевое общество подкарпатских русинов» и «Русинский край», беспартийный, временно безработный Николай Бобынец по спискам политической партии «За будущее» (№ 12 в едином списке) баллотировался в Мукачевский районный совет в 4-м ТИО (№ 5). Он получил 46 голосов избирателей (2,43 % от квоты) и не стал депутатом районного совета [2]. Как отметил сам Николай Бобынец, местные выборы больше напоминали своеобразные «финансовые пирамиды». В то же время большинство общественных активистов-русинов, участвовавших в кампании, не были «бизнесменами с хорошим багажом финансов», поэтому партии «не хотели, боялись» вкладывать реальные средства в таких кандидатов. Материальная поддержка от партии «За будущее» для руководителя «Краевого общества подкарпатских русинов», в то же время, по словам кандидата, не была на должном уровне с реальной перспективой выиграть кампанию. Предусматривалось, что многие расходы возьмут на себя помощники в проведении избирательной кампании, прежде всего наблюдатели на избирательных участках, которых было мало. Это напрямую повлияло на общие подсчёты голосов, которые для кандидатов от русинской общественной среды края могли быть просто искажены [8: 1–2].

По мнению Николая Бобынца, формат проведения выборов 2020 г. проиллюстрировал доминирование партийных интересов над сугубо местными потребностями и локал-патриотической составляющей. В то же время это крайне необходимо для русинов Закарпатья, поэтому общественным лидерам в перспективе необходимо «договориться относительно единого, конструктивного направления. Руснаки имели бы успех, если бы объединились возле одной партии». В конце концов, по мнению русинского лидера, «назрела необходимость в будущем поработать над проектом русинской партии, потому что с общественными организациями, без поддержки политической силы, руснаки ничего не добьются в Украине» [8: 2].

Городские, посёлковые и сельские советы. Известный лидер русинского движения 1990–2000-х гг. на Закарпатье (председатель общественных организаций «Сойм Подкарпатских русинов» и «Закарпатское областное подкарпаторусинское общество имени Кирилла и Мефодия», которые на данном этапе не перерегистрированы), беспартийный, настоятель Кресто-Воздвиженского православного собора Украинской православной церкви в Ужгороде Димитрий Сидор баллотировался от партии «Оппозиционная платформа – За жизнь» (№ 13) по 5-му ТИО (№ 3) в Ужгородский городской совет. Несмотря на проведённую агитацию за политическую силу кандидатом, а также нашу мемуарную в СМИ провокацию со стороны лидера

праворадикальной организации «Карпатська Січ» Тараса Деяка перед православным храмом в Ужгороде, Димитрий Сидор получил лишь 109 голосов (18,38 % от квоты) и занял 3-е место [2].

Глава Закарпатского областного научно-культурологического общества им. А. Духновича Юрий Продан также баллотировался (№ 22 в едином списке «За будущее») в Виноградовский городской совет по 3-му ТИО (№ 3). По результатам голосования он получил 22 голоса избирателей (3,83 % от квоты). Упомянувшийся выше активист научно-культурологического общества им. А. Духновича Василий Сич также баллотировался в этот совет в едином списке партии «За будущее» под № 16 по 1-му ТИО (№ 7), включившему села Буковое, Малую Копаню, Великую Копаню, Широкое, Боржавское, Онок и Великие Комяты (№ 7). Он получил 30 голосов (5,22 % от квоты). В Виноградовский же городской совет в списке «За будущее» под № 27 по 3-му ТИО (№ 6) баллотировался член общества им. А. Духновича, беспартийный, временно неработающий Антон Галас, получивший 28 голосов избирателей (4,87 % от квоты) [2]. Полученных голосов ни одному из названных кандидатов не хватило для победы на выборах. По поводу этого участник избирательной кампании Юрий Продан справедливо отмечает, что, с одной стороны, политические партии в крае не имели «лидеров, которые бы себя идентифицировали русинами или были симпатиками русинского движения; наибольшей проблемой является вырождение русинской элиты за годы советской власти и независимой Украины». С другой стороны, «ни одного кандидата-представителя от русинской организации политические партии не поставили в проходные списки». Третьей причиной электоральных неудач является также «недоверие русинских активистов к политическим партиям через отсутствие поддержки русинского движения. Так, за годы независимости не создана ни одна программа ни в одном органе местного самоуправления области по поддержке тех или иных мероприятий русинских общественных организаций» [9: 2].

Заметим, что наиболее интегрированным в спектр гражданского социума Закарпатья является представитель русинской интеллигенции Закарпатья, беспартийный, пенсионер Василий Шетеля. Он является членом Национального союза журналистов Украины, медиапрофсоюза Украины, Международной федерации журналистов, шеф-редактором закарпатской областной газеты «Правозащита общины», председателем общественной организации «Правозащита-Украина», распространяющей свою деятельность на всю территорию Украины, председателем общественной организации «Инвалидов-Роза», членом Правления совета Закарпатского областного общества лиц с инвалидностью, членом Свалявского общества подкарпатских руси-

нов (председатель Иван Кушнир) и Народного совета Подкарпатской Руси (председатель Ладислав Лецович). На местных выборах Василий Шетеля баллотировался от политической партии «Оппозиционная платформа – За жизнь» (в едином списке № 21) по 3-му ТИО (№ 6) в Свалявский городской совет и по результатам голосования получил 17 голосов избирателей (3,74 % от квоты) [2].

Член правления областного союза общественных организаций «Народный совет русинов Закарпатья» и Союза русинских писателей Закарпатья, беспартийный, временно безработный Иван Бузаш (русинский литературный псевдоним «Бинячовський») также выдвинул свою кандидатуру от «Оппозиционной платформы – За жизнь» (в едином списке № 1 ТИО (№ 6) в Буштынский посёлковый совет и получило 16 голосов избирателей (5,57 % от квоты) [2]. Комментируя причины электоральных неудач, Иван Бузаш, в частности, отмечает недобросовестность агитационной кампании, которую вели противники «Оппозиционной платформы – За жизнь» на Тячевщине, в первую очередь представители ВО «Батькивщина». Срывалась плакатная продукция, планово подвозили избирателей на участки, перед голосованием распределялись деньги и пр. [10: 3].

В Королевский посёлковый совет на Виноградовщине по спискам партии «За будущее» (в едином списке № 4) по 3-му ТИО (№ 3) баллотировался председатель Виноградовского районного общества им. А. Духновича, беспартийный, пенсионер Михаил Чухран. В этот же совет от политической силы «За будущее» (в едином списке № 9) по 1-му ТИО (№ 3) выдвигал свою кандидатуру член общества им. А. Духновича, беспартийный, заведующий Музеем-мастерской при здании культуры с. Черна на Виноградовщине Василий Ивашко. Сайт Центральной избирательной комиссии не предоставляет информацию о полученных ими голосах, поскольку партия «За будущее» в общей сложности набрала 150 голосов, заняв последнее (восьмое) место, и не смогла делегировать ни одного представителя в Королевский посёлковый совет [2].

Председатель общественной организации «Русинский культурологический клуб», беспартийный, учитель Плосковського лицея Юрий Шыпович баллотировался в Полянский сельский совет Мукачевского района (до административной реформы был в пределах Свалявского района) от политической партии «Оппозиционная платформа – За жизнь» (в едином списке № 17) по 2-му ТИО (№ 3) и получил 58 голосов (25 % от квоты), заняв 5-е место среди 8 кандидатов от партии [2]. В этой территориальной общине также проявились «парадоксы избирательной системы», т. к. избранная депутатом главный бухгалтер государственного предприятия «Санаторий Поляна» Наталья

Ковальчук от «Оппозиционной платформы – За жизнь» по спискам ЕМИО (№ 5) получила всего 27 голосов (11,64 % от квоты) [2]. Следует заметить, что русинский общественный лидер Юрий Шыповыч набрал необходимые 25 % квоты, но занял 5-е место. Следовательно, в сельский совет по 2-му ТИО от политической партии «Оппозиционная платформа – За жизнь» прошли все четверо кандидатов, его предшественников в списке: директор общества с ограниченной ответственностью «Планета – М Карпаты» Пётр Старенок (67 голосов; 28,88 % от квоты; по ЕМИО в едином списке № 6), библиотекарь с. Родниковая Гута Ольга Матушак (119 голосов; 51,29 % от квоты; № 15 в едином списке), директор Плосковского лицея Инна Туряница (156 голосов; 67,24 % от квоты; № 9 в едином списке) и директор общества с ограниченной ответственностью «ЗападИнвест – 2000» Александр Гнаткович (164 голоса; 70,69 % от квоты; № 2 в едином списке) [2].

Член «Русинского культурологического клуба», беспартийный, начальник Свалявской районной государственной больницы ветеринарной медицины Николай Ришко также выдвигал свою кандидатуру в Полянский сельский совет по 3-му ТИО (№ 3) от политической партии «Команда Андрея Балоги» (в едином списке № 16) и получил 40 голосов избирателей (17,24 % от квоты) [2]. В то же время, избранный депутатом по спискам этой же партии в ЕМИО, юрист – консультант государственного предприятия «Санаторий Шаян» Николай Козар (в едином списке № 2) получил чуть меньше, чем Николай Ришко, – 38 голосов избирателей (16,38 % от квоты) [2].

Городские, посёлковые и сельские головы. Известный в Закарпатье бизнесмен, генеральный директор ООО «Perlux-Украина», народный депутат VII созыва от «Партии регионов», беспартийный Иван Бушко позиционирует себя этническим русином и неоднократно оказывал финансовую поддержку русской общественности края. В избирательной борьбе за должность председателя Виноградовского городского совета он занял 2-е место. Иван Бушко получил 6 880 голосов (38,87 %) и проиграл самовыдвиженцу Степану Бочкаю (8 620 голосов; 48,7 %), которого поддерживала региональная политическая партия «Родное Закарпатье» [2]. Отметим, что Иван Бушко зарегистрировался как самовыдвиженец, но еще в конце августа 2020 в г. Виноградов народные депутаты от политической партии «Слуга народа» Игорь Кривошеев, Михаил Лаба и Анатолий Костюх представляли его как своего кандидата. Кандидат констатировал тогда, что партия власти ему «импонирует тем, что идёт с новыми идеями к людям, представляет их, осуществляет их. Мы сейчас видим за последнее время очень важный фактор – строительство дорог, которое происходит не только

на территории Закарпатской области, но и по всей Украине. И таких проектов много» [11].

Следует отметить, что среди русинской общественности Закарпаття совсем не были представлены кандидаты на должность главы сельской территориальной общины. Только три русинских активиста выдвинули свои кандидатуры на должность посёлкового головы. В частности, на должность Средненского посёлкового головы в Ужгородском районе баллотировался русинский общественный активист, не входящий ни в одно из русинских национально-культурных обществ края, самовыдвиженец Иван Данацко. Среди шести кандидатов он занял четвёртое место (134 голоса избирателей) [5: 2]. Член правления Народного совета русинов Закарпаття, бывший глава Кривского сельского совета (2006–2010 гг.) в Тячевском районе Иван Палинкаш, как самовыдвиженец, также неудачно принял участие в выборах председателя Тересвянского посёлкового головы. Среди 8 кандидатов Иван Палинкаш занял предпоследнее место (90 голосов) [6: 2]. Член правления Народного совета русинов Закарпаття а также активист Русинского культурологического клуба Станислав Ганькович на должность Чынадиевского посёлкового председателя среди 6 кандидатов занял последнее место (210 голосов) [7: 2]. В отличие от Ивана Данацко и Ивана Палинкаша, политически он позиционировал себя как члена партии «Оппозиционная платформа – За жизнь».

Выводы

1. Для всех кандидатов – репрезентантов русинской общественности Закарпатской области местные выборы 25 октября 2020 г. завершились неудачно. Причиной этого стала новая избирательная система «полуоткрытых» партийных списков. В то же время лидеры русинской общественной среды края получили: 1) большее количество голосов, чем их оппоненты в списках политических партий (Владимир Феныч, Василий Сич, Николай Ришко); 2) одинаковое количество голосов (Святослав Гал); в) необходимые 25 % голосов от избирательной квоты (Юрий Шыповыч).

2. Среди указанных нами 17 участников электоральной кампании 2020 г. все (!) кандидаты были внепартийными. В то же время большинство из них баллотировались от имени политических сил «За будущее» (7 чел.) и «Оппозиционная платформа – За жизнь» (5 чел.). Доминирование этих партий среди русинских лидеров и активистов можно объяснить следующими факторами: 1) отождествлением с оппозиционной риторикой названных партий в контексте требования признания русинов отдельной национальностью; 2) приближённо-

стью кандидатов к областным партийным лидерам, которые симпатизируют русинскому движению и идентифицируют себя с русинским этническим сообществом. В частности, речь идёт о первом кандидате от «Оппозиционной платформы – За жизнь» Иване Чубирко.

Среди активистов-русинов один кандидат (Святослав Гал) выступал от партии власти «Слуга народа», один (Николай Ришко) – от региональной партии «Команда Андрея Балоги». Иван Данацко, Иван Палинкаш и Иван Бушко как самовыдвиженцы дистанцировались от политических сил, хотя последний в начале избирательной кампании пользовался поддержкой со стороны политической партии «Слуга народа».

3. Латентная поддержка на Закарпатье русинского общественного движения среди населения и контroversионное манифестирование идентичностей «русин» и «закарпатец» не способствовали политическому имиджу лидеров русинских общественных организаций Закарпатской области. Очевидно, одной из причин этого является длительное время навязываемый в масс-медиа негативный мем «политического русинства» и «русинского сепаратизма». Примечательно, что ребрендингованная под выборы региональная политическая сила «Родное Закарпатье», вообще не обращалась ни к идее русинства в культурологическом формате, ни к мультикультурализму как многолетней практике сосуществования различных этнических и конфессиональных групп в регионе.

В целом лидеры русинского общественного спектра Закарпатья стоят перед проблемой признания национальности «русин», а впоследствии и реального включения её в политику как представителей отдельной коренной этнической общины Украины. Подобный опыт позитивной дискриминации этнических меньшинств в политической жизни общества эффективно зарекомендовал себя в странах Центральной и Юго-Восточной Европы, где русины имеют не только собственные общественные организации, но и представительство на уровне власти. Следует подчеркнуть, что большинство из этих государств (за исключением Республики Сербия) входят в Европейский Союз, декларацию вступления в который на официальном уровне провозгласила Украина.

ЛИТЕРАТУРА

1. Виборчий кодекс України // Верховна Рада України. Законодавство України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/396-20#Text> (дата обращения: 18.02.2021).

2. Місцеві вибори 2020 // Офіційний веб-портал Центральної виборчої комісії. URL: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vm2020/wm001.html> (дата обращения: 18.02.2021).

3. *Володимир Фенич*. 16 жовтня 2020 р. // Facebook. URL: <https://www.facebook.com/profile.php?id=100007579938089> (дата обращения: 01.03.2021).

4. *Копинець Ю.* Особливості організація та проведення місцевих виборів 2020 у м. Ужгород // Пріоритетні напрями вирішення актуальних проблем суспільних наук: матеріали міжнародної науково-практичної конференції (м. Одеса, Україна, 16–17 жовтня 2020 року). Одеса: Причорноморський центр досліджень проблем суспільства, 2020. С. 60–67.

5. Місцеві вибори 25 жовтня 2020 року. Протокол Середнянської селищної територіальної виборчої комісії Ужгородського району Закарпатської області. Про результати голосування з виборів Середнянського селищного голови в єдиному одномандатному виборчому окрузі. На 3 стор. URL: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vm2020/showpprotpt001f01=695pid102=64484pt004f01=0pid494=3pasatt=1.pdf> (дата обращения: 02.12.2020).

6. Місцеві вибори 25 жовтня 2020 року. Протокол Тересвянської селищної територіальної виборчої комісії Тячівського району Закарпатської області. Про результати голосування з виборів Тересвянського селищного голови в єдиному одномандатному виборчому окрузі. На 5 стор. URL: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vm2020/showpprotpt001f01=695pid102=64705pt004f01=0pid494=3pasatt=1.pdf> (дата обращения: 06.01.2022).

7. Місцеві вибори 25 жовтня 2020 року. Протокол Чинадіївської селищної територіальної виборчої комісії Мукачівського району Закарпатської області. Про результати голосування з виборів Чинадіївського селищного голови в єдиному одномандатному виборчому окрузі. На 4 стор. URL: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vm2020/showpprotpt001f01=695pid102=64678pt004f01=0pid494=3pasatt=1.pdf> (дата обращения: 18.02.2021).

8. Поточний архів автора. Інтерв'ю з головою громадської організації «Закарпатське обласне об'єднання «Крайове товариство подкарпатських русинів» і громадської організації «Русинський край» Миколою Бобинцем. 2 березня 2021 року. На 3 стор.

9. Поточний архів автора. Інтерв'ю з головою Закарпатського обласного науково-культурологічного товариства ім. О. Духновича Юрієм Проданом. 21 лютого 2021 року. На 2 стор.

10. Поточний архів автора. Інтерв'ю з членом правління обласної спілки громадських організацій «Народна Рада Русинів Закарпаття» та Союзу русинських письменників Закарпаття Іваном Бузашом (Бинячовським). 24–25 лютого 2021 року. На 4 стор.

11. «Слуга народу» представила Івана Бушка кандидатом на голову Виноградівської ОТГ (ВІДЕО) // Голос Карпат. 29.08.2020. URL: <https://golos-karpat.info/power/5f4a39e6961dd> (дата обращения: 20.02.2021).

12. Юридичні адреси національно-культурних товариств Закарпаття. Список обласних національно-культурних товариств станом на січень 2022 року. Центр культур національних меншин Закарпаття. URL: <http://centerkyltyr.pp.ua/category/%d1%8e%d1%80%d0%b8%d0%b4%d0%b8%d1%87%d0%bd%d1%96-%d0%b0%d0%b4%d1%80%d0%b5%d1%81%d0%b8-%d0%bd%d0%b0%d1%86%d1%96%d0%be%d0%bd%d0%b0%d0%bb%d1%8c%d0%bd%d0%be-%d0%ba%d1%83%d0%bb%d1%8c%d1%82%d1%83%d1%80> (дата обращения: 21.01.2022).

REFERENCES

1. Verkhovna Rada of Ukraine. (2019) *Vyborchyi kodeks Ukrainy* [Election Code of Ukraine]. 19th December. [Online] Available from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/396-20#Text> (Accessed: 18th February 2021).
2. The Central Election Commission of Ukraine. (2020) *Mistsevi vibori 2020*. 25th October. [Online] Available from: https://www.cvk.gov.ua/pls/vm2020/pvm056pid102=9129pf7691=9129pt001f01=695rej=Opt00_t001f01=695.html#136 (Accessed: 18th February 2021).
3. Facebook. (2020) *Volodymyr Fenysh*. 16th October. [Online] Available from: <https://www.facebook.com/profile.php?id=100007579938089> (Accessed: 1th March 2021).
4. Kopynets, Yu. (2020) *Osoblivosti organizatsiya ta provedennya mistsevykh vioriv 2020 u m. Uzhgorod* [Specificity of local elections 2020 in Uzhhorod]. *Prioritetni napryami virishennya aktual'nykh problem suspil'nykh nauk*. Proc. of the International Conference. Odesa, Ukraine, October 16–17, 2020. Odesa: Black Sea Center for the Study of Society Problems. pp. 60–67.
5. Ukraine. (2020a) *Mistsevi vibori 25 zhovtnya 2020 roku. Protokol Serednyans'koi selishchnoi teritorial'noi viborchoi komisii Uzhgorods'kogo rayonu Zakarpats'koi oblasti. Pro rezul'tati goslovannya z vioriv Serednyans'kogo selishchnogo golovi v edinomu odnomandatnomu viborchomu okruzi* [Protocol of the Serednie urban-type settlement territorial election commission of the Uzhhorod district in Transcarpathian region. On the results of voting in Serednie urban-type settlement head in the single-mandate constituency]. 25th October. [Online] Available from: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vm2020/showpprotpt001f01=695pid102=64484pt004f01=0pid494=3pasatt=1.pdf> (Accessed: 2nd December 2020).
6. Ukraine. (2020b) *Protokol Teresvyans'koi selishchnoi teritorial'noi viborchoi komisii Tyachivs'kogo rayonu Zakarpats'koi oblasti. Pro rezul'tati goslovannya z vioriv Teresvyans'kogo selishchnogo golovi v edinomu odnomandatnomu viborchomu okruzi* [Protocol of the Teresva urban-type settlement territorial

election commission of the Tiachiv district in Transcarpathian region. On the results of voting in Serednie urban-type settlement head in the single-mandate constituency]. 25th October. [Online] Available from: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vm2020/showpprotpt001f01=695pid102=64705pt004f01=0pid494=3pasatt=1.pdf> (Accessed: 6th January 2022).

7. Ukraine. (2020c) *Protokol Chinadiivs'koї selishchnoї teritorial'noї viborchoї komisii Mukachivs'kogo rayonu Zakarpats'koї oblasti. Pro rezul'tati golosuvannya z viboriv Chinadiivs'kogo selishchnogo golovi v edinomu odnomandatnomu viborchomu okruzi* [Protocol of the Chynadievo urban-type settlement territorial election commission of the Uzhhorod district in Transcarpathian region. On the results of voting in Chynadievo urban-type settlement head in the single-mandate constituency]. 25th October. [Online] Available from: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vm2020/showpprotpt001f01=695pid102=64678pt004f01=0pid494=3pasatt=1.pdf> (Accessed: 18th February 2021).

8. Bobynets, M. (2021) *Interv'yu z golovoyu gromads'koї organizatsii "Zakarpats'ke oblasne ob'ednannya Krayove tovaristvo podkarpats'kikh rusiniv" i gromads'koї organizatsii "Rusins'kiy kray" Mikoloyu Bobintsem* [Interview with Mykola Bobynets, the head of Transcarpathian Regional Association "Regional Association of the Subcarpathian Rusins" and "The Rusin Region" Public Organization]. 2th March. The author's personal archive.

9. Prodan, Yu. (2021b) *Interv'yu z golovoyu Zakarpats'kogo oblasnogo naukovo-kul'turologichnogo tovaristva im. O. Dukhnovicha Yuriem Prodanom. 21 lyutogo 2021 roku* [Interview with Yuriy Prodan, the head of the O. Dukhnovych Transcarpathian Regional Scientific and Cultural Society]. 21th February. The author's personal archive.

10. Buzash, I. (2021c) *Interv'yu z chlenom pravlinnyia oblasnoї spilki gromads'kikh organizatsiy "Narodna Rada Rusinov Zakarpattya" ta Soyuzu rusins'kikh pis'mennikov Zakarpattya Ivanom Buzashom (Binyachovskym)* [Interview with Ivan Buzash (Binyachovsky), a board member of Regional Union of Public Organizations "People's Council of Rusins of Transcarpathia" and the Union of Rusin Writers of Transcarpathia]. 24th–25th February. The author's personal archive.

11. *Golos Karpat*. (2020) "Sluga narodu" predstavila Ivana Bushka kandidatom na golovu Vinogradivs'koї OTG (VIDEO) ["Servant of the People" presented Ivan Bushko as a candidate for the head of Vynohradiv amalgamated territorial community (VIDEO)]. 29th August. [Online] Available from: <https://goloskarpat.info/power/5f4a39e6961dd> (Accessed: 20th February 2021).

12. The Center for Cultures of National Minorities of Transcarpathia. (2022) *Yuridichni adresi natsional'no-kul'turnikh tovaristv Zakarpattya. Spisok oblasnikh natsional'no-kul'turnikh tovaristv stanom na sichen' 2022 roku* [Legal addresses of national cultural associations of Transcarpathia. List of regional national cultural associations in January 2022]. [Online] Available from: [http://centerkyltyr.pp.ua/category/%d1%8e%d1%80%d0%b8%d0%b4%d0%](http://centerkyltyr.pp.ua/category/%d1%8e%d1%80%d0%b8%d0%b4%d0%b0)

b8%d1%87%d0%bd%d1%96-%d0%b0%d0%b4%d1%80%d0%b5%d1%81%d0%b8-%d0%bd%d0%b0%d1%86%d1%96%d0%be%d0%bd%d0%b0%d0%bb%d1%8c%d0%bd%d0%be-%d0%ba%d1%83%d0%bb%d1%8c%d1%82%d1%83%d1%80 (Accessed: 21st January 2022).

Зан Михаил Петрович – кандидат исторических наук, доцент кафедры политологии и государственного управления Ужгородского национального университета (Украина).

Mykhaylo P. Zan – Uzhhorod National University (Ukraine).

E-mail: mykhaylo.zan@uzhnu.edu.ua