

ЭКОНОМИКА ТРУДА

УДК 331.5.024.54

А.Н. Ачапов

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПОДГОТОВКИ ИННОВАЦИОННО-ОРИЕНТИРОВАННЫХ МЕНЕДЖЕРОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ¹

Наше государство в последнее время делает немалые усилия, чтобы вывести страну на инновационный путь развития, пытается устранить все преграды, стоящие на этом пути. В отличие от него, отечественное предпринимательство приняло более пассивную позицию. В статье обращается внимание на причины такой неактивности отечественного предпринимательства, отражена роль инновационно-ориентированных менеджеров при активизации инновационной деятельности этих процессов. Важное место отводится выявлению и развитию инновационно-ориентированных менеджеров как одного из важных компонентов в системе успешного инновационного развития страны.

Ключевые слова: инновации, инвестиции, инновационно-ориентированный менеджер, подготовка менеджеров.

Под инновациями обычно понимают нововведения в области техники, технологии, организации труда или управления, основанные на использовании достижений науки и передового опыта. С позиций экономической теории предприятия инновация – это «процесс трансформации затрат в выпуск в целях генерирования продукции, характеризующейся более высоким качеством и более низкими издержками, чем прежде» [1. С. 42].

О необходимости перехода России на инновационный путь развития и ликвидации технологического разрыва между ней и промышленно развитыми странами уже давно говорится и на правительственном, и на международном уровне. Мировой финансово-экономический кризис породил новую волну дискуссий на эту тему и выявил острые проблемы инновационного развития страны. По мнению многих ученых, состояние дел в этой области удручающее по отношению к американским и европейским лидерам и катастрофическое – по сравнению с азиатскими странами: Южной Кореей, Сингапуром, Тайванем и Китаем [1. С. 41]. В различного рода аналитических документах причиной такого отставания часто называют нехватку финансовых ресурсов на инновационную деятельность. Однако такое объяснение вызывает сомнения.

Общей экономической особенностью нашей страны остается невысокий уровень расходов на создание новых товаров, разработку и внедрение новой

¹ Работа проведена в рамках реализации ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 годы.

техники и технологий. Но это отнюдь не означает, что необходимые для этого ресурсы отсутствуют. Например, расходы бизнеса на инновации сопоставимы с расходами на содержание политических партий, футбольных клубов, взятки и пр. Это свидетельствует не об отсутствии средств, а о специфической шкале ценностей отечественных предпринимателей. Инвестиции в инновации для них не первоочередная потребность, а технико-технологическую отсталость предприятий они не считают важной проблемой.

Действительно, существует необходимость инвестиционно-инновационной активности государства как одного из важнейших факторов инновационного развития. Вместе с тем вряд ли опоры преимущественно на его возможности будет достаточно для решения поставленных задач. Отечественный и зарубежный опыт показывает, что государство, применяя, как правило, мобилизационные методы, способно осуществить точечные инновационные прорывы, в том числе в стратегически важных областях (космической, атомной, ракетостроении и т. п.). Однако данные заслуги относятся к плановой экономике и жесткому административному управлению времен советского правительства. Современный инновационный экономический рост к этому не сводится. Он характеризует состояние общественного воспроизводства в целом, когда развитие происходит в основном за счет широкого использования технических, технологических, организационно-управленческих и иных нововведений, опирающихся на новейшее научное знание в соответствующих областях. Обеспечить такое развитие государство не в состоянии в силу объективно присущих ему ограничений в воздействии на субъекты хозяйствования.

Главным источником экономического роста выступает предпринимательская деятельность. Именно она, соединяя, комбинируя предметы, средства труда и рабочую силу, определяет характер экономического роста: он может осуществляться за счет все большего вовлечения ресурсов на традиционной технологической базе (экстенсивный тип экономического роста) или более эффективного их использования (интенсивный тип), в том числе на основе нововведений, опирающихся на использование результатов научного знания (инновационный тип экономического роста). Если массовая заинтересованность национальных предпринимателей в последнем отсутствует, то усилия государства в данном направлении либо дадут крайне ограниченные результаты, либо в лучшем случае будут использованы зарубежными партнерами-конкурентами.

Одна из ведущих европейских школ бизнеса INSEAD с 2007 г. разрабатывает глобальный индекс инноваций (Global Innovation Index). В соответствии с данным индексом в 2008–2009 гг. Россия занимала 68-е место в рейтинге 130 стран — между Панамой и Румынией. Наибольший интерес в рамках данной статьи представляет глобальный индекс конкурентоспособности (The Global Competitiveness Index), предложенный Всемирным экономическим форумом (World Economic Forum). В составе общего индекса присутствует субиндекс по инновациям и соответствию бизнеса страны современным требованиям. По результатам оценки с помощью данного субиндекса на 2009–2010 гг. Россия занимает 73-е место среди 130 стран. Для понимания причин столь низкого расположения нашей страны в мировом рейтинге инноваций

обратимся к данным таблицы, в которой выражены объемы инвестиций в инновационные сферы в разных странах, в том числе в России.

Затраты на исследования и разработки, % к ВВП по ППС национальных валют

Страна	Всего	Государство	Бизнес	Прочие источники	
				Национальные	Иностранные
Япония ^а	3,4	0,5	2,6	0,2	0,1
США ^б	2,7	0,7	1,8	0,2	0
Германия ^в	2,5	0,7	1,3	0,4	0,1
Франция ^в	2,1	0,8	1,1	0,1	0,1
Великобритания ^а	1,8	0,5	0,8	0,2	0,3
Китай ^а	1,5	0,4	1,1	0	0
Россия ^г	1,3	0,6	0,2	0,44	0,06
Бразилия ^в	1,0	0,5	0,4	0,1	0,1

Примечание. ^а 2007 г.; ^б 2007 г. (в 2008 г. доля бюджетных расходов составила 21,5%, а предпринимательского сектора – 78,5%); ^в 2006 г.; ^г 2008 г.

Источники: расчеты по данным ОЭСР, Статистического института ЮНЕСКО (Вектор. 2010. № 7. С. 9, 18, 31, 32) и Росстата (Россия в цифрах, 2009: Крат. стат. сб. / Росстат. М., 2009. С. 383–384).

Анализ данных таблицы показывает, что российское государство в процентном отношении к ВВП финансирует исследования и разработки на уровне, сопоставимом со странами-лидерами, но отечественные предпринимательские структуры существенно отстают. Отсюда низкий общий уровень финансирования исследований и разработок в российской экономике. Анализ практики, результатов исследований, сведений, содержащихся в публикациях на данную тему, позволяет обозначить множество причин инновационной неактивности отечественных предпринимателей: отсутствие мониторинга процессов инновационного развития, инфраструктуры поддержки инноваций, запоздалое информирование о достижениях в сфере инноваций, проблемы нормативно-правового обеспечения инновационных процессов и т.д.

Одна из основных причин инновационной неактивности предпринимательского сектора – невысокая рентабельность этого вида предпринимательской деятельности по сравнению с сырьевым сектором. Действительно, если в добыче полезных ископаемых рентабельность по проданным товарам (работам, услугам) колеблется на уровне 30%, а по активам – на уровне 12–13%, то в отраслях, создающих нововведения (машиностроение, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования), – на уровне соответственно 8–9 и 6%. Наименьшая инновационная активность наблюдается в наиболее прибыльных отраслях сырьевого комплекса, где удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, составляет 5–7%, а наивысшая (от 15 до 26%) – в низкорентабельных производствах машиностроительного комплекса [2. С. 33].

Другой из основных причин непривлекательности инновационного сектора, на которую необходимо обратить пристальное внимание, является высокий риск инвестирования на ранних этапах инновационного процесса.

Э. Роджерс посвятил много времени изучению распространения инноваций. Он разделил предпринимателей на несколько категорий в зависимости от предрасположенности к риску: инновационно-ориентированные менеджеры, готовые положиться на новую идею, составляют 2,5%, «ранние последователи» – 13,5% (принимают инновацию с некоторой финансовой осторожностью), «раннее большинство» – 34% (воспринимают идею после сформированного и проверенного мнения), «позднее большинство» – 34% (воспринимают инновацию только после проверки ее рынком), «отстающие» – 16% (сопротивляются инновации, оставаясь приверженцами традиции). Менеджеров, готовых пойти на высокие риски и в то же время способных выстраивать процесс инноваций, понимая его основу и востребованность рынком, сегодня практически нет. Возможно, что именно нехватка этих инновационно-ориентированных менеджеров наслаивается на ограниченность рынка инноваций, что, в свою очередь, формирует мнение о неэффективности вложения финансовых ресурсов в инновационные технологии.

Сегодня большое количество вузов, как технических, так и классических, готовит инновационных менеджеров из числа экономистов и фундаментальных исследователей, чтобы как-то повысить эффективность реализации инновационных проектов. Инновационных менеджеров можно и нужно готовить в вузах, кроме блока инновационных дисциплин в программу необходимо добавить дополнительный спецкурс по управлению проектами и программами. Но выпускники этих вузов не могут интуитивно распознать рыночную направленность разработки, не имея опыт работы в конкретной области. То есть сами вузы не в состоянии вырастить успешных инновационных менеджеров, а если они и делают это, не взаимодействуя с другими институтами общественного строя, то только из-за глубокого непонимания сути и содержания решаемых ими задач [3. С. 121]. Навык работы только в рамках лаборатории или вузовского бизнес-инкубатора не дает того желаемого опыта, и стать инновационно-ориентированным менеджером, не работая на стыке маркетинга, финансов, производства технологий и продукта, фактически невозможно. Маркетинг инноваций – это не только маркетинг разработки нового продукта, но и формирование грамотного бизнес-плана его внедрения, трудоемкая квалифицированная работа с потенциальным инвестором и заказчиком.

В рамках данной проблемы многие ученые ссылаются на отсутствие в нашей стране системы целевого поиска инновационно-ориентированных менеджеров. Если же принято считать, что только около 10% населения страны способны к успешной предпринимательской деятельности, то инновационно-ориентированные менеджеры составляют еще меньшую часть населения. Такие таланты необходимо активно выявлять и развивать. Опыт большинства развитых стран показывает, что чем выше возможность попасть в зону государственной поддержки каждого инновационно-ориентированного менеджера, тем меньше «пропадает» инновационных идей [4. С. 80]. Например, в Германии, которая является одним из лидеров в инновационном развитии, ведется активная политика подготовки инновационно-ориентированных менеджеров. В 2003 г. правительство страны приняло масштабную программу реформ — «Повестка дня 2010» (Agenda 2010), направленную на обеспечение

конкурентоспособности Германии на длительную перспективу. Она предусматривает реализацию более 30 мероприятий, в числе которых проведение научных исследований в наукоемких отраслях, а также обучение и повышение квалификации предпринимателей и стимулирование самозанятости. Последние две программы, несмотря на небольшие объемы финансирования на их реализацию, оказались весьма рентабельными и ускорили развитие национальной экономики [5. С. 19].

В нашей стране тоже есть аналогичные программы в отдельно взятых регионах, например, через региональные и муниципальные центры занятости населения действуют программы по занятию предпринимательской деятельностью безработными гражданами, в крупных городах организуются частные и государственные программы повышения квалификации предпринимателей. Но эти мероприятия не носят систематического характера и не поддерживаются государством в рамках инновационного развития страны. Если же программы самозанятости в нашей стране были направлены на снижение напряженности на рынке труда, то семинары для предпринимателей в основном проводятся в рамках традиционного бизнеса. Необходимо использовать данные программы как основу при формировании инновационно-активного пространства страны, т.е. использовать во всех регионах.

Примечательна в этом направлении Томская область, в которой активно поддерживаются программы выявления и развития инновационно-ориентированных менеджеров. Здесь действует программа «Первый шаг», победителям которой предоставляются средства в размере 300 тыс. руб. на реализацию предпринимательских проектов. Участниками программы могут быть как граждане, организовавшие успешную предпринимательскую деятельность через центры занятости населения, так и опытные предприниматели. Основным критерием отбора проектов является их инновационная составляющая. При этом предпринимателям предлагается бесплатное обучение в центрах занятости населения области, в департаменте по содействию развитию малого и среднего предпринимательства и в вузовских бизнес-инкубаторах по составлению бизнес-проектов и ведению бизнеса. Кроме того, не остаются без внимания другие фонды содействия малому и среднему предпринимательству. То есть мы видим, что здесь ведется политика как в области выявления инновационно-активных менеджеров, так и в их развитии. Такую политику необходимо проводить повсеместно, даже в тех регионах, где отсутствуют научно-исследовательские институты и лаборатории, которые дали бы научные основы для инновационного прорыва. Если же одни регионы страны могут быть локомотивом инновационного развития, то другие должны активно готовиться к аналогичному развитию, но уже имитационными методами. При этом надо проработать вопрос генерирования знаний в области инновационного предпринимательства, как, например, в Германии, где руководителей организаций-грантополучателей обязывают регулярно вести практические занятия по ведению бизнеса в инновационных вузах и на курсах повышения квалификации предпринимателей.

Подводя итог, можно еще раз подчеркнуть, что за последние годы наше государство делает существенные шаги навстречу инновационному развитию: дорабатывается законодательство об инновационной деятельности, соз-

даются бизнес-инкубаторы и технико-внедренческие зоны, площадки для обмена информацией о достижениях в науке, но следует понять, что человеческий фактор также играет важную роль. Государство должно обратить пристальное внимание на выявление, подготовку и развитие инновационно-ориентированных менеджеров и на постоянное генерирование знаний в области практического внедрения инноваций. Решение данного вопроса позволит увеличить число реализованных инновационных проектов, повысить бюджетную эффективность и спрос предпринимателей и конечных потребителей на продукты и услуги, основанные на научных знаниях и передовом опыте.

Литература

1. Вишневский В., Дементьев В. Инновации, институты и эволюция // Вопросы экономики. 2010. № 9. С. 41–62.
2. Сорокин Д. О стратегии развития России // Вопросы экономики. 2010. № 8. С. 28–40.
3. Барыкин А.Н. Инновационный менеджер: метафора или профессия? // Менеджмент инноваций. 2010. № 2. С. 111–127.
4. Бучнев О. Подготовка инновационно-ориентированных менеджеров // Проблемы теории и практики управления. 2010. № 4. С. 77–83.
5. Патрик Э.И., Яшин В.Г. Инновационная деятельность в Германии // Менеджмент инноваций. 2009. № 1. С. 16–27.