

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

УДК 658.64: 332.05

А.А. Лукьянец, В.Г. Ротарь, А.Г. Чернов

АНАЛИЗ ЗАТРАТ НА ПЛАТНЫЕ УСЛУГИ НАСЕЛЕНИЯ СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

Проведен анализ развития рынка платных услуг населению на примере Сибирского и Дальневосточного федеральных округов. Особое внимание обращается на воздействие макроэкономического кризиса на сферу платных услуг и ее подотрасли. Авторы показывают различную реакцию отраслей, оказывающих платные услуги, на негативные макроэкономические тенденции. Выявленные закономерности позволяют сделать общие выводы о роли государственного регулирования в развитии сферы платных услуг в условиях кризиса.

Ключевые слова: платные услуги, экономический кризис, расходы населения, Сибирский федеральный округ, Дальневосточный федеральный округ, рост цен, государственное регулирование.

Общеизвестно, что сфера услуг, как и другие отрасли экономики, проходит определенные стадии развития в процессе перехода от индустриального общества к постиндустриальному. Так, на первом этапе происходит экспансия услуг транспорта и общественных услуг, связанных с движением товаров, за счет развития промышленности. Второй этап ввиду роста потребностей населения характеризуется дополнительным ростом торговли, финансов, операций с недвижимостью и страхованием. И наконец, на третьем этапе по мере роста национального дохода наблюдается снижение доли расходов на питание с одновременным увеличением трат на приобретение товаров длительного пользования, а также на получение различных услуг [1]. Россия в этом отношении не является исключением и здесь также могут быть выделены описанные выше стадии роста. В частности, в нашей стране с развитием рыночных экономических отношений, увеличением предпринимательской активности и изменением качества жизни населения произошли существенные реформации на рынке потребительских товаров и услуг.

В подтверждение вышесказанному отметим, что с начала XX в. у населения России постепенно снижается относительный спрос на продукты питания и товары первой необходимости. Если в 2000 г. доля расходов на продукты питания составляла порядка 40%, то через десять лет этот же показатель приблизился уже к 30%. В то же время все большую долю в расходах начинают занимать платные услуги, оказываемые населению. Рынок платных услуг в России в последнее десятилетие развивается ускоренными темпами. Причем если в других экономических отраслях размер выручки предприятий увеличивается зачастую только вследствие роста цен, то расширение рынка плат-

ных услуг связывается в основном с ростом их количества в натуральных единицах. По Сибири в среднем, например, увеличение физических объемов всех платных услуг населению в докризисный период происходило не менее чем на 8% ежегодно. А объемы предоставления отдельных услуг росли с 2000 по 2008 г. еще быстрее – в среднем не менее чем на 25% ежегодно. Тогда как тот же показатель, например, в промышленности ряда регионов не превышал и 5% в год, а в сельском хозяйстве рост физического объема продукции практически совсем не наблюдался. В связи с обозначенными тенденциями несомненный интерес и практическую ценность представляет задача анализа рынка платных услуг и связанных с его развитием макроэкономических процессов, происходящих как на уровне страны, так и в отдельных регионах.

Россия относится к странам со средним уровнем развития сферы услуг. Для российской сферы услуг характерны как общемировые тенденции, так и специфические черты: достаточно низкое качество предоставляемых услуг, диспропорции в развитии отдельных отраслей услуг, ориентация на потребителей с высоким уровнем дохода, относительно низкий индекс инвестиционной деятельности по сравнению с зарубежными странами, недоступность дорогостоящих услуг значительной части населения, преобладание услуг обязательного характера. Как уже отмечалось, в последние годы происходит существенная перестройка потребностей населения России. Рассмотрим изменение структуры расходов населения на платные услуги по годам в среднем по стране (рис. 1). При этом обратим особое внимание на докризисный период (до 2008 г.), последующий за ним кризис и его последствия (2008–2010 гг.).

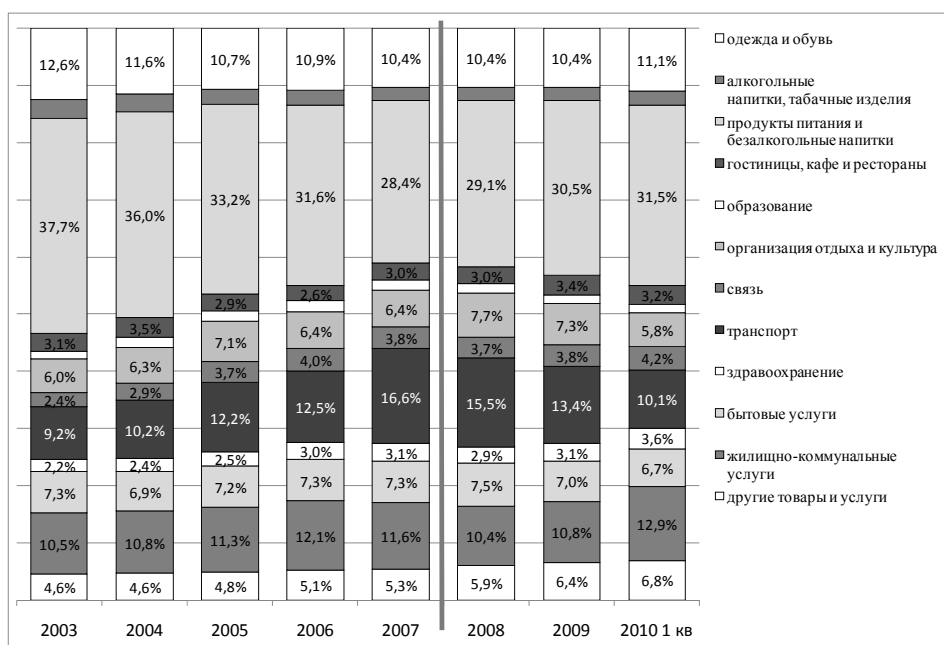


Рис. 1. Структура расходов населения России на платные услуги (Источник данных: Федеральная служба государственной статистики, www.gks.ru)

С 2003-го (включая и более ранние периоды) по 2008 г. наблюдается стойкая тенденция по снижению доли расходов на товары и услуги первой необходимости. Если к ним отнести продукты питания, одежду, обувь и коммунальные услуги, то суммарно к 2003 г. они составляли 61%, а в более ранние периоды этот показатель был еще выше. Однако к 2008 г. потребность населения по этим статьям упала ниже порога в 50%. В то же время выросли расходы на транспорт, здравоохранение, связь.

Структура платных услуг, оказываемых населению, по ряду из них существенно различается по округам. В интересующих нас Сибирском (СФО) и Дальневосточном (ДвФО) федеральных округах доля расходов на такие виды услуг, как здравоохранение, образование, общественное питание и пр., практически не отличается от среднероссийских значений. Как ни странно, но более суровые сибирские климатические условия никак не проявляются в структуре платных расходов населения, живущего в СФО. Здесь даже наоборот доля расходов на ЖКУ и топливо ниже, чем в среднем по стране. Одновременно с этим доля расходов населения на транспорт в отдаленных от федерального центра СФО и ДвФО в 2008 г. значительно превышала (в относительных единицах) средний по стране показатель – 18,4 и 16,4% соответственно против среднего значения в 15,5%. Также жители азиатской части России больше средств из своего бюджета выделяют на связь, что вполне логично, и меньше средств на отдых, культуру и бытовые услуги, так как данные сферы здесь гораздо меньше развиты, чем в европейской части.

Начиная со второй половины 2008 г. в силу понятных экономических причин рынок потребительских товаров и услуг достаточно резко меняется. Наиболее заметны изменения в расходах на продукты питания, доля которых вновь начинает расти, чего не наблюдалось, по крайней мере, около восьми лет. Падение спроса также отмечается в отношении услуг транспорта и услуг по организации отдыха. Эти сферы оказались наиболее зависимыми от кризисных явлений. Наоборот же, устойчивость по отношению кризису проявили такие подотрасли, как образование, связь, здравоохранение, которые занимают в расходах населения небольшую, но стабильную долю. Таким образом, в ответ на внешние возмущения произошла структурная перестройка рынка потребительских товаров и платных услуг, характеризующаяся смещением спроса в сектор первоочередных потребностей.

Если вернуться к анализу структуры расходов населения на платные услуги в разрезе федеральных округов, то можно отметить следующее. В кризисный и посткризисный (стоит надеяться, что пики кризиса остались позади) периоды население разных округов весьма дифференцированно реагировало на возникшие перед ним финансовые сложности. Так, в Сибирском и Дальневосточном округах все те же расходы на транспорт в 2009 г. стали составлять уже порядка 14 и 11% вместо наблюдавшихся ранее 18 и 14% соответственно. Также снизились доли расходов на бытовые услуги и услуги организаций культуры. В то же время в европейской части страны, в Центральном федеральном округе в частности, отмечены совершенно иные тенденции. В этом округе в 2009 г. по отношению к 2008-му не сократилась доля расходов на транспорт и бытовые услуги. Роль компенсатора взяли на себя жилищно-коммунальные услуги и услуги по организации отдыха, дав возможность

удовлетворить рост потребностей населения европейской части в услугах гостиниц, общепита и транспорта. В обеих частях страны у населения примерно постоянная относительная потребность в одежде и обуви и одинаково растущая потребность в услугах связи. То есть еще раз подтверждается сложившаяся дифференциация населения, проживающего в центральных и восточных регионах России, по показателям качества жизни. В нашем случае она выражается в разных возможностях населения удовлетворять потребности более высоких уровней – познавательные, эстетические, поддержание социального статуса и т.д.

Для полноценного анализа развития рынка платных услуг необходимо включить в него ценовой фактор. На рис. 2 приведена динамика цен на платные услуги в среднем по Российской Федерации начиная с 2003 г.

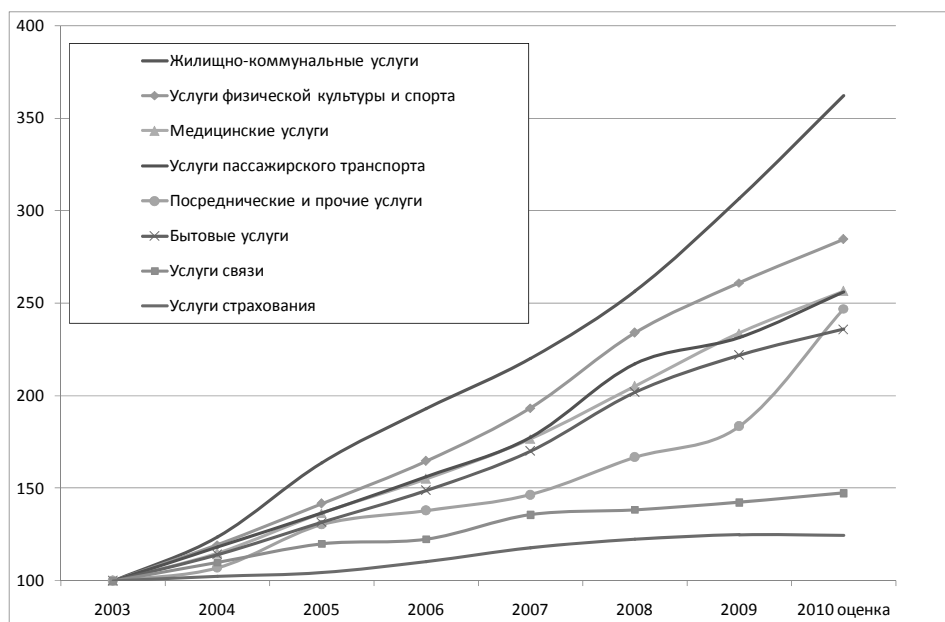


Рис. 2. Динамика цен на платные услуги в среднем по Российской Федерации, в % к 2003 г.
(Источник данных: Федеральная служба государственной статистики, www.gks.ru)

Согласно фактическим статистическим данным, динамика цен на различные виды платных услуг во многом специфична и зависит как от рыночных условий, так и от особенностей конкретной услуги. В центральной части коридора расположились услуги с примерно схожей динамикой цен. Это медицинские услуги, услуги пассажирского транспорта, бытовые услуги. В нижней части графика находятся услуги связи и услуги страхования – причем по разным причинам. Цены на услуги связи растут медленнее остальных услуг в силу высокой конкуренции и интенсивного роста технической оснащенности, а цены на услуги страхования – из-за того, что рынок этих услуг находится в стадии становления. Лидером роста цен на услуги была и остается отрасль ЖКХ.

Интерес представляет влияние кризисных явлений на динамику цен на различные платные услуги. Для большинства из услуг в 2008 г. было характерно снижение темпов роста цен, что подчеркивается перегибом кривых на рис. 2. Если же рассчитать средний ежегодный рост цен в до- и посткризисный период, то его снижение становится еще более очевидным (таблица).

Сравнение роста цен на платные услуги

Вид услуг	Средний ежегодный рост цен в докризисный период, 2004–2008 гг.	Средний ежегодный рост цен в период кризиса и после, 2009–2010 гг.
Бытовые услуги		
Российская Федерация	1,19	1,08
Сибирский федеральный округ	1,18	1,08
Дальневосточный федеральный округ	1,17	1,08
Услуги пассажирского транспорта		
Российская Федерация	1,21	1,09
Сибирский федеральный округ	1,21	1,06
Дальневосточный федеральный округ	1,22	1,05
Услуги связи		
Российская Федерация	1,08	1,03
Сибирский федеральный округ	1,08	1,01
Дальневосточный федеральный округ	1,09	1,04
Жилищно-коммунальные услуги		
Российская Федерация	1,27	1,19
Сибирский федеральный округ	1,23	1,16
Дальневосточный федеральный округ	1,22	1,16
Услуги в системе образования		
Российская Федерация	1,20	1,08
Сибирский федеральный округ	1,21	1,06
Дальневосточный федеральный округ	1,20	1,13
Услуги организаций культуры		
Российская Федерация	1,21	1,10
Сибирский федеральный округ	1,19	1,09
Дальневосточный федеральный округ	1,20	1,08
Санаторно-оздоровительные услуги		
Российская Федерация	1,19	1,10
Сибирский федеральный округ	1,19	1,08
Дальневосточный федеральный округ	1,20	1,12
Медицинские услуги		
Российская Федерация	1,20	1,12
Сибирский федеральный округ	1,16	1,13
Дальневосточный федеральный округ	1,18	1,10

В целом по Российской Федерации значительно снизились темпы роста цен на бытовые услуги, услуги пассажирского транспорта, организаций культуры и системы образования. То есть данные виды услуг более подвержены влиянию макроэкономики, чем ряд других. В меньшей степени кризис сказался на ценах в ЖКХ, системе связи и страхования. При этом услуги ЖКХ и связи –

это услуги, от которых потребителю очень сложно отказаться, чем и воспользовались отрасли, снизив таким образом для себя последствия рецессии.

Если рассматривать динамику цен в разрезе интересующих нас Сибирского и Дальневосточного округов и сравнивать ее со средними показателями по стране, то можно отметить следующее. Приблизительно равное снижение темпов роста цен по этим округам и в целом по стране характерно для бытовых услуг, услуг связи, ЖКУ, организаций культуры, страхования. То есть рынки данных видов услуг в разных регионах в целом схоже реагируют на макроэкономические изменения, как положительные, так и отрицательные. В то же время на цены услуг пассажирского транспорта, образования, санаторно-оздоровительной отрасли и медицины кризис повлиял неоднозначно. Так, в Дальневосточном округе наиболее сильно он повлиял на цены услуг пассажирского транспорта и медицины, а в Сибирском округе – на цены услуг образования и санаторно-оздоровительных услуг.

Сопоставление изменения структуры расходов населения на платные услуги с динамикой цен позволяет сделать следующие заключения. У населения возросла доля расходов на услуги первой необходимости – медицинские, ЖКУ, связь. Динамика цен на эти же услуги в меньшей степени претерпела изменения в результате кризиса. А отказаться населению пришлось от бытовых услуг и услуг пассажирского транспорта, в частности. Это произошло даже несмотря на снижение ежегодного роста цен на эти услуги.

Весьма различная реакция сфер оказания платных услуг на кризис, как по объемам, так и по ценам, говорит о том, что эти отрасли требуют принятия индивидуальных управленческих решений. Ранее авторами уже проводился анализ воздействия государственного регулирования на развитие различных отраслей рынка платных услуг [2]. Далее попробуем рассмотреть выявленные ранее закономерности в контексте кризисного и посткризисного регулирования рынка платных услуг.

Изменения, происходящие на рынке платных услуг, зависят как от макроэкономических тенденций, так и от его внутренних особенностей. В то же время эти изменения мало управляемы со стороны региональных властей. Исключение составляют лишь те подотрасли, где цены регулируются государством, – коммунальные услуги, услуги транспорта и связи, правда, во многом и здесь региональные органы власти способны действовать только в рамках ограничений, установленных сверху. В остальных же сферах платных услуг от полного контроля в советский период государство перешло к политике невмешательства.

Необходимость ценового регулирования в ряде отраслей обусловливается монопольным и жизненно важным статусом таких услуг, как ЖКУ, услуги связи, транспортные. Эти услуги можно условно считать «регулируемыми». Объем «регулируемых» по ценам услуг в среднем по регионам составляет порядка 50% от общего объема услуг. При этом фактически валовой рост «регулируемого» сектора происходит больше из-за роста цен, а остальные «нерегулируемые» сферы, где конкуренция менее ограничена, развиваются в основном за счет физического расширения ассортимента и числа клиентов.

Кроме того, в «регулируемом» государством секторе платных услуг цены могут расти быстрее, нежели в остальных отраслях (это было показано нами

ранее [2] на примере Сибирского федерального округа). То есть напрашивается небесспорный вывод о том, что процессы регулирования рынка платных услуг со стороны власти имеют односторонний характер – ставят своей целью только ограничение роста тарифов, а не направлены непосредственно на стимулирование снижения издержек и усиление конкуренции. Также весьма значительную роль в управлении рынком платных услуг со стороны региональных и муниципальных властей играют политические процессы, а не характер социально-экономического развития конкретной территории.

Как мы выяснили, фактически «регулируемые» отрасли оказались более защищенными по отношению к последствиям кризиса. Гарантированные цены на услуги этих отраслей и стабильный спрос дали им возможность с меньшими убытками пережить негативную макроэкономическую ситуацию. А другие отрасли, которые до кризиса были более рентабельными, наоборот, понесли большие убытки. Таким образом, преследуя благую цель защиты экономических интересов потребителей услуг, существующая система государственного (регионального, муниципального) управления в период кризиса в большей степени помогла поставщикам этих услуг. Хотя справедливости ради все-таки стоит отметить, что это позволило гарантировать потребителю стабильность предоставления услуг, но за его же (потребителя) деньги.

Полученный в том числе нашей страной опыт дает понять, что меры непосредственного внешнего воздействия на сферу платных услуг обеспечивают двоякий результат. С одной стороны, дают шансы на стабильное, но, возможно, не очень рентабельное существование, а с другой – ограничивают конкуренцию и делают отрасль «слабой» изнутри. Авторы статьи ранее отмечали, что кроме уже существующих ценовых мер вмешательства власти в деятельность предприятий сферы платных услуг эффективными могут быть и другие механизмы. Они могут применяться как совместно с действующими мерами ценового регулирования, так и вместо них. В качестве таких могут быть предложены механизмы саморегулирования [3], установления обратной связи между потребителем и производителем услуг, повышения прозрачности деятельности предприятий и др. Данные меры должны способствовать усилению конкуренции, качества услуг, замедлению темпов роста цен. В то же время меры регулирования и контроля не дадут ожидаемого результата, если нет инфраструктурного обеспечения для развития сферы платных услуг и платежеспособного спроса на услуги со стороны населения. Кризис, сопровождавшийся падением платежеспособного спроса, показал, что без помощи государства предприятия «нерегулируемой» сферы услуг (часть пассажирского транспорта, организации культуры и др.) находились на грани выживания. Поэтому необходимо не только снижать степень влияния власти в «регулируемых» отраслях, но и параллельно внедрять стимулирующие меры в отраслях, нуждающихся в поддержке. Это позволит в будущем обеспечить необходимое качество жизни населения как всей страны, так и отдаленных от центра Сибирского и Дальневосточного федеральных округов.

Литература

1. Дегтерева В.А., Заборовская О.В., Баранова И.В. Тенденции развития сферы услуг в постиндустриальной экономике // Научно-технические ведомости СПбГПУ. 2008. № 3. С. 60–68.
2. Чернов А.Г., Лукьянец А.А., Ротарь В.Г. Рынок платных услуг населению Сибири – динамичное развитие и особенности регулирования // ЭКО. 2008. №12. С. 81–91.
3. Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (принят ГД ФС РФ 16.11.2007 г.) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 49. С. 6076.