

Н.Д. Шимширт

АНАЛИЗ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ АСПЕКТОВ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ РЕГИОНОВ

Рассматриваются проблемы оценки финансовой устойчивости регионов. Выделяются современные методические подходы к оценке финансовой устойчивости и стабильности региональных финансов. Поставлена проблема теоретического обоснования категорий стабильности и финансовой устойчивости регионов на основе комплексных подходов с учетом различных факторов.

Ключевые слова: устойчивость региональных финансов, взаимосвязь финансовой устойчивости с величиной валового регионального продукта, методики оценки финансовой устойчивости региона, риски финансовой безопасности.

В новых условиях особую актуальность приобретает ответ на вопрос об устойчивости региональных финансов. Роль научного подхода в решении актуальных задач повышения конкурентоспособности и финансовой устойчивости регионов резко возрастает. В связи с этим важное значение приобретает совершенствование методического инструментария для исследования проблем финансовой устойчивости регионов, которое ставит новые задачи в повышении конкурентоспособности регионов России в целях преодоления неравномерности их развития и создания механизмов развития.

В силу объективных и субъективных причин регионы России имеют разный уровень конкурентоспособности экономики, что является причиной их дифференциации по финансовой устойчивости. Именно поэтому финансовая устойчивость регионов в значительной мере определяется конкурентоспособностью их экономики. Очевидно, что регионы с высоким уровнем конкурентоспособности, как правило, располагают большими внутренними финансовыми возможностями, что сказывается на их финансовой устойчивости. И напротив, во многом благодаря финансовой устойчивости тот или иной регион конкурентоспособен. В этой связи, на наш взгляд, необходимо рассматривать финансовую устойчивость региона как один из важнейших факторов конкурентоспособности территории.

Проблема финансовой устойчивости, как и проблема конкурентоспособности, в большей степени изучена на микроуровне – между предприятиями, фирмами и т.д. В последнее время появляется все больше публикаций, затрагивающих отдельные вопросы проблем финансовой устойчивости и конкурентоспособности на макроуровне. Наименее изученной в отечественной литературе остается проблема финансовой устойчивости на региональном уровне, и уже поэтому требуется дополнительная проработка этой категории и разработка инструментария ее оценки.

Приступая к анализу категории «финансовая устойчивость региона», необходимо отметить, что общепринятой трактовки этого понятия не существует, нет и единого понятия «устойчивость». Как известно, понятие «устойчивость» достаточно широко применяется в научной и практической дея-

тельности. В философской литературе под устойчивостью понимается постоянство, пребывание в неизменном состоянии. В естественных науках устойчивость рассматривается как способность противостоять усилиям, стремящимся вывести исследуемый объект из исходного состояния. Таким образом, устойчивой системой будет считаться та, которая находится в некоем оптимальном и неизменном состоянии, в котором, как правило, отсутствуют тенденции к изменению.

В научной литературе имеется целый ряд публикаций, посвященных анализу категорий «финансовое состояние», «финансовая устойчивость». Обзор различных точек зрения позволил раскрыть сущностное содержание финансовой устойчивости, под которой понимается важная составная часть характеристики финансового состояния организации, определяемая его финансовой стабильностью и независимостью в случае изменения внешних и внутренних условий производства, способностью поддержания платежеспособности и перспектив средне- и долгосрочного развития.

Под финансовой устойчивостью региона понимают сбалансированность денежных доходов и расходов региона и их пропорциональное изменение под воздействием внешних и внутренних факторов в целях обеспечения полномочий органов власти региона, его социально-экономического и политического развития в текущей и долгосрочной перспективе [1]. Очевидно, что рост ВРП является определяющим детерминантом развития региона. Без роста экономики невозможно развитие региона за счет собственных ресурсов.

Большинство исследователей при оценке финансовой устойчивости региона оценивают лишь устойчивость бюджета как главного источника ресурсной базы региона, не рассматривая при этом иных источников средств.

Мы обращаемся к финансовой устойчивости, следовательно, определяется и сфера анализа – это финансы. Характеризуя финансовую устойчивость, можно отметить, что это, прежде всего, способность территории рассчитываться по своим обязательствам, а также состояние экономики, при котором обеспечиваются условия для ведения расширенного воспроизводства за счет собственных источников. Отсюда необходимо отметить особенность – не просто неизменное состояние объекта, а развитие, расширение. С другой стороны, финансовая устойчивость – составная часть общей устойчивости региона, которую определяют сбалансированность финансовых потоков, наличие средств, позволяющих региону поддерживать свою деятельность в течение определенного периода времени.

Развитие субъекта экономики – это процесс накопления положительных изменений, которые приводят к повышению эффективности его функционирования: изменение его производительных ресурсов, структуры, свойств, показателей и функций.

В рамках синергического подхода развитие экономического субъекта – это процесс его самоорганизации на базе роста уровня и качества человеческого капитала [2]. Основатель синергетики Герман Хакен считает, что именно самоорганизация общества во всех направлениях его жизнедеятельности лежит в основе государства будущего [3].

В соответствии с Указом Президента РФ «О государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации» [4] финансовая устой-

чивость – это состояние экономики, характеризующееся низким уровнем дефицита бюджета, стабильностью цен, нормализацией финансовых потоков и расчетных отношений, устойчивостью банковской системы и национальной валюты, степенью защищенности интересов вкладчиков, рынка ценных бумаг, снижением внешнего и внутреннего долга, обеспечением финансовых условий для активизации инвестиционной деятельности. Таким образом, факторов, влияющих на финансовую устойчивость регионов, много. Само понятие и механизм обеспечения финансовой устойчивости многоаспектны.

В системе анализа финансового состояния региона можно выделить коэффицентный подход, направленный на расчет финансовой устойчивости территории и систему SWOT-анализа, оценивающую сильные и слабые стороны развития региона. Устойчивость территориальной бюджетной системы – это состояние сбалансированности консолидированного бюджета субъекта РФ, обеспечивающее условия для саморазвития региона в целом и муниципальных образований, входящих в их состав, в частности. Традиционно совокупность показателей финансовой устойчивости территориальной бюджетной системы включает:

1) соотношение доходов и расходов, определяющее «дефицит» («профицит») бюджета, т.е. его сбалансированность;

2) динамику структуры доходов и расходов, показывающую изменение удельного веса отдельных статей доходов и расходов;

3) показатели тенденции развития, отражающие общее направление изменения устойчивости элементов территориальной бюджетной системы. К ним относятся:

- коэффициент изменения устойчивости, который показывает среднегодовой темп роста дохода, он должен превышать единицу;

- коэффициент сбалансированности, который рассчитывается как соотношение темпов роста доходов и расходов за период, который должен стремиться к единице;

- среднегодовой темп сокращения дефицита бюджета за длительный период, который может свидетельствовать о тенденции устойчивости территориального бюджета, если его значение меньше единицы;

- уровень дотационности муниципальных районов и городских округов, который показывает размер финансовой помощи территориям из бюджетов вышестоящего уровня в зависимости от обеспеченности данных образований бюджетными средствами [5].

Для оценки финансовой устойчивости региона – субъекта Российской Федерации – предлагается и более широкий состав укрупненных региональных индикаторов финансовой устойчивости [6], таких как:

- степень дефицитности (профицитности) регионального бюджета;

- доля федеральных трансфертов и налоговых поступлений в региональном бюджете;

- внешний долг региона иностранным государствам, Федерации, другим регионам (абсолютный и в процентах к ВРП);

- внутренний долг региона (в процентах к ВРП);

- уровень инфляции в сравнении со средним по стране;

- наличие стабилизационных фондов, финансовых резервов, задолженности со стороны других государств, Федерации, других регионов;
- банковский капитал региональных банков в доле от общего банковского капитала страны;
- доля расходов на обслуживание внешних и внутренних долгов региона в процентах к региональному бюджету;
- доля трансфертов в муниципальные бюджеты в региональном бюджете;
- соотношение экспорта из региона в другие страны и импорта в регион из других стран;
- соотношение ввоза и вывоза товаров в другие регионы страны;
- утечка капиталов из региона за рубеж и в другие регионы;
- доля региональных инвестиций в ВРП;
- доля денежных расчетов в общем объеме оборота товаров и услуг;
- уровень гарантированности банковских вкладов в регионе;
- степень невыполнения финансовых обязательств в регионе;
- средние значения показателей финансовой устойчивости производственных предприятий, организаций региона в сравнении с нормативными значениями.

Установление критериев, пороговых значений, пределов изменения индикаторов финансовой устойчивости экономики региона – субъекта Российской Федерации – применительно ко всему кругу индикаторов представляет исключительно трудную в методологическом и практическом отношении задачу.

В оценках финансовой устойчивости авторы этих предложений ориентированы на увеличение доходной составляющей и снижение расходной части. Такая ситуация может возникнуть как при применении экономических механизмов, так и в связи с конъюнктурными процессами в экономике. В этом случае финансы являются количественным отображением результатов производственной деятельности экономических субъектов, базовыми и индикативными показателями которой служат значения расхождений доходов и расходов различных секторов экономики, ее результативности и в итоге – финансовой устойчивости региона.

Анализ подходов к оценке финансовой устойчивости регионов показал, что в настоящее время наиболее распространенными являются рейтинговые оценки финансовой устойчивости, поскольку недостаточно решена проблема разработки ее пороговых значений. Однако в большинстве из них помимо финансово-бюджетных показателей используются и основные экономические индикаторы экономики региона. Тем самым сравнительная оценка регионов по финансовой устойчивости сводится к их сопоставлению по уровню социально-экономического развития. На наш взгляд, это не совсем правомерно, так как регионы с высоким уровнем социально-экономического развития территорий не всегда финансово устойчивы. И напротив, территории с недостаточно высоким уровнем социально-экономического развития могут быть вполне финансово устойчивыми, поэтому для осуществления рейтинговой оценки финансовой устойчивости региона достаточно финансово-бюджетных показателей. Вместе с тем их величину необходимо корректировать на величину прожиточного минимума в регионах, что позволит в неко-

торой степени нивелировать ценовые диспропорции между различными территориями.

Например, российское агентство «Эксперт РА» отмечает, что по итогам второго квартала 2009 г. только 8 регионов России из 83 в рейтинге финансовой устойчивости занимают позиции в группе роста или стагнации. Это Магаданская, Сахалинская, Еврейская автономная, Тамбовская и Псковская области, а также республики Калмыкия и Дагестан, Ставропольский край. Остальные 90% регионов испытывают спад финансовой устойчивости. За второй квартал 2009 г., согласно исследованию указанного агентства, количество устойчивых к кризису регионов снизилось в 2,6 раза. При этом экономический кризис затронул наиболее освоенные и густонаселенные регионы страны. Менее антикризисно устойчивыми оказались сырьевые, торгово-обслуживающие регионы и регионы, обладающие диверсифицированной структурой экономики. Наиболее успешно противостояли кризису или даже развивались регионы, экономика которых продолжает интенсивно инвестироваться, а производимая продукция продается на рынках с благоприятной конъюнктурой [7].

Одним из примеров являются результаты исследования группы экспертов по региональной экономике [8]. Они провели анализ на основе сопоставления финансового потенциала и риска и их динамики. Это позволило ученым распределить регионы по категориям «частного» рейтинга **финансовой устойчивости**. В соответствии с этим рейтингом выделены 4 группы регионов: класс А (высокая надежность), класс В (удовлетворительная надежность), класс С (низкая надежность), класс D (неудовлетворительная надежность). В каждой группе выделены регионы с позитивной, негативной и нейтральной динамикой. Томская область поставлена в третью группу с негативной динамикой. Исследования были проведены за три года. На основе этого анализа ученые определили возможности выхода из кризиса и последующего развития.

Другая группа экспертов провела анализ на основе ряда отобранных показателей, исходя из многообразия факторов, влияющих на финансовую устойчивость. К этим показателям отнесены: соотношение доходов консолидированного бюджета на душу населения к величине прожиточного минимума в регионе (%), соотношение расходов консолидированного бюджета на душу населения к величине прожиточного минимума в регионе (%), соотношение доходов консолидированного бюджета к расходам (%), соотношение величины депозитов и вкладов юридических лиц на душу населения к величине прожиточного минимума в регионе (%), удельный вес убыточных организаций, удельный вес просроченной кредиторской задолженности в общем объеме кредиторской задолженности (%), соотношение суммарной просроченной задолженности по заработной плате к величине прожиточного минимума, индекс потребительских цен (%) [9].

Согласно разработкам Ф. Перроу [9], экономическое пространство правомерно определять как силовое поле, напряженность которого неравномерна. В направлении к полюсам действуют определенные центростремительные силы, существуют и силы центробежные. Эти полюсы как бы группируют нововведения, однако вокруг определенной лидирующей отрасли, и в резуль-

тате образуют территориальные концентрации. Последние характеризуются, в частности, тем, что четко прослеживается связь между производимым совокупным доходом и инвестициями, экономическим и социальным уровнем развития и т.п. Это определяет экономический потенциал региона. Таким образом, региональный полюс роста представляет собой сочетание развивающихся и расширяющихся отраслей, способных вызвать экономический рост в зоне своего влияния.

Исследователями также установлено, что возникновение территориальных «точек роста» обусловлено неравномерностью масштабов и эффективности производства; наличием особо удобных территорий для размещения предприятий нескольких сопряженных отраслей; набирающей силу тенденцией смещения инноваций из крупных городов в малые и средние, где имеется высокотехнологический потенциал, и другими причинами.

Концепция «точек роста» применительно к территориальной организации РФ и ее регионов, а во многих случаях городов и районов становится весьма продуктивной. Производственные предприятия, экономические структуры, институты власти регионов, городов и районов постоянно испытывают воздействие многочисленных дестабилизирующих факторов.

В тех случаях, когда есть в достатке природные ресурсы, можно осуществлять стратегию их освоения и экспорта, привлечения инвестиций, использования доходов для социальных нужд региона и развития производств, проектирования на локальный рынок.

Различают адаптационные и бифуркационные механизмы системных изменений объекта. Адаптационные – это постепенные, эволюционные и целенаправленные изменения под воздействием внутренних и внешних факторов. Бифуркационные изменения – катастрофические, радикальные, революционные изменения с огромными рисками и с неизвестными последствиями. Бифуркации – это сильно неравновесные состояния системы, из которых она может перейти в одно из нескольких возможных вероятностных состояний.

С помощью количественного и качественного анализа экономической, социальной, экологической и институциональной внешней среды, в которой действуют региональные экономические агенты, уточняются и оцениваются внешние ресурсы, которые можно привлечь для экономического развития региона (финансовые, человеческие, природные, институциональные), ключевые социально-экономические параметры внешней среды (динамика ВРП), инвестиционный климат, разнообразные риски, инфляция, перспективы экономического роста), проводится сравнительный анализ экономического развития аналогичных регионов, региональный бенч-маркинг (целенаправленный перенос передового опыта других регионов и городов) и таким образом выявляются внешние факторы регионального развития.

Риски финансовой безопасности региона – субъекта Российской Федерации – целесообразно разделять на внешние (международные), внутристрановые и внутрирегиональные. В составе внутрирегиональных угроз все большую роль начинают играть социальные угрозы финансовой устойчивости, к которым в первую очередь относится углубляющаяся дифференциация богатства и бедности, доходов разных слоев населения, достигшая больших масштабов в России после проведения рыночных реформ.

Большую тревогу и озабоченность вызывают угрозы финансовой устойчивости, обусловленные нарастающей коррумпированностью государственного управленческого аппарата, проявлениями недобросовестной конкуренции.

Проблемы обеспечения финансовой устойчивости России и ее регионов целесообразно разделить на две группы: во-первых, все, что связано с недостаточностью объема финансовых ресурсов; во-вторых, связанные с несовершенством финансовой политики государства, деятельности органов управления финансовой системой на федеральном, региональном, местном уровнях, недостатками государственного регулирования и контроля функционирования бюджетно-налоговой и банковской системы России.

Корни бюджетных проблем дотационных регионов, средних и крупных городов кроются в бюджетных реформах начала XXI в., а также в недальновидной финансовой и бюджетной политике ускоренного наращивания экономически необоснованных социальных затрат, неравномерном росте пенсий и опережающем росте доходов населения в сравнении с ростом производительности труда. Сюда же надо приплюсовать высокую инфляцию, даже в кризисном 2009 г., «поддерживаемую» опережающим ростом цен на услуги и продукцию ЖКХ и госмонополий государством [11].

В межбюджетных отношениях существует явный дисбаланс интересов субъектов РФ и их столиц. Внешняя сбалансированность консолидированных бюджетов субъектов РФ не отражает их глубинную разбалансированность, значительные дефициты бюджетов городов РФ, их общую бюджетную недостаточность. И ЭТУ проблему крупнейших городов можно решить, передав им законодательно полностью налог на доходы физических лиц в соответствии с их особой значимостью. И логика тут довольно очевидная: все местные налоги будут связаны с личной собственностью гражданина – с его недвижимостью и доходами.

В настоящее время государственная статистика не позволяет достоверно оценить меру устойчивости и устойчивого развития регионов и страны в целом. Ориентировка на среднероссийские, среднерегиональные и другие данные становится все менее полезной: используя эти данные, можно утратить ориентиры и принять ошибочные решения. По имеющимся оценкам, статистическая информация лишь на 2/3 содержит данные, необходимые, например, для прогнозирования. Практическому выполнению этой ключевой функции препятствует дефицит показателей, который достигает 40%.

Обратимся к анализу ситуации в Томской области, используя проект Отчета об исполнении областного бюджета за 2010 г.

Характеризуя диспропорциональность в распределении налоговых доходов по уровням бюджетной системы на территории Томской области, следует отметить довольно высокий уровень централизации: в федеральный бюджет поступило 64,3% всех налогов, в областной – 27,2%, в местные бюджеты – 8,4% [12]. При этом собственные доходы областного бюджета составляют 66,2%, безвозмездные поступления – соответственно 33,8% (поступления от бюджетов другого уровня – 31,7%, поступления от государственной корпорации «Фонд содействия реформированию ЖКХ» – 2,1%). Анализ территориальной структуры налоговых доходов областного бюджета, мобилизуемых на территории муниципальных образований (19 муниципальных рай-

онов и 1 ЗАТО), показывает, что, как и в предыдущие годы, налоговые доходы в основном формировались на территории 4 муниципальных образований и составили 90,25%.

В силу существующей системы распределения налоговых доходов и недостаточности источников финансирования утвержденных расходов в Томской области применяются традиционные источники финансирования дефицита бюджета: государственные ценные бумаги, бюджетные кредиты и кредиты, полученные от кредитных организаций. Отношение объема государственного долга Томской области к собственным доходам на 01.01.2010 г. составило 35,8%, на 01.01.2011 г. – 30,8%. Снижение существенное. Этому способствовала жесткая система экономии. Наибольшие расходы по обслуживанию государственного долга в Томской области за 2006–2010 гг. были в 2009 г. – 2,7%, в 2010 г. – уже 1,7%. Причиной столь существенного снижения является замещение долговых инструментов с рыночной ставкой привлеченными кредитами из федерального бюджета по ставке 1/4 ставки рефинансирования ЦБ РФ.

Если ориентироваться на показатели доходов и расходов бюджета, его дотационность, то действительно можно говорить о низкой надежности Томской области и в настоящее время о позитивной динамике (по методике Центра исследования региональной экономики), поскольку повышен рейтинг кредитоспособности по международной шкале до «В+».

Проведенный анализ позволяет еще раз подтвердить необходимость более глубоких исследований в области теоретического обоснования категорий стабильности и финансовой устойчивости регионов, кроме того, актуальность вопросов разработки моделей оценки финансовой устойчивости регионов, а также вопросов разработки моделей оценки финансовой устойчивости.

Литература

1. *Зенченко С.В.* Анализ методов оценки финансового потенциала региона // Сборник научных трудов СевКав ГТУ. Сер. «Экономика». 2008. № 8. URL: <http://vwww.ncstu.ru>
2. *Корчагин Ю.Д.* Три основные проблемы России, ее регионов и механизмы их решения. Воронеж: ЦРЭИ, 2007.
3. *Хакен Г.* Самоорганизующееся общество. URL: <http://spkurdyumov.narod.ru>
4. *О государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основные положения):* Указ Президента РФ от 24.04.1996 г. № 608// КонсультантПлюс.
5. *Нелюбова Н.Н.* Финансовая устойчивость бюджетной системы Волгоградской области // Финансы. 2007. № 5.
6. *Гаскаров А.Р.* Финансовая устойчивость экономики региона – субъекта Российской Федерации в рыночных условиях хозяйствования. М.: ИЭ РАН, 2005.
7. *Эксперт РА:* финансовая устойчивость снизилась в 90% регионов. URL: <http://rosfincom.ru/analytics/537489.html>
8. Центр исследования региональной экономики. URL: <http://www.raexpert.ru/rankingtable/>
9. *Печаткин В.В., Перфилов В.А.* Финансовая устойчивость как ключевой элемент конкурентоспособности регионов / Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра Российской академии наук. URL: http://isei.ii.ommuniryhost.ru/thread/?thread_mid=769802754
10. *Perroux F.* Maltinational Investments and the Analysis of Development and Integration Poles // *Economies and societies*. 1973. № 5–6.
11. Популизм и бюджеты регионов РФ. URL: <http://yvwww.rg.ru/2010/11/23foyudget.html>
12. Проект Отчета об исполнении областного бюджета за 2010 год // Материалы Департамента финансов Томской области.