

НАУЧНАЯ РЕЦЕНЗИЯ: ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОДХОД

Т.Н. Хомутова, Е.В. Кравцова

Аннотация. Целью статьи являются дальнейшая разработка интегральной теории научного текста на материале жанра научной рецензии и построение интегральной модели текста научной рецензии. Предлагается базовая интегральная модель научной рецензии, намечаются перспективы дальнейшего исследования.

Ключевые слова: интегральный подход; научный текст; научная рецензия; интегральная модель.

Исследование научного текста приобретает в настоящее время особую значимость. В условиях глобализации именно научный текст становится основной единицей коммуникации как для научного сообщества, так и для тех, кто пользуется результатами его деятельности. Однако, как показывает практика, стереотипное восприятие научного текста как однозначного объекта не соответствует его многомерной, интегральной сути и реальной зависимости его характеристик от множества факторов, в том числе культурно-специфических. Данное противоречие свидетельствует о том, что научный текст необходимо изучать с новых интегральных позиций. Интегральный подход позволяет проанализировать научный текст и составляющие его единицы в их глобальном единстве и взаимообусловленности [1].

Актуальность нашего исследования заключается в необходимости дальнейшего теоретического осмысления интегральной природы научного текста на материале текстов научной рецензии. В таком аспекте научная рецензия еще не подвергалась детальному анализу.

Достижение вышеозначенной цели предполагает решение следующих задач:

1. Исследовать научную рецензию как интегральный объект.
2. Уточнить определение научной рецензии в интегральном освещении.
3. Разработать интегральную модель текста научной рецензии.
4. Определить перспективы дальнейшего исследования.

Объектом данного исследования является текст научной рецензии, предметом – интегральный характер текста научной рецензии.

В работе использовались различные общенаучные, лингвистические, лингвокультурологические и другие методы и приемы анализа, такие как интегральный, логический, дескриптивный и др.

Традиционно научную рецензию, которая является объектом нашего исследования, изучают с позиции функциональной стилистики. Под рецензией понимается вид научной, литературной и художествен-

ной критики, литературно-критическая статья, дающая анализ, оценку научному или художественному произведению – книге, картине, спектаклю и т.д. Научная рецензия является разновидностью оценочно-критического типа текстов. Она сочетает в себе черты, относящиеся к тем функциональным стилям, основная особенность которых состоит в том, что оценка является в них доминирующей коммуникативной целеустановкой [2. С. 23–24]. Очевидно, что функциональный подход к научному тексту вообще и к научной рецензии в частности рассматривает данный объект точно, не отражая его многосторонней и многогранной сути.

В рамках современной парадигмы научного лингвистического знания нам представляется оптимальным рассматривать научный текст, в том числе и научную рецензию, как интегральный объект: фрагмент акта научной речевой коммуникации, фрагмент научного знания, фрагмент специального подъязыка, фрагмент национальной культуры, фрагмент социального профессионального пространства в глобальном единстве и взаимообусловленности составляющих его единиц. Такой подход позволяет рассматривать организацию научного текста как единство четырех секторов: когнитивного, языкового, культурного и социального. Каждый сектор состоит из свойственных только ему единиц, объединенных с помощью определенной структуры в целостную систему [3. С. 39–40].

Текст научной рецензии, который является объектом нашего исследования, ранее не подвергался детальному рассмотрению с точки зрения интегрального подхода. Следуя интегральному подходу, мы конкретизировали определение научного текста применительно к научной рецензии и пришли к выводу, что научная рецензия представляет собой интегральный объект: фрагмент акта научной речевой коммуникации, в основе которого лежит оценка научной деятельности автора оригинального текста авторитетным ученым; фрагмент научного знания автора оригинального текста и автора рецензии; фрагмент специального подъязыка, особую роль в котором играет оценочная лексика; фрагмент национальной культуры, в том числе корпоративной; фрагмент социального профессионального пространства в глобальном единстве и взаимообусловленности составляющих его единиц, наиболее авторитетные члены которого оценивают научную деятельность остальных его членов.

Содержанием научной рецензии являются научные факты, смысловая структура которых отражает содержание эпистемической ситуации данного текста, а также оценка его научности.

Понятие «эпистемическая ситуация» было введено М.П. Котуровой [4] для стилистики научной речи. Данное понятие используется для обоснования детерминированности формально-содержательной струк-

туры научного текста сложным комплексом субъектно-объектных отношений научно-познавательной деятельности и ее продукта – научного знания.

Процесс формирования научного знания (на основании гносеологических и психологических исследований специфики научной деятельности) представляет собой последовательность следующих этапов: проблемная ситуация (шире проблемы, может включать несколько проблем) – проблема (центральный вопрос, содержащий дальнейшую программу учеными) – идея (основополагающий элемент теории, выделяется не всеми исследователями) – гипотеза (предположительная формулировка ответа на поставленный вопрос) – доказательство гипотезы (логическое обоснование ответа на проблемный вопрос, построение теории) – закон, вывод (окончательное решение проблемы, логическое утверждение, содержащее новое знание) [5. С. 158–171]. Таким образом, эволюция знания представляет собой динамический процесс, смену состояний, движение от сущности к сущности, от незнания к знанию.

Научная рецензия относится к вторичным текстам. Объектом оценки в научной рецензии являются явления и факты, взятые из первичного научного исследования или материала. К первичным, как правило, относят тексты, сообщающие первичные научные сведения, получаемые в процессе оригинальных научных исследований. Такие тексты обращены непосредственно к объекту познаваемой действительности. Это тексты диссертаций, монографий, статей и т.д. Вторичные тексты сообщают знания, полученные в результате аналитико-синтетической переработки первичного текста. Это тексты рефератов, аннотаций, рецензий, отзывов и т.д., имеющие объектом изучения другой текст с готовым результатом научного познания [6. С. 39–41]. Таким образом, тексты таких жанров, как монография и статья, мы относим к первичным, а тексты аннотации, реферата и рецензии – к вторичным.

Одной из особенностей научной рецензии является интертекстуальность. Научная рецензия обладает специфической формой и содержанием. С одной стороны, научная рецензия как самостоятельное научное произведение нацелена на передачу результатов научного познания реально существующих явлений и процессов действительности. С другой стороны, она имеет объектом своего исследования не непосредственные факты, а уже изученные и осмысленные другим субъектом явления, воплощенные в определенном тексте как результат научного познания. Непосредственным объектом изучения в рецензии становится другой текст. Автор рецензии неизбежно включает в свое поле зрения другого субъекта познания – автора первичного текста. В рецензии происходит сопоставление двух индивидуальных картин мира, двух мировоззрений и смыслов. Интерпретируя первичный текст, рецензент приобщает к результатам деятельности другого субъекта и соб-

ственные знания. Тем самым, создаваемый им критический текст существует в неразрывной интертекстуальной связи с первичным, рецензируемым произведением [7].

Следующая отличительная черта научной рецензии – это диалогичность. Рецензия – это ответная реплика интерпретатора в диалоге с другим автором. В силу этого текст научной рецензии является субъектным и субъективным. Если для автора первичного текста в качестве объекта выступает только научно познаваемая действительность, то для рецензента в значении «объект» вкладываются уже два понятия: сама объектная действительность и первичный текст, отражающий ее [7]. Это значит, что рецензент должен строго следовать за другим субъектом познания, воссоздавая точно и достоверно логику рассуждения первого автора. Вместе с этим он сосредоточен и на собственном «я», своих размышлениях, идеях, обеспечивающих проникновение в суть познаваемого объекта.

В настоящей работе на основании базовой интегральной модели научного текста [1] мы разработали базовую интегральную модель научной рецензии (таблица).

В когнитивном секторе интегральной модели научная рецензия представляет собой фрагмент специального научного знания определенной предметной области. Декларативное знание – это концепты, концептуальные системы и онтологии знания. Процедурное знание (умения оперировать концептами) представляет собой уровень мышления, свойственный научному сообществу. Специальное знание – это знание и опыт специалистов в данной предметной области. В этом секторе оно носит субъективный характер. Научное знание – это знание истинное, системное и интерсубъективное. Научная рецензия представлена разными уровнями мышления автора первичного текста и рецензента. Как правило, у рецензента уровень мышления выше, чем у автора первичного текста. Рецензенты научных трудов должны быть более опытными и авторитетными людьми в своей области. Научная рецензия дает возможность посмотреть на первичный текст с новых позиций, интерпретировать информацию через свое видение и понимание проблемы. Рецензент приобщает к результатам научной деятельности другого субъекта собственные знания и размышления, одновременно оценивая материал и выявляя его научность. В результате такого переосмысления исходного текста могут появляться новые смыслы с опорой на свое знание.

В социальном секторе научная рецензия представляет собой фрагмент социального пространства в виде социального контекста акта специальной научной коммуникации – дискурса, который вслед за Е.В. Сидоровым трактуется нами как «отдельный акт речевой коммуникации, в процессе которого в социокультурном контексте порождает

ется текст» [8. С. 147]. К социальному сектору научного текста относятся участники коммуникации, организованные в научное сообщество, уровень и приоритетные направления развития науки в данном сообществе, а также социальные структуры научной коммуникации, такие как жанр и функциональный стиль.

Базовая интегральная модель научной рецензии

Когнитивный сектор	Языковой сектор
1. Вторичный текст как фрагмент знания (знание предметной области): – декларативное знание (концепты, онтологии); – процедурное знание (как правило, с более высоким уровнем мышления рецензента, чем автора первичного текста). 2. Специальное знание (знание специалистов в данной области). 3. Научное знание (выявление научности исследования)	1. Вторичный текст как фрагмент языка как предмета (фрагмент подязыка): – лексика подязыка, оценочная лексика, семантика, грамматика текста; – структура вторичного текста: ■ макроструктура – основное содержание текста; ■ микроструктура – локальная структура самого текста, его минимальные составляющие; ■ суперструктура – структурная схема. 2. Специальный подязык (терминологический словарь, ключевые слова, суперструктура текста). 3. Научный стиль (с лингвистической точки зрения)
Культурный сектор	Социальный сектор
1. Вторичный текст как фрагмент культуры: – культурные концепты и ценности (отношение к времени, пространству, власти и др.); – культурно-обусловленный тип мышления. 2. Выявление научности исследования (особая роль рецензента)	1. Вторичный текст как фрагмент социального пространства: – социальные концепты и события (научное сообщество, уровень развития науки, приоритетные направления развития науки и др.); – социально-обусловленное коммуникативное поведение (типичные структуры специальной коммуникации: функциональный стиль, жанр, проявляющийся в особой суперструктуре текста). 2. Научная рецензия как институциональный тип научного дискурса

Так как научная рецензия относится к институциональному типу дискурса, то ее основная аудитория читателей и пользователей – это научное сообщество, специалисты с высокой профессиональной подготовкой. Рецензии публикуются в научных журналах и помещаются, как правило, в разделе «Book Reviews». В научной рецензии присутствует характер коммуникативно-прагматических отношений. Рецензент выступает своего рода посредником в общении между автором первичного текста и читателем. При этом рецензент отличается от любого другого потенциального читателя своей созидательной активностью, он как творящий субъект превращает процесс восприятия научных идей в сознание нового текста. Авторы первичных научных текстов – научные сотрудники, аспиранты, кандидаты наук, для которых важно получить критику и

оценку их произведений для дальнейших исследований. Для объективной оценки и анализа новых достижений в науке рецензентами, как правило, выступают авторитетные ученые в своих областях знания. Как указывалось ранее, уровень мышления рецензента, как правило, выше, чем у автора первичного текста, поэтому рецензент интерпретирует исходный текст с опорой на свое знание и понимание предмета.

В культурном секторе научная рецензия выступает как фрагмент культуры, базирующийся на культурных ценностях того или иного народа. Культурные ценности, в свою очередь, тесно связаны с языком, обществом, мышлением и обуславливают тип последнего [9]. Культурно-обусловленный тип мышления выражается, в частности, национально-специфическими моделями смысловой и грамматической структур текста. Вопросы корпоративной культуры и научной этики являются неотъемлемой частью культурного аспекта научного текста. Культурный сектор научной рецензии представлен культурными ценностями, заложенными в ментальных структурах индивида. Под культурными ценностями мы вслед за Г.В. Елизаровой [10] понимаем культурные пропозиции – культурные концепты и связывающие их отношения. Для каждой культуры характерны свои типы мышления. Выделяются те типы, которые обуславливаются социальными и культурными факторами. Разные типы мышления находят свое языковое выражение в соответствующей структуре текста, при этом наблюдается определенная вариативность. Различия в структурах текста обусловлены различиями в типах мышления, на которые, в свою очередь, оказывает влияние система базовых культурных ценностей. Это подтверждается и тем, что в письменных текстах на неродном языке коммуниканты предпочитают использовать структуру текста, знакомую им из родного языка. Выявление ценностных ориентаций проводится с учетом отношения представителей той или иной культуры к природе, времени, пространству, деятельности, характеру общения, характеру аргументации в ходе общения, характеру мышления, личной свободе и автономности личности, соперничеству, власти, природе человека и т.д. [Там же. С. 25–35].

В языковом секторе научная рецензия представляет собой фрагмент языка как предмета (языковой системы и языкового материала), а именно фрагмент специального подязыка, в котором с помощью языковых средств (лексики, оценочной лексики и грамматики текста) выражаются декларативное и процедурное знание, культурные ценности, социальные концепты и события. Этот подязык является научным и выражаются в категории научного стиля. Языковой сектор научной рецензии представлен микро-, макро- и суперструктурой текста, репрезентирующей когнитивный, социальный и культурный аспекты.

В коммуникативном плане текст научной рецензии выражает фрагмент коммуникативного акта – дискурса, материальное воплоще-

ние сопряженных коммуникативных деятельности представителей научного социума: автора первичного текста и рецензента, вербализацию фрагментов научного знания, специального подъязыка, национальной культуры и профессионального социального пространства в их глобальном единстве и взаимообусловленности.

Таким образом, интегральный подход позволяет нам проследить тесную взаимосвязь всех четырех секторов научной рецензии друг с другом и посредством этого выявить глубинные механизмы, которые лежат в основе научной коммуникации.

Перспективным направлением дальнейшего исследования интегральной природы научной рецензии может стать контрастивный анализ ее структуры на материале нескольких языков с целью выявления ее универсальных и культурной-специфических характеристик.

Литература

1. *Хомутова Т.Н.* Научный текст: интегральный подход. Челябинск : Изд. центр ЮУрГУ, 2010. С. 21–22.
2. *Троянская Е.С.* Научное произведение в оценке автора рецензии // Научная литература: Язык, стиль, жанры. М. : Наука, 1985. С. 23–24.
3. *Хомутова Т.Н.* Научный текст: анализ вариативности. Челябинск : Изд. центр ЮУрГУ, 2012. С. 39–40, 71–72.
4. *Котюрова М.П.* Выражение эпистемической ситуации в периферийных текстах целого произведения // Очерки истории научного стиля русского литературного языка XVII–XX вв. / под ред. М.Н. Кожинной : в 3 т. Т. 2 : Стилистика научного текста (общие параметры). Пермь : Изд-во Перм. ун-та, 1996. Ч. 1. С. 341–370.
5. *Баженова Е.А.* Специфика смысловой структуры научного текста и его композиции // Очерки истории научного стиля русского литературного языка XVIII–XX вв. / под ред. М.Н. Кожинной : в 3 т. Т. 2 : Стилистика научного текста (общие параметры). Пермь : Изд-во Перм. ун-та, 1996. Ч. 1. С. 158–235.
6. *Чернявская В.Е.* Интерпретация научного текста. СПб. : Наука, 2004. С. 22–23.
7. *Гришечкина Г.Ю.* Соотношение фактов жанровой специфики и предметной области текста научной рецензии : дис. ... канд. филол. наук. Орел, 2002. С. 35–47.
8. *Сидоров Е.В.* Проблемы речевой системности. М. : Наука, 1987.
9. *Kaplan R.B.* Cultural thought patterns in inter-cultural education // Language learning. 1966. Vol. 16. P. 1–20.
10. *Елизарова Г.В.* Культура и обучение иностранным языкам. СПб. : Союз, 2001. 291 с.

RESEARCH REVIEW: AN INTEGRAL APPROACH

Khomutova T.N., Kravtsova E.V. South Ural State University (Chelyabinsk, Russian Federation). E-mail: khomutovatn@susu.ac.ru; ayo-tech@rambler.ru

Key words: integral approach; research text; research review; integral model.

The novelty of this paper lies in the necessity of further theoretical study of scientific text's integral nature based on research reviews. The aim of our paper is to continue our studies on the integral theory of scientific text, mainly on the research reviews and create the integral model of the research review text. The basic integral model of the research review is presented. The perspectives of further research are outlined.