

УДК 316.422+332.021+332.14

С.А. Шпагин, Ю.К. Александрова

ИННОВАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ В ЗЕРКАЛЕ СОЦИАЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ¹

Исследуется инновационная политика органов государственной власти и местного самоуправления в Томской области, а также её восприятие в экспертном сообществе региона. На основе официальных документов, данных российских и зарубежных рейтингов, интервью с экспертами обоснована противоречивая оценка инновационной политики администрации В. Кресса, а также ожидания региональных экспертов в связи с назначением нового губернатора.

Ключевые слова: инновационная политика, администрация Томской области.

В настоящее время инновационное развитие региона признается одним из определяющих направлений его экономического роста. Причем актуальность инновационной деятельности территорий обусловлена как необходимостью благоприятного инвестиционного позиционирования, так и стимулами государственной политики. В Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 г. реализация инновационной политики, осуществляемой органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и муниципальными образованиями, названа важной предпосылкой повышения эффективности инновационной деятельности в стране [1. С. 66]. Для реализации этой составляющей стратегии предусмотрены значительные бюджетные затраты. Неудивительно, что субъекты Российской Федерации стремятся к созданию всех условий для улучшения инновационного климата. Как отмечают О.И. Имайкина и С.М. Вдовин, если раньше «существовало правило: не осуществляй инновации до тех пор, пока не будешь вынужден это сделать. Правило сегодняшнего дня — инновации или гибель!» [2].

Однако многое зависит от того, какой смысл вкладывается в понятие «инновации». Достаточно распространенным является мнение о том, что инновациями следует считать любые нововведения, связанные с достижениями научно-технического прогресса, внедрением новых технологий, механизмов управления и даже социальных отношений. Но есть и другой, технократический подход к инновациям, более распространенный в бизнес-среде. Он сводится к пониманию инноваций только как инструмента привлечения инвестиций, повышения производительности труда и рентабельности экономики.

Исследования инновационной деятельности в российских регионах уже прочно заняли свое место в отечественной экономической науке. Объектами внимания исследователей все чаще становятся не только общие вопросы ин-

¹ Статья выполнена при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Государственное и муниципальное управление в Томской области: актуальные инновации и региональный социум» (грант №12-13-70002а/Т).

новационного развития субъектов Российской Федерации, но и региональные стратегии инновационного развития [3, 4], инструменты и проблемы в их осуществлении [5], опыт конкретных регионов в реализации своей инновационной политики [6–9]. Успехи инновационного развития Томской области часто становятся предметом обсуждения первых лиц региона [10], но в научной литературе, как правило, анализируются только отдельные его аспекты – конкретные инновации в управлении, в отдельных отраслях экономики и социальной сферы [11–13]. Лишь в самое последнее время исследователи заинтересовались социологическим и экономическим анализом инновационного потенциала региона и перспектив его дальнейшего развития в этом направлении [14, 15]. Однако тема инновационной политики области пока, как правило, остается за пределами их внимания.

На основе исследования официальных документов, материалов СМИ и интервью с экспертами нами предпринята попытка анализа таких аспектов инновационной политики органов государственной власти Томской области, как стратегическое планирование и законодательная политика, а также восприятие её экспертным сообществом. В качестве экспертов привлекались бизнесмены, депутаты, сотрудники органов власти, а также представители общественных организаций. Для оценки состояния инновационной сферы региона были использованы также данные российских и зарубежных рейтингов.

Исторически Томск в XX в. развивался как центр образования, науки и наукоемких отраслей экономики, поэтому с переходом к рыночной модели хозяйства возникла объективная необходимость капитализации его интеллектуального потенциала для усиления конкурентных преимуществ региона. Сначала понимание этой необходимости сложилось на уровне исполнительной власти и вылилось в распоряжение губернатора о создании Томского международного делового центра «Технопарк» (1995) и его же постановление «О развитии инновационной деятельности на территории Томской области» (1998). Причем если первое из названных решений носило частный характер и могло быть результатом лоббистских усилий корпоративных структур, то второе свидетельствует о четкой позиции региональной администрации. Поэтому именно 1998 г. было бы логично считать датой выбора Томской областью курса на инновационное развитие [Ср.: 14. С. 63].

К началу 2000-х гг. была осознана необходимость системной политики областных властей по управлению инновационным развитием региона. К этому же приводили и результаты исследований томских ученых. Они отмечали многократный рост объемов научно-технических работ и НИР, в научном обслуживании и подготовке кадров в области, даже несмотря на сокращение численности работников, занятых в этой сфере. Констатируя опережающий инвестиции рост результативности в этой отрасли, они предполагали, что «дополнительный рост инвестиций в этот сектор гарантирует более высокую отдачу, чем финансовые вложения в другие экономически значимые для региона секторы экономики» [6]. Результатом осознания этой возможности стала разработка и принятие в 2000-х гг. ряда региональных нормативно-правовых актов, направленных на развитие науки и инноваций в Томской области. В их числе принятый еще в 2000 г. закон «О научной деятельности и научно-технической политике Томской области» – один из первых такого рода законов в России [16].

В 2003 г. губернатором В. Крессом была подписана Инновационная стратегия Томской области (ИСТО). При её принятии предполагалось, что реализация программы является началом качественных изменений в структуре экономики Томской области, повышения ее стабильности, создания предпосылок для обеспечения высоких темпов ее развития, что в итоге приведет к значительному повышению уровня жизни населения. Целями ИСТО являлось стимулирование существующих региональных компаний к использованию инноваций, содействие созданию малых инновационных предприятий и привлечение внешних инвестиций в инновационную сферу, а также развитие инфраструктуры инновационной деятельности и повышение уровня инновационной культуры в регионе [17].

С учетом положений ИСТО в 2005 г. была принята и Стратегия развития Томской области до 2020 г. В ней проводится экономико-географическое деление области на две зоны: Южную (Томск, Северск, Томский район) и Северную (остальные районы области) [18. С. 9]. Южная зона позиционировалась как будущий мегаполис – Центр знаний и инноваций, где будут развиваться научно-образовательный комплекс, «новая экономика» на его основе, а также биотехнологии, информационные технологии, электротехника и приборостроение. Зона «Север» должна была стать источником сырья: здесь наряду с добычей нефти и газа предполагалось развивать сельское хозяйство, лесную и пищевую промышленность [18. С.13]. Таким образом, основным объектом приложения инновационной политики на территории региона должны были стать областной центр, его город-спутник Северск и пригородный район.

К сожалению, муниципальные власти в Томской области долгое время проявляли к инновационной деятельности значительно меньше интереса, чем областные. Хотя положение «Об инновационной деятельности в городе Томске» было утверждено городской Думой еще в 2000 г., в целом инновационная политика примерно до середины 2000-х гг. не являлась приоритетом для властей областного центра. И причины этого – не только в ограниченности ресурсов местного самоуправления, но и в позиции мэрии, которая все это время вела борьбу за самостоятельность то с областными властями, то с городской Думой. Еще медленнее включались в регулирование инновационной деятельности ЗАТО Северск и Томский район.

Инновационная политика томского муниципалитета изменилась только с приходом в мэрию нового градоначальника – Н. Николайчука. Избранный на свой пост в 2009 г. при сильной поддержке губернатора В. Кресса новый мэр активно включился в работу по реализации инновационных инициатив области. Только в течение 2009 г. администрация Томска приняла несколько постановлений по развитию инновационной инфраструктуры, в том числе Целевую инновационную программу муниципального образования «Город Томск» на 2009–2011 гг., конкурс бизнес-проектов «Успешный старт» и др.

Но основные усилия по нормативно-правовому оформлению и реализации инновационной политики осуществляли областные власти. В течение 2003–2010 гг. Государственная дума Томской области приняла целый ряд законов, направленных на бюджетное обеспечение инновационной деятельности, а также на предоставление налоговых льгот осуществляющим

её предприятиям. В частности, в 2008 г. был принят закон «Об инновационной деятельности в Томской области». Не отставала и администрация области, которая на конкурсной основе субсидировала инновационные проекты. С её же участием в 2005 г. был создан Фонд содействия развитию венчурных инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере Томской области, в 2007 г. – ООО «Томское агентство привлечения инвестиций», в 2009 г. – Координационный совет по инновационной деятельности. С 2009 г. ведется и реестр инновационно активных организаций Томской области. А с 2010–2011 гг. в области реализуется сразу несколько долгосрочных целевых программ, направленных на развитие инновационной деятельности, малого и среднего предпринимательства, улучшение инвестиционного климата.

Ключевую роль в развитии экономики и инвестиционной привлекательности Томской области играет транспортная доступность региона. Удаленная от основных транспортных магистралей область остро нуждается в новых автомобильных и железных дорогах, а также интенсивном авиасообщении. Для развития транспортной инфраструктуры в 2008 г. была принята Стратегия развития транспортной системы Томской области в 2008–2025 гг. [19]. В ней прописаны планы по строительству вторых железнодорожных путей на участке «Тайга – Томск» и организация скоростного движения поездов на участке «Новосибирск – Томск». Отметим, что основные положения стратегии, которые так и не были реализованы, тремя годами позже повторятся в проекте «ИНО Томск-2020». Осуществилась только модернизация томского аэропорта Богашево.

В дополнение к уже существующим и интенсивно развивающимся структурам научно-образовательного комплекса в Томске за последние десять лет создана обширная инновационная инфраструктура. В её состав входят: Особая экономическая зона технико-внедренческого типа «Томск», 13 офисов коммерциализации разработок (а в ноябре 2013 г. открыт еще один), 10 бизнес-инкубаторов, 3 центра трансфера технологий, 2 инновационно-технологических центра, 7 консалтинговых компаний, 3 венчурных фонда, 6 венчурных партнеров Фонда посевных инвестиций ОАО «Российская венчурная компания», Сеть рискованного финансирования «Бизнес Ангелы», 21 центр поддержки предпринимательства, Межведомственный центр нанотехнологий «Томскнанотех», Региональное агентство привлечения инвестиций [20]. В регионе ежегодно создается несколько десятков новых инновационных предприятий, а ежегодный прирост инновационной и наукоемкой продукции составляет 10–15% [14. С. 65]. Томский опыт проведения конкурсов инновационных проектов и статистического мониторинга их результатов получил высокую оценку специалистов [8. С. 12].

Своеобразной высшей точкой в планировании инновационной политики в Томской области стало распоряжение правительства от 6 октября 2011 г., которое одобрило концепцию проекта «ИНО Томск-2020». Эта концепция пришла на смену ИСТО. Проект предусматривает создание Центра образования, исследований и разработок, способного, по мнению экспертов, стать конкурентом президентскому проекту «Сколково». Итогом проекта власть видит рост численных показателей здоровой экономики: увеличение количества инновационных компаний, рабочих мест для высококвалифицирован-

ных сотрудников и, конечно же, финансирования НИОКР, а на втором этапе его реализации – развитие транспортной инфраструктуры.

Отметим, что не только абсолютные, но и относительные показатели говорят об успешном инновационном развитии региона. Например, по итогам российских рейтинговых исследований, как правило, Томская область входит в первую пятерку наиболее инновационно активных субъектов Федерации. Так, «iРейтинг», составленный в 2011 г. компанией «РБК daily» совместно с фондом «Петербургская политика» и Президентской академией, называет именно её самым активным регионом России в сфере инноваций. Далее следуют Московская и Новосибирская области [21]. Опубликованные результаты объясняют запуском проекта «ИНО Томск-2020». Среди других причин лидерства Томской области были отмечены создание производства телекоммуникационного оборудования четвертого поколения LTE в особой экономической зоне Томска NokiaSiemensNetworks, «Роснано» и научно-производственной фирмой «Микран»; два новых научно-исследовательских института в ТУСУР. Свою роль сыграло и то, что в 2011 г. томский губернатор В. Кресс возглавил Ассоциацию инновационных регионов России.

Несмотря на смену губернатора, в 2012 г. Томская область вновь заняла первое место в рейтинге инновационной активности регионов [22]. Рейтинги оценивают уровень политической стабильности в регионе как высокий, лишь немного снизив его показатель в 2013 г. [23].

Несколько иначе выглядят Томск и Томская область в оценке зарубежных источников. Результаты исследования консалтингового агентства «2thinknow» по итогам 2012 г. определяют индекс Томска лишь как конкурентный в некоторых сегментах, потенциальный или несбалансированный. Всего в рейтинге «2thinknow» представлено 20 российских городов, среди которых Томск занимает 13-е место [24]. Коммуникационный рейтинг российских регионов в ведущих англоязычных СМИ по итогам 2012 г., составленный аналитическим агентством «Смыслография» и демонстрирующий открытость региона, ставит Томскую область на 5-е место [25].

Таким образом, Томск, лидирующий в российских рейтингах, занимает в зарубежных рейтингах более скромные места. Более того, сомнения в эффективности инновационного развития региона высказывают и некоторые отечественные эксперты и исследователи. Одни включают Томскую область в число регионов с наибольшим инновационным потенциалом и лучшими условиями инновационной деятельности, однако к регионам-лидерам по результатам этой деятельности её не относят [8. С. 16]. Другие отмечают многочисленность в области успешных инновационных предприятий и указывают на мнение части экспертов, считающих, что вся инновационность Томской области – не более, чем «пиаровский ход, за которым не стоит реального содержания» [14. С. 66, 70]. Данные опроса на сайте проекта «ИНО Томск-2020» позволяют усомниться и в эффективности действующей в регионе инновационной инфраструктуры. На вопрос «Кто содействовал вам в создании инновационного предприятия?» 45% опрошенных выбрали ответ «Никто, создали предприятие без помощи инфраструктуры» [26].

Эксперты, опрошенные в ходе исследования, дали инновационной сфере Томской области противоречивые оценки. В частности, они говорят о серьез-

ных препятствиях, которые приходится преодолевать томским предпринимателям для внедрения инновационных разработок: *«У нас есть масса примеров, когда кому-то удавалось что-то сделать не благодаря, а вопреки... Я даже не говорю, через что многим людям пришлось пройти, чтобы реально в Томске что-то сделать... Есть «ЭлеСи» и «Микран», которые реально прорвались даже на международный уровень. Но ведь есть и огромное количество проектов, которые были загублены»* (лидер регионального отделения политической партии, предприниматель).

В сравнении с другими регионами Томская область не всегда выглядит самой передовой, в том числе по отношению к инновационной сфере. В частности, немало проблем в этой сфере связано с привлечением инвестиций и ограниченными возможностями захода на томской рынок: *«Многие говорят о том, что действительно есть проблемы, показательная история с IKEA. Они долго выбирали себе территорию, но в итоге ничего не вышло ...Косвенно об этом может сказать уровень инвестиций при заходе на территорию. Именно не портфельных, а прямых инвестиций, что связано со строительством чего-то конкретного. В этом смысле мы не Калужская область, где система привлечения инвесторов выстроена до винтика – буквально поставлена на поток»* (сотрудник департамента областной администрации). *«Я не думаю, что у нас Томск такой уж инновационный, чем, например, Новосибирск, мне кажется, что мы ему в этом отношении как-то проигрываем»* (руководитель общественной организации, член Общественной палаты Томской области). Несмотря на значительные усилия властей по стимулированию инновационной деятельности и её законодательному регулированию, достижения в этой сфере воспринимаются скептически и оцениваются невысоко.

Также эксперты отмечают, что попытки развития инновационной деятельности в области часто происходят без опоры на уже существующие достижения в экономике. Более того, строительство инновационной инфраструктуры осуществляется параллельно с деиндустриализацией, разрушением экономического потенциала, созданного в советский период: *«Вот, понимаете, приборный завод по инновациям был впереди того, что сейчас называют особой экономической зоной. Этой экономической зоне до уровня инноваций, которые были на приборном заводе ещё в 80-м году, им ещё 20 лет подниматься надо. Также и завод режущих инструментов, так же как и исчезнувший радиозавод, он же был хороший завод в Томске. А подшипниковый завод был мирового уровня. «Лампочка»... это же чудо! Всё это валится, и в это же время говорят об инновациях, так я слышать не могу!»* (депутат Законодательной думы Томской области).

Действительно, созданная в 2011 г. в Томске особая экономическая зона технико-внедренческого типа (в просторечии – технико-внедренческая зона, ТВЗ) вызывает неоднозначные оценки экспертов. Одна из самых резких звучит так: *«ТВЗ – это резервация, за пределами которой ничего не продается. Это не инфраструктура, а г...о. 80% денег уходит в капитальное строительство, а надо – в интеллект»* (журналист, зам. главного редактора областной газеты). Но элементы негативной оценки заметны и в выступлениях представителей областной власти. Так, заместитель губернатора по научно-образовательному комплексу и инновационной политике А. Князев, выступая

в июне 2013 г. перед участниками конференции Национального института сертифицированных консультантов по управлению, был вынужден признать, что при проектировании ТВЗ были допущены серьезные просчеты, так как все решения принимались в Москве. Дирекция управления ТВЗ менялась с 2006 г. четыре раза, и каждый раз все строительные контракты перезаключались.

Большинство экспертов отмечают активную роль областной власти в продвижении региона по пути инновационного развития, в том числе личный вклад экс-губернатора В. Кресса и его первого заместителя. При этом заметно, что роль главы области они склонны сводить, главным образом, к представительству региональных интересов, а идеологом инноватики признается О. Козловская: *«Даже в этих инновациях... Кресс даже пытался там что-то сделать, может, благодаря его крыше что-то начинает раскручиваться, хотя там масса проблем, и не все так однозначно»* (лидер регионального отделения политической партии, предприниматель). *«Ручное управление позволяло в определенной мере решать кое-что, это срабатывало иногда. Поговаривают губернатор с Миллером, Чубайсом – и, может, кто-то получит госзаказ. Если б не лоббизм Кресса, «Микран» не получил бы госзаказ, а московское метро не заказывало бы в Томске шахтные вентиляторы»* (журналист, зам. главного редактора областной газеты). *«Все это знают, ни для кого не секрет, что Оксана Витальевна <Козловская> – идеолог и в большей мере даже двигатель всего этого инновационного процесса, построения инновационной инфраструктуры, развития инноваций на территории»* (сотрудник аппарата Законодательной думы Томской области).

В этом контексте переход О. Козловской в 2011 г. на пост председателя Законодательной думы Томской области и особенно смена губернатора в Томской области в 2012 г. сразу вызвали у части экспертов опасения. Их суть связана с возможностью недооценки новым лидером региона значения инновационной политики и со сменой её содержательных ориентиров, в частности, сужением трактовки инновационной деятельности как объекта государственной поддержки. *«Пыталась у нас Козловская какое-то время позиционировать нас как инновационный город, звала сюда людей, экспертов, но руководство сменилось, и теперь у нас другой акцент стал»* (руководитель общественной организации, член Общественной палаты Томской области). *«Сергей Анатольевич <Жвачкин> не оглашал своего видения приоритетов развития области. В какой-то мере сделал это буквально позавчера, когда сказал, что наряду с нашими традиционными отраслями... он сузил, там было 4 И (интеллект, инновации, инвестиции, инфраструктура), он оставил 2 И – инновации и инвестиции. То есть это создание и привлечение инвестиций в регион и инновационное развитие»* (сотрудник аппарата Законодательной думы Томской области).

Действительно, новый томский губернатор Сергей Жвачкин заявил, что «стратегические цели развития области – это инновации и инвестиции». Тем самым он подчеркнул преемственность с инновационной политикой своего предшественника. Однако явное различие в расстановке акцентов у Кресса и Жвачкина в этой сфере заметно уже сейчас. Не критикуя прямо своего предшественника, С. Жвачкин выразил в своих выступлениях намерение «заземлить» это направление политики областной власти, связать его с решени-

ем сегодняшних проблем региона: «Сегодня слово «инновации» для очень многих стало почти таким же ругательным, как в 90-е годы – «демократия». Люди считают, что «инновации» – это воздушные замки. Наша задача – сделать из слова дело, наполнить слово реальным содержанием» [27].

Проведенный в мае 2013 г. инновационный форум INNOVUS-2013 отчетливо показал, что сегодня область будет делать ставку на реальные проекты, связанные с добывающей промышленностью. В частности, будут решаться проблемы и возможности внедрения инновационных решений в нефтегазовой отрасли, электроэнергетике, атомной промышленности. И этот подчеркнутый реализм томского форума 2013 г. сильно контрастировал как с предыдущей его версией 2011 г., так и с новосибирским инновационным форумом ИНТЕРРА, прошедшим в сентябре 2013 г. Несомненно сильные стороны INNOVUS-2013 (высокий уровень формального представительства, четкая организация, концентрация внимания на решении текущих проблем) по сравнению с ИНТЕРРА оборачивались недостатками именно в отношении нацеленности на инновации и проектирования будущего. В отличие от демократичной и футуристической ИНТЕРРА, томский форум выглядел расколотым на популярные лекции и конференции о будущем, проходившие в центре города, и слет чиновников и бизнесменов, укрывшихся от шума массовых мероприятий в легкоатлетическом манеже «Газпрома» [28].

Подтверждением этой смены приоритетов стала и официальная версия ухода в отставку мэра Томска Н. Николайчука летом 2013 г. Объявляя об этом решении на заседании городской Думы, он заявил о том, что с приходом к власти нового главы региона в области «произошла кардинальная смена курса», которая спровоцировала «напряжение между городской и областной властью». Сущность новой политики областной власти уходящий мэр обозначил как стремление «превратить научно-образовательный центр в центр сырьевых компаний» [29].

Таким образом, как мнения экспертов, так и динамика политической жизни региона показывают, что смена ключевых фигур привела в Томской области к перемене ориентиров инновационной политики. Политика администрации В. Кресса строилась на максимально широком понимании инноватики и активном продвижении инновационного имиджа области. И эта политика давала свои плоды, особенно для внешнего позиционирования и инвестиционной привлекательности региона. Новое же руководство области склонно к более узкой и прагматичной трактовке, а также к соединению инновационной деятельности с интересами ведущих отраслевых комплексов. И этот выбор, как и связанные с ним репутационные риски, не без тревоги был воспринят экспертным сообществом региона.

Как часто бывает в России, политику определяют конкретные люди, а не институты. Понимание этими людьми сущности инноваций играет решающую роль в развитии экономики региона. Однако успешность воплощения инновационной политики оказывается в зависимости от разницы понимания инноваций обществом и властью. В конечном итоге воплотятся в жизнь лишь те инновации, которые будут востребованы обществом.

Литература

1. *Стратегия* инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. №2227-р) // Гарант. Информационно-правовой портал. – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70006124/>, свободный (дата обращения: 15.10.2013).
2. *Имайкина О.И., Вдовин С.М.* Инновационность экономики региона [Электронный ресурс] // Регионология. 2012. №2. Электрон. версия печатн. журнала. – URL: <http://regionsar.ru/node/906>, свободный (дата обращения: 17.10.2013).
3. *Митрофанова С.В., Черникова И.В.* Стратегия инновационного развития региона (на примере Ставропольского края) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.be5.biz/ekonomika1/r2012/3466.htm>, свободный (дата обращения: 04.10.2013).
4. *Никишина Е.С., Филимонова Н.М.* Разработка стратегических направлений инновационного развития регионов // Проблемы современной экономики. 2010. № 3. С. 295–298.
5. *Дрок Т.Е.* Инструментарий формирования и реализации инновационной политики региона // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2013. Вып. 3. С. 100–107.
6. *Барышева Г.А., Скрыльникова Н.А.* Инновационная политика в Томской области [Электронный ресурс] // Экономический сервер Сибири. – URL: http://www.econom.nsc.ru/econ/arhiv/ReadStatiy/2002_07/Barisheva.htm, свободный (дата обращения: 05.10.2013).
7. *Бубенко П.Т., Есина В.А.* Инновационная политика регионов // Бизнесинформ. 2010. № 5 (1). С. 16–20.
8. *Ковешникова Е.В.* Региональная инновационная политика: методы формирования и реализации: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2010. 23 с.
9. *Малый В.И., Гусев В.В.* Инновационность развития региона: взаимодействие государства, предприятий и университетов (на примере Саратовской области) // Вестник Томского ун-та. Философия. Социология. Политология. 2013. № 1 (21). С. 20–37.
10. *Регионы должны быть «генераторами» развития инноваций* – председатель Законодательной думы Томской области Оксана Козловская [Электронный ресурс] // ИТАР-ТАСС, Томск. – URL: <http://www.itar-tass.com/c49/716643.html> свободный (дата обращения 02.09.2013).
11. *Банин С.А.* Анализ результативности внедрения одноканальной системы финансирования медицинских организаций (на примере Томской области) // Вестник Томского ун-та. Экономика. 2011. №2 (14). С.170–174.
12. *Тюленева Н.А.* Проблемы исследования инновационных процессов на современном этапе развития экономики // Вестник Томского ун-та. Экономика. 2011. № 3 (15). С. 75–83.
13. *Литовченко А.И.* Инновации на рынке туристических услуг (на примере Томской области) // Вестник Томского ун-та. Экономика. 2012. № 1 (17). С. 113–121.
14. *Рыкун А.Ю., Южанинов К.М., Абрамова М.О., Сухушина Е.В.* Томская область: потенциал и реалии инновационного развития // Вестник Томского ун-та. Философия. Социология. Политология. 2013. № 1 (21). С. 63–77.
15. *Черненко О.Б., Черненко Н.А.* Подходы к определению понятия и структуры инновационного потенциала региона // Вестник Томского ун-та. 2013. № 371. С. 149–152.
16. *Томская область.* Инновационное законодательство [Электронный ресурс] // Ассоциация инновационных регионов России. – URL: <http://www.i-regions.org/regions/tomsk/innovation-legislation/> (дата обращения 03.10.2013).
17. *Инновационная стратегия Томской области* [Электронный ресурс] // Администрация Томской области. Официальный сайт. – URL: http://storage.esp.tomsk.gov.ru/files/10138/innov_strat.pdf, свободный (дата обращения 02.09.2013).
18. *Стратегия* развития Томской области до 2020 года. Томск: Администрация Томской области, 2005. 40 с.
19. *Стратегия* развития транспортной системы Томской области в 2008–2025 гг. [Электронный ресурс] // Администрация Томской области. Официальный сайт (старая версия). – URL: http://old.tomsk.gov.ru/export/sites/ru.gov.tomsk/ru/economy_finances/strategy/reestr/13.pdf, свободный (дата обращения: 17.10.2013).
20. *Томская область.* Инновационная инфраструктура [Электронный ресурс] // Ассоциация инновационных регионов России. – URL: <http://i-regions.org/regions/tomsk/innovation-infrastructure/>, свободный (дата обращения: 17.10.2013).
21. *Рейтинг* инновационной активности регионов России [Электронный ресурс] // Агентство Росбизнесконсалтинг. – URL: <http://top.rbc.ru/society/04/04/2011/569899.shtml>, свободный (дата обращения: 17.09.2013).

22. Рейтинг инновационной активности в России (лето 2012) [Электронный ресурс] // Фонд «Петербургская политика». – URL: http://old.fpp.spb.ru/iRating_2012-06_08.php, свободный (дата обращения: 17.10.2013).

23. «Московский» и «ярославский» сценарии: рейтинг Фонда «Петербургская политика» (июль 2013 года) [Электронный ресурс] // Информационное агентство REGNUM. – URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1691411.html>, свободный (дата обращения: 17.10.2013).

24. Innovation Cities Europe Index 2012-2013 [Electronic resource] // Innovation Cities Program & Index. – URL: <http://www.innovation-cities.com/innovation-cities-europe-index-2012-2013/7243>, свободный (дата обращения: 18.10.2013).

25. Коммуникационный рейтинг регионов РФ в ведущих англоязычных СМИ по итогам 2012 года [Электронный ресурс] // Аналитическое агентство «Смыслография». – URL: <http://s-graph.ru/upload/ratings>, свободный (дата обращения: 18.10.2013).

26. Прошедшие опросы [Электронный ресурс] // ИНО Томск. Инновации. Наука. Образование. – URL: <http://inotomsk.ru/polls/> (дата обращения: 30.10.2013).

27. Жвачкин С. Эффективное управление регионом – это системная поддержка стратегических проектов [Электронный ресурс] // ИНО Томск-2020. – URL: <http://inotomsk.openteam.ru/ru/analiticheskie-materialy/intervyu-s-ekspertami/prosmotr/-novost-effektivnoe-upravlenie-regionom-eto-sistemnaya-podderzhka-strategicheskikh-proektov>, свободный (дата обращения: 30.10.2013).

28. Митрешина М. Новосибирск против Томска, или Интера против Инновуса [Электронный ресурс] // GlobalSib.com. – URL: <http://globalsib.com/18351/>, свободный (дата обращения: 10.09.2013).

29. Мэр Томска покинул свой пост из-за разногласий с областной властью [Электронный ресурс] // РИА Новости. URL: http://ria.ru/tomsk/20130722/951221927.html?fb_action_ids=413133788793226&fb_action_types=og.recommends&fb_source=aggregation&fb_aggregation_id=28381481237582, свободный (дата обращения: 15.09.2013).

Shpagin Sergej A., Alexandrova Julija K. Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation)

SOCIAL EXPERTISE OF INNOVATION POLICY IN THE TOMSK REGION

Key words: innovation policy, the Administration of Tomsk region

This article explores the innovation policy of the state and local authorities in the Tomsk region, as well as its perception in the expert community in the region. This article is based on the results of researching regulations and official documents of the Tomsk region, Russian and foreign ratings, as well as interviews with experts from government, business and non-profit sector. Shows a contradictory assessment of innovation policy of the administration. Despite considerable efforts by the authorities to promote legislative and regulatory innovation, advances in this area are perceived and evaluated skeptically. Expert community perceived the appointment of a new governor as a signal of change of priorities of the regional authorities in the management of innovation. The response to the first decisions of the new regional authorities in the definition and implementation of innovation policy as contradictory. Experts expect that innovation policy will become less diverse, but more realistic and related to the interests of big business. Such a policy choice may increase the reputational risks and entail adverse consequences for the innovation vector of development of the regio

References

1. *Strategiya innovacionnogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda* (utv. rasporyazheniem Pravitel'stva RF ot 8 dekabrya 2011 g. №2227-r) // Garant. Informacionno-pravovoj portal. – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70006124/>, svobodnyj (data obrascheniya: 15.10.2013).
2. *Imajkina O.I., Vdovin S.M.* Innovacionnost' `ekonomiki regiona [`Elektronnyj resurs] // Regionologiya. 2012. № 2. `Elektron. versiya pechatn. zhurnala. – URL: <http://regionsar.ru/node/906>, svobodnyj (data obrascheniya: 17.10.2013).
3. *Mitrofanova S.V., Chernikova I.V.* Strategiya innovacionnogo razvitiya regiona (na primere Stavropol'skogo kraja) [`Elektronnyj resurs]. – URL: <http://www.be5.biz/ekono-mika1/r2012/3466.htm>, svobodnyj (data obrascheniya: 04.10.2013).
4. *Nikishina E.S., Filimonova N.M.* Razrabotka strategicheskikh napravlenij innovacionnogo razvitiya regionov // Problemy sovremennoj `ekonomiki. 2010. № 3. S. 295–298.

5. Drok T.E. Instrumentarij formirovaniya i realizacii innovacionnoj politiki regiona // Vestnik Baltijskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta. 2013. Vyp. 3. S. 100–107.
6. Barysheva G.A., Skryl'nikova N.A. Innovacionnaya politika v Tomskoj oblasti [Elektronnyj resurs] // 'Ekonomicheskij server Sibiri. – URL: http://www.econom.nsc.ru/eco/arhiv/ReadStatiy/2002_07/Barisheva.htm <http://www.econom.nsc.ru/eco/arhiv/ReadStatiy/%202002_07/Barisheva.htm>, svobodnyj (data obrascheniya: 05.10.2013).
7. Bubenko P.T., Esina V.A. Innovacionnaya politika regionov // Biznesinform. 2010. № 5 (1). S. 16–20.
8. Koveshnikova E.V. Regional'naya innovacionnaya politika: metody formirovaniya i realizacii: avtoref. dis. ... kand. 'ekon. nauk. M., 2010. 23 s.
9. Malyj V.I., Gusev V.V. Innovacionnost' razvitiya regiona: vzaimodejstvie gosudarstva, predpriyatij i universitetov (na primere Saratovskoj oblasti) // Vestnik Tomskogo un-ta. Filosofiya. Sociologiya. Politologiya. 2013. № 1 (21). S. 20–37.
10. Regiony dolzhny byt' «generatorami» razvitiya innovacij – predsedatel' Zakonodatel'noj dumy Tomskoj oblasti Oksana Kozlovskaya [Elektronnyj resurs] // ITAR-TASS, Tomsk. – URL: <http://www.itar-tass.com/c49/716643.html> svobodnyj (data obrascheniya 02.09.2013).
11. Banin S.A. Analiz rezul'tativnosti vnedreniya odnokanal'noj sistemy finansirovaniya medicinskih organizacij (na primere Tomskoj oblasti) // Vestnik Tomskogo un-ta. 'Ekonomika. 2011. № 2 (14). S.170–174.
12. Tyuleneva N.A. Problemy issledovaniya innovacionnyh processov na sovremennom etape razvitiya 'ekonomiki // Vestnik Tomskogo un-ta. 'Ekonomika. 2011. № 3 (15). S. 75–83.
13. Litovchenko A.I. Innovacii na rynke turisticheskikh uslug (na primere Tomskoj oblasti) // Vestnik Tomskogo un-ta. 'Ekonomika. 2012. № 1 (17). S. 113–121.
14. Rykun A.Yu., Yuzhaninov K.M., Abramova M.O., Suhushina E.V. Tomskaya oblast': potencial i realii innovacionnogo razvitiya // Vestnik Tomskogo un-ta. Filosofiya. Sociologiya. Politologiya. 2013. № 1 (21). S. 63–77.
15. Chernenko O.B., Chernenko N.A. Podhody k opredeleniyu ponyatiya i struktury innovacionnogo potenciala regiona // Vestnik Tomskogo un-ta. 2013. № 371. S. 149–152.
16. Tomskaya oblast'. Innovacionnoe zakonodatel'stvo [Elektronnyj resurs] // Associaciya innovacionnyh regionov Rossii. – URL: <http://www.i-regions.org/regions/tomsk/innovation-legislation/> (data obrascheniya 03.10.2013).
17. Innovacionnaya strategiya Tomskoj oblasti [Elektronnyj resurs] // Administraciya Tomskoj oblasti. Oficial'nyj sajt. – URL: http://storage.esp.tomsk.gov.ru/files/10138/innov_strat.pdf, svobodnyj (data obrascheniya 02.09.2013).
18. Strategiya razvitiya Tomskoj oblasti do 2020 goda. Tomsk: Administraciya Tomskoj oblasti, 2005. 40 s.
19. Strategiya razvitiya transportnoj sistemy Tomskoj oblasti v 2008-2025 gg. [Elektronnyj resurs] // Administraciya Tomskoj oblasti. Oficial'nyj sajt (staraya versiya). – URL: http://old.tomsk.gov.ru/export/sites/ru.gov.tomsk.ru/economy_finances/strategy/reestr/13.pdf, svobodnyj (data obrascheniya: 17.10.2013).
20. Tomskaya oblast'. Innovacionnaya infrastruktura [Elektronnyj resurs] // Associaciya innovacionnyh regionov Rossii. – URL: <http://i-regions.org/regions/tomsk/innovation-infrastructure/>, svobodnyj (data obrascheniya: 17.10.2013).
21. Rejting innovacionnoj aktivnosti regionov Rossii [Elektronnyj resurs] // Agentstvo Rosbizneskonsalting. – URL: <<http://top.rbc.ru/society/04/04/2011/569899.shtml>>, svobodnyj (data obrascheniya: 17.09.2013).
22. Rejting innovacionnoj aktivnosti v Rossii (leto 2012) [Elektronnyj resurs] // Fond «Peterburgskaya politika». – URL: http://old.fpp.spb.ru/iRating_2012-06_08.php, svobodnyj (data obrascheniya: 17.10.2013).
23. «Moskovskij» i «yaroslavskij» scenarii: rejting Fonda «Peterburgskaya politika» (iyul' 2013 goda) [Elektronnyj resurs] // Informacionnoe agentstvo REGNUM. – URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1691411.html> <<http://www.regnum.ru/news/polit/1691411.html>>, svobodnyj (data obrascheniya: 17.10.2013).
24. Innovation Cities Europe Index 2012-2013 [Electronic resource] // Innovation Cities Program & Index. – URL: <http://www.innovation-cities.com/innovation-cities-europe-index-2012-2013/7243>, svobodnyj (data obrascheniya: 18.10.2013).

25. *Kommunikacionnyj rejting regionov RF v veduschih angloyazychnyh SMI po itogam 2012 goda* [Elektronnyj resurs] // Analiticheskoe agentstvo «Smyslografiya». – URL: <<http://s-graph.ru/upload/ratings>>, svobodnyj (data obrascheniya: 18.10.2013).
26. *Proshedshie oprosy* [Elektronnyj resurs] // INO Tomsk. Innovacii. Nauka. Obrazovanie. – URL: <http://inotomsk.ru/polls/> (data obrascheniya: 30.10.2013).
27. *Zhvachkin S. `Effektivnoe upravlenie regionom – `eto sistemnaya podderzhka strategicheskikh proektov* [Elektronnyj resurs] // INO Tomsk-2020. – URL: <http://inotomsk.openteam.ru/ru/analiticheskie-materialy/intervyu-s-ekspertami/prosmotr/-/novost-effektivnoe-upravlenie-regionom-eto-sistemnaya-podderzhka-strategicheskikh-proektov>, svobodnyj (data obrascheniya: 30.10.2013).
28. *Mitrenina M. Novosibirsk protiv Tomska, ili Interra protiv Innovusa* [Elektronnyj resurs] // GlobalSib.com. – URL: <http://globalsib.com/18351/>, svobodnyj (data obrascheniya: 10.09.2013).
29. *M`er Tomska pokinul svoj post iz-za raznoglasij s oblastnoj vlast`yu* [Elektronnyj resurs] // RIA Novosti. – URL: http://ria.ru/tomsk/20130722/951221927.html?fb_action_ids=413133788793226&fb_action_types=og.recommends&fb_source=aggregation&fb_aggregation_id=288381481237582, svobodnyj (data obrascheniya: 15.09.2013).