

УДК 94(47)

UDC

DOI: 10.17223/18572685/69/18

**Васильченко М.А. Чехословацкий корпус
в борьбе за Поволжье (май – ноябрь 1918
года). Саратов: Техно-Декор, 2021. 172 с.**

А.В. Посадский

Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина –
филиал РАНХиГС

Россия, 410012, г. Саратов, ул. Московская, д. 164, в/г № 2.

E-mail: Posadav68@mail.ru

**Vasilchenko M.A. The Czechoslovak corps in the
struggle for the Volga region (May – November
1918). Saratov: Techno-Decor, 2021. 172 p.**

Anton V. Posadsky

Volga Institute of Management – The Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration

164, v/g 2, ul. Moskovskaya, 164, v/g 2, 140012, Saratov, Russia

E-mail: Posadav68@mail.ru

Гражданская война в России по-прежнему дает большое пространство для исследователей, несмотря на интенсивные усилия историков в последние два с половиной десятилетия. Постепенное выяснение достоверной картины Гражданской войны рождает новые дискурсы и задает новые темы. Одним из существенных исследовательских сюжетов является совокупное изучение периода 1914–1922 г., в том числе рождения новых общностей, новых смыслов, которым суждено было разворачиваться в дальнейшей драматургии Гражданской войны и позднее. Фронтовики, ударники, дезертиры, национальные формирования, национальные органы власти и прочие рождались в 1917 г. и начинали самостоятельную государственную или корпоративную жизнь.

Книга М. Васильченко посвящена как раз сюжету, вписанному сразу в несколько контекстов европейской и русской истории начала

XX в. Это бытие чешской диаспоры в России, чешское национальное движение на фоне Первой мировой войны и его организационные формы в Русской армии; это драматургия самоопределения чехов и словаков в результате Русской революции и деятельности чешской интеллигенции; это решения советской власти, как центральной, так и местной, по поводу чехословацких соединений и их ответная реакция, наконец, разворачивание совместной борьбы на Волжском фронте чехословацких и русских антибольшевистских сил. На наш взгляд, данными обстоятельствами как раз и определяется научная актуальность исследования. Автор комплексно рассматривает сюжеты, которые имеют разное происхождение и зачастую рассматривались в литературе изолированно друг от друга. Удачно выбранный объект исследования позволил увидеть неочевидные связи и влияния в сложной игре вокруг Чехословацкого корпуса в 1917–1918 гг.

Обозначенные обстоятельства сделали исследовательскую задачу М. Васильченко сложной и интересной. Он в целом справляется с непростым и разнохарактерным материалом.

В основу книги были положены материалы диссертационного исследования, которое содержит безусловные элементы новизны [1]. Во-первых, автор рассматривает как самостоятельного субъекта Гражданской войны обособленный сегмент Чехословацкого корпуса, а именно его Поволжскую группу. Как правило, отдельные группы чехословацких войск рассматриваются по-отдельности только в отношении ведения военных действий.

Автор посвящает первую главу монографии истории чешской диаспоры в России и формированию чехословацких частей в Русской императорской армии в 1914–1917 гг. Исследуются как мотивы, так и масштабы чешского проникновения в Россию. Представленная картина позволяет увидеть потенциальные возможности использования чешского фактора в Первой мировой войне. Вторая глава рассказывает о выступлении корпуса против Советов на фоне общей обстановки в волго-уральском регионе. Наконец, в третьей главе автор анализирует взаимодействие чехов и Комуча в политическом и военном горизонтах.

Васильченко ранее уже обращался к этому сюжету в отдельных работах [2]. Представляется верным вынесенное в название первого параграфа этой главы соображение о влиянии чехословацкого фактора как на формирование структур антибольшевистской власти, так и её политики. Автор убедительно подтверждает это соображение. Уход чехословацких частей с Волжского фронта является хронологической границей исследования.

М.А. Васильченко для достижения поставленной цели привлекает как советскую, так и современную российскую научную литературу, а также значительный массив чешской литературы.

Источниковая база представлена значительным количеством материалов центральных (ГАРФ, РГВА, РГВИА) и местных архивов, а также музейных фондов.

Монография дает возможность для полемики по конкретным сюжетам. Летне-осенние бои на Волге отличались стремительностью, слабостью задействованных сторонами сил, быстрым изменением обстановки. Соответственно, и сведения источников зачастую отрывочны и противоречивы. Поэтому любые количественные показатели целесообразно по возможности проверять или оговаривать источник. Так, на с. 138 речь идет о белой мобилизации в Хвалынском уезде, которая дала около 500 человек, т.е. провалилась [3:138]. Между тем, согласно документам белой стороны, мобилизация в уезде позволила призвать до 2 000 человек, что существенно меняет картину.

События 1918 г. в Поволжье ярко продемонстрировали роль, в условиях государственного распада, организованной силы. Как раз национально обособленные группы с организованным ядром, созданным во имя войны до революционных потрясений, правят бал на начальном этапе Гражданской войны. Чехи, латыши, сербы, китайцы и прочие «интернационалисты» оказываются решающим военным фактором. Это обстоятельство, в свою очередь, создает различные надежды и фобии как у самих комбатантов, так и политиков, и обывателей. М. Васильченко неизбежно касается этих сюжетов. В работах находят отражение как соображения политического и военного руководства чехословацких войск, так и настроения рядовых.

Автор подробно описывает процесс отчуждения Корпуса от Русской армии и России в условиях нараставшего хаоса в 1917 г., показывает роль в этом процессе Т. Масарика [4]. Вероятно, политическое отмежевание от России и Русской армии (в интересах выхода из-под условий Брестского мира) и окончательное преобладание среди личного состава австрийских подданных, которых отнюдь не воодушевляла идея союза с Россией, – это наиболее драматичная страница в истории чехословацких вооружённых сил в 1917–1918 гг.

Любые весомые военные величины неизбежно становятся объектом отчаянной политической борьбы на фоне продолжавшейся мировой войны. Автор убедительно показывает, что Комуч пытался опереться на чехов как носителей демократического начала в противостоянии с Временным Сибирским правительством.

М.А. Васильченко касается и острых стратегических вопросов 1918 г. Он рассматривает мотивы принимавшихся военных решений

летом 1918 г. и оценивает расхождения в позициях командования Поволжской группы и военного руководства Комуча. Позиции и решения в этот период во многом определялись конфигурациями мировой войны. В этом контексте автор разбирает и вопрос о броске на Казань – насколько он был импровизационен и целесообразен.

В своих работах М. Васильченко обратил внимание на инфраструктурные, информационные, бытовые аспекты бытия чехословацких войск в России, которые влияли на их настроение, мотивации, принятие решений. Нехватка вагонов, стремление поскорее преодолеть огромные расстояния на пути домой и многие подобные факторы в не меньшей степени, чем политические мотивации, определяли состояние умов легионеров и их руководства [5]. Показательно, что некоторая изолированность Поволжской группы чехословаков от остальных сил Корпуса как раз и сформировала известную самостоятельность и активность её командования.

В качестве недостатков можно указать на малую проработанность сюжета с захватом Уфы летом 1918 г., т. к. этот регион входит в Поволжье, но в работе она не получила широкого освещения. Кроме того, в монографии отсутствует иллюстративный и картографический материал, который существенно обогатил бы книгу.

Большим минусом работы является её хронологическая и территориальная локальность. Автор не упоминает о дальнейшей судьбе легионеров, воевавших в Поволжье. Кроме того, фокусируясь на деятельности антибольшевистских сил, М.А. Васильченко не уделяет должного внимания процессу становления РККА, поэтому переход от побед к поражениям войск Комуча выглядит достаточно резким, что несколько снижает объективность научного исследования.

Однако высказанные замечания несколько не умаляют значимости работы для изучения Гражданской войны в Поволжье.

ЛИТЕРАТУРА

1. Васильченко М.А. Чехословацкий корпус на территории Поволжья в 1918 г.: от нейтралитета к участию в Гражданской войне: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Саратов, 2014. 26 с.

2. *Васильченко М.А., Панин Е.В.* Чехословацкий корпус и антибольшевистские силы Поволжья: ключевые аспекты взаимодействия // Манускрипт. 2020. Т. 13, № 7. С. 26–29. DOI: 10.30853/manuscript.2020.7.4

3. *Васильченко М.А.* Чехословацкий корпус в борьбе за Поволжье (май – ноябрь 1918 года) Саратов: Техно-Декор, 2021. 172 с.

4. *Васильченко М.А.* Мероприятия по сохранению боеспособности национальных воинских формирований в условиях разложения фронта и

тыла (на примере Чехословацкого корпуса) // Современные евразийские исследования. 2014. № 3. С. 56–61.

5. Васильченко М.А. Повседневность солдат Чехословацкого корпуса в марте–мае 1918 г. как фактор антибольшевистского мятежа // Клио. 2013. № 1(73). С. 93–95.

REFERENCES

1. Vasilchenko, M.A. (2014) *Chekhoslovatskiy korpus na territorii Povolzh'ya v 1918 g.: ot neytraliteta k uchastiyu v Grazhdanskoy voyne* [The Czechoslovak corps in the Volga region in 1918: from neutrality to participation in the Civil War]. Abstract of History Cand. Diss. Saratov.

2. Vasilchenko, M.A. & Panin, E.V. (2020) *Chekhoslovatskiy korpus i antibol'shevistskie sily Povolzh'ya: klyuchevye aspekty vzaimodeystviya* [The Czechoslovak Corps and the anti-Bolshevik forces of the Volga region: key aspects of interaction]. *Manuskript*. 13(7). pp. 26–29. DOI 10.30853/manuskript.2020.7.4.

3. Vasilchenko, M.A. (2021) *Chekhoslovatskiy korpus v bor'be za Povolzh'e (may – noyabr' 1918 goda)* [The Czechoslovak corps in the struggle for the Volga region (May – November 1918)] Saratov: Techno-Décor.

4. Vasilchenko, M.A. (2014) *Meropriyatiya po sokhraneniyu boesposobnosti natsional'nykh voinskiykh formirovaniy v usloviyakh razlozheniya fronta i tyla (na primere Chekhoslovatskogo korpusa)* [Measures to preserve the combat capability of national military formations in the conditions of the expansion of the front and rear (a case study of the Czechoslovak Corps)]. *Sovremennye evraziyskie issledovaniya*. 3. pp. 56–61.

5. Vasilchenko, M.A. (2013) *Povsednevnost' soldat Chekhoslovatskogo korpusa v marte-mae 1918 g. kak faktor antibol'shevistskogo myatezha* [Everyday life of the soldiers of the Czechoslovak Corps in March – May 1918 as a factor in the anti-Bolshevik rebellion]. *Klio*. 1(73). pp. 93–95.

Посадский Антон Викторович – доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории государства, права и международных отношений Поволжского института управления имени П.А. Столыпина – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Россия).

Anton V. Posadskiy – Volga Institute of Management – The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia).

E-mail: posadav68@mail.ru