

УДК 347.9

Т.И. Суздальцева

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ КОМПЕНСАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Эффективность Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» анализируется на примере судебной практики Томского областного суда и судебного акта Воронежского областного суда о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Автором вносятся предложения по увеличению сроков рассмотрения гражданских дел судами общей юрисдикции.

Ключевые слова: компенсация, разумный срок, гражданское судопроизводство.

Согласно п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. каждый в случае его спора о гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона [1].

Прошло более трех лет со дня вступления в силу Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон № 68-ФЗ) [2], который был принят во исполнение Постановления Европейского суда по правам человека от 15.01.2009 по делу «Бурдов против Российской Федерации (№ 2) (жалоба № 33509/04)» [3].

Эффективность Закона № 68-ФЗ предлагается рассмотреть на примере судебной практики Томской области. Согласно статистическим данным по Томской области, в Томский областной суд с даты вступления Закона № 68-ФЗ в силу (04.05.2010 г.) и до 31.12.2011 г. поступило 27 заявлений о присуждении компенсации. Из них: возвращено – 23, принято к производству – 3, прекращено производство по делу – 1, при этом рассмотрено заявлений с вынесением решения – 2, отказано в удовлетворении заявлений – 2 (жалобы на отказ в удовлетворении заявлений оставлены Верховным Судом РФ без изменения). В 2012 г. поступило 17 заявлений о присуждении компенсации, из которых: 14 заявлений по делам о нарушении права на уголовное судопроизводство в разумный срок, 3 заявления о нарушении права на исполнение судебного акта в разумный срок, 17 заявлений возвращены в соответствии со ст. 244.6 ГПК РФ. В 2013 г. поступило 12 заявлений о присуждении компенсации, из которых: 9 заявлений по делам о нарушении права на уголовное судопроизводство в разумный срок, 1 заявление по делу о нарушении права на уголовное досудебное производство в разумный срок, 1 заявление по делу о нарушении права на рассмотрение гражданского дела в разумный срок, 2 заявления по делам о нарушении права на исполнение судебного акта в разумный срок, большинство заявлений возвращено в соответствии со ст. 244.6 ГПК РФ, 1 заявление по делу о нарушении права на уголовное судопроизводство в

разумный срок принято к производству, по которому принято решение об отказе в удовлетворении заявления о присуждении компенсации, которое апелляционным определением оставлено без изменения.

В соответствии с ч. 1 ст. 244.6 ГПК РФ суд возвращает заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству установит, что: 1) заявление подано лицом, не имеющим право на его подачу; 2) заявление подано с нарушением порядка и сроков, которые установлены ч. 2 ст. 244.1 и ст. 244.2 настоящего Кодекса. При этом ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи заявления не поступало или в восстановлении пропущенного срока его подачи было отказано; 3) до вынесения определения о принятии заявления к производству суда от лица, подавшего такое заявление, поступило ходатайство о его возвращении; 4) не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, в срок, установленный определением суда; 5) срок судопроизводства по делу или срок исполнения судебного постановления с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок¹.

За первый год и семь месяцев (2010–2011 гг.) действия Закона № 68-ФЗ (имеется в виду территория Томской области) поступило наибольшее количество заявлений о присуждении компенсации по сравнению с 2012 и 2013 гг. Таким образом, имеет место тенденция снижения числа обращений в Томский областной суд по компенсационным делам.

В 2010–2013 гг. Томским областным судом решений об удовлетворении заявлений о присуждении компенсации не принималось, так как по некоторым заявлениям производство по делу прекращено, большая часть заявлений возвращена, а также отказано в удовлетворении заявлений о присуждении компенсации.

В связи с этим представляется целесообразным привести пример рассмотрения заявления о присуждении компенсации Воронежским областным судом. Так, гражданин Х. обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 50 000 руб., указав, что 08.01.2003 г. в Левобережный районный суд г. Воронежа им был подан иск к индивидуальному предпринимателю о защите прав потребителя в связи с обнаружением недостатков в приобретенной стиральной машине. Дело было рассмотрено по существу 21.09.2009 г., и окончательно решение вступило в законную силу 04.03.2010 г. Решением Воронежского областного суда от 21.06.2010 г. с Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ за счет средств федерального бюджета в пользу

¹ Томским областным судом в 2010–2013 гг. заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок были возвращены по основаниям, предусмотренным ст. 244.6 ГПК РФ (в связи с тем, что заявление подано лицом, не имеющим право на его подачу; заявление подано с нарушением порядка и сроков, которые установлены ч. 2 ст. 244.1 и ст. 244.2 ГПК РФ; не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, в срок, установленный определением суда).

гражданина Х. взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 30 000 руб. Указанный суд мотивировал свое решение о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок тем, что со дня поступления искового заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу прошло 7 лет 2 месяца. Исковое заявление поступило в суд первой инстанции 08.01.2003 г., рассмотрение дела было назначено на 19.03.2003 г., т.е. за пределами установленного ст. 154 ГПК РФ двухмесячного срока рассмотрения дела. С 19.03.2003 г. разбирательство дела неоднократно откладывалось. После очередного отложения разбирательства дела с 23.04.2003 г. на 23.05.2003 г. рассмотрение дела не состоялось, как не состоялось оно и 16.06.2003 г. по причине болезни судьи. В очередной раз рассмотрение дела было отложено на 21.10.2003 г. в связи с нахождением судьи в очередном отпуске. В феврале 2005 г. дело было передано на рассмотрение другому судье, судебное заседание назначено на 03.11.2005 г. (без указания причин такого длительного срока отложения). 03.11.2005 г. разбирательство дела было отложено на 01.03.2006 г. (основание отложения в определении не указано). По делу была назначена экспертиза, в производстве экспертов дело находилось 1 год и 8 месяцев (в материалах дела отсутствовали сведения о контроле суда первой инстанции за сроком проведения экспертизы). Перечисленные обстоятельства были расценены Воронежским областным судом в качестве недостаточных и неэффективных действий суда первой инстанции, что повлияло на длительность рассмотрения дела. Причем доводы кассационной жалобы Федерального казначейства по Воронежской области о том, что причиной затягивания рассмотрения дела послужили действия истца, связанные с заявлением отвода судье, изменением исковых требований, не были приняты во внимание Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ, потому что истец вправе использовать любые процессуальные средства, гарантированные ему действующим законодательством¹.

Анализ приведенного примера дает основание полагать, что Закон № 68-ФЗ является эффективным правовым средством по пресечению волокиты в процессе судопроизводства.

Необходимо заметить, что с момента принятия Закона № 68-ФЗ усилился контроль Верховного Суда РФ за соблюдением судами субъектов РФ сроков рассмотрения дел, установленных гражданским процессуальным законодательством (автором этот вывод сделан из собственной практики помощника судьи Октябрьского районного суда г. Томска). Такой контроль несомненно способствует соблюдению судами сроков рассмотрения находящихся в их производстве дел.

Вместе с тем погоня за положительными статистическими данными о рассмотрении дел в установленные процессуальным законодательством сроки может негативно отразиться на качестве их рассмотрения. Поэтому представляется необходимым соблюдение баланса качественного показателя рассмотрения гражданских дел и сроков их рассмотрения.

¹ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2010 г., утвержденный постановлениями Президиума Верховного Суда РФ от 08.12.2010 г.

Следует обратить внимание на то, что Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона от 30.04.2010 № 69-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [4] (далее – Закон № 69-ФЗ) значительно увеличены сроки рассмотрения арбитражными судами по первой инстанции некоторых категорий дел. Так, сроки рассмотрения дел об оспаривании нормативного правового акта (ч. 1 ст. 194 АПК РФ), об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц (абз. 1 ч. 1 ст. 200 АПК РФ), о взыскании обязательных платежей и санкций (ч. 1 ст. 215 АПК РФ) увеличены с двух месяцев до трех месяцев; сроки рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую или иную экономическую деятельность (ч. 1 ст. 205 АПК РФ), увеличены с 15 дней до двух месяцев; сроки рассмотрения дел об оспаривании решений административных органов (ч. 1 ст. 210 АПК РФ) увеличены с 10 дней до двух месяцев. Однако Закон № 69-ФЗ не затронул соответствующие нормы ГПК РФ в части увеличения сроков рассмотрения и разрешения гражданских дел судами общей юрисдикции.

Представляется необходимым внести соответствующие изменения в ГПК РФ в целях всестороннего и полного рассмотрения гражданских дел в разумные сроки судопроизводства, увеличив сроки рассмотрения исковых дел судами общей юрисдикции до трех месяцев.

Литература

1. *Собрание законодательства РФ*. 2001. № 2. Ст. 163.
2. *Собрание законодательства РФ*. 2010. № 18. Ст. 2144.
3. *Российская хроника Европейского Суда*. 2009. № 4.
4. *Собрание законодательства РФ*. 2010. № 18. Ст. 2145.

Suzdaltseva Tatiana I. Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation).

SOME PROBLEMS OF A COMPENSATION PROCEDURE.

Key words: compensation, reasonable time, civil procedure.

The effectiveness of the Federal law of the Russian Federation “On the compensation for the violation of the right to a trial during a reasonable time or the right to the execution of a judicial act in a reasonable time” dated 30.04.2010 №68-ФЗ has been analyzed on the example of judicial practice on awarding the compensation for the violation of the right to a trial during a reasonable time in Tomsk and Voronezh regional courts.

The author of the present article provides statistics on applications on awarding the compensation for violations of the right to a trial during a reasonable time or the right to the execution of a judicial act in a reasonable time in 2010–2013 since the Federal law № 68-ФЗ came into force. She points out the number of both examined applications on which the decisions were passed and returned applications according with Article 244.6 of the Civil Procedural Code of the Russian Federation (reasons for return provided by Article 244.6 are given). Having analyzed the judicial practice of Tomsk region, the author concludes that there is a tendency for decreasing the number of submissions on compensational matters to Tomsk regional court because during the first year and 7 months (2010–2011) of operation of Law №68-ФЗ the number of submissions for compensation was greater than in 2012 and 2013.

In 2010–2013 Tomsk regional court didn't take decisions on awarding damages because many applications were returned, the procedure in a number of cases was discontinued and some applications on compensation were rejected. In this connection, the example from the Voronezh regional court's

practice on awarding damages has been given. Thus, according to the decision of Voronezh regional court dated 21.06.2010 the Russian Federation ex parte the Ministry of Finances of the Russian Federation paid the compensation to X. from the budgetary funds. The compensation (3000 rubles) was adjudged for the violation of the right to court procedure in a reasonable time because 7 years 2 months have passed from the claim to the court of first instance to the last court decision on the case. The analysis of the above example proves the Law № 68-ФЗ to be an effective remedy against red-tapery in court procedure.

The author proposes to increase the time period for consideration of cases by the courts of general jurisdiction to 3 months for the purpose of detailed and full consideration of civil cases in a reasonable time.

References

1. Sobranie zakonodateljstva RF. 2001. № 2. St. 163.
2. Sobranie zakonodateljstva RF. 2010. № 18. St. 2144.
3. Rossiyskaya khronika Evropejskogo Suda. 2009. № 4.
4. Sobranie zakonodateljstva RF. 2010. № 18. St. 2145.