

Научная статья

УДК 94(571.16)"1905/1917"

doi: 10.17223/19988613/94/13

На перекрестье экономики и политики: интеллектуальное наследие и общественная деятельность профессора Томского университета М.Н. Соболева

Ольга Анатольевна Харусь

Томский государственный университет, Томск, Россия, olga.kharus@mail.ru

Аннотация. Раскрываются основные факторы и формы корреляции научной и общественно-политической деятельности профессора Томского университета М.Н. Соболева. М.Н. Соболев представлен как многогранная личность: профессионал в области исследования экономических проблем, преподаватель высшей школы, популяризатор научных знаний, активный участник общественно-политической жизни города и страны. На основе изучения научных и публицистических трудов профессора, а также материалов периодической печати и архивных документов сделан вывод о гармоничном сочетании интеллектуальной деятельности ученого-экономиста и гражданской позиции либерально настроенного общественного деятеля.

Ключевые слова: М.Н. Соболев, Томск, наука, экономика, политика

Для цитирования: Харусь О.А. На перекрестье экономики и политики: интеллектуальное наследие и общественная деятельность профессора Томского университета М.Н. Соболева // Вестник Томского государственного университета. История. 2025. № 94. С. 103–111. doi: 10.17223/19988613/94/13

Original article

At the crossroad of Economics and Politics: intellectual heritage and public activity of M.N. Sobolev, professor of Tomsk University

Olga A. Kharus

Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation, olga.kharus@mail.ru

Abstract. The study was undertaken to determine the factors and forms of correlation between the scientific and socio-political activities of M. N. Sobolev, Professor of Tomsk University. The author's focus on conceptual and methodological approaches of intellectual history was aimed at achieving two objectives: 1) to establish the connection between the social context and the texts of the professor's multi-genre publications; 2) to reveal the influence of his intellectual activity on the formation of his civic position. M.N. Sobolev's scientific and journalistic works served as a basis for reconstructing the logic of his reasoning and inferences on the problems of socio-economic development of the Motherland. Reference to periodicals and archival documents made it possible, in turn, to record the facts of his participation in the life of the region and the country as a member of the Cadet Party. The strengthening of opposition sentiments in the society, politicization of various strata of the population against the background of the first Russian revolution contributed to the initiation of M.N. Sobolev's social and political activism. He was a member of the provincial bureau of the People's Freedom Party; co-editor of the liberal newspaper "Sibirskaya zhizn" and the printing body of the local cadet organization, the newspaper "Narodnye nuzhdy"; propagandist and agitator in the elections to the State Duma; participant in all-party discussions on the tactics of the faction in the representative body - these are the main facts of his political biography.

At the same time, an important role in the formation of liberal views of the scientist was played not only and perhaps not so much by external circumstances, but also by his research in the field of economic statistics, economic theory and specific problems of economic development of Russia. Scientific integrity and high professional qualification, reliance on facts, the desire to comprehend them and identify cause-and-effect relationships created a powerful intellectual foundation for understanding the impossibility of solving problems in the country's economy without modernizing its socio-political structure. The harmonious combination of intellectual activity of a scientist and an economist, as well as civil position of a liberal-minded public figure is the main conclusion of the study devoted to the Tomsk period in the life of M.N. Sobolev.

Keywords: M.N. Sobolev, Tomsk, science, economics, politics

For citation: Kharus, O.A. (2025) At the crossroad of Economics and Politics: intellectual heritage and public activity of M.N. Sobolev, professor of Tomsk University. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya – Tomsk State University Journal of History*. 94. pp. 103–111. doi: 10.17223/19988613/94/13

Постановка проблемы

Основные вехи жизненного пути Михаила Николаевича Соболева, снискавшего известность в начале XX в., прежде всего, в качестве исследователя проблем экономики России и зарубежных стран, нашли отражение в целом ряде энциклопедических изданий и биографических справочников [1–4]. Особого внимания интересующихся личностью и судьбой этого ученого заслуживает статья, подготовленная авторским коллективом историков Томского университета [1]. Из общего ряда публикаций подобного рода ее выделяет наполненность фактическим материалом, позволяющим составить общее представление не только о научной, но и о преподавательской и общественной деятельности профессора, а также наличие репрезентативного списка использованных авторами статьи разноплановых источников. Вместе с тем специфика технологий энциклопедической биографии определяет как несомненные достоинства, так и известные ограничения, присущие всем биографическим статьям, посвященным М.Н. Соболеву. Жанр энциклопедической биографии предполагает точное и максимально беспристрастное изложение фактов, а потому в высокой степени коррелирует с принципом научной объективности. Однако эта его особенность минимизирует возможности научного анализа и интерпретации представленного материала, а также осмысления и понимания роли конкретной личности в истории социума (тем более что исторический контекст в такого рода статьях, как правило, отсутствует или сведен к минимуму). Еще одной важной характеристикой репрезентации результатов применения биографического метода в справочных изданиях, к числу которых относятся энциклопедии и биографические словари, является следование единым требованиям, определяющим общую композицию, структуру, содержательное наполнение и оформление статей. Унификация исключает возможность постановки и решения разноплановых исследовательских задач, связанных с жизнеописанием конкретной персоны. Кроме того, такой существенный императив энциклопедической биографии, как лаконичность в изложении фактов, не позволяет фиксировать детали, высвечивать нюансы, без которых невозможно наполнить реконструируемый в общих чертах образ человека уникальным личностным содержанием.

Значимые штрихи к портрету М.Н. Соболева добавляют публикации его коллег по профессиональному «цеху» – ученых и преподавателей экономических дисциплин в Томском государственном университете, посвященные истории экономического образования и науки в Сибири [5. С. 20–25; 6]. Общий замысел и соответствующее ему содержание этих работ предусматривали концентрацию внимания исключительно на научной и образовательной деятельности специалистов, внесших свой вклад в становление преподавания экономических дисциплин и развитие исследовательских практик в области экономики. Экспертные оценки профессионалов убедительно продемонстрировали многообразие научных интересов М.Н. Соболева, а также широту круга проблем, освещавшихся в его учебных

курсах. Признание исключительных заслуг Михаила Николаевича как основоположника экономической науки и образования в Сибири нашло отражение в специально посвященной ему монографии К.И. Могильницкой, которая являлась инициатором и руководителем исследовательского проекта по изучению истории сибирского экономического образования [7]. Такой формат позволил наряду с обстоятельным освещением научной и педагогической деятельности профессора затронуть некоторые аспекты его участия в общественной жизни Томска и Сибири. Однако и в этом случае сюжеты, не связанные непосредственно с профессиональной сферой, остаются на периферии повествования, что представляется вполне логичным с учетом специфики авторского замысла.

В целом же обращает на себя внимание особенность жизнеописания М.Н. Соболева, присущая всем посвященным ему публикациям, – профессиональная и общественная деятельность профессора рассматриваются без учета их взаимосвязи и пересечений. В результате формируется представление о двух параллельных жизненных траекториях этой многогранной личности. Такая оптика, по-видимому, нуждается в корректировке, поскольку реальная жизнь любого человека характеризуется сложными переплетениями различных сфер его интересов и сопряженностью различных практик в конкретной пространственно-временной системе координат. Изложение фактов научной биографии, за которым следует перечисление эпизодов общественно-политической активности (с повторной реконструкцией уже представленного ранее хронологического ряда), оставляет без ответа целый ряд вопросов, значимых для понимания жизненного пути Михаила Николаевича. Почему молодой исследователь, погруженный в изучение вопросов мобилизации земельной собственности в Германии и посвятивший их решению свою магистерскую диссертацию, не проявлявший на рубеже веков сколько-нибудь явного интереса к политике, не просто оказался вовлеченным в общественно-политическую жизнь сибирского города, но и стал одним из самых активных и деятельных членов местного отдела кадетской партии? Каким образом профессиональная позиция ученого, нашедшая отражение в научных трудах, повлияла на его умонастроения, общественную активность и политические предпочтения? Насколько значимой для российского интеллектуала была рефлексия по поводу экономических, социальных, политических реалий Отечества в начале XX в.?

В поисках ответов на эти и подобные им вопросы представляется целесообразным ориентироваться на концептуально-методологические подходы интеллектуальной истории. Выбор исследовательской оптики продиктован двумя обстоятельствами. Во-первых, именно в парадигме интеллектуальной истории принципиальное значение придается фундаментальной проблеме реконструкции отношений «между текстом и контекстом, между словами и действиями» [8. С. 37–38], решение которой видится в уходе от своеобразной традиции изучения идей как неких автономных абстракций, имеющих внутреннюю логику развития безотноси-

тельно к другим видам человеческой активности или к тому, что называют их «социальным контекстом» [8. С. 33]. Во-вторых, это интердисциплинарное по самой своей сути направление, по словам Л.П. Репиной, не признает «жестких ограничителей ни в предметном поле, ни в подходах и методах», допуская различные «вариации ракурса, уровня и масштаба исследования» [8. С. 42] и предоставляя каждому исследователю свободу выбора «своих содержательно-методологических предпочтений в этом обширном пространстве» [8. С. 48]. Обращение к методологическому потенциалу интеллектуальной истории открывает возможности для выявления реакции мыслителя на вызовы конкретной исторической ситуации посредством генерирования идей и вместе с тем позволяет ставить вопрос о том, каким образом эта интеллектуальная деятельность проецируется на поприще общественно-политической деятельности. Именно в этом и заключается замысел данной статьи, целью которой является осмысление корреляции между научными исследованиями М.Н. Соболева и его участием в политической жизни страны и региона.

Хронологические рамки исследования охватывают «томский период» жизни Михаила Николаевича. С одной стороны, это обусловлено наличием репрезентативной источниковой базы, представленной как научными и публицистическими трудами профессора Томского университета, так и материалами периодической печати и архивными документами, освещающими его общественно-политическую деятельность. С другой стороны, этот период связан с изменением не только личных жизненных обстоятельств М.Н. Соболева (переезд из Москвы в сибирский город, начало профессиональной деятельности в только что созданном первом за Уралом университете), но и с усилением оппозиционных настроений и резкой интенсификацией общественно-политических процессов в стране. Это обстоятельство имеет принципиальное значение, поскольку одна из задач данного исследования состоит в выявлении изменений в жизнедеятельности профессора в зависимости от изменений социального контекста.

Обсуждение

Начало томскому периоду в жизни М.Н. Соболева было положено назначением его в июле 1899 г. исполняющим должность ординарного профессора по кафедре политической экономии и статистики Томского университета. К этому времени выпускник Московского университета имел уже довольно солидный для 30-летнего ученого опыт научных исследований. Он не только успешно защитил диссертацию «Мобилизация земельной собственности и новое течение аграрной политики в Германии», получив степень магистра политэкономии и статистики и должность приват-доцента Московского университета по кафедре политической экономии, но и стал автором таких фундаментальных научных трудов, как «Очерк истории всемирной торговли в связи с развитием экономической жизни» (М., 1899), «Очерк хозяйственной статистики России сравнительно с иностранными государ-

ствами» (М., 1899). Принадлежащая его перу «Коммерческая география», будучи впервые опубликована в 1899 г., на протяжении последующих 12 лет переиздавалась 6 раз [1, 2], что, безусловно, свидетельствовало о высоком качестве работы и ее востребованности. Характерной особенностью исследований этого периода являлась концентрация внимания молодого ученого исключительно на экономических процессах, а также стремление к изучению проблем отечественной экономики в широком страноведческом контексте.

С переездом в Томск сфера научных интересов М.Н. Соболева расширилась за счет включения в нее региональной проблематики. При этом его первые публикации в изданиях Томского университета свидетельствовали о сохранении прежней исследовательской парадигмы, предусматривавшей скрупулезный анализ конкретных фактов и статистических данных и четкость формулируемых на их основе выводов по поводу экономических явлений и процессов [9, 10]. И все же было бы ошибочным полагать, что профессиональная позиция ученого-экономиста жестко ограничивала диапазон его интересов исключительно так называемыми вопросами хозяйственной жизни. Произнесенная им в октябре 1900 г. речь о экономическом значении Сибирской железной дороги была выдержана в логике научно обоснованных суждений о влиянии экономики «на весь строй общественной жизни» [9. С. 1]. Такая постановка проблемы во многом предвосхитила вектор дальнейших исследований ученого, направленный на рассмотрение экономических процессов, их предпосылок и последствий в контексте существования и развития социума.

Появлению ярко выраженной социальной составляющей в научных трудах М.Н. Соболева способствовало погружение в исследование насущных экономических проблем региона. Профессор активно включился в деятельность местного комитета Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности, учрежденного в 1902 г. по инициативе С.Ю. Витте. Миссию Особого совещания представители инициативной общественности, к числу которых принадлежал и М.Н. Соболев, видели в выявлении причин аграрного кризиса и определении мер по его преодолению. Свои размышления и умозаключения по этому поводу Михаил Николаевич изложил в статье «К вопросу о реформе крестьянского управления в Сибири», опубликованной в самом первом номере периодического сборника «Сибирские вопросы» [11. С. 86–99]. Показателен общий контекст материалов этого издания, отражавший нарастание оппозиционных настроений в среде интеллектуалов региона. В статье «От редакции» современная ситуация в России квалифицировалась как иллюстрация «несомненной истины, насколько обветшавшие общественно-политические формы, в которых искусственно удерживается народный организм, вредят даже внешнему, хозяйственному благополучию страны» [11. С. III]. Поскольку же «Сибирь далеко отстала даже от Евр. (так в тексте. – О.Х.) России во всем, что касается тех условий общественной жизни, которые могли бы создать прочные устои для ее экономического благосостояния», редакция сборника кон-

статировала необходимость «немедленных и коренных реформ», без которых преодоление «тяжелого кризиса» в регионе невозможно [11. С. IV]. На этом фоне и было анонсировано издание статей «программного характера, написанных специалистами», с изложением важнейших фактов и выводов по экономическим и общественно-правовым вопросам, «имеющим для Сибири в настоящее время особенно серьезное значение» [11. С. IV].

Статья М.Н. Соболева органично вписалась в концепцию и проблематику сборника. Перспективы экономического и социального развития Сибири, являющейся «колонией, занятой почти всецело добывающим и земледельческим производством», были поставлены автором в прямую зависимость от благополучия местных крестьян, в руках которых и было сосредоточено это производство [11. С. 86]. Утверждая, что главное содержание ближайших назревших реформ в Сибири должны составлять именно нужды крестьянства, Соболев, пожалуй, впервые в своей научной карьере сконцентрировал внимание не на экономических, а на юридических и общественно-политических аспектах предлагаемых преобразований. Генеральная цель статьи состояла в анализе сложившейся системы административного управления крестьянским населением и определении необходимых мер по ее реорганизации [11. С. 88].

В качестве одной из ключевых особенностей и вместе с тем серьезной проблемы крестьянского хозяйства в Сибири профессор обозначил наличие разветвленной сети бюрократических учреждений, сосредоточивших «в своих руках не только административные функции, но всю область экономического и финансового “попечения” о крестьянах» [11. С. 88]. Ситуация усугублялась отсутствием в регионе земских учреждений, следствием чего стала тотальная зависимость крестьян от административных органов «во всех проявлениях местной жизни, начиная с дороги кончая школой» [11. С. 92]. Обосновывая неприемлемость сложившейся «системы всепроникающей опеки», специалист в области экономики обращался к ментальным особенностям сибирского крестьянства, демонстрируя тем самым способность использовать различную оптику в своих исследованиях и выходить на комплексное рассмотрение интересующих его проблем. Фиксируя явный диссонанс бюрократических практик с интересами и умонастроениями местных крестьян, профессор отмечал особенности «характера сибирского земледельца», обусловленные, с одной стороны, отсутствием влияния крепостного права, а с другой – спецификой самой хозяйственной деятельности, «требовавшей предприимчивости, инициативы, борьбы за жизнь в новых неведомых условиях и пр.» [11. С. 88]. В отличие от крестьян великороссийских губерний сибирякам, по мнению М.Н. Соболева, были присущи большая самостоятельность и независимость, более развитое чувство личного достоинства [11. С. 88]. Эти качества местных крестьян вселяли уверенность в том, что они, «будучи непосредственно заинтересованными в результатах тех или иных экономических мероприятий сельского общества, лучше всего сами разберутся в них

и придут к решению, отвечающему интересам большинства» [11. С. 93–94]. Одновременно профессор констатировал некомпетентность в «суждении о деликатных и весьма сложных хозяйственных отношениях местных крестьян» крестьянских начальников, назначенных министерством, не имеющих экономического образования и творящих произвол при отсутствии гласности, контроля общественности и надлежащего надзора со стороны вышестоящих органов власти [11. С. 93]. Таким образом, в статье была представлена развернутая аргументация основного вывода, заключавшегося в настоятельной необходимости уничтожения института крестьянских начальников и предоставления крестьянским обществам самостоятельности в решении местных вопросов общественной и хозяйственной жизни посредством создания волостного бессословного земства [11. С. 98].

Логика рассуждений профессора экономики была весьма созвучна представлениям либерально настроенной общественности о необходимости преобразований, направленных на развитие самостоятельности и самоорганизации населения. В том, что к 1905 г. М.Н. Соболев определился в своей гражданской позиции, убеждает заключительный пассаж его статьи. Предлагая оставить в сфере компетенции местной администрации только две функции – надзор за соблюдением закона и меры по обеспечению личной и имущественной безопасности, он делает оговорку: «Но и то следует сказать, что при свободе печати и широко поставленном самоуправлении наилучшим стражем законности явится само общество и общественное мнение» [11. С. 99]. От признания необходимости мер по модернизации общественного устройства до активного включения в политический дискурс профессора отделял один шаг, и своеобразным триггером для этого шага стал Высочайший рескрипт 18 февраля 1905 г. на имя министра внутренних дел А.Г. Булыгина, в соответствии с которым общественности было предоставлено право подачи петиций «по вопросам усовершенствования государственного благоустройства и улучшения народного благосостояния».

Своим представлением о необходимых политических преобразованиях М.Н. Соболев в начале марта 1905 г. поделился с читателями газеты «Сибирская жизнь» в статье «К вопросу об осуществлении рескрипта 18 февраля» [12. 1905. 9 марта]. Все свои логические рассуждения профессор выстраивал, исходя из тезиса о введении в стране всеобщего избирательного права. Данный принцип представлялся ему само собой разумеющимся и не подлежащим каким бы то ни было дискуссиям. Предметом обсуждения, по мнению М.Н. Соболева, мог быть лишь механизм практической реализации всеобщего избирательного права. При отсутствии у большинства населения Российской империи опыта участия в избирательном процессе и сколько-нибудь «ясного общественного самосознания» Соболев считал необходимым в качестве промежуточной стадии предусмотреть двухступенную систему выборов. Целесообразность этого варианта он обосновывал следующими соображениями: с одной стороны, речь не шла об отказе от принципа всеобщего избира-

тельного права, с другой – собрания выборщиков от земств и городов с обменом мнениями, обсуждением возможных кандидатов в депутаты не только позволят сделать выбор в пользу избрания «лучших» и «достойнейших» людей, но и станут своеобразной школой политического воспитания для населения. Очевидно, что предлагавшийся вариант свидетельствовал о либеральном настрое профессора, убежденного в необходимости эволюционных постепенных преобразований политической системы, важной предпосылкой которых должна была стать подготовка соотечественников к осознанному включению в активную общественную жизнь через формирование зрелой гражданской позиции. Интересно отметить, что и в качестве автора этой газетной статьи, ставшей откликом на актуальную политическую повестку, Соболев предстает перед читателем не только как публицист, предлагающий свое видение оптимального варианта избирательной системы, но и как ученый, для которого принципиальное значение имеет научная обоснованность выводов. В его аргументации явственно прослеживается профессиональная позиция специалиста в области статистики. Профессор оперирует конкретными фактами и цифрами, опираясь на которые приводит расчеты для подтверждения своего мнения о необходимости выстраивать российскую избирательную систему на основе принципа пропорциональности численности депутатов от каждой губернии численности ее населения.

Переплетение экономической и политической проблематики ярко проявилось и в составленном Михаилом Николаевичем в начале 1905 г. прогнозе формирования партийной системы в России [13]. Продолжая свои размышления о желательных перспективах общественного переустройства Отечества, профессор высказал и обосновал мнение, согласно которому «важным элементом для наиболее плодотворной деятельности будущего представительного учреждения» является «объединение населения в немногие партии, имеющие в основе определенные экономические интересы» [13. С. 33–34]. Свое видение предстоящего в ближайшем будущем процесса партийно-политической самоидентификации основных групп населения, к которым он относил крупных землевладельцев, крестьянство, рабочий класс и буржуазию, Соболев сопроводил дифференцированной характеристикой места каждой из этих групп в сложившейся системе экономических отношений и вместе с тем представил проекцию их специфических экономических интересов на политические предпочтения и ожидания.

Выбор самого М.Н. Соболева в пользу членства в созданной в октябре 1905 г. конституционно-демократической партии стал осознанным шагом интеллектуала с присущим ему либеральным видением перспектив движения России. Профессору импонировала предлагавшаяся кадетами модель общественного переустройства, поскольку она представлялась ему соответствующей интересам широких масс трудящегося населения и при этом учитывающей специфические обстоятельства Российской империи в начале XX в. [12. 1906. 7 мая]. Программные положения и тактика социал-демократов и эсеров как партий, также претен-

довавших на роль выразителей интересов народа, с его точки зрения, не выдерживали критики именно по причине диссонанса с конкретными историческими условиями, а именно: республика не соответствует правосознанию и традициям большинства населения; немедленное осуществление социализма «невозможно по экономическим условиям, ибо развитие экономических форм происходит последовательно и постепенно, а не может быть предписано законодателем»; насильственные действия для разрушения существующего порядка влекут за собой неоправданные жертвы и провоцируют усиление реакции [12. 1905. 23 дек.].

С первых дней существования томского губернского отдела партии, учредительное собрание которого состоялось 25 ноября 1905 г., М.Н. Соболев стал одним из самых активных его деятелей. Он был избран членом бюро отдела [14. Ф. 523. Оп. 1. Д. 400. Л. 17], являлся (совместно с профессором Томского университета И.А. Малиновским) редактором одной из наиболее известных и читаемых в регионе газет «Сибирская жизнь», имевшей ярко выраженную либеральную направленность, а потому воспринимавшуюся местным населением как печатный орган кадетской партии [11. 1906. № 1. С. 92; 15. Ф. 126. Оп. 2. Д. 2597. Л. 616]. Кроме того, совместно с И.А. Малиновским М.Н. Соболев редактировал еженедельную газету «Народные нужды», официально заявленную в качестве партийного печатного органа томской кадетской организации и издававшуюся с января 1906 г. для сельского населения тиражом в 3 000 экземпляров [14. Ф. 523. Оп. 1. Д. 400. Л. 36; 16. 1906. 17 янв.].

Весомая роль и авторитет М.Н. Соболева в среде членов кадетской партии стали основанием для выдвижения его одним из кандидатов в выборщики от местного отдела на выборах в I Государственную думу [12. 1906. 16 апр.]. В избирательную кампанию профессор включился весьма энергично. В качестве одного из руководителей томского отдела партии он проводил имевшие характер консультаций «беседы» с членами отдела по проблемам государственного устройства, аграрного и финансового законодательства, разъясняя содержание и направленность партийной программы [12. 1906. 20 апр.]. Активно участвовал он и в организации «народных чтений» на политические темы для популяризации программных требований Партии народной свободы, а также в проведении предвыборных собраний губернских выборщиков [17. 1906. 4 мая; 18. 1906. № 9. С. 10]. Впрочем, эта активность не смогла обеспечить успех на выборах в Томской губернии ни самому Соболеву, ни его партии, которой удалось провести в I Думу только одного своего кандидата – А.И. Макушина [11. 1906. № 4. С. 42; 12. 1906. 30 мая; 18. 1906. № 13. С. 16]. Тем не менее это обстоятельство не стало поводом для снижения политической активности Михаила Николаевича в ходе последующих избирательных кампаний. На выборах во II Государственную думу он возглавил одно из шести районных отделений Партии народной свободы, созданных в Томске специально для распространения изданий кадетов и ведения партийной агитации среди избирателей [14. Ф. 102. 1907. ДП ОО. Д. 362. Л. 1–2].

Не ограничиваясь поддержкой списка кандидатов «группы прогрессивных избирателей» со страниц газеты «Сибирская жизнь», соредактором которой он продолжал оставаться в ходе кампании по выборам депутатов III Думы, профессор и в условиях начавшейся полосы реакции продолжал выступать в роли инициатора и организатора предвыборных собраний [15. Ф. 104. Оп. 2. Д. 3554. Л. 144]. По завершении выборов М.Н. Соболев принял активное участие в создании и вошел в состав совета томского отдела «Общества изучения Сибири», миссия которого, по замыслу учредителей, должна была состоять в оказании содействия сибирской парламентской группе в разработке законопроектов путем сбора материалов и научного исследования различных сторон жизни региона, а также в популяризации научных знаний [12. 1907. 2 июня, 14 июля].

В июне 1908 г. М.Н. Соболев в качестве делегата от Сибири принял участие в совещании кадетской фракции III Государственной думы с представителями местных партийных групп. Суть предложений, с которыми он выступил на этом совещании, сводилась к необходимости всемерно развивать законодательную инициативу с опорой на программные положения партии для расширения электората и формирования фундамента будущей законотворческой деятельности [14. Ф. 523. Оп. 1. Д. 6. Л. 7]. И хотя его позиция не получила поддержки большинства кадетских депутатов Думы, считавших необходимым отказаться от проявлений оппозиционности и сосредоточиться на «конструктивной» работе, профессор, судя по публикациям в редактируемой им газете «Сибирская жизнь», остался верен своим убеждениям. Со страниц томской газеты звучали призывы к «более решительной думской деятельности» по укреплению конституции и усовершенствованию государственного устройства [12. 1909. 9 окт.]. Такие призывы, как и общее «вредное», по мнению Министерства народного просвещения, направление газеты «Сибирская жизнь», в конечном итоге дали основание министерству обратиться к ее редакторам в 1910 г. с официальным предложением отказаться от редактирования или профессуры ввиду несовместимости издания подобной газеты с профессорской деятельностью [19. 1910. 12 авг.]. М.Н. Соболев и И.А. Малиновский вынуждены были объявить о передаче своих прав на редактирование газеты Г.Б. Баитову. Впрочем, они продолжали весьма активно сотрудничать в газете. В частности, почти все статьи по экономическим проблемам по-прежнему принадлежали перу Михаила Николаевича.

Сам же М. Н. Соболев, в отличие от представителей официальной власти, по-видимому, не считал свою активную гражданскую позицию препятствием для профессиональной деятельности. Во всяком случае он вполне успешно совмещал участие в общественно-политической жизни страны и региона с научными исследованиями и преподаванием не только на юридическом факультете Томского университета, где читал курсы политической экономии и статистики, но и в Томском технологическом институте, на Высших историко-философских курсах, а также в Первом Си-

бирском коммерческом училище. Находил время профессор и для организации внеаудиторной работы студентов. Являясь почетным членом «Сибирского кружка томских студентов», созданного решением Совета университета осенью 1907 г. с целью изучения материалов по географии, этнографии, археологии, экономике и истории Сибири [20. 1908. 2 нояб., 15 нояб.], М.Н. Соболев взял на себя руководство разработкой вопроса о безработице в регионе и аграрной проблемы в России. Предметом обсуждения на проводившихся профессором практических занятиях были перспективы общины, принудительного отчуждения частновладельческих земель, выкупа крестьянских наделов, переселения как направления правительственной аграрной политики. Поскольку же все эти проблемы являлись значимой составляющей общественно-политического дискурса, планы занятий предусматривали обсуждение и анализ аграрных программ таких политических партий, как «Союз 17 октября», кадетская, социал-демократическая и эсеровская [20. 1908. 15 нояб.].

При всем многообразии интересов Михаил Николаевич в самых различных проявлениях своей социальной активности – в преподавании и публицистике, политической пропаганде и просветительстве – оставался исследователем, склонным к глубокому анализу, систематизации и осмыслению фактов и аргументированному изложению своей позиции. Научная деятельность неизменно составляла важную часть его жизни. В 1910 г. совместно с профессором М.И. Боголеповым при поддержке томского отдела «Общества изучения Сибири» он предпринял экспедицию в Монголию для изучения условий торговли в этой стране [2; 12. 1911. 26 апр.; 1912. 10 марта]. По результатам проведенных исследований в 1911 г. были опубликованы «Очерки русско-монгольской торговли» в двух томах, удостоенные Томским университетом премии им. Л.П. Кузнецова.

Но основным объектом научных интересов профессора Томского университета на протяжении шести лет являлась таможенная политика России во второй половине XIX в. В 1910 г. по постановлению юридического факультета Томского университета была опубликована его фундаментальная монография, подводящая итоги работы по изучению и анализу таможенного законодательства и таможенных тарифов, по сбору и систематизации огромного массива статистических данных по различным отраслям экономики [21]. Приступая в 1904 г. к исследованию этой проблемы, М.Н. Соболев руководствовался исключительно научным интересом к выяснению причин смены фритредерских и протекционистских течений в таможенной политике России. Его первоначальная гипотеза основывалась на представлении о том, что в 1850–1860-е гг. определяющим фактором таможенной политики являлись фритредерские настроения помещиков, крестьян и городского населения, но затем постепенно стало набирать силу и к концу 1880-х – началу 1890-х гг. достигло своего апогея протекционистское направление [21. С. V–VI]. Однако изучение колоссального массива разнообразных источников и исследовательской литературы привело профессора к отказу от дан-

ной гипотезы. При этом его выводы приобрели оппозиционную по отношению к действиям государственных органов тональность, продиктованную отнюдь не политическими взглядами и предпочтениями автора, а исключительно его научной добросовестностью, неукоснительным следованием фактам и статическим данным. М.Н. Соболев представил развернутое обоснование несостоятельности заявлений представителей официальной власти о том, что протекционизм, являющийся основной целью таможенной политики, ведет к понижению цен посредством защиты внутренней промышленности и развития внутренней конкуренции [21. С. 817–820]. Он убедительно доказал, что «все... теоретические основы протекционизма попирались самым беззастенчивым образом русской таможенной политикой, которая применяла покровительственную систему в совершенно извращенном виде» [21. С. 820].

Опора на обширную источниковую базу, представленную, в частности, архивными материалами министерства финансов и Государственного Совета, а также на результаты исследовательской работы предшественников позволила профессору представить убедительную научную аргументацию сформулированных положений о характере, направленности и последствиях таможенной политики России. Их суть сводилась к определению в качестве преобладающего принципа этой политики фискализма. Непрерывное повышение тарифных ставок, усиление таможенного обложения М.Н. Соболев объяснял прежде всего расчетом правительства на быстрое увеличение доходов государства [21. С. 823, 824]. Одним из самых тяжелых последствий этой политики профессор считал повышение внутренних цен на облагаемые пошлиной товары [21. С. 834, 842]. Фискальная цель, состоявшая в «извлечении наивысшего дохода путем обложения иностранных товаров при их ввозе», была, по его мнению, «блестяще осуществлена при величайшем напряжении платежных сил народной массы». Резюмируя результаты своего фундаментального исследования, Соболев пришел к выводу: «В обложении иностранных товаров правительство шло тем же путем, какой оно приняло во всей налоговой системе. Центр тяжести лежал на косвенных налогах, оплачиваемых широкой массой малоимущих потребителей». Основываясь на таком умозаключении, в финальных строках своей монографии ученый счел необходимым поставить «вопрос о пересмотре самых оснований нашей таможенной системы, грубо нарушающей существенные, насущные интересы русского народа» [21. С. 849–850]. Таким образом, и в этом капитальном научном исследовании нашла свое воплощение гражданская позиция профессора, обозначившего острую социальную значимость поставленной им проблемы. Результатом серьезных научных изысканий специалиста в области экономической теории и экономической статистики стали выводы, предполагавшие принципиальное и глубоко обоснованное неприятие правительственной политики в одной из значимых сфер экономики России. Неслучайно в ответ на поступившие в 1910 г. просьбы либерально настроенных руководителей иркутского общества

«Просвещение» разрешить лекции М.Н. Соболева по теме «Протекционизм в России и интересы населения» генерал-губернатор ответил решительным отказом «ввиду особой важности и значения затрагиваемых этой темой вопросов» [19. 1910. 16 мая].

В 1912 г. М.Н. Соболев защитил монографию «Таможенная политика России во второй половине XIX века» в качестве докторской диссертации [5. С. 24]. Этот труд стал одним из наиболее значимых итогов его деятельности в качестве профессора Томского университета. С сентября 1912 г. Михаил Николаевич, единогласно избранный в 1911 г. ординарным профессором кафедры финансового права Харьковского университета, приступил к работе в этой должности. Начался новый этап в жизни талантливого ученого, педагога и неравнодушного к судьбам Отечества гражданина.

Выводы

Переезд М.Н. Соболева в Томск не только положил начало новому этапу в профессиональной карьере молодого ученого, но и ознаменовал собой важный рубеж в его становлении как деятельного участника общественно-политической жизни страны. Расширение сферы научных интересов за счет включения в нее актуальных проблем социально-экономического развития Сибири дало импульс для интенсивной мыслительной деятельности по выявлению глубинных причинно-следственных связей в исследуемых процессах. Сформировавшаяся в результате исследований убежденность в обусловленности многих проблем в экономике страны особенностями сложившейся политической системы стала основой для формирования активной гражданской позиции профессора, выражавшейся в признании необходимости модернизации общественно-политического устройства. Усиление оппозиционных настроений в обществе, начало первой российской революции, формирование политических партий, создание представительного органа – таков был общий социально-политический фон, сопутствовавший становлению Михаила Николаевича как общественного деятеля.

Томский период в жизни и деятельности М.Н. Соболева оказался весьма насыщенным важными событиями в стране, регионе и судьбе самого профессора Томского университета. Будучи личностью многогранной, он проявил себя в самых различных ипостасях: ученый с широким кругом разносторонних интересов в области экономической теории и сфере прикладных исследований, преподаватель высшей школы и популяризатор научных знаний, публицист и активный участник общественно-политической жизни города и страны. При этом гражданская позиция Михаила Николаевича гармонично соотносилась с его научными изысканиями (более того, она во многом была обусловлена их результатами), что дает основания для вывода о внутренней целостности этой незаурядной личности и отсутствии когнитивного диссонанса на уровне сопряженности его позиции ученого-экономиста и либерально настроенного общественного деятеля.

Список источников

1. Соболев Михаил Николаевич // Профессора Томского университета : биографический словарь / отв. ред. С. Ф. Фоминых. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1996. Вып. 1: 1888–1917. С. 238–241.
2. Соболев, Михаил Николаевич // Электронная энциклопедия ТГУ. URL: https://wiki.tsu.ru/wiki/index.php/Соболев_Михаил_Николаевич (дата обращения: 11.11.2024).
3. Соболев Михаил Николаевич // Электронная энциклопедия ТПУ. URL: https://wiki.tpu.ru/wiki/Соболев_Михаил_Николаевич (дата обращения: 11.11.2024).
4. Савченко М.М. Соболев Михаил Николаевич // Российский либерализм середины XVIII – начала XX вв. : энциклопедия. М. : РОССПЭН, 2010. С. 861–865.
5. Сто лет экономическому образованию и науке в Сибири / под ред. К.И. Могильницкой. Томск : Изд-во НТЛ, 1998. 256 с.
6. Могильницкая К.И., Сахарова З.Е. К 100-летию экономического образования в Сибири // Вестник Томского государственного университета. 1999. № 267. С. 135–139.
7. Могильницкая К.И. У истоков высшего экономического образования в Сибири: профессор М.Н. Соболев. Томск : Изд-во НТЛ, 2001. 68 с.
8. Репина Л.П. Интеллектуальная история в теории и на практике: сбылись ли прогнозы прошедшего тридцатилетия // Слово, культура, история: теория и практика гуманитарного знания. М. : Изд. центр Рос. гос. гуманитар. ун-та, 2023. С. 31–52.
9. Соболев М.Н. Экономическое значение Сибирской железной дороги // Известия Императорского Томского университета. Томск, 1901. Кн. 18. С. 1–34.
10. Соболев М.Н. Экономическое положение томских студентов // Труды юридического кабинета при Императорском Томском университете. Статистико-экономическое отделение. Томск, 1902. Вып. II. 55 с.
11. Сибирские вопросы. СПб., 1905. № 1.
12. Сибирская жизнь. Томск.
13. Соболев М.Н. Экономические интересы и группировка политических партий в России. М. : Е.В. Кожевникова и Е.А. Коломийцева, 1906. 34 с.
14. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ).
15. Государственный архив Томской области (ГАТО).
16. Народные нужды. Томск.
17. Время. Томск.
18. Сибирские отголоски. Томск.
19. Речь. СПб.
20. Сибирь. Иркутск.
21. Соболев М.Н. Таможенная политика России во второй половине XIX века // Известия Императорского Томского университета. Томск, 1910. Кн. XLI. VI, 850, XXVI с.

References

1. Fominykh, S.F. (ed.) (1996) *Professora Tomskogo universiteta: biograficheskiy slovar'* [Professors of Tomsk University: A biographical dictionary]. Vol. 1. Tomsk: Tomsk State University. pp. 238–241.
2. Anon. (n.d.) *Sobolev, Mikhail Nikolaevich*. [Online] Available from: https://wiki.tsu.ru/wiki/index.php/Sobolev_Mikhail_Nikolaevich (Accessed: 11th November 2024).
3. Anon. (n.d.) *Sobolev Mikhail Nikolaevich*. [Online] Available from: https://wiki.tpu.ru/wiki/Sobolev_Mikhail_Nikolaevich (Accessed: 11th November 2024).
4. Savchenko, M.M. (2010) Sobolev Mikhail Nikolaevich. In: Shelokhaev, V.V. (ed.) *Rossiyskiy liberalizm serediny XVIII – nachala XX vv.: entsiklopediya* [Russian liberalism of the mid-18th – early 20th centuries: an encyclopedia]. Moscow: ROSSPEN. pp. 861–865.
5. Mogilnitskaya, K.I. (ed.) (1998) *Sto let ekonomicheskomu obrazovaniyu i nauke v Sibiri* [One Hundred Years of Economic Education and Science in Siberia]. Tomsk: NTL.
6. Mogilnitskaya, K.I. & Sakharova, Z.E. (1999) K 100-letiyu ekonomicheskogo obrazovaniya v Sibiri [On the 100th Anniversary of Economic Education in Siberia]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 267. pp. 135–139.
7. Mogilnitskaya, K.I. (2001) *U istokov vysshego ekonomicheskogo obrazovaniya v Sibiri: professor M.N. Sobolev* [At the Origins of Higher Economic Education in Siberia: Professor M.N. Sobolev]. Tomsk: NTL.
8. Repina, L.P. (2023) *Intellectual'naya istoriya v teorii i na praktike: sbylis' li prognozy proshedshego tridsatiletia* [Intellectual history in theory and practice: have the forecasts of the past thirty years come true?]. In: *Slovo, kul'tura, istoriya: teoriya i praktika gumanitarnogo znaniya* [Word, Culture, History: Theory and Practice of the Humanities]. Moscow: Russian State University for the Humanities. pp. 31–52.
9. Sobolev, M.N. (1901) *Ekonomicheskoe znachenie Sibirskoy zheleznoy dorogi* [Economic significance of the Siberian railway]. *Izvestiya Imperatorskogo Tomskogo universiteta*. 18. pp. 1–34.
10. Sobolev, M.N. (1902) *Ekonomicheskoe polozhenie tomских студентов* [Economic situation of Tomsk students]. In: *Trudy yuridicheskogo kabineta pri Imperatorskom Tomskom universitete. Statistiko-ekonomicheskoe otdelenie* [Works of the Legal Office at the Imperial Tomsk University. Statistical and Economic Department]. Vol. II.
11. *Sibirskie voprosy*. (1905) St. Petersburg. № 1.
12. *Sibirskaya zhizn'*. Tomsk.
13. Sobolev, M.N. (1906) *Ekonomicheskie interesy i gruppировка politicheskikh partiy v Rossii* [Economic Interests and Grouping of Political Parties in Russia]. Moscow: E.V. Kozhevnikova & E.A. Kolomyitseva.
14. The State Archives of the Russian Federation (GARF).
15. The State Archives of Tomsk Region (GATO).
16. *Narodnye nuzhdy*. Tomsk.
17. *Vremya*. Tomsk.
18. *Sibirskie otgoloski*. Tomsk.
19. *Rech'*. St. Petersburg.
20. *Sibir'*. Irkutsk.
21. Sobolev, M.N. (1910) *Tamozhennaya politika Rossii vo vtoroy polovine XIX veka* [Customs Policy of Russia in the Second Half of the 19th Century]. *Izvestiya Imperatorskogo Tomskogo universiteta*. XLI.

Сведения об авторе:

Харусь Ольга Анатольевна – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории и документоведения Томского государственного университета (Томск, Россия). E-mail: olga.kharus@mail.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

Kharus Olga A. – Doctor of Historical Sciences, Professor, Professor of the Department of History and Documentation of Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: olga.kharus@mail.ru

The author declares no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 23.01.2025; принята к публикации 01.04.2025

The article was submitted 23.01.2025; accepted for publication 01.04.2025